

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Грандансакому наулы
на тему "Комплексная моральная философия"

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения 21-В группы
Воробьев Р.
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «7» апреля 2018

Преподаватель Варламов Роман Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку удовлетворительно
«5» апреля 2018

Преподаватель Варламов Роман Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

Курсовая работа по дисциплине Гражданское право

на тему: «Компенсация морального вреда»

Выполнил:

Студент 2 года обучения

21-3 группы

Заочного отделения

Юридического факультета

Воловик Денис

3 pm ✓

Проверила:

Вармунд Виктория Всеволодовна

Москва, 2018

Содержание

Введение (стр. 3-5)

1. Понятие морального вреда (стр. 6-7)

1.1. Термин «моральный ущерб» (стр. 7-9)

1.2. Компенсация морального вреда как новый правовой институт (стр. 9-11)

2. Основания, размер и порядок возмещения морального ущерба (стр. 11)

2.1 Основания для компенсации морального вреда (стр. 11-14)

2.2 Размер и порядок компенсации морального вреда (стр. 14-19)

3. Особенности возмещения морального ущерба по Закону РФ

«О защите прав потребителей» (стр. 19-20)

3.1. Практика применения закона защиты прав потребителей (стр. 20-22)

Заключение (стр. 23)

Список использованной литературы (стр. 24-25)

Введение

Как правило, признается, что верховенство права характеризуется высоким уровнем безопасности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей. Ряд основополагающих международно-правовых актов, касающихся прав и свобод человека, таких как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, предусматривает необходимость обеспечения и гарантированности фундаментальных прав человека.

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав человека, что предполагает эффективное сохранение и защиту этих прав. Наиболее важной задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного средства правовой защиты, и возмещение ущерба причиненного вреда. Россия, объявив себя как правовое государство, должна соответствовать этим критериям. Одним из видов ущерба, который может быть причинен личности, законодательство выделяет моральный ущерб, то есть страдания, вызванные различными неправильными действиями (или бездействием). Тем не менее, гражданское российское законодательство до 1990 года не предусматривало ни самого понятия моральный ущерб, и, соответственно, возможность компенсации. Судебная практика, в соответствии с господствующей доктриной является стабильной в этом вопросе, и суды неизменно отказывались принимать случайные иски для компенсации морального вреда в денежной форме. Понятие «моральный ущерб» было легализовано в российском гражданском праве только с принятием 12 июня 1990 года Закон СССР «О печати и других СМИ».

Значительным шагом вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991, где,

наконец, моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания».

Российские законодатели решили ввести правила о компенсации морального ущерба в некоторые законодательные акты: Закон Российской Федерации от 19 декабря, 1991 «Об охране окружающей среды», Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 «О средствах массовой информации»¹, Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»².

Вступили в силу в 1995-1996 годах первая и вторая части Гражданского кодекса, которые содержат, несколько отличных по сравнению с предыдущим нормативных акта подхода к институту компенсации морального ущерба, который неизбежно приводит к противоречию в этом вопросе.

Пленум Верховного суда в своем решении от 20 декабря 1994 года №10 рассмотрел некоторые из вопросов компенсации морального вреда. Это разрешало неясности в вопросе в вопросах о конкуренции применение закона про компенсацию за моральный ущерб. Однако, об определении размера компенсации морального вреда постановление, инструкций по практическому применению не содержит.

Таким образом, институт компенсации морального вреда появился в российском законодательстве относительно недавно, и в этой связи, есть большое количество споров и теоретических проблем, одна из которых заключается в определении суммы компенсации за моральный ущерб.

Основной целью работы выступает характеристика морального вреда, определение проблем, касающихся законодательного закрепления норм, регулирующих ответственность за причинение морального вреда, и предложения по их решению.

¹ Закон РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 года (в редакции, Федеральный закон от 13.01.95 № 6 - ФЗ 6.06.95 номер 87 ФЗ от 19.07.95 номер 114 - ФЗ от 27.12.95 № 211 - ФЗ от 2.03.98 № 30 ФЗ). М. 2000.

² Закон РФ "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 года (с поправками Федеральный закон от 01.09.96 номер 2 - ФЗ). М. 2000.

Основными задачами данной работы являются:

- определение понятия морального вреда
- определения социально-правовых аспектов морального вреда
- характеристика оснований возникновения морального вреда
- определения оснований ответственности за причиненный моральный вред
- определения порядка компенсации морального вреда

Объектом нашего исследования является проблемы определения понятия морального вреда и оснований ее возникновения.

Актуальность темы. Данная работа является весьма актуальной, ведь вопрос возмещения морального вреда, начали реализовывать в практической деятельности достаточно недавно, и с принятием ныне действующего Гражданского кодекса РФ нормы, регулирующие данную тему, содержат ряд особенностей. Моральный вред является явлением новым и недостаточно изученным и исследованным, а потому вызывает сейчас интерес (является объектом исследования) у многих ученых.

В курсовой работе используются следующие виды источников: нормативно – правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебная практика, а также учебная литература.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, двух параграфов, заключения, списка использованных источников и судебной практики.

1. Понятие морального вреда

Понятие «моральный ущерб» был введен в гражданском праве, видимо для того, чтобы сохранить терминологическую преемственность в Уголовном процессуальном законодательстве, определявшая жертв, как лицо, к которому причинен моральный, физический или имущественный ущерб.

Прежде чем перейти к анализу понятия «моральный ущерб» должно быть отмечено, что под вредом, в гражданском праве, определяется как неблагоприятные изменения в охраняемых законом благ, причем само благо, может быть имущественным и неимущественным.

Список охраняемых законом нематериальных благ указан в Конституции Российской Федерации. Это право на жизнь, здоровье, честь, достоинство, репутацию, свободу, личную безопасность, неприкосновенность частной жизни и личной, семейные тайны, так же в Конституции подчеркивается, что это понятие, не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и личных свобод. Перечисленные права являются абсолютными.

Понятие морального вреда в смысле гражданского права раскрывается в статье 151 Гражданского кодекса³. «Под моральным неимущественным вредом, законом понимается - моральный ущерб психическое или физическое страдание, вызванное действиями, посягающие на моральные права (право на имя, право авторства и другие.) или на личные неимущественные права (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловую репутацию, конфиденциальность и т.д.)».

³ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) ГК РФ Статья 151. Компенсация морального вреда

Законодатель использует слово «страдания» как ключ к определению морального вреда. Термин «страдания» определяет, что виновник мероприятий по компенсации морального вреда должен быть отражен в сознание потерпевшего, вызывать психическую реакцию. В которой вредные изменения проявляются в виде ощущений (физические страдания), или в виде представлений (моральное страдание). Наиболее близким к понятию «нравственные страдания» – понятие «переживание», содержанием которых может быть страх, стыд, унижение, в противном случае неблагоприятные психологические аспекты состояния. Очевидно, что понятия «вред здоровью» и «страдания» то же самое по своему содержанию, и выдерживающий страдания означает потерю психического благополучия.

1.1. Термин «моральный ущерб»

Наиболее полное определение термина « моральный ущерб» дал Пленум Верховного суда в Постановлении «Некоторые вопросы применения закона о компенсации морального вреда» : «Моральные травмы в виду психического или физического страдания вызваны действиями (бездействие), нарушающими права гражданина, которые принадлежат ему от рождения или по праву нематериальных благ (жизнь, здоровье, личного достоинства, деловой репутации, неприкосновенности частной жизни, личных и семейных тайн и т.д.), или нарушение его личных неимущественных прав (право на использование его имени, право авторства и другие личные неимущественные права в соответствии с законом о защите результатов интеллектуальной деятельности), или в нарушение прав собственности гражданина.

Моральный вред, например, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможность продолжать активную социальную жизнь, потеря работы, раскрытие семейной,

медицинской тайны, распространение недостоверной информации, порочащую честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиной травмы, иным повреждением здоровья или в связи с болезнью вызванной в результате нравственных страданий и др.

Эрделевский в своей работе говорит о необходимости определения четкой терминологии для правильного разграничения отдельных видов вреда и их последующей компенсации. Таким образом, Верховный суд не дает общее определение страданий, из вышеприведенного текста следует, что речь идет о моральных страданиях, которые определяются как человеческие переживания. «Указывая на то, что моральный вред может быть связан с переживаниями с болью или из-за болезни, передаются в результате нравственных страданий. Таким образом, Верховный Суд допускает возможность компенсации причиненному моральному вреду». Например, если в результате распространение ложных сведений, порочащих лицо, испытывает чувства (душевные страдания) в результате чего возникает гипертонический кризис с болевыми ощущениями (физические страдания) переживания и чувства по этому вопросу вторично психическим страданиям, нет никаких причин, чтобы не признать совокупный моральный вред. Аналогичная ситуация будет в том случае, если основной моральный ущерб будет нанесен в виде физических страданий, которые повлечет за собой моральное страдание. Эрделевский отмечает, что понятие «физическое страдание» не идентично по содержанию понятию «физического вреда» и «ущерба здоровью». Физические страдания - это форма морального вреда в форме, как определено в российском законодательстве (ст. 151 Гражданского кодекса). Тем не менее, физический вред представляет собой любое негативное изменение в человеческом теле, предотвращая его благополучно «биологическому функционированию». Это с медицинской точки зрения, есть нормальное протекание всех психофизиологических процессов в организме человека. Физический ущерб – считается вредом материальным и

неимущественным.

Негативные изменения в организме (т.е. в материальной сфере потерпевшего), может привести к негативным изменениям в состоянии психического благосостояния и (или) в сфере индивидуальной собственности. «Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в обоих видах, страдания (моральный ущерб) и отрицательного изменения в имущественной сфере - затраты, связанные с коррекцией или функциональной компенсации недостатков в организме потерпевшего, и потеря дохода (ущерба). Таким образом, любое органическое повреждение, его компенсация попадает к моральной и имущественной утрате».

Эрделевский формулирует принцип различия следующим образом: «Опосредованное через компенсацию вреда здоровью направлено на устранение или ослабление телесных дисфункций или внешних проявлений в то время как моральный ущерб, направлен на устранение или сглаживание переживаний, связанных с причинением телесных повреждений, вреда».

1.2. Компенсация морального вреда как новый правовой институт

Компенсация морального вреда является новым для российского законодательства правовым институтом, в связи с чем существует большой ряд теоретических и правоприменительных проблем. Один из них – это субъективный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав, причинение морального вреда. Определение морального вреда дается в ст. 151 Гражданского кодекса, где моральный ущерб означает « физическое и психическое страдание». Таким образом, ст. 151 Гражданского кодекса регулирует компенсацию за моральный ущерб, причиненный гражданам. То же происходит в связи с пунктом 4 «для компенсации морального вреда» в главе 59 Гражданского кодекса. Содержание этих правил следует, что предметом, который вызывает

моральный вред может быть только гражданин, получивший физические или психические страдания, которые несовместимы с правовой природой юридического лица, как искусственно созданного субъекта права, не обладающего психикой и не способного испытывать эмоциональные реакции в виде страданий и переживаний.

Таким образом, институт компенсации морального ущерба не может быть применен в отношении юридических лиц. Для того, чтобы установить определенность, было бы целесообразно, чтобы отрегулировать редакцию п. 7, ст. 152 Гражданского кодекса⁴, отказавшись от использования компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица.

Заявленная позиция подтверждается в судебных решениях в конкретных случаях. Таким образом, народный суд Савеловский, города Москвы, был рассмотрен иск страховой компании к средству массовой информации. Предметом иска является требование об опровержении сведений о страховой компании, порочащие её деловую репутацию (деятельность без соответствующей лицензии), в сочетании с требованием о возмещении ущерба и морального ущерба. Суд удовлетворил требование опровержения информации и вреда и отклонил требования о моральной компенсации: «... Поскольку закон предусматривает компенсацию только морального вреда гражданину, определяя моральный вред как физические или психические страдания, суд не находит оснований для удовлетворения требования юридического лица о возмещении морального вреда».

⁴ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) ГК РФ Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации

2. Основания, размер и порядок возмещения морального ущерба

Человек переживает страдания во многих случаях, в том числе в результате неправомерных действий других, но это не значит, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. Это происходит в случае присутствия условий, предусмотренных законом, или на основании ответственности за причиненный моральный вред.

2.1 Основания для компенсации морального вреда

Обязанность возмещения морального вреда обычно происходит в присутствии следующих условий:

1. Несокрушимая моральный ущерб.
2. Незаконные действия причинителя вреда.
3. Причинно-следственная связь между противоправным деянием и моральным ущербом.
4. Вина причинителя вреда.

Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие неблагоприятные изменения в лице психического здоровья, выраженные в последние физических и моральных страданий. Законодатель устанавливает только незаконные действия, как условие ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип «презумпции морального вреда». Анализ судебных решений показывает, что суды фактически применяют презумпцию морального ущерба.

Проанализируем второе условие - противоправность. Неправомерные действия - противоречат нормам объективного права. Во многих случаях преступник уходит от ответственности за моральный ущерб, только потому, что жертва не в состоянии классифицировать происшествие как преступление и произвести соответствующие меры.

Третье условие ответственности за моральный вред - причинно-следственная связь между противоправным деянием и моральным ущербом. Незаконное действие является необходимым условием для наступления негативных последствий, в виде физических и нравственных страданий. Например, в случае морального вреда, причиненный ущерб здоровью в виде конкретного заболевания, вызванного неблагоприятными воздействиями на окружающую среду, нужно, прежде всего, установить причинно-следственную связь между болезнью и неблагоприятными воздействиями. Чтобы сделать это, «необходимо решить следующие конкретные проблемы: установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья и медицинские аспекты его действия; определить возможности и момент проникновения в тело.

Ответственность за причинение морального вреда обычно возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим незаконным действиям, и их последствиям, могут проявляться в форме умысла, и небрежности. Под намерением следует понимать вредное воздействие, незаконное поведение и желание (прямой умысел) или сознательное допускание их наступления (косвенный умысел).

Законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда. Статья 1100 Гражданского кодекса определяет, что компенсация морального вреда не зависит от вины причинителя вреда в случаях когда: вред, причиненный жизни и здоровью гражданина источником опасности; вред, причиненный

гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного уголовного наказания, незаконного использования меры пресечения, задержания, или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред от распространения сведений, порочащих честь, достоинство и бизнес-репутацию; в других случаях, предусмотренных законом. Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за любой ущерб, вызванный третьей стороной, в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.д.). Вред, причиненный по взаимодействие источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (пункт 3 ст. 1079 Гражданского кодекса). Отсюда следует, что выплаты за моральный ущерб, причиненный владельцу источника повышенной опасность может быть наложен только на другого виновника – владельца источника повышенной опасности. Под источником повышенной опасности подразумевается отношение к деятельности физических и юридических лиц, связанных с повышенной опасностью для окружающей среды (использование транспортных средств, машин, высоковольтной электроэнергетики, ядерной энергии, взрывчатого вещества, сильнодействующих токсинов, и др.; реализация строительства и других, смежных видов деятельности и т.д.).

Впервые в законе установлена компенсация за моральный ущерб, причиненный гражданину в связи с деятельностью правоохранительных органов (суд, прокуратура, милиция). И этот ущерб возмещается независимо от вины этих органов только в случаях, когда гражданин подвергся незаконным осуждениям, незаконной и уголовной ответственности, незаконное использование в качестве меры пресечения задержание или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Компенсация морального вреда осуществляется в порядке, предусмотренном п. 1, ст. 1070 Гражданского кодекса. В других случаях,

ответственность правоохранительных органов за моральный ущерб может быть установлен в присутствии вины органы и возмещаемые по основаниям, предусмотренным п. 2, ст. 1070 Гражданского кодекса.

Таким образом, гражданский иск о компенсации морального вреда может быть удовлетворен только если вызваны действиями, которые нарушают личные права, либо посягающими на других нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (примеры таких правонарушений: клевета, оскорблении, нарушение тайны переписки, изнасилование, незаконное лишение свободы, и т.д.). Право на возмещение за моральный ущерб, причиненный другим действиям, может произойти в жертва только в случаях, специально предусмотренных законом.

2.2 Размер и порядок компенсации морального вреда

Проблема компенсации морального вреда, в частности определения размера компенсации наличными, является большой трудностью для судебных органов, так как выплата компенсации морального ущерба решение должно быть законным и обоснованным. Нужно рассмотреть, имеет ли действующее законодательство условия для удовлетворения этих потребностей. Ст. 151 Гражданского кодекса предусматривает, что «... суд может возложить обязанность на правонарушителя денежная компенсация указанного вреда» и ст. 1101 Гражданского кодекса, что «компенсация морального ущерба производится в денежной форме. Сумма компенсации морального вреда определяется судом...». Предметом доказательств в гражданском деле представляет собой совокупность юридических фактов (юридический Состав), составляющие причину иска.

Предметом иска является субъективное право истца на возмещение таких повреждения в виде денег. Содержанием иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, то есть в данном случае:

1. признать право истца на возмещение морального вреда, в

принципе;

2. определить денежную компенсацию за моральный ущерб;
3. взыскать с истца компенсации в размере, определяемом судом.

Этот метод защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 Гражданского кодекса. В случаях имущественного ущерба и вреда, причиненного жизни и здоровью (с точки зрения имущественных последствий) объем и размер возмещения определяется законом (ст. 1064, 1082, 1084-1092 Гражданского кодекса), регулируя размер денежной компенсации за моральный ущерб существу законодательство отказывается, отдавая этот вопрос на усмотрение суда. В случае материального ущерба размер ответственности предполагает эквивалентность стоимости причиненного вреда. Но в случае компенсации морального вреда по принципу эквивалентности, гражданское законодательство не работает, что определяет особый способ правовой защиты. Ответственность за моральный вред имеет компенсационно-штрафной характер. Вряд ли стоит объяснять, что оценки страданий в деньгах или иной материальной форме невозможна. Денежная компенсация морального вреда направлена, чтобы добиться положительных эмоций, которые бы максимально смягчили негативные последствия в состоянии психического здоровья лица, в связи с его страданиями. Но степень этого «сглаживания» будет весьма условной, что неизбежно, в силу особенностей морального вреда. Именно в связи с условным характером морального вреда, законодатель отказывается от прямого регулирования конкретного размера компенсации, оставляя этот вопрос на усмотрение суда. Именно поэтому у истца нет права требовать компенсацию морального ущерба в определенном количестве, это может потребовать только суд, который должен определить размер компенсации и вынести решение о взыскании от ответчика. Истец может указать в исковом заявлении желаемое количество компенсация (что и происходит в большинстве случаев), но эта сумма ничего более, чем, мнение истца, сумма

компенсации, которая не имеет правового значения для суда.

В ст. 151 Гражданского кодекса законодатель устанавливает принцип определения судом суммы компенсации морального вреда, и в то же время указывает на критерии, которые должны быть рассмотрены судом при определении размера компенсации (степень вины, степень страданий и личности особенно потерпевший, и другие обстоятельства, имеющие значение), но это не устанавливает каких-либо правил для применения этих критериев и определения суммы компенсации. В ст. 1101 дополнен перечень критериев принимая во внимание характер требования физических и нравственных страданий потерпевшего, определяет, что степень вины является основой ответственность за моральный ущерб, и поручает суду в определении суммы компенсации с учетом требований разумности и справедливости⁵.

Для компенсации морального ущерба, не может быть применен принцип эквивалентности (равенство) размера компенсации, суммы ущерба, но может и должен применяться принцип «низкого» уровня – принцип адекватности (соответствие), то есть, если сумма возмещения не может быть равна сумме ущерба, то должна, по крайней мере, соответствовать ему. Другими словами, для большего морального вреда – больше компенсация и наоборот.

Моральный риск возникает из-за противоправного уменьшения благ и нарушение прав человека. Наиболее жесткой мерой ответственности, применяется государством для совершения преступления, это уголовное преступление. «Отношение максимальных норм санкций уголовного кодекса наиболее объективно отражает общественную значимость охраняемых благ и целесообразно использовать эти отношения для определения суммы компенсации предполагаемого морального вреда».

⁵ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) ГК РФ Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вредаСтатья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Эрделевский считает, что такой подход позволяет учитывать требования разумности и справедливости, говорится в ст. 1101 Гражданского кодекса. Использование этих критериев является наиболее подходящим для определения размера предполагаемого морального вреда. В сущности, моральным вредом считается общая оценка противоправного деяния. По пересмотру в конкретном случае сумма компенсации за моральный ущерб может предположительно изменяться вверх или вниз, в зависимости от конкретного обстоятельства. Определенное количество денежных средств, таким образом, составит размер фактической компенсации за моральный ущерб.

Эти положения были приняты в качестве основы для определения размера морального ущерба в денежной форме. Сумма компенсации, предполагаемая за моральный вред, в случае причинение тяжких телесных повреждений, сопряжёнными с мучениями и пытками, считался относительной единицей. Абсолютная сумма такого возмещения определяется равным 720 минимальным заработным платам (МЗП), установленных законодательством на время вынесения решения по делу. 720 МЗП - это индивидуальный заработка в течение 10 лет, в размере 6 МЗП месячного заработка.

Опять же, ссылаясь на ст. 151, 1101 Гражданского кодекса, стоит рассмотреть вопрос о том, что надо учитывать суду в определении размера компенсации морального вреда:

1. Предполагаемая сумма компенсации за моральный ущерб.
2. Характер и степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего.
3. Степень вины, если вина является основанием обязанность.
4. Другие, соответствующие обстоятельства, включая

фактическое обстоятельства, при которых был причинен ущерб.

5. Требования разумности и справедливости.

Статьи 151⁶, 1101⁷ Гражданского кодекса четко указывают сумму компенсации за предполагаемый моральный вред или любой подобный инцидент. Тем не менее, следует из положений, что суд, должен учитывать характер и степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, а также должен принимать во внимание принципы разумности и справедливости. Следует отметить, что выплата компенсации за неимущественный вред всегда будет нести условный характер ввиду отсутствия «единиц измерения» материальной и нематериальной субстанции.

⁶ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) ГК РФ Статья 151. Компенсация морального вреда

⁷ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) ГК РФ Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда

3. Особенности возмещения морального ущерба по Закону РФ «О защите прав потребителей»

В настоящее время, единственный закон, который предусматривает компенсацию морального ущерба в случае нарушения имущественных прав гражданина Закон РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года (с последующим с поправками).

Статья 15 закона «О защите прав потребителей» гласит, что «моральный вред, причиненный потребителям в результате нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав в, соответствии с законодательством защиты прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины». Рекомендации для рассмотрения дел, связанных с защитой Прав потребителей, дал Пленум Верховного Суда в постановлении № 7 от 29 сентября 1994 г. «О практике применения судами дел по защите прав потребителей», в котором говорится, что поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемом судом, независимо от возмещения имущественного ущерба, размер иска, удовлетворенного судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги), или суммы, которая будет возмещена, и должна быть основана на характере и объеме причиненных потребителю моральных и физических страданий в каждом, конкретном случае».

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения повреждения имущества и убытков, понесённых потребителем. В отличие от других видов наказаний⁸ требования о возмещении морального вреда подлежит выполнение только в судебном порядке.

Как показывает судебная практика, практически каждый иск предъявляемый в соответствии с законом, в сопровождении требований для

⁸ Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 20

удовлетворения этого вида взысканий, и часто разрешение таких споров приходят в суд только потому, что камнем преткновения стороны, которые достигли соглашения в остальных принципиальных позициях, становится этот пункт требований.

В судебной практике есть случаи, когда истец уже получил некоторую компенсацию за моральный ущерб, сумма которого устраивала стороны, однако, впоследствии, из-за различных причин, он по-прежнему идет в суд, требуя моральный ущерб по тому же факту нарушения его прав, но в гораздо большем размере. Суд не вправе отказать истцу в рассмотрении этого иска (впоследствии отклоняя иск, ссылаясь на удовлетворение требования на добровольной основе), и, следовательно, вынуждены рассматривать такие иски, не только, чтобы проверить обоснованность сумм, определенных добровольным соглашением сторон, и заново установить все фактические обстоятельства инцидента, характер причиненных страданий, и так далее.

3.1. Практика применения закона защиты прав потребителей

Российские суды уже имеют богатую практику «Закона о защите права потребителей». В случаях споров о защите прав потребителей, проявлялась тенденция к выравниванию суммы компенсации морального вреда к стоимости бракованного товара (работ, услуг).

Например, « Харужа обратился в суд, чтобы товариществу с ограниченной ответственностью (ТОО) "САМ ЛТД" за ущерб и моральный ущерб, причиненный ее продажей некачественных ТВ и попросила взыскать за 200-дневной задержки рассмотрения её претензии ответчиком 3400 тысяч рублей, с учетом инфляции - 1700640 рублей. В своих требованиях, она ссылается к тому, что 27 Декабрь 1993 в ТОО "САМ ЛТД" купила телевизор « ТСУ - 914», но в течении гарантийного срока, он вышел из строя, и гарантийная мастерская не может его починить.

Благовещенский городской суд Амурской области 30 октября 1995

отклонил иск. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда 23 апреля 1997 года, приняла решение выплатить истцу 800 тысяч. рублей на основе стоимости телевизора по цене завода - производителя на момент подачи иска».

В другом случае, когда пассажир подал иск против перевозчика на компенсацию морального ущерба, причиненного утратой багажа, и потребовал компенсацию в размере стоимости договора перевозки, суд удовлетворил это требование.

Эта тенденция остановилась, после издания указа Пленума Верховного Суда № 7 от 29 сентября 1994 года «О практике рассмотрения судами по защите прав потребителей». Эрделевский считает, что решение работает по не совсем удачным понятиям: «природа и масштабы психических страданий» и «характер и масштабы физических страданий», поскольку моральные и физические страдания, в качестве компонентов морального вреда, не предполагали возможности дальнейшего разделения категорий.

Судами, в большинстве случаев, не удается установить, какие виды страданий перенес истец и то, как они выражены, и они не оправдывают определенной истцом суммы компенсации за моральный ущерб.

Особый случай ответственности по ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» можно считать компенсации для потребителей причиненного неудобства, если производитель товаров или услуг, или продавец отказывается добровольно удовлетворить законные требования и обоснованные доводы клиента, дело будет доведено до рассмотрения в суде. В таких случаях, как ожидание обслуживания, неудобства в результате стойких нежеланий удовлетворить законные и разумные требования потребителя, размер компенсации морального вреда не может быть связан с любым эквивалентом, поэтому его размер должен определяться в каждом случае судом.

Эта ситуация объясняется тем, что моральный ущерб должен быть возмещен, не только в связи с несчастным случаем, в результате которого

получаются травмы, но в тех случаях, когда в целях преодоления экономического неравенства изготовителя товаров и услуг, продавца и потребителя, стимулирования честной деловой практики, последнему предоставляются дополнительные права и преимущества.

В заключение следует отметить, что иногда суды первой инстанции отказывают в компенсации морального вреда, ссылаясь на обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера компенсации. Сумма компенсации за моральный ущерб⁹ может быть сколь угодно малой, вплоть до символической суммы. Но малый размер компенсации и отказ в компенсации - фундаментальные вещи, так как в компенсации морального ущерба может быть отказано только в случае отсутствия оснований ответственности за моральный вред, или если грубая неосторожность или намерение потерпевшего способствовали возникновению ущерба.

⁹ ГК РФ Глава 8. Нематериальные блага и их защита Статья 151. Компенсация морального вреда

Заключение

Несмотря на относительно «молодой» возраст института компенсации морального ущерба в нашем законодательстве, суды рассмотрели довольно большое количество случаев по этой категории. Значительная часть из них приняла меры для компенсации морального вреда, связанного с причинением травмы источниками повышенной опасности, клеветы, ряда других преступлений. Большинство судебных решений ясно показывает отсутствие единобразия в подходе к вопросу о размере морального ущерба. Суды или пассивно следуют претензиям истца в отношении компенсации или уменьшают размер заявленной компенсации без достаточной мотивации. Тот факт, что на практике российские суды не имеют единого подхода к определению размера компенсации, доказывает, что создание института компенсации морального вреда в российском законодательстве дает начало многим проблемам теоретического и правомерного характера.

Но в то же время следует отметить, что в настоящее время в нашей стране есть правовая основа для решения вопросов о компенсации морального вреда, осуществлять защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан, неимущественных прав и других благ. Вышеуказанные законы и правила, направленные на компенсацию морального ущерба, в значительной степени они дополняют друг друга, покрывая пробелы в правовом пространстве.

Список использованной литературы

1. "Конституция Российской Федерации" ст. 2 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018)
3. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права", Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2010. С. 164-168
4. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Издательство БЕК, 2000. с. 5
4. Асанов Р.Ф., Шарипов Р.М. Проблемы определения размера компенсации морального вреда (на примере соотношения гражданского и уголовного законодательства) // Наука и образование 2005. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 15-летию со дня принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Башкортостан и 5-летию образования Нефтекамского филиала БашГУ: В 3-х частях. Нефтекамск: РИО БашГУ, 2006, Ч. 3. С. 263-269
5. Горшенков Г.Г. Превентивный эффект компенсации морального вреда 2008 С.19-20
6. Баранова Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28-29 апреля 2010 г. В 2 т.. Саранск, 2010, Т. 1. С. 93-99
7. Батыров А.С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда // Бизнес в законе. М.: Изд. Дом "Юр-ВАК", 2009, № 5. С. 105-107
8. Батяев А.А. Возмещение морального вреда // СПС КонсультантПлюс. 2006.

9. Бикмурзин М.Н. Институт компенсации морального вреда как одна из мер преодоления правового нигилизма // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 22-24 апреля 2010 г.). Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2010. С. 75-76
10. Алейников А.А. Влияние имущественного положения потерпевшего на размер компенсации морального вреда // Социальные, экономические и правовые аспекты борьбы с преступностью. Сборник материалов научно-практической конференции (26 мая 2006 г., г.Рязань). Рязань: Изд-во Рязан. филиала Моск. ун-та МВД России, 2006. С. 152-154
11. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство БЕК, 1997. с. 1
- 12 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018)
13. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 2
14. Бюллетень Верховного суда РФ. 1995. №3. с. 9
15. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 20