

# РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Могущность в демократическом и авторитарном режиме

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы \_\_\_\_\_

Щербанова А.Ф.  
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)
4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)
7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)
8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «28» мая 2018г.

Преподаватель Р. Шагиева Шагиева Р.В.  
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 5 (отлично)  
«30» мая 2018г.

Преподаватель Р. Шагиева Шагиева Р.В.  
подпись Ф.И.О.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

## КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету Теория государства и права  
на тему: «Личность в демократическом и авторитарном  
режиме»

**Выполнил:**

Студентка 1 курса обучения  
Очно-заочного отделения  
юридического факультета  
Щербакова А.Ф.

**Научный руководитель:**

д.ю.н. Шагиева Р.В.

*Р. Шагиева*

---

Москва, 2018г

## Содержание

Введение .....	3
1 Личность и демократическое государство .....	6
1.1 Понятие демократического государственно-политического политического режима .....	6
1.2 Личность в демократическом государстве .....	11
2 Личность и авторитарное государство .....	15
2.1 Сущность авторитарной государственности .....	15
2.2 Личность в государстве с авторитарным политическим режимом .....	20
Заключение .....	26
Список литературы .....	28

## Введение

Государство располагает преимущественно большими возможностями влияния на личность, чем отдельная личность на государство. Роль государства выражается в установлении для личности определенных обязанностей, введении мер ответственности за их неисполнение, а также предоставлении ей ряда прав и свобод.

Личность формируется на основе следующих причин:

1. Генетические особенности. Черты полученные при рождении – это база, на которой будет строиться будущая личность.

2. Окружающая среда. Пример: менталитет народов стран, находящихся в разных климатических поясах может значительно отличаться.

3. Культурное влияние. В каждой культуре – свои нравственные ценности и моральные нормы, которые в этой культурной среде прививаются детям от рождения.

4. Социальное влияние. Проще говоря, на формирование личности человека оказывают влияние люди, которые его окружают. Так называемый фактор «плохой» или «хорошей» компании. Главные элементы: родители, одноклассники, друзья во дворе.

5. Индивидуальный опыт. Это сумма всех жизненных ситуаций, в которые попадает человек.

Таким образом, личность – это устойчивая система социально значимых свойств человека, характеризующих индивида как члена общества.

Отношения личности и государства можно описать словом «многосторонность». С одной позиции государство обещает права и свободы личности, а с другой – сдерживает их во имя коллективного блага. Государство призвано обеспечивать национальный и общественный вес, без этого не осуществимо полноценное функционирование общества.

Связи личности с государством напрямую зависят от степени развитости гражданского общества и перераспределения интересов личности в государстве правовыми средствами. Сегодня заметно активизируются и объективно углубляются непосредственные политико-правовые связи между личностью и государством, сущность и тенденции развития которых в условиях затянувшегося процесса становления политической системы требуют более пристального внимания. Данное обстоятельство логически обуславливает необходимость научного исследования малоизученного фрагментарного состояния политико-правовых связей личности и государства.

На современном этапе вопросы о характере связей между личностью и государством, их роли и месте в обществе разрабатываются такими известными российскими юристами и политологами, как С. С. Алексеев, С. А. Авакьян, М. Г. Анохин, Л. И. Антонова, В. М. Баранов, А. В. Васильев, А. Б. Венгеров, В. Д. Виноградов, К. С. Гаджиев, А. Я. Гуревич, Ю. А. Дмитриев, С. Кара-Мурза, В. П. Карташов, Д. А. Керимов, А. С. Комаров, Е. А. Лукашева, И. И. Лукашук, Р. Х. Макуев, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, Л. А. Морозова, В. С. Нерсисянц, В. В. Перская, А. Н. Соколов, Э. Ю. Соловьев, Ю. А. Тихомиров, З. М. Черниловский, В. Е. Чиркин, А. Н. Чумаков, В. А. Шаблин, Б. С. Эбзеев, А. И. Экимов, Л. С. Явич и др.

Цель работы – исследование личности в авторитарном и демократическом государстве.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- определение понятия демократического государственно-политического политического режима;
- оценка личности в демократическом государстве;
- характеристика сущности авторитарной государственности;
- изучение личности в государстве с авторитарным политическим режимом.

Объект исследования – демократический и авторитарный политические режимы.

Предмет исследования – личность в демократическом и авторитарном государстве.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Во введении определена актуальность, поставлены цель, задачи, предмет и объект исследования.

В первой главе рассмотрено положение личности в демократическом государстве. Автором определена сущность демократического государства.

Во второй главе изучено положение личности в авторитарном государстве.

В заключение сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования.

## 1 Личность и демократическое государство

### 1.1 Понятие демократического государственно-политического политического режима

Политический режим как одна из фундаментальных категорий политической науки продолжает оставаться в фокусе не только политологических исследований, но и исследований междисциплинарного характера. Более того, за последние 20 лет изучение политических режимов, их типологизация, анализ траекторий их трансформации стали ключевыми исследовательскими задачами в том числе и применительно к российской политической практике.

Надо сказать, что спор по поводу смысла понятия демократии имеет столь же долгую историю, как и сам термин. Как известно, древнегреческие философы не особо жаловали ее: Платон считал ее не властью народа, как порой считается, а, скорее всего, властью завистливых и корыстолюбивых бедняков, большей части демоса. Таким же было отношение к ней и Аристотеля: для него это было способом правления большего количества неимущих граждан Эллады в интересах этого большинства.

Таким образом он делал вывод, что это было наихудшим видом правления, близкой к охлократии – власти толпы, черни. И, несмотря на то, что в XVIII-XIX веках в понимании демократического режима добавились такие характеристики, как право свободных собраний и ассоциаций, свобода совести и мнений, личные свободы гражданина, вместе с тем и те государственные устройства также с натяжкой могут быть названы таковыми, исходя из современных представлений о демократии.

Приведём пример определений, которые функционируют в научной литературе<sup>1</sup>:

1) демократия — форма государственно-политического устройства общества, основанная на принципе признания народа источником власти;

2) демократия — форма государства, характеризующаяся рядом признаков: источник власти — народ; свободные выборы как способ формирования властных институтов; равноправие граждан; гарантия прав и свобод личности и др.;

3) демократия — а) форма политической организации общества, основанная на признании народа основным источником власти; б) политический режим, который характеризуется политическим плюрализмом (существованием легальной оппозиции, различных идеологических течений, политических партий), доминированием закона во всех сторонах общественной жизни, высокой степенью реализации прав человека, выборностью органов власти и их регулярной сменяемостью, реализацией принципа разделения властей, наличием развитого гражданского общества;

4) демократия означает форму правления, при которой население участвует в осуществлении гражданской власти посредством прямой (когда граждане, например, на референдуме непосредственно принимают решения по важнейшим вопросам политической жизни) и представительной демократии (когда народ реализует свою власть через выбираемые им представительные органы)<sup>2</sup>;

5) демократия представляет собой способ организации власти, при котором общество имеет возможность на регулярной основе посредством

---

<sup>1</sup> Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К., Миронюк М.Г. Траектории режимных трансформаций и типы государственной состоятельности // Полис. - 2015. - № 2. - С. 7 - 9

<sup>2</sup> Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К. Условия демократии и пределы демократизации. Факторы режимных изменений в посткоммунистических странах: опыт сравнительного и многомерного статистического анализа // Полис. - 2016. - № 3. - С. 164-183.



юридически закреплённых ненасильственных процедур корректировать деятельность управителей, а также персональный состав правящей группировки и политической элиты;

б) демократия — правление народа, избранное народом и для народа.

Как видно из приведённых примеров, везде понятие «демократия» ассоциируется с категорией «народ» и в разных формулировках констатируется, что народ имеет возможность осуществлять власть или влиять на её осуществление. Так, в 1-3 определениях прямо говорится о народе как об источнике власти. Определение 4 выражает то же принцип, но более развёрнуто (граждане на референдуме принимают решения по вопросам политической жизни, реализуют свою власть через представительные органы); то же — определение 5 (общество имеет возможность корректировать деятельность управителей и состав политической элиты). Начиная с самого общего уровня, понятие демократии в разных определениях варьируется: она трактуется как форма государственно-политического устройства (1), форма государства (2), форма политической организации общества (3), способ организации власти (5).

Разные учёные выделяют различные видовые признаки, отличающие демократический режим. В определении 2 выделяются свободные выборы как способ формирования властных институтов, равноправие граждан, гарантия прав и свобод личности. Определение 3 ничего не говорит о гарантиях прав и свобод личности, но заявляет высокую степень их реализации; не упоминает равноправия граждан, но отмечает доминирование закона во всех сторонах общественной жизни. Определения 4 и 5 вовсе не касаются вопросов равноправия граждан, их прав и свобод: речь идёт только о том, что народ так или иначе имеет возможность влиять на осуществление власти.

Одним из главных критериев демократичности государственного устройства является обладание гражданами максимальных права и свобод в

волеизъявлении, при неприменном верховенстве права и законности, а также наличии гражданского общества.

Даже такой принцип, как народный суверенитет и прямые выборы не являются гарантией власти народа: отмена выборности глав местных властей в некоторых странах не считается нарушением демократии, а, наоборот, при укреплении вертикали власти рассматривается как благо. Стоит вспомнить, что 99% поддержки Саддама Хуссейна не стало основанием считать строй в Ираке демократичным. А если копнем историю, то выясним, что и Адольф Гитлер пришел к власти в результате выборов...

Только такие базовые принципы, как разделение властей и политический плюрализм, наличие оппозиции до сих пор остаются неприменными базовыми признаками демократии.

В том, что современная демократия претерпевает изменения, наверное, нет ничего страшного: мир меняется, общество меняется, меняются и наши представления о лучшей жизни. Для власти главное – услышать свой народ, предусматривать различные альтернативы своего развития. Ведь именно возможность иного развития, наличие множественности путей и мнений дало возможность выжить человечеству как биологическому виду, стать гегемоном на нашей планете.

В эпоху экономического кризиса сложно эффективно решать политические проблемы, и, кажется, что разобравшись в хозяйстве своем, мы сможем наладить и политические взаимоотношения в обществе. Борьба с марксизмом в этой области не пошла дальше отрицания социалистической системы как таковой, когда как основной и базовый принцип марксизма, утверждавший преобладание экономических факторов над политическими так и остался неизменным. Более того, создается впечатление, что неолиберализм и институционализм все больше превращаются в некий неомарксизм.

Утопическим аспектом демократической теории на современном этапе является положение о неизбежности тотального доминирования демократии в мире. Демократическое мессианство, присущее, в частности, политике США, строится на том, что человечество должно покончить с тиранией и повсеместно утвердить права личности, свободу и справедливость. Ф. Фукуяма, говоря о триумфе западной либеральной демократии в конце XX в. и не найдя для нее «жизнеспособных альтернатив», объявил о «конце истории». Однако даже если альтернатив не наблюдалось, это не значило, что они не появятся в дальнейшем, к тому же демократическая система может заключать угрозы внутри себя, модифицироваться, быть имитационной. Наконец, в условиях глобализации вызывает сомнение соответствие международных организаций демократическим стандартам, поскольку они снижают возможность граждан национальных держав определять свою судьбу<sup>3</sup>.

Таким образом, мы можем выделить совокупный фактор демократии — политического режима, при котором источником власти является народ.

Итак, мы установили, что демократический режим — это политический режим, где источником власти является народ.

В итоге приходим к выводу, что разнообразно трактуемое в наши дни понятие демократии, можно свести к некоторому числу фундаментальных правил, согласно которым производится передача власти от источника (народа) к лицам, которые её реализуют фактически.

Демократия включает в себя «демократические свободы», свободу слова, вероисповедания и др., которые не входят в принципиальное противоречие с иными формами государственного строя. Равенство всех перед законом при наследственной монархии не может рассматриваться как

---

<sup>3</sup> Вакулова Т.В., Матросов М.А. К вопросу о демократии: определения и основные принципы // Гуманитарная парадигма. – 2017. - №3. - С. 50-62.

пример демократии, а строй, в котором власть передаётся по канонам демократии, но с ограничениями (как при ограниченном избирательном праве) лишь приближается к демократической форме, но ею не является.

## **1.2 Личность в демократическом государстве**

Проблема соотношения демократии и свободы человека повсеместна и актуальна. В демократическом государстве личность первична, но на деле, например, в Российской Федерации, это не так. Социальная и экономическая дифференциация ограничивает свободу человека вплоть до полного её отрицания, как обществом, так и государством. Политическая власть закрепляет это неравенство. Свобода человека и демократия тесно взаимосвязаны: свобода ведёт к демократии, а демократия – к расширению свобод человека. Приоритетными нормами демократического государства являются сменяемость должностных лиц и выборность. Демократия основывается на воле большинства. Но в силу недоверия народа власти и игнорирования выборов, данные институты не реализуют себя в полной мере. Имея право контроля над должностными лицами, народ не пользуется им, что ведёт к негативным последствиям в виде нелегитимности, коррупции, неэффективности.

Политико-правовое равенство граждан означает одинаковые возможности в приобретении знаний и статуса, нужных для получения власти; равные права на голосование и влияние на процесс принятия решений; равные права выдвигать свою кандидатуру на должности; равный доступ к ресурсам власти. Принцип политико-правового равенства предполагает, что реализация вышеупомянутых прав исключает ограничения в связи с какими-либо индивидуальными или групповыми привилегиями или

отличиями. Во многих законодательных актах отсутствие таких ограничений специально оговаривается<sup>4</sup>.

Этот принцип также означает фактическое установление общегражданских стандартов политического использования прав человека. В законодательных актах это часто выражается в оговорке: «если это не входит в противоречие с нормами законодательства» и т. п., или в ограничениях, специально устанавливаемых для особых категорий людей. Так, мы можем указать пример ограничения избирательного права для людей, находящихся в местах лишения свободы. Но могут быть ограничения и другого рода: например, согласно статье 97 Конституции РФ одно и то же лицо не может быть членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы.

Этот принцип в законах отражён следующим образом. Статья 18 Конституции РФ: «Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, должностного и имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств...»<sup>5</sup>.

Определяющие, фундаментальные элементы демократического государства – неизменны. Государство, которое выполняет данные ему функции, которое подконтрольно обществу, должно быть эффективным и не

---

<sup>4</sup> Государственно-правовая защита прав, свобод и законных интересов государства, личности, общества: теория и практика, история и современность : международная научно-практическая конференция в рамках научной сессии ГУАП по юридическим наукам, 9 апреля 2014 г. : [материалы / под ред. В. М. Боера, П. П. Глущенко]. - Санкт-Петербург : ГУАП, 2014. - 131 с.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//  
Собрание законодательства РФ

коррупцированным. Идеальной демократии не существует ни в одной стране мира, думаю, что к счастью. Минусы и пробелы, проявляющиеся в одних странах, встречаются также и в других. Это происходит не потому, что такова природа самой демократии, а потому, что во всех странах существует социальная дифференциация. У каждого человека, который имеет властные полномочия, есть своё субъективное мнение по поводу того, как должна выглядеть демократия. И у всех людей это мнение отличается, что абсолютно нормально. Полное согласие невозможно.

Гуманистический характер демократии заключается в отстаивании естественных прав человека, вере в его индивидуальность и неограниченную свободу выбора. Несмотря на то, что выбор может быть навязанным, частное мнение - стереотипным, сформированным под влиянием извне, каждый отданный голос арифметически равен любому другому.

Демократия терпима к человеку и не требует от него многого. В этом она реалистична, в отличие от тоталитарных систем, создающих строгие рамки и стандарты. Демократический общественный климат более комфортен не потому, что индивиду позволено реально участвовать во власти и влиять на развитие государства (это как раз наиболее иллюзорный момент), а потому, что он не обязан жестко подавлять в себе чувства и инстинкты (например, собственнические). В таком обществе не нужно быть ни интеллектуалом, ни героем, чтобы прийти к власти или принимать в ней участие. Демократия опирается на человека массы.

Большинство, чьей воле подчиняется индивид, является ситуативным. Человек выступает здесь не как часть по отношению к целому, а как отдельная автономная единица, которая может быть вместе с другими, а может дистанцироваться от них. В демократии заложена неопределенность и, как следствие, значительные риски. Результаты народного волеизъявления могут привести к изменениям как позитивного, так и негативного характера,

однако сами по себе перемены, возможность периодического обновления общественной жизни обладают значительной ценностью.

Здоровое отношение к природе человека составляет реалистическую сторону демократии. В то же время существует точка зрения, согласно которой демократический дискурс выстраивается вокруг мифов и утопических представлений. Само народовластие можно признать неким идеалом, который невозможно реализовать в полной мере. К. Поппер писал: «.. в действительности народ нигде не правит. Управляют правительства (и, к несчастью, также бюрократы, которых трудно, почти даже невозможно, заставить отвечать за свои действия). Ф. К. Шмиттер, говоря о внутренних проблемах современной демократии, отмечал, что «граждане "приучаются" к пониманию бессмысленности голосовать, примыкать к ассоциациям или движениям или даже участвовать в общественной деятельности, ибо различные действия отдельных лиц обычно мало либо совсем не влияют на результат»<sup>6</sup>.

Итак, заключенный в демократии гносеологический релятивизм позволяет признавать ценность частных мнений и поддерживать общественную дискуссию, в которой конвенциональные решения являются ситуативными и временными. Понятие истины как таковое утрачивает свое значение. Духу демократии соответствует ренессансное понимание человека. Терпимое отношение к человеческой природе составляет ее реалистическую сторону.

---

<sup>6</sup> Логика достоинства и свободы личности : посвящается 85-летию Ин-та философии Нац. акад. наук Беларуси / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; [сост. и науч. ред. Л. Ф. Евменов]. - Минск : Беларуская навука, 2016. - 577 с.

## 2 Личность и авторитарное государство

### 2.1 Сущность авторитарной государственности

Современная обстановка в мире и опыт последних столетий ставит перед людьми вопросы о власти и режимах государственного управления. Не прекращаются дискуссии о достоинствах и недостатках режимов, которые считаются авторитарными.

Авторитарный режим - это система организации политической власти, строящаяся на безусловном подчинении общества государству, его высшим представителям или какой-либо одной политической силе. При этом большинство членов общества уверены в правильности такого положения. Соответствующим образом в массовом сознании и политической культуре общества формируется присущие определенному типу авторитаризму социальные взгляды и характеристики<sup>7</sup>.

Авторитарный режим не всегда существует в рафинированном виде. Каких-либо его критериев и рамок не существует. Он может сочетаться с элементами демократии и диктатуры или автократической нормой, когда власть осуществляет узкий круг людей. Существует мнение, что любая революция имеет признаки авторитаризма, когда ее лидеры в условиях правового вакуума декларируют себя носителями власти.

Авторитаризм, по сути, выступает в виде диктатуры одного деятеля или нескольких политиков, не признающих само существование политических противников. При этом сохраняется определенная личностная свобода, если личность не вмешивается в политику.

---

<sup>7</sup> Попова Ю.В. К вопросу о понятии «Политический режим» // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. - №3. – С. 381-389.



Важно отметить, что важнейшей особенностью авторитарной власти является способность лидера держать эту власть в руках и привлекать для этого своих единомышленников. Потеря лидера такого масштаба может привести к краху такого режима. При тоталитарной системе лидер выдвигается правящей элитой в виде политической партии или религиозной организации. Такая власть существует до тех пор, пока есть такая элита и ее идеология.

Режим авторитаризма может проявляться в нескольких разновидностях. К ним можно отнести<sup>8</sup>:

- Монархии в их традиционном проявлении.
- Основанные на власти олигархических групп, в том числе возникших в результате смены такого же режима.
- Некоторые страны, ориентирующиеся на социалистический путь развития.
- Режимы военных хунт, где власть оказывается в руках военных.
- Теократические режимы с политической властью духовенства господствующей религии.

Обычно авторитарный режим свидетельствует о наличии процессов перехода от тоталитаризма к демократии или наоборот. По своему политическому содержанию он близок к тоталитаризму. Авторитарный режим близок к тоталитарному по политическому признаку с элементами либеральной экономики. При таком режиме правящая элита не имеет над обществом тотального контроля, а граждане при политической бесправности свободны в реализации своих экономических прав.

---

<sup>8</sup> Механизм правового регулирования: вопросы теории и практики : сборник тезисов докладов по материалам VIII международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 28 февраля 2017 г.) / [редкол.: Д. А. Красиков и др.]. - Саратов : Издательство Саратовской государственной юридической академии, 2017. - 254 с.

Основными признаками авторитарного режима являются<sup>9</sup>:

- Незначительное количество носителей реальной власти.
- Фактическая не подконтрольность и не подотчётность власти народу на всех уровнях.
- Декоративный характер представительских органов власти и разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.
- Отсутствие реальной конкуренции в политике и оппозиции, сосредоточение всей власти в одних руках.
- Невмешательство государства в культурные, образовательные и некоторые другие социальные процессы.
- Преобладание командно-административных методов в гос.управлении.
- Отсутствие реального обеспечения декларируемых личностных прав и свобод.
- Практическая не подконтрольность обществу силовых секторов государства при отсутствии террора и массовых репрессий.

Имитационный характер выборов, блокирующий возможность прихода к власти оппозиционных сил.

Реально для оценки политического режима могут использоваться и иные признаки или их количество может быть меньше. Они также могут иметь различное содержание.

Политический режим, имеющий признаки авторитаризма, может оказывать на общественное развитие как положительное, так и

---

<sup>9</sup> Ярмонова Е.Н. Авторитарный режим как разновидность политических режимов // Модернизация и устойчивое развитие современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции Материалы международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Ответственные редакторы Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2017. - С. 104-106.

отрицательное воздействие. Преимущества такого режима наилучшим образом проявляется в сложных для государства ситуациях. Исходя из этого, существуют политологические воззрения, характеризующие подобные режимы как эффективное средство при реформировании экономики, государственной и общественной жизни.

К их достоинствам относятся<sup>10</sup>:

- Наличие сильной власти, способной быстро и адекватно и эффективно реагировать на военную опасность и чрезвычайные ситуации.
- Обеспечение политической стабильности, правопорядка и общественной безопасности, Минимизация социальных потрясений.
- Возможность мобилизации ресурсов государства и общества для решения конкретных проблем, что способствует росту развивающихся государств.
- Способность нейтрализовать политическую оппозицию.

Нередко в условиях авторитаризма действуют политические партии и представительские органы власти, прочие признаки демократического общества

1. При авторитаризме возможна победа сил оппозиции.
2. При авторитаризме нет тотального контроля над обществом.
3. Авторитаризм дает возможность оперативно решать многие проблемы без длительных дискуссий.
4. Авторитарный режим может пользоваться поддержкой населения вследствие грамотного проведения пропагандистской работы.

Слабыми сторонами авторитаризма являются:

---

<sup>10</sup> Базаркулова Т.А. Негативные черты некоторых современных гражданских обществ // Вестник Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики. - 2017. - № 1. - С. 40-43.

- Полная зависимость политики от главы государства или группы высших руководителей.
- Монополизм одной партии или группы лиц на власть в государстве, участие граждан в госуправлении не допускается.
- Структура власти жестко централизована, органы управления государства формируются не демократическими способами.
- Ограничение или запрет оппозиционной деятельности.
- Слабая работа организаций, выражающих общественные интересы и заметное влияние религии.
- Для удержания власти привлекаются силовые структуры.
- Ориентированность граждан на архаичные подходы к социальной и патриархальность политической жизни.
- Отсталость экономики.

Во многих современных обществах авторитаризм в полном объеме или частично присутствует. Преодоление его на пути к их демократизации не всегда дает желаемые результаты.

В научной литературе выделяют следующие виды авторитарного режима: деспотический, тиранический, военный и иные.

Деспотический режим представляет собой абсолютно произвольную и неограниченную власть, которая основана на самоуправстве.<sup>11</sup>

Тиранический режим построен на единоличном правлении, узурпации власти тираном, системе жестоких методов её осуществления. Однако в отличие от деспотического режима власть тирана часто устанавливается насильственно, путем государственного переворота и смещения законной власти.

---

<sup>11</sup> Гельман В.Я. Расцвет и упадок электорального авторитаризма в России // Полития. - 2017. - № 4. - С. 31-43

Военный режим (военно-полицейский, военно-диктаторский) сформирован на властвовании руководителей вооруженных сил или спецслужб. Он устанавливается в результате государственного переворота, который осуществляется против законного управления власти гражданских лиц.

Военные режимы управляются коллегиально (как хунта), либо во главе государства становится один из военных деятелей. Армия трансформируется в господствующую социально-политическую силу, которая активно участвует в реализации внешних и внутренних функций государства.

В условиях военного режима формируется разветвленный военно-полицейский аппарат для осуществления политического контроля за населением, общественными объединениями, борьбы с антиправительственными движениями и т.п. При этом отменяется конституция и многие иные законодательные акты, они заменяются актами военных властей.

Выделяют следующие отличия тоталитарных и авторитарных режимов:

– при тоталитарном режиме реализуется всеобщий контроль, а при авторитаризме имеются сферы социальной жизни, которые не охватываются контролем государства;

– тоталитарный режим предполагает массовый систематический террор по отношению к своим противникам, а при авторитарном управлении применяется тактика избирательных репрессий, которые направлены на предотвращение возникновения оппозиции либо ослабление её позиций.

## **2.2 Личность в государстве с авторитарным политическим режимом**

Авторитарная личность, как правило, не обладает полной самостоятельностью суждений и действий. Сталкиваясь с социальными проблемами, она ищет спасения в строгих моральных кодексах,

безоговорочных принципах и готовности подчиняться авторитетам. С помощью силы, явных или неявных угроз диктатор овладевает деспотическим контролем над политическими действиями отдельных людей и целых организаций партий, профсоюзов, добровольных обществ и т.д.), которые пытаются противостоять его власти.

Нарушение гражданских свобод, а часто и террор относятся к методам осуществления господства. Диктаторские режимы более интенсивно и целенаправленно, чем демократические, используют средства массовой пропаганды и информации для создания необходимо им общественного мнения, готового поддержать каждый их шаг<sup>12</sup>.

Личность при тоталитаризме и авторитаризме развивается по-разному. Авторитарная система позволяет вольномыслие и не препятствует свободному творчеству, а иногда и культурному обмену с другими народами. Тоталитаризм же «подминает» под себя все сферы жизни человека, моделируя из него такую личность, которая необходимо правящей верхушке. С этой точки зрения можно выделить плюсы и минусы авторитаризма. С одной стороны, авторитаризм – это всегда насилие, но с другой – он не препятствует гармоничному развитию личности в определенных рамках государства.

В условиях тоталитаризма личность не способна иметь субъективные права и обязанности, она несвободна и подчинена государству, которое пытается контролировать не только поведение, но даже мысли человека. Управлять не только людьми, но и умами, на мой взгляд, достаточно непростая задача. Для этого государство создает очень мощный пропагандистский аппарат. СМИ полностью подчинены государству, поэтому человек каждый день со всех сторон слышит восхваления в адрес

---

<sup>12</sup> Гельман В.Я. Расцвет и упадок электорального авторитаризма в России // Полития. - 2017. - № 4. - С. 31-43

государства и власти и, наоборот, жесткую критику по отношению к остальным странам. Но этого мало. Для тотального подчинения, как ни странно, необходимо соответствие власти интересам народа или хотя бы некое подобие оного. Поэтому государство создает у людей иллюзию непосредственной сопричастности «великим свершениям». Такой подход сплачивает людей, ведь у них у всех одна цель – «быть полезным государству».

Главным способом подавления личности, кроме подчинения правящей идеологии, является политика всеобщего равенства. Основная цель государства состоит в сохранении и в дальнейшем развитии коллектива одинаковых в физическом и моральном отношениях человеческих существ. Однако при всеобщем равенстве и единстве народ превращается в толпу, массу, он теряет национальные особенности, на этом этапе заканчивается его духовное развитие.

Вера и страх порождали черты тоталитарного идейного комплекса – политическую пассивность масс и личностей, боязнь радикальных перемен и агрессивность в отношении их сторонников. Человек толпы не тяготеет к свободе. Ему гораздо удобнее, когда его жизнью, волей, разумом распоряжается некий индивидуальный или коллективный лидер.

При авторитаризме народ ограничивают в политической самостоятельности, а, следовательно, авторитаризм представляет собой переходный вид политического режима от тоталитаризма, при котором население вообще отстранено от управления делами государства, к демократии, когда население является единственным источником власти.

Наши выводы подтверждаются сущностью авторитаризма является сочетание политической системы тоталитарного государства и экономической системы государства демократического. То есть, жестко контролируя политическую сферу жизни общества, государство предоставляет гражданам экономические права и свободы, сохраняет в

экономике институт частной собственности. Ярким примером наших выводов является ситуация 1990 –х и 2000 – х в государстве Куба. Так, в 1999г. были арестованы четыре члена «Рабочей группы внутреннего диссидентства» и два независимых журналиста<sup>13</sup>.

В 2003 г. кубинские власти обрушили новые репрессии на оппозицию, 75 «диссидентов» были приговорены к тюремному заключению на общий срок в 1454 года, трое молодых людей, несмотря на многочисленные протесты во всем мире, казнены. Т.е. ограничиваются именно права на свободу слова, права на объединения в общественные организации и политические партии, право на мирные акции.

Ряд западных СМИ сообщают о случаях нарушений прав инвалидов в стране. Так, 22 марта 2006 года агентство Associated Press, ссылаясь на врача-беженца Ли Гванчхоля, сообщило, что в КНДР новорождённых с физическими недостатками убивают. Этот факт признан и Комитетом Соединённых Штатов по правам человека в КНДР. Доклад ООН упоминает о специальных лагерях для инвалидов. По сообщению бывшего учителя Ким Чен Ира Ким Хёнсика, в конце 1980-х годов несколько тысяч карликов-жителей Пхеньяна были вывезены на необитаемые острова. Это было сделано для того, чтобы они не ухудшали генофонд корейского народа<sup>14</sup>.

По сообщениям ряда СМИ, в КНДР с 2004 года по 2009 год действовал запрет на пользование мобильной связью для большинства населения, за исключением руководящих работников и сотрудников иностранных

---

<sup>13</sup> Механизм правового регулирования: вопросы теории и практики : сборник тезисов докладов по материалам VIII международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 28 февраля 2017 г.) / [редкол.: Д. А. Красиков и др.]. - Саратов : Издательство Саратовской государственной юридической академии, 2017. - 254 с.

<sup>14</sup> Базаркулова Т.А. Негативные черты некоторых современных гражданских обществ // Вестник Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики. - 2017. - № 1. - С. 40-43.



организаций; за нелегальное пользование сотовыми телефонами граждане подвергались различным наказаниям вплоть до смертной казни.

В марте 2009 года этот запрет был снят. В стране появился свой оператор сотовой связи. Однако стоимость сотовой связи (100 евро за подключение и около 200 евро за сам аппарат), учитывая уровень доходов большинства жителей страны, делает доступ к данной услуге по-прежнему невозможным для широких слоёв населения. Кроме того, абонентам по-прежнему запрещено звонить за пределы страны. По сообщениям информационных агентств, в январе 2010 года гражданин КНДР по фамилии Чон был публично казнен за то, что позвонил по мобильному телефону своему другу, ранее бежавшему из КНДР в Южную Корею, и рассказал ему о ценах на рис и условиях жизни в стране.

Авторитаризм вполне совместим с уважением всех других, кроме политических, прав личности. В то же время в условиях авторитаризма граждане не имеют каких-либо институциональных гарантий своей безопасности и автономии (независимый суд, оппозиционные партии и т.д.)<sup>15</sup>.

Оппозиция при авторитаризме не допускается. В политической жизни могут участвовать и несколько партий, однако все эти партии должны ориентироваться на линию, выработанную правящей партией, в противном случае они запрещаются, разгоняются. Оппозиционеры, как организации, так и граждане, жестоко наказываются. Власть применяет к инакомыслящим законные и незаконные методы расправы.

Личность в авторитарном государстве фактически не может пользоваться конституционными правами и свободами, даже если они и провозглашаются формально, так как отсутствует механизм их реализации,

---

<sup>15</sup> Боброва Н.А. Сильное государство - главная гарантия прав и свобод личности // Омбудсмен. - 2014. - N 1. - С. 15 - 18.

гарантии. Она лишена также гарантий своей безопасности в ее взаимоотношениях с властью, поскольку власть не стесняет себя в применении принуждения. Провозглашается полный приоритет интересов государства над личностью, а права личности игнорируются. Авторитарная власть осознает, что доверие народа - великая сила, и поэтому она культивирует фанатизм в массах по отношению к себе, используя демагогию и, превращая население в простой объект манипуляций. В настоящее время авторитарные режимы отнюдь не редкость и встречаются во многих странах.

## Заключение

Демократический режим — это политический режим, где источником власти является народ.

В итоге приходим к выводу, что разнообразно трактуемое в наши дни понятие демократии, можно свести к некоторому числу фундаментальных правил, согласно которым производится передача власти от источника (народа) к лицам, которые её реализуют фактически.

Демократия включает в себя «демократические свободы», свободу слова, вероисповедания и др., которые не входят в принципиальное противоречие с иными формами государственного строя. Равенство всех перед законом при наследственной монархии не может рассматриваться как пример демократии, а строй, в котором власть передаётся по канонам демократии, но с ограничениями (как при ограниченном избирательном праве) лишь приближается к демократической форме, но ею не является.

Демократия терпима к человеку и не требует от него многого. В этом она реалистична, в отличие от тоталитарных систем, создающих строгие рамки и стандарты. Демократический общественный климат более комфортен не потому, что индивиду позволено реально участвовать во власти и влиять на развитие государства (это как раз наиболее иллюзорный момент), а потому, что он не обязан жестко подавлять в себе чувства и инстинкты (например, собственнические). В таком обществе не нужно быть ни интеллектуалом, ни героем, чтобы прийти к власти или принимать в ней участие. Демократия опирается на человека массы.

Авторитарный режим - это система организации политической власти, стоящая на безусловном подчинении общества государству, его высшим представителям или какой-либо одной политической силе.

Личность при тоталитаризме и авторитаризме развивается по-разному. Авторитарная система позволяет вольнодумие и не препятствует свободному творчеству, а иногда и культурному обмену с другими народами. Тоталитаризм же «подминает» под себя все сферы жизни человека, моделируя из него такую личность, которая необходимо правящей верхушке. С этой точки зрения можно выделить плюсы и минусы авторитаризма. С одной стороны, авторитаризм – это всегда насилие, но с другой – он не препятствует гармоничному развитию личности в определенных рамках государства.

## Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ,
2. Базаркулова Т.А. Негативные черты некоторых современных гражданских обществ // Вестник Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики. - 2017. - № 1. - С. 40-43.
3. Боброва Н.А. Сильное государство - главная гарантия прав и свобод личности // Омбудсмен. - 2014. - N 1. - С. 15 - 18.
4. Вакулова Т.В., Матросов М.А. К вопросу о демократии: определения и основные принципы // Гуманитарная парадигма. – 2017. - №3. - С. 50-62.
5. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении (история, доктрина и практика) : избранные труды (1991-2012 гг.) / Н. В. Витрук ; [вступ. ст. В. В. Ершова, с. 5-20]. - Москва : Норма, 2013. - 687 с.
6. Гельман В.Я. Расцвет и упадок электорального авторитаризма в России // Полития. - 2017. - № 4. - С. 31-43
7. Государственно-правовая защита прав, свобод и законных интересов государства, личности, общества: теория и практика, история и современность : международная научно-практическая конференция в рамках научной сессии ГУАП по юридическим наукам, 9 апреля 2014 г. : [материалы / под ред. В. М. Боера, П. П. Глущенко]. - Санкт-Петербург : ГУАП, 2014. - 131 с.

8. Лапин В. С. Соревновательный авторитарный режим: тактика оппозиционных акторов // Сравнительная политика. – 2017. - №8. - С. 120-130.
9. Логика достоинства и свободы личности : посвящается 85-летию Ин-та философии Нац. акад. наук Беларуси / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; [сост. и науч. ред. Л. Ф. Евменов]. - Минск : Беларуская навука, 2016. - 577 с.
10. Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К., Миронюк М.Г. Траектории режимных трансформаций и типы государственной состоятельности // Полис. - 2015. - № 2. – С. 7 - 9
11. Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К. Условия демократии и пределы демократизации. Факторы режимных изменений в посткоммунистических странах: опыт сравнительного и многомерного статистического анализа // Полис. - 2016. - № 3. - С. 164-183.
12. Механизм правового регулирования: вопросы теории и практики : сборник тезисов докладов по материалам VIII международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 28 февраля 2017 г.) / [редкол.: Д. А. Красиков и др.]. - Саратов : Издательство Саратовской государственной юридической академии, 2017. - 254 с.
13. Ниматулаева Р.А. К вопросу о структуре конституционно-правового статуса личности // Конституционное и муниципальное право. - 2017. - N 8. - С. 8 - 11.
14. Попова Ю.В. К вопросу о понятии «Политический режим» // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. - №3. – С. 381-389.
15. Прокофьев В.Н. Вызовы президентализма и перспективы развития демократии в России // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 9. С. 21 - 31.

16. Потоцкая Ю.И. Социально-культурные аспекты демократии // Вестник Омского университета.. Серия «Философия. Философия права». – 2017. - №2. - С. 347-350.

17. Ярмонова Е.Н. Авторитарный режим как разновидность политических режимов // Модернизация и устойчивое развитие современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции Материалы международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Ответственные редакторы Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2017. - С. 104-106.