

РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Иерархия договоров в современном праве

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы 11-В

Багмаев А.А.
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)
4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)
7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)
8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет) (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «28» мая 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 4 (хорошо)
«30» июля 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету Теория государства и права
на тему: **Нормативный договор в современном праве**

Выполнил:

Студент 1 курса обучения
Очно-заочного отделения
юридического факультета
Богомолов Андрей Аркадеевич

Научный руководитель:

д.ю.н. Шагиева Р.В.

Москва, 2018г

Содержание

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика нормативного договора.....	6
1.1 История возникновения и развития нормативного договора в правовой системе России.....	6
1.2 Правовые основы нормативного договора	10
Глава 2 Нормативный договор в современных реалиях.....	13
2.1 Роль и значение нормативного договора в современных правовых системах.....	13
2.2 Подходы к проблеме договора нормативного содержания в современных правовых системах	15
Глава 3 Нормативные договоры в отечественном законодательстве: практика и тенденции развития.....	19
Заключение.....	25
Список использованных источников.....	27

Введение

Актуальность темы. Договор - это правовое явление, изученность которого, в целом, достаточно высока, но внимание граждан к различным видам договоров распределено неравномерно. В основном преобладают работы, посвященные частноправовому и гражданско-правовому договорам, и это вполне оправданно и объяснимо. Однако, не может не настораживать отсутствие в Российской юриспруденции точного определения нормативного договора и, в результате, его расплывчатая позиция по сравнению с другими источниками права.

В связи с этим, невозможно не обратить внимание, на острую необходимость в определении понятия договора с нормативным содержанием и определить его место в правовой системе России.

Сегодня данная область договора на много чаще, чем ранее, используется в случаях философских, культурологических, социологических исследований при изучении конвенционных отношений, институтов консенсуса, пакта и других явлений, имеющих место в договорной практике. Несмотря на то, что существует довольно широкое использование договорной терминологии в разных сферах общественной жизни, его изучение с помощью различных наук, но, в основании своем, юридических наук. Рассмотрение этого феномена права в настоящее время продолжает оставаться достаточно «размытым» и неточным. Необходимо выявление социальной и юридической природы нормативного договора, его внутреннего мира, присущих только ему юридических признаков, структуры и функций.

Активное продвижение современного понятия права разрешает выйти на новый уровень осмысления нормативного договора как универсального регулятора общественных отношений, способного привести к достижению компромиссов и разрешению возникнувших конфликтов. Расширение круга субъектов правотворчества приводит к тому, что в правовой системе России

нормативный договор используется как форма права, а учеными различных отраслей права начинают интересоваться проблемы правовой природы нормативного договора.

Обращение к нормативному договору через определение понятия, анализ его функций и рассмотрение отдельных видов нормативного договора дает возможность для целостного анализа и осмысленного научного обоснования сущности договора, независимо от его отраслевой принадлежности.

Объектом исследования являются теоретический анализ нормативного договора, как источника права и самостоятельной правовой категории.

Предметом исследования является нормативный договор в системе источников права РФ.

Целью работы является выявление роли и значения нормативного договора в современных правовых системах.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить несколько основных задач:

- рассмотреть историю возникновения и развития нормативного договора в правовой системе России;
- рассмотреть правовые основы нормативного договора;
- раскрыть роль и значение нормативного договора в современных правовых системах;
- рассмотреть подходы к проблеме договора нормативного содержания в современных правовых системах;
- рассмотреть нормативные договоры в отечественном законодательстве.

Степень разработанности темы. В научной литературе, практически, нет крупных работ, связанных с изучением нормативного договора и выявлением его места и роли в правовой системе России, поскольку в российской юриспруденции договор как правовой институт традиционно исследуется в рамках отраслевых правовых дисциплин.

С 90-х годов XX века в юридической науке происходит постепенное осмысление нормативного договора как универсального регулятора общественных отношений, все больше обращается внимание на его межотраслевой характер, выявляются работы, содержащие комплексный подход к исследованию договора как теоретико-правовой категории. У истоков концепции договоров, образующих нормы права в России, стояли Н.Г. Александров, Ф.Ф. Кокошкин, В.Ф. Тарановский. В настоящее время эту позицию разделяют С.С. Алексеев, О.Г. Румянцев, Ю.А. Тиров, Б.Б. Хангельдыев. В теории международного права международным договорам как источникам права уделяли внимание в дореволюционной России Н.М. Коркунов, Ф. Мартене, сегодня - П.Н. Бирюков, И.И. Лукашук, Т.Д. Матвеева, Г. И. Тункин.

Структура работы. Настоящая курсовая работа имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика нормативного договора

1.1 История возникновения и развития нормативного договора в правовой системе России

Общеизвестно, что исторически первыми источниками права после создания государства были обычаи, которые складывались на уровне родов, общин, племён, племенных союзов, и превратились с возникновением Древнерусского государства в правовые нормы, ставшие основой обычного права на Руси.

Хронологически вторым источником древнерусского права стал нормативный договор. Важно отметить, что первыми письменными правовыми документами, появившимися в начале X в., стали международные договоры с Византийским государством, заключенные после военных походов на Константинополь в 907 г. и 944 г. В данных договорах, являющихся ярчайшими показателями высокого международного положения Древнерусского государства¹. Нашли свое отражение нормы как византийского, так и древнерусского права, в частности, нормы гражданско-правового и уголовно-правового характера.

Возникновение и развитие нормативного договора как источника российского права происходило в несколько периодов, первым из которых был период формирования и укрепления Древнерусского государства, который стал ознаменованьем зарождения нормативного договора.

Неспособность систем права, принятых в пределах как родовых общин, так и общинных союзов, напрямую осуществлять регулирование межродовых и меж общинных отношений повлекла за собой возникновение

¹ Анишина В.И. Сфера применения нормативного договора как источника права // Российский судья. 2012. № 9. – С.23

возможности установления права при помощи договора, вследствие чего расширение сферы действия права за пределы рода или общины стало предметом регулирования договорами отношений между различными родовыми и общинными группами.

По мнению Э. Лннерса из подобных договоров возникло, в том числе, и примирительное право, так как договоры враждующих родов о заключении между ними мира не представляли собой явлений, относящихся к гражданскому или уголовному праву, поэтому из-за повторяющейся ситуации, носящей однородный характер, позднее они постепенно стали увязываться правилами, правовыми нормами, имеющими все более универсальный характер².

Необходимо отметить, что нормативный договор развился в значительной степени не только во внешних делах, он также довольно продолжительное время оставался основой и для княжеских взаимоотношений в качестве самого удобного практического и вполне согласованного универсального инструмента.

Важность нормативного договора как источника права, играющего важную правообразующую роль, характеризовалось прежде всего, тем, что, не разрушая прежних принципов построения княжеских отношений, существовавших на уровне обычного нрава, он вместе с тем вносил свои существенные коррективы. Ярким примером этого является Любечский съезд русских князей в 1097 г. в целях создания договора о прекращении всех междоусобных распрей между князьями по поводу уделов и сплочения против разорявших Русь половцев. В данном историческом событии очевидно не только разделение между князьями предметов ведения по территориальному признаку, но и включение в договор новых норм права. Следовательно, договор, устанавливающий, по крайней мере, одну норму, но

² Ярмухаметов Р.З. Договор как источник публичного права: Дисс. канд. юрид. наук. Уфа. 2014. – С.46

содержащий при этом другие, заимствованные нормы, признается нормативным.

Резюмируя вышесказанное, необходимо сделать вывод о том, что возникновение и последующее развитие единого государства в России непосредственным образом было связано с договорными процессами. Такие значительные исторические события, как преодоление феодальной раздробленности в XI-XV вв. присоединение новых земель в XVI-XVIII вв. к территории нашего государства, а также становление Советского государства, одновременно являлись и периодами в развитии нормативного договор;» как источника права в правовой системе России.

Следует отметить, что на начальном этапе своего возникновения и развития правовая система России переживала крайне тяжелый период, который был неразрывно связан с весьма длительным господством социалистического права, предполагающего преобладание интересов государства над интересами личности, отрицание международных стандартов нрав человека. Как справедливо замечает В.А. Бачинин: «Главный признак созданной большевиками тоталитарной государственности - гипертрофированное и насилие над всем человеческим в человеке, его телом и духом, внутренней и внешней жизнью, его верой, надеждой и любовью. В этих условиях философия превратилась в бездуховную идеологию, педагогика в жесткую дрессуру, правосудие в несправедливое и коварное неправое»³. Теоретики и практики тоталитаризма пошли по пути последовательного изъятия у человека его естественных прав - права на собственность, свободное волеизъявление и личное достоинство и, наконец, права на жизнь, развернув невиданные, но масштабам репрессии. В итоге совершился исторический откат общества в до правового состояние, при котором государство, призванное по своей природе оберегать основы цивилизованности, охранять собственность, свободу и жизнь граждан,

³ Ярмухаметов Р.З. Договор как источник публичного права: Дисс. канд. юрид. наук. Уфа. 2014. – С.50

большей частью отнимало их». Как называемое «социалистическое право» всегда отрицало то, к чему в настоящее время пришли ведущие правовые системы современности.

Последующее формирование правового демократического государства и гражданского общества в России привели к осуществлению комплекса мер по соблюдению основных прав и свобод личности, части общества от произвола властей и взаимной ответственности государства и личности.

В процессе организации принципиально новых общественно-экономических и социально-политических отношений, совершенствования механизма реализации прав и свобод человека и гражданина возникла необходимость пересмотра места и роли в отечественной правовой системе такого источника права, как нормативный договор.

Революционные преобразования отечественной правовой системы способствовали утрате «вторичности» договора и активному вхождению его в большинство отраслей российского права в новом качестве универсального регулятора общественных отношений. Ю.А. Тихомиров утверждал, что у договоров как источников права весьма перспективное будущее⁴.

Советский ученый-правовед Н.Г. Александров, комплексно исследовавший проблематику договоров, был согласен с противопоставлением договоров-сделок нормативным договорам и полагал, что для разделения на типы договора является достаточным «одно указание на то, что один договор служит основанием возникновения конкретного юридического отношения, а другой стороны - основанием возникновения юридической нормы»⁵. Но вопросу разграничения договоров в зависимости от тех целей, которые стоят перед сторонами договора, и мотивов, по мнению Н.Г. Александрова. «и при сделочном, и при нормативном договоре стороны в известном формальном смысле стремятся к одному и тому же, но в

⁴ Жалсанов Б.Ц. Нормативный договор как форма права // Вестник Читинского государственного университета. 2013. № 1. – С.35

⁵ Кучин М.В. Договорная правоспособность Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2013. – С.98

то же время каждый к своему особенному... Точно так же и мотивы у сторон нормативного договора лишь формально одни и те же. а по существу могут быть противоположны: каждая из сторон может ощущать потребность в тон или иной норме по совершенно разным мотивам»⁶.

Вместе с тем существующее различие между нормативными договорами и индивидуальными договорами (договорами-сделками) перекрывается различными правовыми результатами, такими как правовая норма и индивидуальное правовое установление, регулирующие конкретные правоотношения. Следовательно, в качестве источника нормативного регулирования выступает нормативный договор, а вот индивидуальный договор является источником так называемого под нормативного регулирования, так как нормативный договор. выступая оформлением выражения согласованных обособленных волеизъявлений субъектов правотворчества, направлен на установление и заключение правовых норм.

На основании вышесказанного необходимо отметить, что нормативный договор является одним из весьма значимых источников права и универсальным регулятором практически всех общественных отношений, ускоренное развитие которых сопровождается нарастающими процессами глобализации и влечет возникновение различного рода проблем как внутригосударственного, так и международного характера. В этой связи именно договор является тем важнейшим и незаменимым инструментом, посредством которого наиболее успешно и эффективно происходит урегулирование как экономических, как и политических и других отношений.

1.2 Правовые основы нормативного договора

Современная юридическая наука до сих пор не выработала единого понимания нормативного правового договора, а это означает, что данная

⁶ Жалсанов Б.Ц. Нормативный договор как форма права // Вестник Читинского государственного университета. 2013. № 1. – С.36

проблема до сих пор остается актуальной. Нормативный договор в России становится самостоятельной формой права, универсальным регулятором общественных отношений. Подобное утверждение требует обоснованного разграничения нормативного договора и нормативно-правового акта. Характеристики правового акта ранее были предложены Ю.А. Тихомировым: документальное фиксирование информации, официально признанное закрепление и выражение ее в документах строго определенных образцов, а также круг субъектов носителей властных функций и полномочий, управомоченных готовить и принимать правовые акты. М.А. Нечитайло считает названные постулаты бесспорными, что и дает ей основание отнести нормативный договор к правовым актам, но не к нормативно-правовым актам⁷.

Нормативный договор, по мнению автора, это, естественно, совместный правовой акт, так как он выражает два или множество обособленных волеизъявлений. Тогда как посредством единоличного одностороннего волеизъявления порождается нормативно-правовой акт. В этом основное отличие указанных источников права нормативно-правового акта и нормативного договора. Мы же в свою очередь, полагаем, что выбор термина «правовой акт» в качестве смыслового стержня понятия «нормативный договор» неудачен.

Нормативный договор представляет собой особый вид договора. По мнению исследователей нормативного договора, одной из причин умаления его роли служит недооценка его в практике правового регулирования. По мнению А.В. Демина, правовая база нормативных договоров находится в Конституции и действующем законодательстве Российской Федерации. Данные договоры выполняют правоисполнительную функцию, дополняя и конкретизируя действующее законодательство Российской Федерации. По нашему мнению, трудно согласиться с утверждением А.В. Демина о том, что

⁷ Ершов В.В. Теоретические и практические проблемы прямого применения нормативного договора // Российское правосудие. 2013. № 7. – С.32

правовая база нормативных договоров содержится в Конституции и действующем законодательстве Российской Федерации, и такие договоры дополняют и конкретизируют действующее законодательство Российской Федерации⁸. Некоторые внутригосударственные договоры не имеют под собой законодательной основы: например, Федеративный договор 1992 года. Кроме того, в сфере совместного ведения субъекты Российской Федерации могут заниматься не только дополнением и конкретизацией, но и опережающим правотворчеством, в том числе и договорным.

На основании изложенного можно сделать вывод, что нормативный правовой договор — это соглашение, заключенное между сторонами субъектами правотворчества на основе их обособленного волеизъявления, устанавливающее, изменяющее или отменяющее нормы права и направленное на регулирование общественных отношений. Регулирующая роль нормативного правового договора сближает его с законами и иными нормативными правовыми актами. Вместе с тем нормативные правовые договоры отличаются от нормативных правовых актов тем, что нормативный правовой договор выражает согласованную волю сторон, а нормативно-правовой акт только волю издавшего его правотворческого органа. Кроме того, в нормативных правовых договорах закрепляются не только нормы права, но и устанавливаются взаимные права сторон. Нормативные договоры по своему содержанию являются соглашением, воплощенным в форму правовых норм.

Следовательно, нормативный договор выступает самостоятельной, отличной в своей сущности, формой права. Как представляется, единственным выходом из сложившейся ситуации является разработка и законодательное закрепление моделей фактически сложившихся отношений как самостоятельных договорных конструкций, что позволит решить существующие проблемы правоприменительной практики.

⁸ Толстик В.А. Иерархия источников российского права. Дисс. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2012. — С.103

Глава 2 Нормативный договор в современных реалиях

2.1 Роль и значение нормативного договора в современных правовых системах

Правовая реформа, осуществляемая в Российской Федерации, привела к трансформации современного правопонимания, что повлекло за собой востребованность теоретико-правового осмысления проблем источников права. Правовая реформа затронула весь механизм правового регулирования, глубинные пласты правового сознания. В условиях изменения господствующего типа правового регулирования, когда на смену императивному, разрешительному механизму приходит диспозитивная, дозволительная модель, в системе источников права все большую роль играют формы права, которые в недавнем прошлом, по существу, были вытеснены лишь одной из ее форм - нормативными правовыми актами. Расширение сферы усмотрения граждан в их инициативном правомерном поведении, принятие в качестве приоритетных общепризнанных принципов и норм международного права, внедрение международных договоров в правовую систему Российской Федерации позволяют по - новому взглянуть на такую форму российского права, как нормативный договор⁹.

Договоры нормативного содержания - это совместные юридические акты, выражающие взаимное изъявление воли правотворческих органов, встречное принятие на себя каждым из них юридических обязанностей. То есть это такие документы, в которых содержится волеизъявление сторон в отношении их прав и обязанностей, устанавливается круг и

⁹ Богомолов А.Б. Правовые основы нормативного договора // Российское правосудие. 2013. № 1. – С.38

последовательность, а также описывается добровольное согласие выполнять принятые обязательства.

По своему содержанию нормативный договор - это юридический акт, закрепляющий волеизъявление сторон в отношении взаимных прав и обязанностей.

В современных правовых системах такие договоры широко распространены в трудовом праве. В этой области права значительную роль продолжают играть коллективные договоры. Согласно ст.7 Кодекса законов о труде РФ, коллективный договор - правовой акт, регулирующий трудовые, социально-экономические и профессиональные отношения между руководителем и работниками на предприятии, в учреждении, организации, заключении контрактов между работодателем и работником.

В настоящее время в условиях активно развивающегося правового государства в России, эти договоры нашли свое применение и в Конституционном праве России. Например, существует Федеративный договор между Российской Федерацией и ее субъектами о разграничении между ними предметов ведения и полномочий. А также Договор между Российской Федерацией и Татарстаном, где строго определены предметы взаимного делегирования полномочий¹⁰. В настоящее время такие договоры заключены и с другими субъектами Федерации.

Следует особо отметить, что договорное право является юридическим фундаментом в динамичной и постоянно совершенствующейся системе свободного предпринимательства. Принятый в Российской Федерации Закон «О коллективных договорах и соглашениях» один из наиболее значимых актов в этой области права. Он позволяет регулировать отношения предпринимателей и наемных работников.

У договорной формы права огромные перспективы в будущем в современных правовых системах. Ведь если рассматривать источники права

¹⁰ Гурова Т.В. Актуальные проблемы теории источников права. Дисс. канд. юрид. наук. Самара. 2014. – С.128

в виде социального взаимодействия, то оно должно быть, прежде всего, добровольно-согласительным, а не формально-принудительным. И современное Российское законодательство уверенно идет по этому курсу.

Логическая структура нормативного договора состоит из совокупности элементов, а именно субъекта, объекта и содержания и выступает в роли правовой связи между субъектами правотворчества, возникшей в отношении объекта правового регулирования, устанавливающая в договорном акте общность условий, представляемых как нормы права.

В современных правовых системах нормативные договоры имеют место, в основном, в области международного права, однако в последнее время нормативные договоры получают широкое распространение и во внутреннем Российском праве. Прежде всего, следует вспомнить Федеративный договор об образовании Российской Федерации 1992 года, а также двусторонние договоры между РФ и ее отдельными субъектами о перераспределении предметов ведения и полномочий.

2.2 Подходы к проблеме договора нормативного содержания в современных правовых системах

В настоящее время в современной правовой системе определилось три основных подхода к проблеме договора нормативного содержания как источник права:

Договор - это всегда индивидуально-правовой акт, который источником права быть не может;

Некоторые договоры из общей массы договоров и соглашений имеют нормативный характер, выступая источником права;

В любом договоре существуют нормы права - локальные или микронормы, и поэтому все договоры, по сути, являются источниками права.

По мнению профессора Кулапова В. Л., «нормативно-правовой договор - это соглашение между субъектами по поводу совместной деятельности,

представляющее их общий интерес и содержащее нормы права»¹¹. В работах профессора А. В. Демина, «право есть, прежде всего, система прав, а не система норм»¹².

И действительно, по своей сути право имеет социальное, а не государственное происхождение. Поэтому правотворчество не должно являться особой привилегией государства. Правовая наука должна признать множественность источников права, включая и нормативные договоры. Мы рассмотрим этот подход, как наиболее правильный.

Нормативные договоры (международные, федеративный договор, между субъектами Российской Федерации, ряд отраслевых и межведомственных соглашений, коллективные соглашения и др.) в большинстве своем содержат правовые нормы и являются источниками права. Эту идею в России поддерживали Ф. Ф. Кокошкин, В. Ф. Тарановский и Н. Г. Александров.

Согласно концепции, разработанной В. Ф. Тарановским существуют договоры-сделки и договоры нормативного типа¹³. Последние, обладают следующими признаками:

- Договаривающиеся стороны стремятся к единой цели - установлению юридической нормы;
- Мотив у договаривающихся сторон один и тот же - наличие потребности в такой норме;
- Договор такого типа создает юридическую норму.

Попытки выявить нормативные элементы в договоре предпринимались и в советское время. В частности, Н. Г. Александров отмечал наличие в реальной жизни особой категории договоров, посредством которых

¹¹ Гурова Т.В. Актуальные проблемы теории источников права. Дисс. канд. юрид. наук. Самара. 2014. – С.132

¹² Летушева, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Летушева, М.В. Летушева. - М.: Липатов Э.Г. Нормативность правовых явлений. Дисс.. канд. юрид. наук. Саратов. 2016. – С.103

¹³ Ярмухаметов Р.З. Договор как источник публичного права: Дисс. канд. юрид. наук. Уфа. 2014. – С.210

образуются юридические нормы¹⁴. В одних случаях такие нормообразующие договоры сами по себе являются разновидностью источников права (в международном, государственном и административном праве). В других - соглашение о нормах становится источником права при условии признания за ним такого значения государственной властью. По мнению этого автора, договор является источником права в том случае, если он влечет возникновение юридической нормы или группы юридических норм; тогда договор становится ближайшей силой, создающей договорные («конвенциональные») юридические нормы.

Идея выделения договоров нормативного характера в настоящее время получает дальнейшее развитие, завоевывая новых сторонников. Данное обстоятельство связано с возрождением и укреплением позиций естественно-правовой школы. В частности, идея общественного договора как основы социального и государственного устройства неоднократно поднималась в ходе работы над действующей Конституцией Российской Федерации, а затем нашла свое отражение в Договоре об общественном согласии 1994 г. При этом вызывает интерес сама идея, теоретическое обоснование данного вида договора, а не его реальное воплощение и роль общественной жизни.

В целом перечень нормативных договоров и соглашений у различных авторов совпадает. О. Г. Румянцев относит к ним международные договоры, федеративный договор, различные договоры и соглашения между федеральными органами государственной власти и государственными органами власти субъектов Российской Федерации о взаимной передаче части своих полномочий и предметов ведения, соглашения между субъектами РФ. Вышеуказанные договоры О. Г. Румянцев называет нормативными актами, исходя из широкого понимания права как сложного явления¹⁵.

¹⁴ Гайворонская Я.В. Концепция нормативности права в отечественном правоведении. (Советский и постсоветский периоды). Дисс. канд. юрид. наук. СПб. 2013. – С.56

¹⁵ Станикловайтис Р.М. Обычай и традиции в механизме социального действия права. Дисс. докт. юрид. наук. Вильнюс. 2017. – С.137

На наш взгляд, все договоры по их функционально-содержательной природе могут быть разделены на индивидуальные (юридические факты) и нормативные (источники права). Нормативный договор можно определить, как договорной акт, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для многочисленного и формально неопределенного круга лиц, рассчитанный на неоднократное применение, действующий независимо от того, возникли или прекратились предусмотренные им конкретные правоотношения.

Глава 3 Нормативные договоры в отечественном законодательстве: практика и тенденции развития

Нормативные договоры, как известно, – диалектически неоднозначный инструмент регулирования управленческих отношений. Конституционно и законодательно в России предусмотрено множество форм договорного регулирования управленческих отношений. Так, только в Конституции РФ 1993 г. называется несколько видов внутригосударственных договоров: два вида договоров о разграничении предметов ведения и полномочий (ч. 3 ст. 11): Федеративный договор и «иные договоры о разграничении предметов ведения и полномочий» (можно предположить, что Конституция РФ допускает заключение и других – помимо посвященных разграничению предметов ведения и полномочий – договоров, поскольку в п. «в» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ говорится не о «договорах о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации», а вообще о «договорах между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации»); договоры между органами государственной власти субъектов РФ (п. «в» ч. 2 ст. 125, ч. 4 п.1 раздела II) и, в частности, договоры между органами государственной власти края, областей и входящих в их состав автономных округов (ч. 4 ст. 66); соглашения об изменении границ между субъектами РФ (ч. 3 ст. 67); соглашения между органами исполнительной власти Российской Федерации и субъекта РФ о передаче осуществления части полномочий (ч. 2–3 ст. 78). В ч. 4 ст. 15 Конституции РФ говорится о международных договорах Российской Федерации.

На основании п. «о» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ Федеральным законом от 4 января 1999 г. «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» предусмотрены соглашения субъектов РФ об осуществлении международных и внешнеэкономических

связей. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» допускает заключение договоров и соглашений между органами местного самоуправления (в том числе соглашений между органами местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, с органами местного самоуправления данного района о передаче осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов), а также договоров между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления. Названным Федеральным законом предусмотрено и осуществление органами местного самоуправления международных и внешнеэкономических связей, что предполагает заключение соглашений с органами муниципальных или административно-территориальных образований иностранных государств.

Однако ни сам факт закрепления возможности заключать нормативные договоры того или иного вида, ни иерархическое положение закрепляющего документа в иерархии формальных Источников права не предопределяет востребованность соответствующих нормативных договоров, а отсутствие конституционного или законодательного основания для их заключения не препятствует их фактическому распространению¹⁶.

Внутрироссийские нормативные договоры претерпели значительные изменения с точки зрения положения в системе формальных Источников права. Договорам более не используются в качестве первичного регулятора общественных отношений и тем более не претендуют на роль мини-конституций по вопросам разграничения компетенции между уровнями государственной власти (что было характерно для упоминавшихся договоров 1994–1998 гг. о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами

¹⁶ Мясин А.А. Нормативный договор как источник права: дис. канд. юрид. наук / А.А. Мясин. Саратов, 2013. – С.191

государственной власти субъектов РФ), а имеют подзаконный характер. Правда, согласно ст. ст. 26.8 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» договоры о разграничении предметов ведения и полномочий утверждаются посредством принятия федеральных законов и имеют силу федерального закона.

Наблюдается существенная унификация содержания внутригосударственных договоров. Значительный пласт современных документов договорного характера – это, как уже отмечалось, типовые соглашения, заключаемые по единому шаблону¹⁷.

Продолжается выработка новых форм нормативных договоров. Последними новеллами такого рода являются соглашение о функционировании зоны территориального развития (данная форма предусмотрена ст. 8 Федерального закона от 03 декабря 2011 г. №392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») между высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ и исполнительно-распорядительным органом муниципального образования или исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, на территориях которых создается зона территориального развития, и соглашение о создании территории опережающего социально-экономического развития (данная форма предусмотрена ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. №473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации») между уполномоченным федеральным органом, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ и исполнительно-распорядительным органом муниципального образования

¹⁷ Мясин А.А. Нормативный договор как источник права: дис. канд. юрид. наук / А.А. Мясин. Саратов, 2013. – С.198

или исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, на территориях которых создается территория опережающего социально-экономического развития.

В последние два десятилетия произошло явное смещение предмета нормативных договоров из политической плоскости в организационно-распорядительную и административно-хозяйственную. Договоры и соглашения о переделе сфер ведения, характерные для периода 1990-х гг., вследствие содержательных противоречий Конституции РФ и федеральным законам и вследствие несообразности процедуры их заключения регулятивной роли, на которую претендовали эти договоры и соглашения, они имели прежде всего политическое, а не юридическое значение и не могли быть безоговорочно отнесены к категории формальных Источников права. В 2000-е гг. подобные решения уступили место документам преимущественно технического характера. Соответственно, в функциональном отношении из средства согласования самостоятельных воль и выработки компромиссных решений нормативные договоры все более превращались в средство оформления совместных решений, в средство выражениях сонаправленных, а не встречных воль.

Трансформируется и роль договоров отдельных видов. Так, договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ из фундаментального инструмента регулирования федеративных отношений, как их было принято понимать в 1990-е гг. исходя из содержания ч. 3 ст. 11 Конституции РФ, в концепции Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в ред. от 4 июля 2003 г. превратились в средство исключительного регулирования, использование которого допустимо только в случае, если это обусловлено экономическими, географическими и иными особенностями субъекта РФ.

Заметно исказилась концепция договора между субъектами РФ в рамках «сложносоставного» региона. Конституция РФ провозгласила равноправие всех субъектов РФ независимо от факта вхождения территории одного из них в состав территории другого. Это формальное равенство автономного округа с субъектом РФ, в состав которого входит его территория, делало договор между ними единственным юридическим средством решения компетенционных споров между ними. Однако ст. 26.6, введенная в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» упоминавшимся Федеральным законом от 4 июля 2003 г. №95-ФЗ, установила, что в отсутствие договора между органами государственной власти автономного округа и включающего его субъекта РФ ряд полномочий, отнесенных к региональному ведению, осуществляется на территории автономного округа, областными (краевыми) органами государственной власти. Конечно, данное нововведение не создало препятствий договорному регулированию отношений в рамках «сложносоставного» региона, но превратило договор во вспомогательное средство регулирования этих отношений. В результате указанные договоры стали выполнять функцию не «обеспечения равноправного конституционного статуса автономных округов, а... его восстановления после того, как этот статус в нарушение Конституции РФ подорван федеральным законом»¹⁸. Справедливости ради следует отметить, что положение ст. 26.6 названного Федерального закона служит серьезным стимулом выработки согласованной позиции автономных округов и областей, в состав которых они входят, по вопросам распределения компетенции.

В целом можно сказать, что современный период развития управленческих отношений в России характеризуется прагматичным и

¹⁸ Иванов С.Н. Действие во времени международных договоров и договорных норм: Автореф. дисс...канд. юрид. наук. - Свердловск. 2012. – С.160

утилитарным отношением ко всем средствам правового регулирования, включая нормативные договоры. Однако нынешнее состояние системы средств договорного регулирования этих отношений, конечно, нельзя назвать окончательным, что вполне объясняется незавершенностью преобразований в системе государственного управления и местного самоуправления. Относительным постоянством характеризуется лишь сохранение проблем (недоработанность установленных процедур заключения договоров и соглашений, наличие содержательных противоречий между положениями отдельных нормативных договоров и иных формальных Источников права, юридико-технические погрешности и пр.), которые, впрочем, в той или иной мере всегда свойственны правовому регулированию в целом.

Заключение

В результате написания данной работы мы можем сделать следующие выводы:

Основываясь на том, что договор является древнейшей формой права, можно говорить о том, что особенность нормативного договора - это прямое непосредственное свободное решение сторон, направленное на создание общей, обязательной для всех нормы. Расстановка сил, компромисс интересов и ценностей, сопричастность адресатов нормы к ее созданию выступают сплоченным источником авторитетности нормативного договора как основной формы права. Поэтому, участниками соглашения выступают только субъекты правотворчества, обладающие согласно Конституции РФ и законам нормотворческими способностями, имеющими необходимые полномочия.

Учитывая то, что социальный характер договора базируется на урегулировании общественных отношений в основе проявления воли лиц, добровольно согласившихся определить определенный порядок или объединить известные взаимные действия, направленные на обеспечение и удовлетворение интересов сторон, а также иных вопросов, поддерживаемых участниками соглашения. Мы видим, что нормативный договор является частью правовой системы РФ и формой Российского права, выступающий как самостоятельный элемент механизма правового регулирования.

Научные дискуссии о понятии, правовой природе, специфике нормативного договора продолжаются, их интенсивность обусловлена, как правило, объективными социально-экономическим процессами. Сейчас договоры нормативного содержания в Российской Федерации принимают все большее значение как форма права. Это связано с тем, что в Конституции РФ имеется положение о том, что международные договоры являются составной частью правовой системы России. При этом если в международном договоре

установлены другие правила, чем в национальном нормативно-правовом акте, то применяются правила международного договора.

В современных правовых системах нормативный договор является источником права. В этом качестве он должен быть представлен в специальном Федеральном законе об источниках права, который нужно принять в ближайшее время. В данном законе необходимо точно выразить отношение законодателя к прецедентному, обычному и договорному праву, к месту и роли нормативного договора в системе действующего права.

Мы можем сделать вывод о том, что в условия современного правового общества в законе необходимо закрепить различные виды ответственности (конституционная, административная, гражданско-правовая и т.д.) за нарушение нормативных договоров, включая процедуру их заключения. А также необходимо дополнить Собрание законодательства Российской Федерации разделом «Нормативные договоры», где следовало бы публиковать нормативные договоры, заключенные высшими органами государственной власти Российской Федерации. Сроки опубликования должны быть нормативно установлены, включая момент вступления договора в юридическую силу. Неопубликованный нормативный договор не должен порождать правовых последствий. Аналогичные мероприятия необходимо провести и в субъектах РФ.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445
2. Федеральный закон от 04.01.1999 N 4-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 29 (часть I) ст. 4381
3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.03.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 40 ст. 3822
4. Федеральный закон от 03.12.2011 N 392-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. N 49 (часть V) ст. 7070
5. Федерального закона от 29 декабря 2014 г. №473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 января 2015 г. N 1 (часть I) ст. 26
6. Анишина В.И. Сфера применения нормативного договора как источника права // Российский судья. 2012. № 9. – 86 с.

7. Богомолов А.Б. Правовые основы нормативного договора // Российское правосудие. 2013. № 1. – 90 с.
8. Гайворонская Я.В. Концепция нормативности права в отечественном правоведении. (Советский и постсоветский периоды). Дисс. канд. юрид. наук. СПб. 2013. – 286 с.
9. Гурова Т.В. Актуальные проблемы теории источников права. Дисс. канд. юрид. наук. Самара. 2014. – 301 с.
10. Ершов В.В. Теоретические и практические проблемы прямого применения нормативного договора // Российское правосудие. 2013. № 7. – 63 с.
11. Жалсанов Б.Ц. Нормативный договор как форма права // Вестник Читинского государственного университета. 2013. № 1. – 71 с.
12. Иванов С.Н. Действие во времени международных договоров и договорных норм: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Свердловск. 2012. – 269 с.
13. Кучин М.В. Договорная правоспособность Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2013. – 315 с.
14. Липатов Э.Г. Нормативность правовых явлений. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов. 2016. – 253 с.
15. Мясин А.А. Нормативный договор как источник права: дис. канд. юрид. наук / А.А. Мясин. Саратов, 2013. - 229 с.
16. Нечитайло М.А. Нормативный договор как источник права: Дисс. канд. юрид. наук. М. 2012. – 196 с.
17. Станикловайтис Р.М. Обычай и традиции в механизме социального действия права. Дисс. докт. юрид. наук. Вильнюс. 2017. – 239 с.
18. Толстик В.А. Иерархия источников российского права. Дисс. докт. юрид. наук. Нижний Новгород. 2012. – 204 с.
19. Ярмухаметов Р.З. Договор как источник публичного права: Дисс. канд. юрид. наук. Уфа. 2014. – 276 с.