

РЕЦЕНЗИЯ

-999
28.10.17

на курсовую работу по уголовному праву
на тему Освобождение от уголовной ответственности
и ее виды

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения 2-3 группы

Габриелин Арон Александрович
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « _____ »

Преподаватель _____
подпись

Иванюта В.В.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку _____

Преподаватель _____
подпись

Удовен
Иванюта В.В.
Ф.И.О.

999
28.10.17

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

КУРСОВАЯ РАБОТА

**По предмету: Уголовное право
На тему: «Освобождение от уголовной
ответственности и ее виды»**

Выполнил:

**Студент 2 курса обучения
Заочного отделения
Юридического факультета
Габриелян Арам Аветисович**

Научный руководитель:

к.ю.н. Джафарли В.Ф

Москва 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. Общее понятие освобождения от уголовной ответственности.....	6
§1. Понятие освобождения от уголовной ответственности.....	6
§2. Основания освобождения от уголовной ответственности и их классификация.....	13
ГЛАВА II. Виды освобождения от уголовной ответственности	19
§1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием	24
§2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.....	36
§3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности	41
ГЛАВА III. Иные случаи освобождения от уголовной ответственности	45
§ 1. Освобождение от уголовной ответственности по акту амнистии	45
§2. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних....	47
§ 3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Важным принципом уголовного и уголовно-процессуального права является положение, согласно которому каждое лицо, виновное в совершении преступного деяния, должно понести справедливую ответственность за содеянное. Однако, в жизни, на практике встречается немало ситуаций, когда привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, становится нецелесообразным, не соответствует задачам уголовного законодательства и соответственно целям наказания.

Несмотря на простоту норм посвященных освобождению от уголовной ответственности, на практике возникает множество вопросов. При этом до сих пор нет ясности по ряду положений уголовного закона. В частности до сих пор идут споры о природе норм добровольного раскаянья содержащихся в особенной части Уголовного кодекса РФ.

Крайне противоречива по этому вопросу теория и практика: как отмечают исследователи, полномочные органы зачастую пренебрегают требованиями действующего законодательства, трактуют нормы иначе, нежели чем «заложил» законодатель. В связи с этим, с одной стороны, институт освобождения от уголовной ответственности становится малоэффективным, с другой стороны, служим «прикрытием и лазейкой» даже для особо тяжких преступлений. Тем более что зачастую институт освобождения от уголовной ответственности путают с освобождением от наказания.

Введение института освобождения от уголовной ответственности продемонстрировало отрицательное отношение российского законодательства к формальному подходу к определению ее оснований и пределов. Отчасти это стало свидетельством реализации важнейшего положения российского уголовного права – материального определения понятия преступления. Очевидно, что институт освобождения от уголовной ответственности следует рассматривать как реальное проявление принципов гуманизма и справедливости.

Необходимо отметить, что освобождение от уголовной ответственности не означает прощение виновного лица (за исключением случая амнистии). Оно

скорее свидетельствует об оказании ему снисхождения, о возможности достижения целей уголовной юстиции без осуждения виновного лица.

К основным целям наказания согласно ст.43 УК РФ отнесены: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение новых преступлений.

Первая цель - восстановление социальной справедливости – очевидно, может быть достигнута путем такого поведения виновного, которое свидетельствует о его деятельном раскаянии (возмещении ущерба, расходов потерпевшего, связанных с совершенным виновным преступлением, заглаживание иным способом причиненного вреда, принесение извинений потерпевшему и т.п.). Такие действия имеют своей целью, в первую очередь, удовлетворение чувств потерпевшего. Вместе с тем они могут свидетельствовать и о начавшемся исправлении лица, совершившего преступление. В особенности при его активном, инициативном поведении, направленном на максимальное уменьшение негативных последствий совершенного деяния.

Что же касается общепредупредительной цели – ее достижение применительно к случаям освобождения от уголовной ответственности нередко оспаривается российскими юристами. При этом авторы полагают, что факт освобождения лица от уголовной ответственности не только не способствует предупреждению преступлений со стороны других лиц, но и влечет негативные последствия, поскольку порождает в неустойчивых лицах чувство надежды на то, что уголовного ответственности вполне можно избежать.

По мнению другой, части юристов, достижение цели общей превенции при освобождении от уголовной ответственности обеспечивается тем, что такое освобождение возможно, но не обязательно.

Целью данной курсовой работы – исследовать современную проблематику освобождения от уголовной ответственности.

Исходя из поставленной цели мы ставим перед собой следующие задачи:

- выделить понятие освобождения от уголовной ответственности;
- проанализировать основания освобождения от уголовной ответственности;

- рассмотреть виды освобождения от уголовной ответственности:

- а) Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;
- б) Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки;
- в) Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим;
- г) Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Рассмотрение поставленных вопросов является важным для определения значения этого института как для лица виновного в совершении преступления, так и для законодателя.

ГЛАВА I. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. ПОНЯТИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Институт освобождения от уголовной ответственности известен Российскому уголовному праву уже более полвека.

Понятие "освобождение от уголовной ответственности" в отечественном уголовном праве появилось с введением в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (ст. 43). УК союзных республик расширили рамки этого института. В частности, УК РСФСР 1960 г. предусмотрел новые виды освобождения от уголовной ответственности: с передачей дела в товарищеский суд, в комиссию по делам несовершеннолетних, с передачей виновного на поруки. В то время институт освобождения от уголовной ответственности начал активно развиваться, основной тенденцией являлось использование в борьбе с преступностью не уголовно-правовых средств, а мер общественного воздействия. Другой предпосылкой становления и развития этого института являлось то, что значительная часть преступлений, предусмотренных УК РСФСР 1960 года, относились к категории преступлений, не представляющих большой опасности, граничащих с административными и иными правонарушениями.¹

Современный УК РФ не сохранил ранее существовавшие основания освобождения от уголовной ответственности. Дело здесь не только в том, что эти случаи не являлись освобождением от уголовной ответственности в чистом виде; скорее на досудебном этапе уголовное наказание заменялась иными мерами. Но и в том, что центр тяжести переносился на необоснованное расширение вмешательства общественности в уголовное судопроизводство в

¹ Арсентьева Ю.В. История освобождения от уголовной ответственности после принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

ущерб требованиям законности, осуществлялось манипулирование ходатайствами общественности, а то и фальсификацией.²

Досудебное прекращение уголовных дел известно и присуще законодательству не только нашего государства, но и многих других стран. Как показал анализ основных тенденций мировой уголовной политики, проведенный ООН, отличительной чертой современных систем правосудия является «процесс убывания» уголовных дел в связи с их прекращением еще в досудебном производстве.³ При этом, несмотря на различную процедуру осуществления данного института в различных странах, юридическая сущность остается везде одной и той же – прекращение уголовного дела при наличии факта совершения преступления. Государственное принуждение – вынужденная, крайняя мера воздействия на лиц, переступивших уголовный закон.

Под освобождением от уголовной ответственности понимается оформленное уголовно-процессуальным решением государственного органа или должностного лица освобождение лица, совершившего деяние, содержащего все признаки конкретного состава преступления, от уголовного преследования на любой его стадии до вынесения обвинительного приговора суда с отказом от публичного порицания преступника и возможного применения наказания за содеянное, а так же с аннулированием иных уголовно-правовых последствий совершенного преступного деяния.

Как подчеркивают исследователи, освобождение от уголовной ответственности тогда можно признать обоснованным и справедливым, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, всего правопорядка от преступных посягательств и вместе с тем способствует исправлению виновного лица, предупреждению совершения новых преступлений, иными словами, когда оно соответствует задачам уголовного законодательства и позволяет достичь целей наказания без его реального применения.

² Ревин В.П. Уголовное право России. М: Брандес.

³ Головки Л.В. Прощение долга - одно из оснований прекращения уголовного дела//Российская юстиция.

Основной смысл существования этого института заключается в том, что бы допустить фактическое неприменение мер уголовной ответственности и наказания в тех случаях, когда их применение явно нецелесообразно, исходя из характера совершенного преступления и личных качеств лица, совершившего преступление, в том числе его поведения после совершения преступления⁴.

Правовая природа освобождения от уголовной ответственности тесно связана с самой уголовной ответственностью.

Уголовная ответственность – это обязанность лица, участника правоотношения, отвечать за содеянное и быть подвергнутым принуждению, осуждению.

В российской юридической науке понятие уголовной ответственности является дискуссионным. Одни авторы понимают ее как обязанность лица, совершившего преступное деяние, отвечать за него в соответствии с уголовным законом. Другие отождествляют уголовную ответственность с фактической реализацией названной выше обязанности, т.е. по существу с реализацией санкции уголовно-правовой нормы. Кроме того, в теории отечественного уголовного права нередко говорится и о позитивной уголовной ответственности, которая лежит в основе правомерного поведения и выражается в осознании лицом своей обязанности не совершать запрещенного уголовным законом деяния.

Однако специфика уголовной ответственности, по справедливому замечанию А.В.Наумова, в большей степени связана с мерами государственного принуждения, которые применяются к правонарушителю. Поэтому автор не видит серьезного противоречия между "пониманием уголовной ответственности как обязанности лица подвергнуться принудительным мерам уголовно-правового характера за совершенное преступление и пониманием ее как фактического применения этих мер"⁵. В этом вопросе с А.В.Наумовым трудно не согласиться.

⁴ Карпушин М.П., Курляндский В.И. "Уголовная ответственность и состав преступления", М., Юридическая литература,

⁵ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. М.:

Представляется, что понятие уголовной ответственности, будучи более широким, нежели понятие наказания, включает, помимо последнего, другие неблагоприятные уголовно-правовые последствия (например, судимость), которые претерпевает лицо, совершившее преступление.

Институт освобождения от уголовной ответственности следует отличать и от близкого по содержанию института освобождения от уголовного наказания по следующим моментам.

Условиями освобождения от уголовной ответственности являются как правило, совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, что свидетельствует об относительно небольшой опасности содеянного и личности преступника. Условия освобождения от наказания носят чаще всего иной характер. Они связаны не только с тяжестью деяния виновного, сколько с его поведением во время отбывания наказания и отбытом сроком либо иными обстоятельствами.

Освобождение от уголовной ответственности и от наказания возможны на разных стадиях уголовного процесса. Освобождение от уголовной ответственности можно производить как на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства до вынесения обвинительного приговора. Освобождение от наказания возможно только со стадии судебного разбирательства при вынесении обвинительного приговора или на стадии его исполнения.

Субъектами освобождения от уголовной ответственности могут быть орган дознания, следователь, прокурор или суд, в то время как субъектом освобождения от наказания может быть только суд.

Освобождение от уголовной ответственности автоматически влечет за собой освобождение от уголовного наказания. При этом начальный момент освобождения от уголовной ответственности – стадия предварительного расследования, конечный – судебного разбирательства, но до вынесения обвинительного приговора. После этого речь может идти об освобождении только от уголовного наказания.

Как известно, наступление уголовной ответственности возможно только

при наличии ее основания, т.е. при совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст.8 УК РФ). Следовательно, и вопрос об освобождении от уголовной ответственности возникает только тогда, когда имело место преступное деяние. Поэтому не относятся к рассматриваемым институтам освобождения от уголовной ответственности, например, случаи осуществления актов необходимой обороны, крайней необходимости, задержания преступника, случаи совершения общественно опасных действий невменяемым или малолетним, а также совершение действия, хотя формально и содержащего признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности. Если нет преступления, а значит, основания для наступления уголовной ответственности, то невозможно и освобождение от нее.⁶

То обстоятельство, что освобождение от уголовной ответственности требует установления в деянии лица состава преступления, отмечают некоторые авторы. Так С.Г. Келина пишет «Существование в нашем законодательстве разнообразных видов освобождения от уголовной ответственности вовсе не означает, что в случае применения хотя бы некоторых из них отсутствуют основания уголовной ответственности. Напротив, их существование служит доказательством, что такие основания имелись. Ведь мы не ставим же вопроса об освобождении от уголовной ответственности при необходимой обороне или крайней необходимости, не ставим потому, что в этих случаях нет основания уголовной ответственности, или другими словами состава преступления»⁷

Глава 11 УК РФ 1996 г., регламентирующая разные виды освобождения от уголовной ответственности, включает нормы об освобождении в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76), и в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ)⁸. Первые два вида освобождения от уголовной ответственности являются новыми.

⁶ Коробеев А.И. Полный курс уголовного права: преступление и наказание в 5 т. Т.1 Санкт-Петербург.

⁷ Келина С.Г. Уголовное право. М.,

⁸ Уголовный Кодекс РФ текст с изменениями и дополнениями на 1 окт. 2017г.

Освобождение от уголовной ответственности возможно и в порядке амнистии, анализ которой будет дан в отдельном разделе данной дипломной работы. УК РФ предусматривает также самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, что также является предметом специального рассмотрения.

Раскрывая определение освобождение от уголовной ответственности, можно с уверенностью сказать, что правоохранительные органы, а так же суд, вынося решение об освобождении лица виновного в совершении преступления от уголовной ответственности всесторонне рассматривают тяжесть совершенного преступления, характеризуют личность виновного, и делая вывод, что лицо не имеет большой общественной опасности, его поведение не будет отрицательно воздействовать на окружающих, не наказывают его т.е. не применяют санкций в виде лишения свободы, а так же других мер уголовно-правового характера. Им представляется, что такое исправление принесет положительный результат, как если будет применена другая мера наказания.

Правоохранительные органы, а так же суд, как бы дают шанс лицу, совершившему уголовное деяние, исправить самому свои ошибки и изменить свое отношение к обществу, то есть вести правильный образ жизни, не переступать через закон.

В связи с анализом институтов освобождения от уголовной ответственности уместно рассмотреть и такую проблему. Если лицо, освобожденное от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим, вновь совершает преступление, возможно ли повторное освобождение его от уголовной ответственности при наличии, разумеется, всех других оснований? Пленум Верховного Суда РФ положительно решил этот вопрос в своем постановлении.⁹

Однако такая позиция разделяется не всеми авторами. Некоторые ученые-юристы полагают, что повторное совершение преступления лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности, свидетельствует о том, что

⁹ Гальперин И.М. Взаимодействие государственных органов и общественности по борьбе с преступностью. Уголовно правовое и уголовно-процессуальное исследование

такое лицо нуждается в применении к нему мер уголовной ответственности. Если лицо совершает новое преступление, значит цели исправления и специальной превенции достигнуты не были. Более того, в специальной литературе высказывалось и мнение о том, что привлечение к уголовной ответственности лица, ранее уже освобожденного от нее, возможно за те же самые действия при условии, что не истекли сроки давности.¹⁰

Не соглашаясь с такой точкой зрения, А.В.Наумов отмечает, что, регламентируя институты освобождения от уголовной ответственности, законодатель "не формулирует каких-либо оснований возобновления прекращенных в результате освобождения от уголовной ответственности уголовно-правовых отношений. Таким образом, освобождение от уголовной ответственности означает полную реализацию прав и обязанностей субъектов уголовно-правового отношения, и, следовательно, преступление, совершенное после освобождения от уголовной ответственности, не может считаться повторным"

Таким образом, несмотря на то, что УК не предусматривает возможности отмены решения об освобождении от уголовной ответственности, такая возможность предусмотрена в УПК. Однако если срок давности уже истек, а по преступлениям, указанным ст. 75, 76, он непродолжительный (два года - для преступлений небольшой тяжести), и возобновление прекращенного дела невозможно, в случае совершения нового преступления лицо может претендовать на повторное освобождение от уголовной ответственности.¹¹

Как же должен быть решен вопрос в случае, когда срок давности еще не истек и постановление о прекращении уголовного дела может быть пересмотрено? Думается, что проблема должна быть решена путем внесения изменений в УПК и установления окончательного характера освобождения от уголовной ответственности в рассматриваемых случаях.

¹⁰ Наумов А.В. Современное уголовное право. Общая и особенная части.

¹¹ Уголовно-процессуальный Кодекс текст и изменениями и допол. на 1 октября 2017-Москва:Эксмо 2017.

§2. ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

В теории уголовного права сформулировано общее понятие освобождения от уголовной ответственности и оснований его применения.

Необходимость применения того или иного вида освобождения от уголовной ответственности возникает только тогда, когда конкретное лицо совершило преступление. В этом случае, с одной стороны имеется формальное основание для привлечения этого лица к уголовной ответственности, а с другой – есть основания, позволяющие его от этой ответственности освободить.

Освобождение от уголовной ответственности во всех случаях обусловлено наличием ряда установленных в законе обстоятельств.

По действующему УК РФ общим основанием освобождения от уголовной ответственности для всех видов является утрата лицом, совершившим преступление, его прежней общественной опасности, хотя прямо об этом и не говорится.

Множественность видов освобождения от уголовной ответственности и их различная правовая природа требует систематизации этих видов. В юридической литературе приводятся различные классификации оснований освобождения от уголовной ответственности.¹²

Наиболее очевидный вариант классификации оснований освобождения от уголовной ответственности - их деление на **общие** и **специальные** основания. Критерием такой классификации служит структура Уголовного кодекса - наличие в нем Общей и Особенной частей. Общая часть содержит пять оснований освобождения от уголовной ответственности. Три из них объединены в главе 11 (ст. ст. 75,76,78 УК РФ), которая так и называется: “Освобождение от уголовной ответственности”.

Отдельно говорится об освобождении от уголовной ответственности в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ), который может быть и основанием освобождения от наказания, а также об освобождении от уголовной

¹² Головки Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием/

ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Все названные основания освобождения от уголовной ответственности предусмотрены Общей частью УК, и, соответственно, их можно считать общими основаниями.

Специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности следует признать те, которые закреплены в Особенной части УК применительно к конкретным составам преступления (в примечаниях к соответствующим статьям). Всего в действующем уголовном законодательстве РФ насчитывается шестнадцать специальных оснований.

Анализ уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм позволяет сделать вывод, что в ряде случаев освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела - право компетентных государственных органов даже при наличии всех необходимых формальных предпосылок для принятия такого решения. Иными словами, возможность и целесообразность освобождения лица от уголовной ответственности должны оцениваться в каждом случае, прежде всего с точки зрения интересов общества.

В других случаях законодатель обязывает лицо, ведущее производство по делу, применить институт освобождения от уголовной ответственности, если для этого возникает предусмотренное законом основание. Здесь уже нет места усмотрению следователя, органа дознания, прокурора либо суда.

В соответствии с таким подходом все основания освобождения от уголовной ответственности можно классифицировать на две группы: **дискреционные** и **императивные**. Дискреционные основания освобождения от уголовной ответственности – это такие основания, при которых освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью компетентного органа, к ним относятся три общих основания и два специальных.

Общими дискреционными основаниями являются освобождение в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), а также освобождение от уголовной

ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК).

К специальным дискреционным основаниям следует отнести случаи освобождения, предусмотренные в примечаниях к ст. ст. 337 и 338 УК, где речь идет о том, что впервые совершивший самовольное оставление службы или части либо дезертирство военнослужащий может быть освобожден от уголовной ответственности, если его деяние “явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств”.¹³

Императивные основания освобождения от уголовной ответственности, не допускающие никакого усмотрения со стороны компетентных органов, предусмотрены только в двух статьях Общей части - ст. 78 (освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности) и ст. 84 (освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии). В принципе, они более характерны для Особенной части УК: почти все специальные основания освобождения от уголовной ответственности (кроме указанных в ст. ст. 337 и 338) являются императивными.

Следующий вариант классификации оснований освобождения от уголовной ответственности - их деление на **субъективные** и **объективные**. Эта классификация построена на разграничении, с одной стороны, тех оснований, когда освобождение от уголовной ответственности ставится в зависимость от позитивного поведения, подлежащего уголовному преследованию субъекта, которое должно быть выражено в конкретных указанных законодателем действиях, а с другой стороны, тех оснований, когда освобождение от уголовной ответственности не зависит от поведения этого субъекта, будучи связанным, с наступлением иных юридически значимых объективных обстоятельств.

Основания первой группы называем субъективными потому, что здесь решающую роль играет воля и действия субъекта, подлежащего уголовной ответственности, а второй группы - объективными, так как в этих случаях освобождение происходит по причине неких объективных факторов,

¹³ Кашапов Р.М., Надарян В.Г. Освобождение военнослужащих от уголовной ответственности.

наступление которых не может зависеть от воли лица, освобождаемого от уголовной ответственности.

Среди общих оснований освобождения от уголовной ответственности субъективными являются три - освобождение в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) и с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст. 90 УК РФ).

В названных нормах законодатель четко формулирует те действия, которые должны быть совершены обвиняемым либо до принятия соответствующего решения (явка с повинной, способствование раскрытию преступления, заглаживание вреда, примирение с потерпевшим и другие), либо, как в случае с несовершеннолетними, после его принятия для того, чтобы оно приобрело окончательную силу, и не было отменено (исполнение принудительной меры воспитательного воздействия).

Кроме того, субъективными являются почти все специальные основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК, за небольшим исключением.

Объективными основаниями, в свою очередь, является ряд общих оснований. Это - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 76 УК РФ) и в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ). Во всех этих случаях законодатель не связывает применение института освобождения от уголовной ответственности с какими-либо действиями обвиняемого.

Специальные объективные основания освобождения от уголовной ответственности в целом нетипичны для действующего российского законодательства, но их также можно обнаружить в тексте УК. Речь идет о случаях, когда лицо, совершившее коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) "Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом

служебным положением. Примечание. Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело”) или дачу взятки (ст. 291 УК “Дача взятки должностному лицу лично или через посредника. Примечание. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное, о даче взятки”), освобождается от уголовной ответственности в силу того, что в отношении него имело место вымогательство, а также когда военнослужащий, совершивший самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК) либо дезертирство (ст. 338 УК), освобождается от уголовной ответственности, когда его деяние стало следствием стечения тяжелых обстоятельств. Последние две статьи УК вообще стоят несколько особняком среди специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.¹⁴

Наконец, все основания освобождения от уголовной ответственности можно классифицировать на **основные** и **безусловные**.

В основе такого деления с материально-правовой точки зрения - возложение или не возложение на освобождаемое от уголовной ответственности лицо определенных обязанностей после того, как соответствующее решение будет принято, а с процессуальной точки зрения - возможность или невозможность отмены решения о прекращении уголовного дела и его возобновления.

К безусловным основаниям относятся те, когда лицо освобождается без применения к нему каких-либо специальных мер или обязанностей, которое оно должно впоследствии исполнять. Соответственно, здесь не может быть особой процессуальной санкции в виде возобновления производства по делу и привлечения лица к уголовной ответственности (нет обязанности - нет санкции). Это, конечно, не значит, что постановление о прекращении

¹⁴ Коробов П.В. О специальных видах освобождения от уголовной ответственности. Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. Сборник научных трудов.

уголовного дела в таком случае в принципе нельзя отменить. Но делать это можно лишь по общим основаниям отмены процессуальных решений. Иными словами, если решение об освобождении от уголовной ответственности по безусловному основанию принимается законно и обоснованно, то оно окончательно.

В действующем российском законодательстве безусловными являются все основания освобождения от уголовной ответственности (как общие, так и специальные), кроме одного - освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В соответствии со ст. 90 УК к несовершеннолетнему одновременно с освобождением от уголовной ответственности применяется одна из принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных уголовным законом. Если он ее не исполняет в течение установленного судом, прекратившим уголовное дело, срока, то принудительная мера отменяется, дело возобновляется и несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности. Такой подход законодателя к этому основанию освобождения от уголовной ответственности позволяет считать его условным.

ГЛАВА II. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В настоящем УК РФ нормы, посвященные освобождению от уголовной ответственности выделены в самостоятельную главу (гл.11 УК РФ). Как уже отмечалось, под уголовной ответственностью следует понимать все иные меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему преступление.

Определение группы видов освобождения от уголовной ответственности образуется и обуславливается стадией (этапом) уголовной ответственности, на которой, при наличии необходимых оснований осуществляется такое освобождение.

Таких групп три: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, освобождение от дальнейшего отбытия наказания.

Характеризуя взаимоотношение этих групп видов освобождения, следует отметить, что применение освобождения первой группы включает применение двух последующих или наоборот, т.е. освобождение каждой последующей группы исключает применение последних, и, если лицо освобождается от уголовной ответственности, то такое освобождение относится ко всему институту уголовной ответственности¹⁵.

Российскому уголовному праву присущ гуманизм, что особенно ярко проявляется при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, если цели и задачи уголовного закона могут быть достигнуты без применения уголовного наказания¹⁶.

Различные виды освобождения от уголовной ответственности не имеют единого для всех них основания. Однако, анализ положений УК касающихся института освобождения от уголовной ответственности позволяет сделать вывод, что именно невысокая степень общественной опасности совершенного

¹⁵ Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве. С

¹⁶ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций..

преступления в сочетании с относительно не высокой опасностью личности виновного являются базовыми основаниями для освобождения от уголовной ответственности. При этом, разумеется, каждый конкретный вид освобождения с точки зрения оснований имеет свою специфику.

В Общей части действующего УК РФ предусмотрено пять видов освобождения от уголовной ответственности:

- ст.75 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»
- ст. 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»
- ст. 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности»
- ст.84 «Амнистия»
- ст.90 «Применение принудительных мер воспитательного воздействия».

В Особенной части УК содержатся специальные нормы об освобождении от уголовной ответственности. Например, примечание к ст.126 УК РФ «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления» или примечание к ст.291 УК РФ «Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, о даче взятки» и др.

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в УК РФ выделено в самостоятельный раздел (р.V), что обусловлено социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершивших преступление. Эти особенности влияют не только на поведение несовершеннолетних, но и на их восприятие ими требований уголовного закона.

Основным критерием наступления уголовной ответственности несовершеннолетнего является степень тяжести (общественной опасности)

совершенного преступления. Если совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, вопрос об освобождении от уголовной ответственности отпадает.

§ 1. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

Само понятие «деятельное раскаяние», используемое законодателем в ст.75 УК РФ и в ст.28 УПК РФ, не ново для отечественного права. Упоминание о «раскаяние» встречается еще в ст.134 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845г.), посвященной «обстоятельствам, уменьшающим вину и наказание». В более близком нам по времени законодательстве данное понятие также встречается (с теми или иными терминологическими модификациями).

В первоначальной редакции Особенной части УК РСФСР была только одна статья 174, в примечании к которой предусматривалось освобождение от уголовной ответственности лица, после дачи взятки добровольно заявившего об этом. Однако вскоре Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 января 1960 г. "О дополнении ст. 1 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления" было установлено, что "не подлежит уголовной ответственности гражданин СССР, завербованный иностранной разведкой для проведения враждебной деятельности против СССР, если он во исполнение преступного задания никаких действий не совершил и добровольно заявил органам власти о своей связи с иностранной разведкой". Это предписание было включено в примечание к ст. 64 УК РСФСР.

Приведенному Указу Президиума Верховного Совета СССР предшествовало несколько добровольных явок с повинной лиц, совершивших измену Родине в рассматриваемой форме. Стимулированию деятельного раскаяния способствовало освобождение таких лиц от уголовной ответственности специальными указами Президиума Верховного Совета СССР. Для упрощения такой процедуры и было принято решение о включении деятельного раскаяния в "Закон об уголовной ответственности за

государственные преступления"¹⁷.

Учитывая положительный опыт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, законодатель ввел в Общую часть УК 1996 г. норму о таком основании освобождения от уголовной ответственности и значительно расширил возможности применения этого института, предусмотрев деятельное раскаяние в целом ряде статей Особенной части.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления и перестало быть общественно опасным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием преследует цели облегчения раскрытия совершенных преступлений и, самое главное, максимально возможного возмещения или смягчения последствий преступления.

Деятельное раскаяние следует отличать от добровольного отказа. Первое возможно только после окончания преступления, в то время, как добровольный отказ от преступления заключается в прекращении лицом приготовления к преступлению либо прекращении действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Если отказ добровольен и окончателен, то уголовная ответственность лица, его осуществившего, невозможна. Оно несет такую ответственность лишь в том случае, когда фактически осуществленное им деяние содержит иной состав преступления (ст. 31 УК).

Основания рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности изложены в ч. 1 ст. 75 УК достаточно ясно.

Преступное деяние должно быть совершено в первый раз. Если лицо ранее

¹⁷ Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М., Курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть: Учение о наказании.

уже было судимо за другое преступление, но эта судимость снята или погашена в установленном законом порядке, то совершение нового преступления признается его совершением в первый раз. Если лицо ранее уже совершило какое-либо преступление, но срок давности привлечения к уголовной ответственности уже истек, то совершение другого преступления также считается совершенным в первый раз. Если лицо за ранее совершенное преступление было освобождено от уголовной ответственности, например, в связи с примирением с потерпевшим, деятельным раскаянием, изменением обстановки, и постановление о прекращении уголовного дела не было отменено прокурором, совершение иного преступления должно признаваться совершенным в первый раз. Таким образом, во всех рассмотренных случаях лицо может претендовать на освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК РФ.

Второе условие - тяжесть преступления должна быть небольшой или средней. К преступлениям небольшой тяжести относятся умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК). За совершение такого преступления может быть предусмотрено наказание, вообще не связанное с лишением свободы: денежный штраф, обязательные работы, исправительные работы и пр. К преступлениям средней тяжести относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает два года лишения свободы (ч.3 ст.15 УК РФ).

Третье необходимое условие - явка с повинной. Понятие явки с повинной в уголовном законе не определяется, но оно упоминается в п. "и" ч. 1 ст. 61 УК "Обстоятельства, смягчающие наказание", в ч. 1 ст. 75 УК РФ "Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием". О явке с повинной говорится в УПК РФ в ст. 28 "Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием" и в ст. 142 "Явка с повинной".

Явка с повинной обычно представляет собой непосредственное обращение

лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы. Но если лицо по каким-либо причинам не может явиться в соответствующие органы для сообщения о содеянном (болезнь, увечье, не работает транспорт и т.п.), то о преступлении можно сообщить по телефону, послать телеграмму или письмо, передать через третьих лиц¹⁸.

Общество и государство заинтересованы в том, чтобы деятельное раскаяние осуществлялось как можно быстрее, но такое может иметь место по истечении любого, в границах давности привлечения к уголовной ответственности, срока.

В практике зачастую поднимается вопрос о том, обязаны ли правоохранительные органы, имеющие право освобождать от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, выяснять, искренне ли раскаялось данное лицо в своем преступлении или были какие-либо другие причины сообщения о совершенном деянии.

Как отмечает Л.В.Головкин, в выражении "деятельное раскаяние" акцент следует делать на первом слове, поскольку "первостепенное значение имеют объективно выраженные действия лица, а не его субъективное отношение к происходящему"¹⁹

Однако высказывается и другое мнение. Например, Л.В.Лобанова считает, что искреннее раскаяние - обязательное условие освобождения от уголовной ответственности. По мнению автора, следственно-судебные органы обязаны устанавливать отношение лица к содеянному и мотивы устранения им вреда, причиненного преступлением.²⁰

Такая точка зрения разделяется и другими авторами. С.П.Щерба и А.В.Савкин высказывают мнение о том, что при явке с повинной "необходимо

¹⁸ Коломеец В. Явка с повинной: новая трактовка // Российская юстиция.

¹⁹ Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием

²⁰ Лобанова Л.В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст. 75 УК РФ // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

полное и правдивое признание вины в совершенном преступлении"²¹.

По нашему мнению полномочные органы действительно обязанные оценить личность освобождаемого от уголовной ответственности лица при принятии соответствующего решения (прежде всего степень его общественной опасности и вероятность рецидива).

Вместе с тем, по справедливому замечанию Л.В.Головки, оценка личности и выяснение наличия реального раскаяния - не одно и то же. В действительности человек может и не раскаяться, более того, считать конкретный уголовно-правовой запрет неразумным, устаревшим и даже абсурдным, а свой поступок - естественным, но при этом из страха перед уголовным преследованием и наказанием, крушением карьеры, осуждением со стороны окружающих или по каким-либо иным соображениям совершить предписанные ст. 75 УК РФ действия. При этом он может не представлять никакой опасности для общества, поэтому в данном случае не стоит отказывать лицу в освобождении от уголовной ответственности только по той причине, что он не раскаялся чистосердечно, т.е. искренне²². В этом с автором трудно не согласиться.

Вместе с тем деятельное раскаяние, несомненно, характеризуется и глубокими внутренними переживаниями, сожалением о содеянном, полным признанием своей вины и правдивыми показаниями, осознанием общественной опасности деяния, отрицательной оценкой содеянного. Вызвано оно может быть такими чувствами, как стыд, совесть, осознание и понимание ответственности за совершенное преступление, гражданский долг, собственная критическая оценка своего поведения, а также уважение к общественным правилам поведения, нормам нравственности и права. Деятельное раскаяние может наступить и вследствие болезни, нежелания утратить прежние отношения и связи в трудовом коллективе и остаться впоследствии в одиночестве, потерять доверие близких. Нередко раскаяние вызывается и такими побудительными мотивами, как страх перед наказанием, желание

²¹ Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении.

²² Головки Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

освободиться от уголовной ответственности или смягчить наказание, становится результатом уяснения норм закона, убеждений со стороны сотрудников правоохранительных органов²³.

Аналогично решается этот вопрос и в судебной практике: «Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности лица, сообщившего органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки должностному лицу или о незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, следует иметь в виду, что сообщение (письменное или устное) должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки или коммерческом подкупе стало известно органам власти»²⁴. Также не может считаться добровольным раскаяние лица в случае когда, выполнены его требования.

Таким образом, мотивы принятия решения о явке с повинной (раскаяние, боязнь ответственности, стыд и т.д.) не имеют значения. Решение о явке с повинной может осуществляться по инициативе, совету или в результате убеждения иных лиц.

Четвертое условие - явка с повинной должна быть добровольной. Таковой не признается заявление лица о совершенном им преступлении, сделанное после ареста за данное преступление, либо если лицо вынуждено признать предъявленные ему обвинения и доказательства. Однако если лицо взято под стражу за совершение одного преступления, но в ходе предварительного расследования оно обращается с заявлением о совершении другого преступления, которое неизвестно правоохранительным органам или ими не раскрыто, такие действия виновного лица должны быть признаны явкой с повинной. Как явка с повинной рассматриваются и такие случаи, когда преступник установлен следственными органами, но скрылся, а впоследствии явился с повинной, имея возможность и далее скрываться от следствия и суда.

²³ Выростаikin В. Добровольный отказ от преступления и явка с повинной.

²⁴ Головки Л.В. Прощение долга – одно из оснований прекращения уголовного дела .

Думается, правоохранительные органы не должны ограничивать право лиц, совершивших преступление, на явку с повинной.

Таким образом, явка с повинной - это добровольное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы с заявлением о совершенном им преступлении при наличии у лица объективной возможности избежать привлечения к уголовной ответственности и наказания.

Пятое условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием - это способствование раскрытию преступления.

Оно означает, что лицо своими действиями оказывает активную помощь следственно-судебным органам в выявлении орудий, предметов и следов совершенного преступления, в проведении следственных действий, в установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, в обнаружении, задержании и изобличении соучастников преступления, в выяснении его причин и условий.

Как указывается в российской юридической литературе, способствование раскрытию преступления должно выражаться не только в стремлении обвиняемого участвовать в производстве конкретных процессуальных действий, но и в том, что инициатива в проведении отдельных следственно-розыскных мероприятий по сбору и фиксации доказательственной информации, направленных на раскрытие преступления, должна исходить от самого подозреваемого (обвиняемого)²⁵.

Если попытки виновного не привели к положительному результату, т.е., несмотря на его помощь, не удалось установить соучастников, обнаружить следы преступления, другие доказательства, то само по себе это не должно препятствовать освобождению от уголовной ответственности.

Возмещение причиненного ущерба или заглаживание иным способом вреда, причиненного преступлением, - шестое обязательное условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Оно заключается в добровольном, по возможности, полном устранении или смягчении негативных последствий совершенного преступления. Это может,

²⁵ Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении.

например, осуществляться в виде выплаты денежной компенсации за поврежденное имущество или же в собственноручном его ремонте либо восстановлении, передаче денег на лечение при причинении вреда здоровью, выражаться в возмещении морального вреда путем принесения извинений за содеянное.

Возмещение причиненного вреда может быть единовременным, например, в случае, когда виновное лицо сразу же оплачивает стоимость поврежденного имущества, но может осуществляться и в несколько приемов. Реализация деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением, возможна как до явки с повинной, так и после явки преступника в правоохранительные органы.

Заглаживание вреда иным способом может выражаться в оказании медицинской и другой помощи, оплате путевки на санаторно-курортное лечение, компенсации расходов на протезирование и т.п. Самое главное, что эти действия осуществляются добровольно и направлены на максимальное "сглаживание" тех последствий, которые наступили в результате совершения преступления.

В связи с введением в Общую часть УК нормы о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности в науке уголовного права и судебной практике возникло несколько проблем.

Первая связана с толкованием ч. 1 ст. 75 УК. Требуется ли наличие всех названных здесь условий для освобождения от уголовной ответственности или достаточно некоторых? В юридической литературе мнения разделились.

Так, А.В.Савкин полагает, что "два или несколько признаков деятельного раскаяния должны рассматриваться в совокупности, их единстве, взаимосвязи и взаимообусловленности. Наличие лишь одного из них понимается уже не как деятельное раскаяние, а как отдельное, смягчающее ответственность обстоятельство"²⁶. Согласно такой точке зрения, если лицо только явилось с повинной и способствовало раскрытию преступления либо только заглавило

²⁶ Головки Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием//Законодательство. 1999. N 1. С. 74

причиненный вред, освободить его от уголовной ответственности нельзя.

Не соглашаясь с приведенной точкой зрения, Л.В.Головкин считает, что "крайняя формализация института деятельного раскаяния излишне ограничивает сферу его применения". В любом случае, как полагает автор, уголовному праву необходимо заинтересовать обвиняемого в том, чтобы помочь раскрыть преступление, загладить вред, а не отказывать ему в освобождении от уголовной ответственности только потому, что нет одного признака деятельного раскаяния, названного в законе, например, явки с повинной (часто по не зависящим от воли лица обстоятельствам)²⁷.

В действительности выполнение всех перечисленных в ст. 75 УК требований к поведению обвиняемого не всегда возможно. Выше уже говорилось о том, что не всегда можно возместить ущерб или загладить вред иным способом. Так, вряд ли осуществимо возмещение ущерба или заглаживание вреда иным способом при покушениях на совершение преступлений, когда имеет место лишь угроза причинения вреда, но общественно опасные последствия, названные или подразумеваемые в диспозиции уголовно-правовой нормы, не наступают. Такое преступление, как заведомо ложная реклама (ст. 182 УК), относится к категории преступлений небольшой тяжести, а значит, совершивший это преступление при деятельном раскаянии может претендовать на освобождение от уголовной ответственности. В случае же покушения на такое преступление (например, готовый рекламный ролик не был показан по телевидению по не зависящим от рекламодателя причинам) возмещение ущерба как элемент деятельного раскаяния или заглаживание вреда иным способом реализовать невозможно²⁸.

Трудно бывает реализовать и другие виды поведения, указанные в ст. 75 УК. Так, явка с повинной может быть запоздалой или вовсе не состояться в случае, когда следственные органы или другие субъекты предпринимают меры по задержанию лица непосредственно после совершения преступления. При вандализме, например, осуществляемом в общественном месте, лицо может

²⁷ Там же. С. 76.

²⁸ Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом общей судебной практики. Научно-практическое пособие. М. Проспект. 2010г. С.75

быть задержано гражданами или сотрудниками правоохранительных органов сразу на месте совершения преступления, что само по себе исключает добровольную явку с повинной. Может ли такое лицо быть освобождено от уголовной ответственности, если признало свою вину и полностью возместило причиненный ущерб?

Другое требование - способствование раскрытию преступления - также не всегда выполнимо. Преступление может быть раскрыто путем активных и эффективных действий самих следственных органов, а совершившему преступление не удастся "проявить инициативу".

В связи с этим в отечественной литературе предлагаются компромиссные решения данной проблемы.

Так, А.Чувилев полагает, что к решению этого вопроса надо подходить избирательно. Если виновный имел возможность осуществить все указанные в ч. 1 ст. 75 позитивные постепреупные действия, свидетельствующие о деятельном раскаянии, то вопрос об освобождении от уголовной ответственности нужно решать только в случае совокупности всех названных требований. По мнению автора, было бы ошибкой считать доказанным факт деятельного раскаяния, если "обвиняемый добровольно явился с повинной, но не желает по каким-то соображениям (например, из-за боязни мести) назвать своих соучастников, изобличить их на очной ставке или возместить материальный ущерб, причиненный преступлением". С другой стороны, в случаях, когда совершение того или иного действия, указанного в ч. 1 ст. 75, не зависит от воли виновного, а другие он осуществил, то, по мнению А.Чувилева, было бы неверным отказать такому лицу в освобождении от уголовной ответственности.²⁹

Решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности должно быть строго индивидуальным, не осуществляться шаблонно. Но все-таки правилом следует признать требование выполнения всей совокупности

²⁹ Чувилев А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием//Уголовное право. 1998. N 2. С. 12-15.

условий, указанных в ст. 75 УК. В качестве исключения из этого общего правила представляется допустимым освобождение от уголовной ответственности в случае объективной невозможности виновного выполнить некоторые положительные послепреступные действия в связи с такими обстоятельствами, как смерть потерпевшего, абсолютная невозможность возместить, хотя бы частично, материальный ущерб ввиду отсутствия средств, запоздалая явка с повинной, неоконченное преступление и отсутствие реального ущерба, который мог бы быть возмещен, и т.п. Более того, эти требования должны учитываться и при освобождении от уголовной ответственности в специальных случаях деятельного раскаяния, предусмотренных в Особенной части³⁰.

Другая проблема касается вопроса о том, следует ли учитывать мнение потерпевшего при освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием последнего. Рассмотрим следующую ситуацию. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления и полностью возместило причиненный преступлением вред и, более того, публично извинилось перед потерпевшим. Но, последний протестует против освобождения виновного лица от уголовной ответственности. Думается, что такое поведение потерпевшего не может служить основанием для отказа в применении к лицу, совершившему преступление, освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 УК. Все предписания закона виновным лицом осуществлены, и в принципе его судьба уже не должна зависеть от воли потерпевшего³¹.

Часть 2 ст. 75 УК предусматривает, что лицо, совершившее преступление иной категории, нежели преступление небольшой или средней тяжести, при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных

³⁰ Лунев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики.

³¹ Михайлов В. Признаки деятельного раскаяния.

соответствующими статьями Особенной части УК.

Следует отметить, что число специальных оснований освобождения от уголовной ответственности имеет тенденцию к увеличению. Некоторые примечания к статьям Особенной части УК РФ были приняты после вступления Уголовного кодекса в законную силу, что свидетельствует об их важности и расширении сферы их применения. Этот процесс объясняется стремлением законодателя предотвратить вред, который может быть причинен гражданам или государству, защитить их интересы, возместить причиненный ущерб, способствовать раскрытию и предупреждению преступлений.

Не все виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в Особенной части, относятся к случаям деятельного раскаяния. Так, освобождение от уголовной ответственности допускается при терроризме (ст. 205 УК). Однако в ч. 1 ст. 205 терроризм определяется как совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений органами власти, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях. Следовательно, это преступление является оконченным с момента осуществления взрыва, поджога и т.д. Но после совершения таких действий значение деятельного раскаяния существенно уменьшается. Поэтому в примечании к данной статье указано, что лицо, участвующее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным образом способствовало предотвращению осуществления акта терроризма и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления. В данном случае следует говорить о добровольном отказе от совершения преступления, а не о деятельном раскаянии.

При самовольном оставлении части или места службы (ст. 337 УК РФ) и дезертирстве (ст. 338 УК РФ) предусмотрены свои основания освобождения от уголовной ответственности: преступление должно быть совершено впервые и в

результате стечения тяжелых обстоятельств. Причисление этих видов освобождения к освобождению в связи с деятельным раскаянием также неверно.

Что касается преступлений небольшой тяжести, по-видимому, следует признать, что законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности в данном случае с какими-либо конкретными видами деятельного раскаяния: в случае коммерческого подкупа - с сообщением о даче предмета подкупа, в случае незаконного изготовления холодного оружия - с добровольной сдачей такого оружия³².

В других случаях, хотя преступление и считается оконченным, деятельное раскаяние препятствует наступлению более тяжелых последствий. Так, в случае совершения действий, образующих государственную измену (ст. 275 УК РФ), лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации.

В большинстве случаев деятельного раскаяния, предусмотренных в Особенной части, освобождение от уголовной ответственности предоставляется только тогда, когда в действиях лица "не содержится иного состава преступления".

Простая, на первый взгляд, формула в действительности вызывает определенные споры. Понятно, что в случае, когда, например, уже похищенному человеку наносятся телесные повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровью, виновное в этом лицо, добровольно освободившее похищенного, будет нести ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью по ст. 111. Однако, если такой вред причиняется в процессе похищения, можно ли освободить виновное лицо в случае последующего добровольного освобождения похищенного человека? В ч. 2 ст. 126 "Похищение человека" предусмотрено в качестве квалифицирующего признака насилие, опасное для жизни или здоровья. Если такое насилие применяется, мы не можем, строго говоря, считать подобные действия "иным составом".

³² Незамова З.А., Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. М. Юрайт. 2006г. С.387

Проблема должна быть решена законодателем путем уточнения тех обстоятельств, наличие которых, несмотря на деятельное раскаяние, влечет уголовную ответственность. Во Франции, например, значимость для судьбы лица, похитившего людей, имеет только такое деятельное раскаяние, которое выразилось в добровольном освобождении всех удерживаемых лиц до истечения седьмых суток после похищения. При этом похищенные не должны быть подвергнуты какому-либо посягательству на свою физическую неприкосновенность, повлекшему увечье, хроническое заболевание или смерть, либо быть подвергнуты пыткам (ст. 224-1 УК Франции).

В уголовном праве зарубежных государств деятельное раскаяние, как правило, служит основанием для смягчения наказания. Однако в некоторых странах предусмотрена возможность полного освобождения от наказания в случае какого-либо позитивного постпреступного поведения виновного лица. При этом во всех случаях речь идет об освобождении не от уголовной ответственности, а только лишь от наказания. Так, согласно УК Франции лицо, принявшее участие в сговоре, направленном на подготовку какого-либо преступления или проступка, который подлежит наказанию в виде десяти лет тюремного заключения, освобождается от наказания, если оно до привлечения к ответственности раскрыло группу или сговор компетентным властям и помогло установить других участников (ст. 450-2)³³.

Общая норма о возможности освобождения от наказания в случае деятельного раскаяния лица предусмотрена в УК ФРГ. В ст. 46а говорится о том, что виновный может претендовать на освобождение от наказания, если он полностью или частично возместил ущерб, причиненный деянием, и если последнее влечет наказание в виде лишения свободы на срок не более одного года или денежный штраф. Деятельное раскаяние как основание для освобождения от наказания предусмотрено и в нормах Особенной части УК ФРГ. При этом специальные нормы предусматривают возможность освобождения от наказания и в других случаях, нежели те, что указаны выше.

³³ Крылова Н. Е., Серебrenникова А. В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). Изд. 2-е, перераб. и доп. Учебное пособие. — М.: Издательство.

Так, согласно ст. 83а лицо по усмотрению суда может быть освобождено от наказания, если после совершения действий, образующих государственную измену Федерации или Земле (субъекту Федерации), виновный затем добровольно отказывается от дальнейшего выполнения деяния и предотвращает известную ему опасность продолжения другим лицом данного деяния или существенно ее уменьшает, либо если он добровольно препятствует доведению деяния до конца другим лицом. В случае, когда опасность совершения государственного преступления была предотвращена или существенно уменьшена без участия виновного лица, для освобождения от наказания достаточно установить "добровольные и настойчивые усилия" такого лица по достижению этих целей. Институт деятельного раскаяния используется в Особенной части УК ФРГ достаточно часто. Возможность освобождения от наказания в случае деятельного раскаяния предусмотрена для таких преступлений, как продолжение деятельности партии, признанной неконституционной (ст. 84 УК РФ), агентурная деятельность в целях саботажа (ст. 87 УК РФ), шпионаж (ст. 98 УК РФ), создание преступных сообществ (ст. 129 УК РФ), создание террористических обществ (ст. 129а УК РФ) и т.д. Во всех этих случаях решение вопросов освобождения от наказания отдано на усмотрение суда. Вместе с тем УК ФРГ иногда предусматривает в императивной форме обязанность суда освободить лицо от наказания. Это относится, например, к такому преступлению, как подготовка подделки денег или знаков оплаты. Согласно ст. 149 лицо не наказывается в случае, если оно добровольно отказывается от совершения подготовленного деяния, предотвращает вызванную им опасность продолжения подготовки деяния или совершения его, уничтожает, приводит в негодность средства подделки либо сообщает об их существовании правоохранительным органам или передает их последним. Поскольку в германском праве приготовление к фальшивомонетничеству образует самостоятельное преступление, в данном случае речь идет о деятельном раскаянии, а не о добровольном отказе от совершения преступления³⁴.

³⁴ См. там же. С. 168 УК РФ

Обязанность суда освободить от наказания предусмотрена в УК ФРГ и в других случаях. Согласно ст. 261 за "отмывание" денег не наказываются тот, кто добровольно сообщает об этом деянии компетентным органам, если к этому времени преступление не раскрыто полностью или частично правоохранительными органами и исполнитель об этом знает. В соответствии со ст.310 не наказываются за поджог тот, кто потушил пожар до того, как он был обнаружен, и до того, как был причинен дальнейший ущерб помимо уже причиненного поджогом³⁵.

В заключение отметим, что прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием происходит в соответствии со ст.28 УПК РФ. Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Важно подчеркнуть, что прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

§ 2. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим - новый вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный УК 1996 г. (ст. 76). Правда, УПК 1960 г. регламентировал положение, согласно которому уголовное дело не могло возбуждаться, а возбужденное подлежало прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым по так называемым делам частного обвинения. Примирение потерпевшего с обвиняемым исключало производство по делам об

³⁵ См. там же. С. 169

умышленном легком телесном повреждении или побоях, клевете без квалифицирующих признаков и оскорблении (ст. 112, ч. 1 ст. 130, ст. 131 УК РСФСР 1960 г.)³⁶.

По действующему уголовному закону примирение с потерпевшим рассматривается как один из самостоятельных видов освобождения от уголовной ответственности. Передача законодателем на усмотрение потерпевшего не оценки степени общественной опасности совершенного преступления, а решения вопроса о путях выхода из возникшего конфликта свидетельствует об уважительном отношении законодателя к интересам потерпевшего и соответствует цели восстановления социальной справедливости – высшей задаче вмешательства уголовного закона.³⁷

Как отмечают исследователи, за прошедшее время, в ходе применения судами, а также органами предварительного расследования ст.76 УК РФ предусматривающей освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, возникают проблемы, связанные с различным пониманием юридической природы указанных норм права судьями, а также работниками правоохранительных органов, что порождает противоречивую судебную практику³⁸.

Но обратимся, прежде всего, к уголовному закону. В соответствии со ст.76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Процессуальный порядок применения указанной нормы установлен ст.25 УПК РФ, в соответствии с которой, суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса

³⁶ Аликперв Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

³⁷ Казаченко И.Я. Уголовное право. Часть Общая. Учебное пособие в 4-х т. Т.4. Основания, виды и последствия освобождения от уголовной ответственности и наказания. Екатеринбург, Изд-во Свердл. юрид. ин-та.

³⁸ Ваксян А.З. Освобождение от уголовной ответственности согласно общей части УК РФ // Гражданин и право.

Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Примирение не предполагает установления каких-то приятельских отношений между обвиняемым и потерпевшим. Для этого достаточно, чтобы последний заявил органу расследования или в судебном заседании о нежелании привлечь виновного к уголовной ответственности. Мотивы, которыми руководствуется потерпевший, могут быть различными (прощение в связи с возмещением или заглаживанием вреда, жалость в связи с тяжелым материальным положением обвиняемого и его семьи, удовлетворение в связи с раскаянием обвиняемого и др.). В то же время нельзя освобождать от уголовной ответственности по данному основанию, если будет установлено, что потерпевший не настаивает на привлечении к ответственности обвиняемого в связи с угрозами, иными формами психического и тем более физического принуждения.

Итак, уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ говорят «о заглаживании вреда». При этом условиями освобождения от уголовной ответственности названы: примирение потерпевшего с лицом, освобождаемым от уголовной ответственности, и заглаживание последним причиненного потерпевшему вреда.

Рассмотрим способы "заглаживания вреда".

Как верно отмечает А.З. Ваксян, "вред" и "долг" - понятия гражданско-правовые³⁹. И вред и долг порождают обязательство привлекаемого к ответственности перед потерпевшим. Согласно ст.415 ГК РФ, обязательство может быть прекращено прощением долга, т.е. освобождением должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (потерпевшего).

Можно сделать заключение, что потерпевший вправе не требовать возмещения вреда, документально засвидетельствовав свою волю - прощение долга причинителю вреда.

Учитывая, что потерпевшему может быть причинен различный вред (моральный, физический и имущественный вред), различными могут быть и способы «заглаживания» каждого из этих видов вреда. Рассмотрим их более подробно.

В соответствии с действующим законодательством моральный вред может быть устранен двумя способами. Во-первых, путем направленных на примирение с потерпевшим действий лица, «совершившего преступление». Если такие действия достигают цели, понятие "заглаживание вреда" поглощается понятием "примирение". Во-вторых, моральный вред можно устранить путем его компенсации в материальной (чаще всего денежной) форме, что порождает между сторонами гражданско-правовые отношения, связанные с соответствующим обязательством, принятым на себя причинителем вреда.

Физический вред, как правило, невозможно загладить в неимущественной форме. Заглаживание физического вреда происходит обычно в форме компенсации потерпевшему расходов на лечение, восстановление здоровья и т.д., что опять-таки позволяет судить о наличии между сторонами гражданско-правовых отношений, связанных с обязательством по возмещению вреда, причиненного здоровью.

На практике зачастую возникает вопрос: обязано ли лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, возместить вред лично (как это имело место ранее при назначении наказания в виде заглаживания вреда, предусмотренного ст. 32 УК РСФСР 1960 года) или вред в гражданско-правовом смысле может быть возмещен третьими лицами, что не является помехой для освобождения от уголовной ответственности?

Большинство исследователей придерживаются точки зрения, что «в условиях, когда "заглаживание вреда" из уголовного наказания превратилось в основание освобождения от уголовной ответственности, нет юридических препятствий к тому, чтобы допускать при применении ст. 76 УК РФ возможность возмещения вреда (когда речь идет о материальной форме его возмещения) с помощью третьих лиц, то есть по общим правилам деликтных

обязательств».

На практике типичной является ситуация, когда, лицо, совершившее преступление, добровольно возмещает причиненный вред, уплатив соответствующую денежную сумму либо предоставив какую-либо иную вещь и т. д., после чего удовлетворенный потерпевший обращается к следователю либо в орган дознания с заявлением, указанным в УПК РФ. Убедившись, что вред "заглажен" (то есть возмещен), следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела "в связи с примирением с потерпевшим".

На практике же возможно множество вариантов.

Во-первых, лицо раскаялось и готово возместить вред, но не сразу, а по истечении какого-то времени (например, по мере получения зарплаты);

Во-вторых, лицо раскаялось и предлагает возместить вред в натуральном виде (например, сделать ремонт).

Таким образом, можно прийти к выводу, что ст. 76 УК РФ подлежит применению и в случае, когда стороны (потерпевший и лицо, совершившее преступление) заключили специально соглашение.

В таком соглашении необходимо предусмотреть порядок возмещения вреда, причиненного преступлением.

Данные правоотношения схожи с обязательствах, которые регулируются гражданским правом и связаны с возмещением вреда, и о тех, которые не имеют к нему отношения. Действительно, возможно заглаживание вреда, прежде всего морального, не являющееся его возмещением (компенсацией). Допустим, лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 157 УК РФ ("Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей"), принимает на себя обязанность активно участвовать в воспитании ребенка и проявлять о нем заботу. Это, разумеется, никоим образом не предмет регулирования гражданского права. Однако все-таки неверно сводить вопрос только к возмещению материального вреда в материальной форме. Возможна ситуация, когда виновный, например, в клевете (ст. 129 УК РФ) компенсирует вред путем опровержения порочащих

§ 3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ.

В правоприменительной практике порой возникают ситуации, когда с момента совершения преступления и до привлечения лица к уголовной ответственности проходит весьма значительный промежуток времени. В таких ситуациях привлечение лица к уголовной ответственности может стать нецелесообразным.

В уголовно-правовой науке есть мнение считать подобным основанием нецелесообразность. Социально-политический смысл института давности заключается, согласно данной позиции, в том, что по истечении указанных в законе сроков лицо освобождается от ответственности перед государством. Наказание только тогда достигает своих целей, когда оно назначается вскоре после совершения преступления. Думается, что эти верные по сути положения требуют некоторого уточнения. Если запоздалое исполнение приговора бесцельно, значит, лицо освобождается от ответственности перед государством не потому, что к нему нецелесообразно применять наказание, а в силу того, что это негуманно. Именно при таком решении вопроса становится понятным, почему законодатель установил разнообразные давностные сроки. Чем тяжелее преступление, тем больший срок должен пройти, чтобы наказуемость деяния потеряла цели общей и частной превенции. И наоборот, чем менее опасно совершенное преступление, тем быстрее можно простить преступника.

Статья 78 УК РФ предусматривает следующие давностные сроки, исчисляемые со дня совершения преступления:

- а) два года - после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет - после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет - после совершения особо тяжкого преступления.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда. Лицо считается уклоняющимся от следствия и суда, если оно предпринимает действия, специально

направленные на уход от уголовной ответственности (изменение адрес, фамилии, создание различного рода обстоятельств, вынуждающих следственные органы вести розыск конкретного преступника). Течение сроков давности возобновляется в этом случае с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности по этому основанию, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Начальный момент исчисления сроков давности - день совершения преступления. Ранее, до принятия нового Уголовного кодекса, по вопросу о начальном и конечном моментах сроков давности в юридической литературе шли острые дискуссии, особенно в отношении преступлений с материальным составом, длящихся и продолжаемых преступлений, а также совершенных в соучастии. У преступлений с формальным составом сам факт его совершения образует оконченное деяние, а потому днем его совершения бесспорно считался момент непосредственного выполнения преступником объективной стороны состава. По поводу преступлений с материальными составами ученые высказывали две точки зрения. Согласно первой течение давностного срока должно начинаться с момента наступления преступных последствий, так как они составляют обязательный признак данных составов, а по второй - с момента исполнения преступного деяния независимо от времени наступления общественно опасных последствий. Второе мнение нашло теперь законодательное разрешение. Срок давности исчисляется со дня совершения преступления, т. е. с момента выполнения конкретного деяния, и не зависит от наступления последствий. Это более целесообразно и справедливо, поскольку решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности не зависит от того, окончено преступление или нет (приготовление, покушение), и закон не устанавливает в данном случае для неоконченной преступной деятельности каких-либо особых правил.

Конечный срок привлечения лица к уголовной ответственности - момент вступления приговора в законную силу.

При истечении сроков давности до этого момента уголовное дело согласно уголовно-процессуальному законодательству не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению на любой стадии уголовного процесса. В случае совершения лицом новым преступлением сроки давности по каждому из них исчисляются самостоятельно.

Своеобразно решается вопрос о сроках давности при длящихся и продолжаемых преступлениях. При длящихся давность исчисляется с момента прекращения по воле или вопреки воле виновного действия или бездействия, например, сопряженного с длительным невыполнением обязанностей, возложенных на него законом (задержание, явка с повинной, добровольное исполнение обязанностей, наступление иных событий, свидетельствующих о прекращении уголовно-правовых отношений, утрата хранимого оружия, преждевременная смерть ребенка, от выплаты алиментов на которого уклоняется виновный, и др.). при продолжаемых преступлениях срок давности начинает течь с момента совершения виновным последнего из преступных актов, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели.

Когда преступная деятельность не была доведена до конца, течение давности начинается с момента окончания предварительной преступной деятельности.

Сроки давности не распространяются на случаи совершения преступлений против мира и безопасности человечества, предусмотренных ст. 353, 356, 357 и 358 УК. Круг лиц, к которым по действующему уголовному законодательству не может применяться освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности, таким образом, расширился. Сейчас это не только нацистские преступники и граждане, которые участвовали в активной карательной деятельности против своих же сограждан во время Великой Отечественной войны, но и те, кто совершит любое из указанных преступлений против мира и безопасности человечества.

Важно отметить, что РФ является участницей конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968г. В ст.1 названной конвенции указывается, что никакие сроки давности не применяются к следующим преступлениям, независимо от времени их совершения.⁴⁰

Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности осуществляется: в стадиях предварительного расследования – постановлением органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела; в стадии предания суду – постановлением судьи о прекращении уголовного дела. Такое прекращение не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке и доводится до судебного разбирательства. Если истечение сроков давности обнаруживается на стадии судебного разбирательства, суд доводит разбирательство до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного уже не от уголовной ответственности, а от наказания. (ч.8 ст.302 УПК РФ)

ГЛАВА III. ИНЫЕ СЛУЧАИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. Освобождение от уголовной ответственности по акту амнистии

В соответствии с Конституцией РФ к ведению одной из палат Федерального Собрания – Государственной Думы относится объявлением амнистии (п. “е” ч. 1 ст. 103). Акт амнистии влечет за собой определенные уголовно-правовые последствия, устанавливаемые в уголовном законе.

Уголовно-правовая регламентация акта амнистии дается в ст. 84 УК РФ. В соответствии с этой статьей амнистия объявляется в отношении индивидуально не определенного круга лиц, акты амнистии могут распространяться, например, на женщин, несовершеннолетних, лиц старше определенного возраста и т. д.), не обозначенных персонально (т. е. пофамильно). Эти акты могут содержать предписания следующего характера:

- 1) об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;
- 2) об освобождении от наказания или его отбывания лиц, осужденных за преступления;
- 3) о сокращении назначенного наказания;
- 4) о замене назначенного наказания более мягким;
- 5) освобождение от дополнительного наказания;
- 6) о снятии судимости.

Акт амнистии не вносит изменений в уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, т. е. не декриминализует соответствующие деяния, совершенные амнистированными лицами. Амнистия не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора суда. Амнистия лишь смягчает участь лиц, совершивших преступления, в том числе и осужденных, и означает проявление к ним гуманности и милосердия со стороны законодательной власти, и “покоится на признании того, что могут встретиться такие объективные и субъективные

обстоятельства, которые резко выделяют преступное деяние из общего типа, и потому оно требует неприменения или смягчения наказания”⁴¹

Освобождение от уголовной ответственности вследствие акта амнистии означает прощение государством виновного, а не его преступления. В силу этого обстоятельства уголовно-процессуальный закон устанавливает, что прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не допускается, если обвиняемый против этого возражает и желает доказать свою невиновность. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке и заканчивается вынесением оправдательного или обвинительного приговора. В случае если суд все же признает его виновным, от наказания осужденный все же ограничен актом амнистии: в этом случае суд доводит разбирательство до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания⁴².

Как уже отмечалось, акт амнистии сочетает в себе освобождение, как от уголовной ответственности, так и от наказания. Конкретное же содержание амнистии определяется в самом акте об амнистии.

В сущности, термин “амнистия” означает от греческого *amnestia* – забвение, прощение, и по существу тождественно русскому слову “помилование”, поэтому русское дореволюционное уголовное право использовало только понятие “помилование”, включая в его содержание и то, что в более позднее и настоящее время стало именоваться “амнистией”. Как отметил Н. С. Таганцев, “в истории нашего права, независимо от помилования отдельных преступников, мы встречаемся и со случаями амнистии в самых разнообразных видах”⁴³. Действительно, в соответствии с Уголовным Уложением 1903 г. устанавливалось, что помилование или прощение – не зависит от суда. Оно исходит непосредственно от Верховной Самодержавной Власти и может быть лишь действием Монаршего милосердия. Широко применялась практика прощения самодержавной властью лиц, совершивших преступления, особыми “всемиловитивейшими манифестами”. Традиционно

⁴¹ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.

⁴² Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России. М. Проспект.

⁴³ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая. Т. 2

такие амнистии на Руси издавались по поводу восшествия на престол, в случае болезни царя и членов его семьи, в помин души, а позднее – также по поводу важных военных побед, заключения мира.

§ 2. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних

Исследование норм уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности будет неполным, если не проанализировать еще один вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный Общей частью УК РФ. Речь идет о ст.90, в которой закреплены особые основания и условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Предварительно отметим, что нормы Общей части УК РФ, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, полностью распространяются и на лиц, совершивших преступления в возрасте от 14 до 18 лет, если они выполнили перечисленные в этих нормах позитивные посткриминальные поступки. Тогда они могут быть освобождены от уголовной ответственности не на основании ст.90 УК РФ, а в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим.

Что же касается сроков давности, то для несовершеннолетних они сокращены вдвое.

Так согласно ст. 90 УК предпосылками освобождения от уголовной ответственности являются:

- 1) недостижение лицом 18-летнего возраста;
- 2) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести;
- 3) возможность исправления лица путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер, возможно, как в ходе предварительного

расследования, так и в результате судебного рассмотрения дела. Из предпосылок освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности видно, что новый УК предоставил органам предварительного расследования и суду более широкие права, чем были ранее: несовершеннолетний может быть освобожден не только за преступление небольшой, но и средней тяжести.

Принудительные меры воспитательного воздействия. По своему содержанию эти меры являются воспитательными. Преследуя цель исправления несовершеннолетнего, суд при применении принудительных мер воздействует на подростка, прежде всего путем убеждения, доведения до его сознания понимания недопустимости совершения преступлений. Вместе с тем применяемые судом меры носят принудительный характер. Это выражается в том, что принудительные меры назначаются независимо от желания или согласия несовершеннолетнего либо его законного представителя. Исполнение этих мер обеспечивается силой государственной власти. Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия являются воспитательными по своему содержанию и принудительными по характеру исполнения.

Совершаемые подростками преступления небольшой и средней тяжести имеют специфические черты, вытекающие из возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних, что в известной мере влияет и на общественную опасность.

При определении общественной опасности совершенного подростком преступления особое значение приобретает учет отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Поскольку, прекращение уголовно-правовых отношений с применением к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия возможно в том случае, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, то наряду с обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, большое значение имеют данные о личности виновного, характеризующие его до совершения преступления, в

момент совершения и после его совершения. Поэтому правоохранительные органы, решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности, в каждом конкретном случае должны учитывать: условия жизни и воспитания подростка, его отношение к учебе или работе, окружение, занятия в свободное время от учебы или работы и т.д. (ст.90 и 91 УК РФ).

В преступлениях несовершеннолетних, как правило, проявляются их личностные качества, характерные для такого возраста: честолюбие, показная романтика, упрямство, неуравновешенность, недостаточное уважение к авторитетам, стремление, во что бы то ни стало проявлять свои способности, склонность к подражанию и некоторые другие. Все эти особенности подлежат установлению применительно ко всем признакам состава совершенного преступления⁴⁴.

Принудительные меры разнообразны по своему содержанию. Каждая мера обладает спецификой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя. Статья 90 УК предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

1. Предупреждение (ч. 1 ст. 91 УК). Эта мера заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления. Предупреждение рассчитано на разовое действие и имеет целью помочь несовершеннолетнему правонарушителю осознать неправильность своего поведения и необходимость в дальнейшем добровольно и сознательно соблюдать установленный порядок и правила общежития.

2. Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ч. 2 ст. 91 УК). Эта мера заключается в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Передача под надзор предполагает указание органа, применившего данную меру, лицам или соответствующему государственному органу о

необходимости тщательного и систематического контроля за поведением подростка, устранения условий, способствующих антиобщественному поведению и т.д. Эта мера целесообразна, если родители или лица, их заменяющие, способны оказать на несовершеннолетнего положительное воздействие. Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом все же должно быть получено.⁴⁵

3. Возложение обязанности загладить причиненный вред (ч. 3 ст. 91 УК). Эта мера понуждает подростка к деятельному заглаживанию причиненного вреда. Она заключается в возложении на несовершеннолетнего обязанности компенсации причиненного вреда (денежная компенсация, передача предмета, аналогичного утраченному, устранение вреда своим трудом). Применение этой меры возможно только в отношении подростков, достигших 15-летнего возраста. В случае избрания принудительной меры, заключающейся в заглаживании причиненного вреда своим трудом, необходимо наличие у подростка соответствующих трудовых навыков. При назначении в качестве принудительной меры обязанности возместить причиненный ущерб несовершеннолетний должен иметь самостоятельный заработок либо получать стипендию.

⁴⁵ Меркушов А.Е. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. Юрид. лит. N 6. С. 22-23.

§ 3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены законом в целях стимулирования лиц, совершивших преступления, к прекращению преступной деятельности и к активным действиям, направленным на предотвращение, устранение или нейтрализацию вредных социальных последствий совершенного преступления⁴⁶.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности, в отличие от рассмотренных выше общих видов, содержатся не в Общей части, а в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Они предусмотрены применительно к статьям, устанавливающим ответственность за: заражение ВИЧ-инфекцией (статья 122 УК РФ); похищение человека (статья 126 УК РФ); торговля людьми (статья 127.1 УК РФ); терроризм (статья 205 УК РФ); захват заложника (статья 206 УК РФ); организацию незаконного вооруженного формирования или участия в нем (статья 208 УК РФ) организация преступного сообщества (преступной организации) (статья 210 УК РФ); незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств (статья 222 УК РФ); незаконное изготовление оружия (статья 223 УК РФ); незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228 УК РФ); государственную измену (статья 275 УК РФ); шпионаж (статья 276 УК РФ); насильственный захват власти или насильственное удержание власти (статья 278 УК РФ); дачу взятки (статья 291 УК РФ); заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (статья 307 УК РФ); укрывательство преступлений (статья 316 УК РФ); незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации (статья 322 УК РФ); самовольное оставление части или места службы (статья 337 УК РФ); дезертирство (статья 338 УК РФ).

⁴⁶ Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления.

По юридической природе специальные виды освобождения от уголовной ответственности можно разделить на следующие группы:

- освобождение с уголовной ответственностью, связанное с деятельным раскаянием;
- освобождение от уголовной ответственности, в связи с совершением деяния, носившего вынужденный характер;
- освобождение от уголовной ответственности, имеющее двойственную юридическую природу;
- освобождение от уголовной ответственности, вытекающее из иммунитета в отношении ограниченного круга субъектов преступлений;
- освобождение от уголовной ответственности в связи с обстоятельствами совершения преступного деяния.

Освобождение от уголовной ответственности, связанное с деятельным раскаянием, предусмотрено примечаниями к статьям 126, 127.1, 206, 208, 222, 223, 228, 275, 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Общим для этой группы преступных деяний является то, что освобождение от уголовной ответственности применяется только при наличии деятельного раскаяния, выраженных в активных действиях преступника.

Условия освобождения от уголовной ответственности при похищении человека (статья 126 Уголовного кодекса Российской Федерации) и при захвате заложника (статья 206 Уголовного кодекса Российской Федерации) являются:

- добровольное освобождение похищенного человека, добровольное или по требованию властей освобождение заложника;
- отсутствие в действиях лица, освободившего похищенного человека или заложника, иного состава преступления.

Добровольное освобождение похищенного человека, добровольное или по требованию властей освобождение заложников является разновидностью деятельного раскаяния и позволяет прервать рассматриваемые виды преступлений, устранить существенную опасность для жизни или здоровья человека. При такой ситуации законодатель идет на разумный компромисс с преступником, полагая, что ради свободы, жизни и здоровья человека или

заложников можно в порядке исключения отказаться от принципа неотвратимости уголовной ответственности.

В действиях лица, освободившего похищенного им человека или захваченного заложника, должен отсутствовать иной состав преступления.

Условиями освобождения от уголовной ответственности за торговлю людьми (статья 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) признаются:

- совершение впервые деяния, предусмотренного частью 1 или пунктом «а» части 2 статьи 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- добровольное освобождение потерпевшего;
- способствование раскрытию совершенного преступления;
- отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Условиями освобождения от уголовной ответственности за организацию незаконного вооруженного формирования (статья 208 Уголовного кодекса Российской Федерации) являются:

- добровольное прекращение участия в незаконном вооруженном формировании;
- сдача оружия;
- отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Добровольное прекращение участия в незаконном вооруженном формировании – первое условие.

Добровольная сдача оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – второе условие освобождения от уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение данных предметов, представляющих повышенную общественную опасность (статья 222 Уголовного кодекса Российской Федерации), и незаконное изготовление оружия (статья 223 Уголовного кодекса Российской Федерации). Третьим условием является отсутствие в действиях преступника иного состава преступления.

Условиями от освобождения от уголовной ответственности при организации преступного сообщества (организации) являются:

- добровольное прекращение участия лица в преступном сообществе (организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо объединении организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп;

- активное содействие раскрытию или пресечению этого преступления;

- отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию (статья 228 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Лица, совершившие преступления, предусмотренные статьями 275, 276, 278 Уголовного кодекса Российской Федерации, освобождаются от уголовной ответственности, если:

- они добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовали предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации;

- в их действиях не содержится иного состава преступления.

Свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе.

Освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 126, 127.1, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 307

Уголовного кодекса Российской Федерации, является обязанностью соответствующего государственного органа и в этой связи лица, подпадающие под условия такого освобождения, имеют право настаивать на применении к ним этого вида освобождения.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с совершение деяний носящих вынужденный характер, предусмотрено примечаниями к статьям 322, 337, 338 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации не подлежат уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства, которые прибыли в Россию с нарушением правил пересечения ее Государственной границы, для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией Российской Федерации, если в их действиях не содержится иного состава преступления.

Этот вид освобождения обязателен для компетентных государственных органов.

Освобождение от уголовной ответственности в связи со стечением тяжких обстоятельств предусмотрено примечаниями к статьям 337 и 338 Уголовного кодекса Российской Федерации. Военнослужащий, впервые совершивший самовольное оставление части или места службы (статья 337) либо дезертирство (статья 338), может быть освобожден от уголовной ответственности, если самовольное оставление части либо дезертирство явились следствием стечения тяжких обстоятельств.

Указанными этого вида освобождения являются:

- совершение указанного вида преступления впервые;
- совершение преступления вследствие стечения тяжких обстоятельств.

Под стечением тяжких обстоятельств понимается внезапная смерть или тяжелая болезнь родителей или других близких родственников военнослужащего, стихийное бедствие по месту их жительства, требующего срочного прибытия военнослужащего для оказания необходимой помощи, серьезные конфликты в семье, грозящие ее распадом, и тому подобное.

Освобождение от уголовной ответственности, имеющее двойственную юридическую природу, предусмотрено примечаниями к статьям 204, 205, 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности при наличии следующих обстоятельств:

- если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления акта терроризма;
- если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.

Из приведенного текста видно, что условиями освобождения от уголовной ответственности могут быть как добровольный отказ от совершения акта терроризма, так и деятельное раскаяние.

Лицо, давшее взятку или «коммерческую взятку», освобождается от уголовной ответственности также при наличии двух разных по юридической природе условий:

- если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица;
- если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки или «коммерческой взятки» (статья 291, 204 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В первом случае освобождение от уголовной ответственности следует в связи с вынужденным характером дачи взяток, а во втором – в связи с деятельным раскаянием.

Освобождение от уголовной ответственности, вытекающее из иммунитета в отношении ограниченного круга субъектов преступления, предусмотрено к статьям 308, 316 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации в статье 51 устанавливает положения о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Исходя из этого конституционного положения, в примечании к статье 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность

за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников.

Развивая конституционное положение, в примечании к статье 316 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за укрывательство преступлений, законодатель предусмотрел, что лицо не подлежит уголовной ответственности за ранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником⁴⁷.

Оба упомянутых вида освобождения носят обязательный характер.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с обстоятельствами совершения преступного деяния представлено освобождением от уголовной ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией. Условиями этого вида освобождения являются:

- совершение деяния, предусмотренного частью 1 или частью 2 статьей 122 Уголовного кодекса Российской Федерации, впервые;

- если другое лицо, поставленное в опасность заражения, либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого лица этой болезни и добровольно согласилось совершить деяния, создавшие опасность заражения.

Это новый вид специального освобождения от уголовной ответственности, создающий прецедент, который может породить целую серию аналогичных видов этого профиля.

⁴⁷ Соловьев Р. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности .

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выше изложенное позволяет сделать ряд выводов о правовой и законодательной природе освобождения от уголовной ответственности.

Новый Уголовный Кодекс РФ существенно обогатил уголовно-правовую науку. Его разработчики сохранили как преемственность традиций, так и оправдавшие себя на практике многие институты и нормы советской школы уголовного права.

В УК РФ эта проблема нашла логическое разрешение – в нем предусмотрена отдельная глава об освобождении от уголовной ответственности.

Необходимость проведения четкого водораздела между нормами об освобождении от уголовной ответственности и наказания была обусловлена тем, что по своим правовым характеристикам названные институты существенно отличаются как по кругу участников процесса, уполномоченных принимать решение об освобождении от ответственности и наказания, так и по стадиям уголовного судопроизводства, в ходе которых допускается освобождение от уголовной ответственности или же наказания.

Общая часть УК РФ предусматривает четыре вида освобождения от уголовной ответственности, каждая из которых имеет свою специфику. Однако независимо от различия правовых оснований и условий их применения все эти нормы, как и примечания к отдельным статьям Особенной части, предусматривающими возможность освобождения от уголовной ответственности, являются нормативным отражением идеи компромисса в концепции современной уголовно-правовой борьбы с преступностью в Российской Федерации.

В ходе выполнения данной работы был выявлен, на наш взгляд, ряд недостатков в рассматриваемой теме.

Прежде всего недостаток главы об освобождении от уголовной ответственности видится в том, что в ней не предусмотрена специальная норма,

которая позволяла бы освобождать от уголовной ответственности отдельных членов преступных формирований в обмен на их свидетельские показания, изобличающие организаторов и других активных участников организованных преступных групп. А как показывает практика последних лет, отсутствие такой нормы существенно осложняет работу по выявлению организованных преступных групп, изобличению их организаторов и активных участников в совершенных ими преступлениях.

Не менее существенным недостатком названной главы является то, что реализация подавляющих ее норм, в отличие от аналогичных норм Особенной части УК, законодателем оставлена усмотрению правоприменителя. Ошибочна, на наш взгляд, формулировка «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности» закрепленная в ст.75, ст.76 Она предполагает в качестве основания освобождения от уголовной ответственности не столько положительные посткриминальные поступки виновного, в точности и в полном объеме выполнившего все условия предложенного законодателем компромисса, сколько усмотрение суда, прокурора, следователя или лица, производящего дознание.

Спорным представляется решение законодателя, который предусмотрел в ст. 75, ст.76 УК безусловные последствия освобождения от уголовной ответственности. Тем самым теоретически допускается неоднократное освобождение от уголовной ответственности лица, ранее совершившего преступление, но освобожденного от уголовной ответственности по основаниям, перечисленным в нормах анализируемой главы УК. Если учесть, что положительные посткриминальные поступки не всегда являются следствием раскаяния, а, напротив, порой выступают как стремление избежать уголовной ответственности, то станет очевидно, что такие лица остаются фактически безнаказанными за содеянное. А это вряд ли согласуется с целями уголовного законодательства. Поэтому было бы целесообразно, чтобы нормы Общей части УК, допускающие компромисс с виновным в обмен на его явку с повинной, предусматривали условность освобождения от уголовной ответственности с тем, чтобы правонарушитель два - три года чувствовал над

собой незримый меч уголовного закона, четко сознавал, что этот меч незамедлительно опустится, если он нарушит условия своего освобождения.

Освобождение от уголовной ответственности занимает не последнее место в уголовном праве Российской Федерации. Данный институт пронизан гуманистическими основами уголовного права. Государство дает виновному исправиться и предоставляет право избежать уголовной ответственности.

Освобождая от уголовной ответственности виновного, государство надеется получить полноценного члена общества, который никогда больше не посягнет на нарушение уголовно-правовых норм.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996г. ФЗ-№63, ТЕКСТ С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ НА 1 ОКТЯБРЯ 2017Г.
2. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18 декабря 2001 ФЗ-174. ТЕКСТ С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ НА 1 ОКТЯБРЯ 2017Г.
3. Ревин В.П. Уголовное право России.
4. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1.
5. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций
6. Головкин Л.В. Прощение долга - одно из оснований прекращения уголовного дела//Российская юстиция.
7. Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием// Законодательство.
8. Головкин Л.В. Мировое соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа.
9. Головкин Л.В. Прощение долга при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям .
10. Чувилев А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием//Уголовное право.
11. Гальперин И.М. Взаимодействие государственных органов и общественности по борьбе с преступностью. Уголовно правовое и уголовно-процессуальное исследование.
12. Кашапов Р.М., Надарян В.Г. Освобождение военнослужащих от уголовной ответственности
13. Коробов П.В. О специальных видах освобождения от уголовной ответственности. Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. Сборник научных трудов.
14. Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве.
15. Лобанова Л.В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст. 75

УК РФ//Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

16. Крылова Н. Е., Серебrenникова А. В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии).
17. Аликперв Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим
18. Ваксян А.З. Освобождение от уголовной ответственности согласно общей части УК РФ\\Гражданин и право.