

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Уголовное право
студента Серкина В.М.

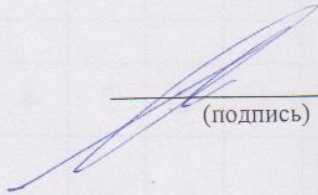
Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

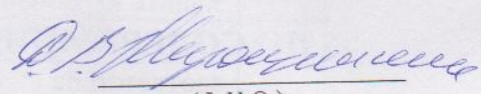
Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<i>отлично</i>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:


Было ли правомерно решение
право человека на труд


Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)


(подпись)


(Ф.И.О.)

« ____ » _____ 20__ г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету Уголовное право

на тему: Ответственность за нарушение правил охраны
труда.

Выполнил:

Студент 2 курса обучения
Очно-заочного отделения
юридического факультета

Сиркина В.М

Научный руководитель:

к.ю.н. Д.В. Мирошниченко

Москва, 2019г

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Общая характеристика ответственности за нарушение правил по охране труда.....	5
1.1. Нормативная база и законодательное регулирование ответственности за нарушение охраны труда	5
1.2. Уголовно-правовая характеристика ответственности за нарушение правил охраны труда	12
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 года. № 41 и примеры уголовной ответственности специалистов по охране труда	22
2.1. Анализ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41	22
2.2. Примеры уголовной ответственности специалистов по охране труда	27
Заключение	31
Список использованных источников	32

ВВЕДЕНИЕ

Существует применение разнообразных видов ответственности за нарушение требований и правил охраны труда в зависимости от ряда факторов, которые также следует в обязательном порядке учитывать при осуществлении трудовых взаимоотношений и при привлечении к ответственности.

Актуальность работы заключается в том, что российское законодательство обеспечивает трудящимся определенные гарантии, в числе которых находится право на безопасность трудовой деятельности – и именно поэтому ответственность за нарушение охраны труда может иметь весьма тяжкий характер для любой из сторон взаимоотношений.

Объект исследования – ответственность за нарушение правил охраны труда

Предметом исследования являются, рассмотрение вопросов касающихся уголовно-правовой ответственности за нарушение правил охраны труда

Целью работы является правовое регулирование ответственности за нарушение правил охраны труда

Для достижения цели требуется разрешение следующих задач:

- изучить нормативную базу и законодательное регулирование ответственности за нарушение охраны труда;
- дать уголовно-правовую характеристику ответственности за нарушение правил охраны труда;
- проанализировать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41;
- показать примеры уголовной ответственности специалистов по охране труда.

Теоретической основой исследования стали научные труды известных отечественных ученых-правоведов в области уголовного права, которые в своих работах подвергли тщательному изучению рассматриваемый в курсовой работе вопрос.

Методологической основой данной курсовой работы являются методы познания, такие, как: сравнительно-правовой, формально-юридический, конкретно-социологический, функциональный, системный, логический.

Нормативную основу исследования составляет Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» и другие действующие нормы права.

Курсовая работа состоит из содержания, введения, двух глав включающих в себя по два параграфа, заключения и списка использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПО ОХРАНЕ ТРУДА

1.1. Нормативная база и законодательное регулирование ответственности за нарушение охраны труда

Основополагающие принципы защиты прав человека в России, в том числе и в трудовой сфере, обеспечиваются положениями Конституции РФ. Так, непосредственно вопросам обеспечения прав трудящихся посвящены положения следующих её статей:

- статья 7, закрепляющая охрану человеческого труда и обеспечение всех необходимых социальных гарантий, связанных с рабочей деятельностью;
- статья 37, её положения закрепляют основные права, связанные с трудом, в число которых входит фундаментальное право на осуществление работы в безопасных условиях¹.

Однако Конституция лишь закрепляет основополагающий фундамент прав человека в вопросах трудовых гарантий, а не обеспечивает непосредственного правового регулирования и четких механизмов внедрения методик защиты прав трудящихся на безопасность и ответственности за нарушение требований охраны труда. Таким образом, сторонам трудовых взаимоотношений следует ознакомиться и с положениями следующих частей ТК РФ:

1. Статья 21. Регламентирует прямые обязанности и права трудящихся, в том числе право на безопасность и обязанность неукоснительно соблюдать установленные законодательно требования.

2. Статья 22. Устанавливает для работодателя его основные обязанности и права, в число которых включено требование соблюдения законодательных нормативов в сфере трудовой безопасности.

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

3. Статья 76. Её принципы устанавливают возможную ответственность трудящегося и обязанность работодателя отстранять сотрудников от трудовой деятельности, если последние не прошли обязательный инструктаж по охране труда.

5. Раздел X. Главы и статьи ТК РФ, входящие в него, полностью посвящены вопросам охраны труда и практического её осуществления в процессе осуществления трудовых взаимоотношений¹.

Кроме этого также регламентирована охрана труда и отдельными федеральными законами:

– ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»². Данным законом регламентируется деятельность профсоюзов и их фактические права и обязанности в вопросах охраны труда и привлечения виновных в её нарушении лиц к ответственности.

– ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»³. Этот закон фиксирует наличие у работников определенных гарантий и прав на получение компенсаций в случае нарушения правил охраны труда работодателем, в связи с которым он привлекается к ответственности.

Нарушение правил охраны труда влечет за собой ответственность отдельных лиц. При этом привлекаться к ней могут все стороны трудовых взаимоотношений в зависимости от обстоятельств произошедшего нарушения. То есть, санкции могут налагаться на следующих лиц:

1. На работодателя – как юридическое, так и физическое лицо;
2. На должностных лиц. Чаще всего в организациях назначаются отдельные сотрудники, ответственные за охрану труда, поэтому большинство нарушений охраны труда приводят к ответственности именно данных

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации [Принят Гос. Думой 21.12.2001 № 197-ФЗ, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2014 № 326-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. № 3 ст. 148.

³ Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3803.

трудящихся. При этом допускается разделение сфер ответственности означенных специалистов и формирование отдельных структурных подразделений, занимающихся охраной труда.

3. На исполнителей трудовой функции. Сотрудники, нарушившие требования охраны труда, также могут привлекаться к ответственности и будут к ней привлечены, если вина работодателя или должностных лиц предприятия будет исключена. Например, если работник был должным образом ознакомлен с требованиями охраны труда, однако пренебрегал их соблюдением, что повело за собой наступление неблагоприятных обстоятельств, а работодатель и должностные лица никак не могли на это повлиять, к ответственности будет привлечен именно непосредственный исполнитель трудовой функции.

К ответственности трудящийся может быть привлечен не только за фактически повлекшее за собой какие-либо последствия нарушение. Он может быть подвергнут наказанию за общее несоблюдение нормативов охраны труда на предприятии, некорректное пользование средствами защиты, за отказ от прохождения инструктажей и медосмотров.

Помимо разделения ответственности по субъекту, который будет к ней привлекаться, следует также разделять и непосредственные виды ответственности за нарушение требований охраны труда. Так, в зависимости от обстоятельств к нарушителю могут применяться следующие разновидности ответственности:

а) Дисциплинарная. К таковой ответственности могут привлекаться лишь непосредственные сотрудники, а не работодатель. Данная ответственность полностью регламентируется положениями и принципами ТК РФ.

б) Административная. Данная ответственность налагается исключительно на работодателя – как физическое, так и юридическое лицо, если они нарушили правила обеспечения охраны труда, а данное нарушение невозможно отнести к уголовному преступлению. При этом юридическое обоснование в таковой ситуации обеспечивается положениями КоАП РФ.

в) Материальная. Данная ответственность применяется в ситуациях, когда одна из сторон трудовых взаимоотношений понесла в результате нарушения материальный ущерб. Виновная сторона обязана обеспечить возмещение такого ущерба в соответствии с требованиями законодательства. Регулируется такая ответственность положениями ТК РФ и привлекаться к ней может любая сторона взаимоотношений.

г) Уголовная. В качестве преступления могут квалифицироваться отдельные случаи нарушения установленных законодательных требований в сфере безопасности труда. Привлекаться к ней могут лишь физические лица – трудящиеся, а также должностные лица. Правовое регулирование в данном случае обеспечивается нормативами УК РФ.

Учитывая столь широкое разнообразие возможной ответственности за нарушение правил охраны труда, следует рассмотреть случаи её наступления, а также предусмотренные законодательно санкции более подробно.

Дисциплинарная ответственность за нарушение правил охраны труда. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности и последствий привлечения к ней работников обеспечивается положениями статьи ст. 192 ТК РФ и иных нормативов данного документа. Работодатель обязан доказать факт совершения работником нарушения, а также предоставить ему возможность объяснить свои действия. Ответственность дисциплинарного характера может быть следующей:

1. Наложение выговора или замечания.
2. Увольнение сотрудника.

При этом внутренние нормативные акты могут предусматривать особый порядок наложения и снятия дисциплинарных взысканий с трудящихся. Кроме этого, наличие дисциплинарных взысканий может являться поводом для лишения работника премии. В то же время штрафовать работника, отбирая у него часть зарплаты или обязательных выплат – незаконно.

В отдельных случаях, некоторые государственные ведомства могут предусматривать не только вышеозначенные виды дисциплинарных взысканий, но и иметь отдельные варианты воздействия на работников. Чаще всего это касается силовых структур. Так, в МВД в качестве дисциплинарных взысканий предусматривается также строгий выговор, понижение в должности и иные методики воздействия на служащих.

Кроме этого следует помнить, что если нарушение правил охраны труда работником выразилось в непрохождении им инструктажа или отказе от прохождения обязательного медицинского осмотра, то он должен быть отстранен от работы. При этом работодатель в любом случае обязан это сделать. Отстранение является обязательной процедурой, в отличие от дисциплинарных взысканий, применять которые к сотруднику работодатель не обязан. Само по себе отстранение от работы не является непосредственно способом для привлечения работника к ответственности, но несет за собой негативные последствия для трудящегося, так как на время отстранения он оказывается лишенным заработной платы.

Принципы применения административной ответственности в области трудового законодательства достаточно просты. В частности, нарушение требований охраны труда рассматривается отдельно. Правовому регулированию этого вопроса посвящены положения статьи 5.27.1 КоАП РФ¹. Размеры ответственности зависят от конкретного правонарушения и его обстоятельств и предусматривают:

1. Несоблюдение требований о проведении специальной оценки условий труда подразумевает привлечение работодателя к ответственности в виде штрафа от 5 до 10 тыс. рублей для ИП и должностных лиц, и от 60 до 80 тыс. рублей – для юридических лиц.

2. Неотстранение сотрудника при непрохождении им медосмотра или обязательного инструктажа по охране труда и допуск такого работника к

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательств Российской Федерации от 07 января 2002 года № 1 (часть I) ст. 1.

трудовой деятельности караются штрафом от 15 до 25 тыс. рублей для должностных лиц и ИП, и от 110 до 130 тыс. рублей – для юридических лиц.

3. Отсутствие обеспечения сотрудников необходимыми для них средствами индивидуальной защиты в установленном законом порядке влечет за собой штраф от 20 до 30 тыс. рублей для ИП и должностных лиц и от 130 до 150 тыс. рублей – для юридических лиц.

4. Предупреждение или штраф от 2 до 5 тыс. рублей на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей и от 50 до 80 тыс. рублей для юридических лиц, в иных случаях.

Повторное совершение в течение года одного из вышеуказанных правонарушений влечет за собой дисквалификацию должностных лиц на срок от 1 до 3 лет или штраф от 30 до 40 тыс. рублей. Для индивидуальных предпринимателей наказание может предусматривать до 90 суток приостановления деятельности или аналогичный размер штрафа. Юридические лица обязаны выплатить штраф от 100 до 200 тыс. рублей, или же в отношении них также может быть применено приостановление деятельности сроком в 90 суток.

Если нарушение повлекло материальный ущерб, нормативы предписывают виновной стороне трудовых взаимоотношений возместить его. Работодатель обязан компенсировать нанесенный трудящемуся ущерб полностью. Это касается как непосредственно материального вреда, так и лишения работника права трудиться и получать заработную плату – например, при неправомерном отстранении.

Кроме этого, материальная ответственность работодателя может предполагать и компенсации морального ущерба. Когда же нарушение было произведено трудящимся, в ходе чего ущерб понес работодатель или его контрагенты, то работодатель ограниченно может привлечь трудящегося к ответственности. Так, при ограниченном характере материальной ответственности, работодатель не может взыскать с сотрудника сумму свыше его месячного дохода. В других ситуациях, если имели место основания для

наступления полной материальной ответственности, работодатель вправе взыскать с сотрудника всю сумму понесенного ущерба.

В отдельных случаях за нарушение правил охраны труда может предусматриваться уголовная ответственность. Она налагается исключительно на виновных физических лиц – работодатель, как субъект хозяйствования в данном случае к ней не привлекается. Правовое регулирование данного вопроса обеспечивается преимущественно положениями статьи 143 УК РФ. Она предусматривает наложение следующих наказаний в определенных ситуациях:

1. Если нарушение правил охраны труда повлекло за собой нанесение человеку тяжкого вреда здоровью, то виновный в данном нарушении может быть направлен на исправительные работы на срок до двух лет, обязательные работы сроком от 180 до 240 часов, принудительные работы сроком до года, или лишен свободы на срок до одного года с лишением права занятия соответствующих должностей в течение аналогичного срока. Также, одним из возможных наказаний может являться штраф от 400 до 800 тыс. рублей или 18-месячного заработка.

2. В случае, когда последствием нарушения стала смерть человека, то наказанием будет являться лишение свободы сроком до 4 лет с ограничением права занятия определенных должностей на три года или без такового, либо до 4 лет принудительных работ.

3. При смерти двух и более человек в результате нарушения требований по охране труда, ответственность расширяется вплоть до 5 лет принудительных работ либо же 5 лет лишения свободы с ограничением права на занятие определенных должностей или без него¹.

Кроме означенных нормативов, УК РФ также может предусматривать отдельные наказания за нарушение требований охраны труда на режимных объектах – атомных электростанциях, стратегических предприятиях и в иных подобных местах.

¹ Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; ответственный редактор В. Б. Боровиков. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2016. – 532 с.

1.2. Уголовно-правовая характеристика ответственности за нарушение правил охраны труда

Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда характеризуется неоднозначной правоприменительной практикой. Но у провинившегося работодателя всегда есть шансы на вынесение судом оправдательного решения, для этого следует изучить возможные условия такого исхода судебного процесса, а также то, какие процедуры могут этому предшествовать.

Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства в части исполнения требований по охране труда наступает, если (ст. 143 УК РФ):

1. Работодателем нарушены именно требования охраны труда.

Такие требования могут быть установлены как федеральными, так и региональными нормативными актами в разном статусе (закона, подзаконного акта, отраслевого норматива).

2. Требования по охране труда нарушены лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению.

3. Нарушение требований по охране труда привело:

– к нанесению тяжкого вреда здоровью человека (в соответствии с п. 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства России от 17.08.2007 № 522)¹;

– гибели человека.

Если нарушение норм охраны труда привело к нанесению тяжкого вреда здоровью человека, то виновное лицо наказывается (конкретная мера наказания устанавливается судом):

а) штрафом до 400 тыс. руб. либо до величины, соответствующей зарплате за 18 месяцев;

¹ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Сборник законодательства Российской Федерации от 27 августа 2007 г. № 35 ст. 4308.

- б) обязательными работами длительностью 180 – 240 часов;
- в) исправительными работами сроком до 2 лет;
- г) принудительными работами сроком до 1 года;
- д) лишением свободы сроком до 1 года с дисквалификацией до 1 года или без нее.

Если нарушение привело к гибели человека, то виновное лицо наказывается принудительными работами или лишением свободы на срок до 4 лет с дисквалификацией до 3 лет или без нее.

Если нарушение привело к гибели 2 и более человек, то виновное лицо наказывается лишением свободы сроком до 4 лет с дисквалификацией до 3 лет или без нее.

Применение правоохранительными и судебными органами норм ст. 143 УК РФ на практике предполагает проведение следующих процедур:

- а) квалификации правонарушения (обособления от других преступлений либо принятия решения об оценке действий подозреваемого лица по совокупности правонарушений);
- б) установления потерпевших;
- в) установления подозреваемых;
- г) определения состава преступления;
- д) определения меры наказания либо установления оснований об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности.

При этом в правоприменительной практике с трудом обнаруживаются общепринятые и универсальные подходы и принципы проведения 5 указанных процедур. Во многом это связано с тем, что нормы ст. 143 УК РФ носят фактически поверхностный характер. Их применение требует параллельного рассмотрения положений других статей УК РФ, федеральных законов, а также фактов из правоприменительной практики.

Попробуем, опираясь на различные корреспондирующие нормы и прецеденты, установить, какой логикой может руководствоваться

правоохранительный орган, суд или иное заинтересованное лицо при ведении уголовных дел, связанных с нарушениями охраны труда.

Прежде всего, для того чтобы дать адекватную оценку деянию подозреваемого лица по ст. 143 УК РФ, правоохранительный орган должен корректно квалифицировать данное деяние¹.

Что касается квалификации нарушения трудового законодательства по статье 143 УК РФ необходимо отметить, что один из распространенных в среде юристов способов квалификации преступлений — метод исключения. В данном случае такой метод предполагает, что деяние может быть квалифицировано по ст. 143 УК РФ, если оно не соответствует признакам, характеризующим, в частности:

- а) халатность (признаки и меры наказания по ней определены ст. 293 УК РФ);
- б) злоупотребление полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- в) нарушение безопасности на предприятии (ст. 216 УК РФ);
- г) причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ);
- д) лишение человека жизни по неосторожности (ст. 109 УК РФ).

Квалификация деяния по ст. 143 УК РФ и любой другой (одной или нескольким) одновременно, если они конкурируют между собой, недопустима (постановление Кировского районного суда Иркутска от 14.07.2017 по делу № 1-266/2017)².

При этом если выбор стоит между общей и специальной нормой УК РФ, то при квалификации деяний следует выбирать вторую (п. 3 ст. 17 УК РФ). Так, нарушение норм охраны труда может быть результатом злоупотребления полномочиями. Поэтому при конкуренции норм по ст. 285 и 143 УК РФ квалификация деяния будет осуществляться по ст. 143 УК РФ.

¹ Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 383 с.

² ГАС РФ «Правосудие»: постановление Кировского районного суда Иркутска от 14.07.2017 по делу № 1-266/2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).

Правонарушения в сфере охраны труда следует принципиально разграничивать с иными уголовными деяниями работодателя, которые могут проявляться в ходе трудовых правоотношений. В их числе, к примеру, незаконный оборот персональных данных работника.

К типичным признакам деяния, которое правомерно квалифицировать строго по ст. 143 УК РФ, можно отнести:

1. Совершение деяния субъектом, обязанным лишь выполнять требования по охране труда, а не разрабатывать и внедрять их на предприятии.

Если наоборот, то может устанавливаться факт халатности по ст. 293 УК РФ. Например, в случае если начальник отдела обязан был проинструктировать подчиненного по технике безопасности, но не сделал этого, после чего подчиненный получил травму.

2. Нахождение пострадавшего лица на территории работодателя либо выполнение данным лицом трудовых функций в момент инцидента.

Если пострадавшее лицо – не работник, то деяние подозреваемого лица может быть квалифицировано как нарушение безопасности на предприятии по ст. 216 УК РФ.

3. Наличие у субъекта, совершившего деяние, которое привело к инциденту, обязанностей по выполнению норм охраны труда.

Если таких обязанностей нет, то деяние лица, подозреваемого в совершении действий, которые привели к инциденту, может быть квалифицировано по ст. 109 и 118 УК РФ.

Потерпевшим по ст. 143 УК РФ во всех случаях признается – лицо, исполняющее на момент инцидента трудовую функцию. Факт выполнения пострадавшим лицом трудовой функции устанавливается:

1. Всегда, когда пострадавшее лицо в момент инцидента выполняло трудовую функцию по действующему трудовому договору.

Здесь всё очевидно и неоспоримо: ответственное лицо, допустившее деяние, вследствие которого пострадал человек, наказывается (при отсутствии

прочих оснований полагать иное) по ст. 143 УК РФ, поскольку пострадавший являлся его коллегой по работе.

2. В случае если в момент инцидента пострадавший (определение Конституционного суда РФ от 19.05.2009 № 597-О-О)¹:

- выполнял работу по гражданско-правовому договору;
- выполнял работу без заключения какого-либо договора.

Однако в обоих случаях требуется соблюдение условия: действия пострадавшего лица на момент инцидента должны обладать признаками, характеризующими трудовые отношения. К таким признакам можно отнести, к примеру:

- договоренность между пострадавшим лицом и работодателем о согласии первого выполнять распоряжения второго в определенное время и месте (то есть в часы работы на территории предприятия);
- согласие пострадавшего лица выполнять правила внутреннего распорядка работодателя;
- получение пострадавшим лицом выплат на регулярной основе.

В свою очередь, при квалификации деяния по ст. 143 УК РФ имеет значение и статус подозреваемого лица.

Подозреваемым в нарушении норм охраны труда признается:

1. Лицо, имеющее трудовой договор с работодателем, с которым, в свою очередь, пострадавший на момент инцидента находился в трудовых отношениях (либо приравненных к трудовым в соответствии с рассмотренными нами выше критериями).

Подозреваемое лицо может занимать должность:

- руководителя фирмы, заместителя;
- главного инженера;
- главного специалиста.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 29.05.2019).

Кроме того, подозреваемым может быть признан любой сотрудник, на которого в связи со служебным положением возложена (договором либо в силу локального норматива работодателя) обязанность по обеспечению требований в сфере охраны труда на конкретном участке работ¹.

Статус подозреваемого за деяние по ст. 143 УК РФ лицо, соответствующее какому-либо из указанных критериев, может получить, если оно:

- не приняло мер, необходимых для устранения известного им нарушения требований по охране труда;
- дало указания, выполнение которых предполагает нарушение требований по охране труда;
- руководило работами, не обеспечивая при этом соблюдение требований по охране труда.

2. Лицо, ответственное за охрану труда и работающее на ИП, который имеет штат более 50 человек (и в соответствии со ст. 417 ТК РФ обязан учредить в фирме службу охраны труда).

3. ИП со штатом не более 50 человек, обязанный самостоятельно обеспечивать безопасность труда (ст. 22 ТК РФ)².

Кроме того, любое подозреваемое лицо должно быть вменяемым и достигшим возраста, при котором возможно его уголовное преследование (ст. 19 УК РФ).

Юридический статус подозреваемого лица: установление и значимость при квалификации деяния.

Следующий важный момент правоприменительной практики по ст. 143 УК РФ – определение юридического статуса подозреваемого лица.

При квалификации деяния по ст. 143 УК РФ не имеет значения то, какой договор действовал на момент инцидента между пострадавшим и его

¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 351 с.

² Подройкина И. А. Уголовное право. Т. 2 особенная часть: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2017. – 993 с.

работодателем (как и то, действовал ли такой договор вообще). Правомерно говорить и о том, что не имеют значения характеристики организационно-правовой формы работодателя. Он может быть ИП, юрлицом или даже физлицом, не зарегистрированным как ИП. Деяние работодателя (в лице ответственного сотрудника или работодателя-физлица при штате менее 50 человек как априори ответственного) квалифицируется по ст. 143 УК РФ.

Однако если правоохранительные органы установят, что по тем или иным причинам не могло сложиться таких условий, при которых на подозреваемого могли бы быть возложены обязанности по соблюдению норм охраны труда, то квалификация его деяния будет иной.

Например, если выяснится, что работодатель вел незаконную предпринимательскую деятельность (как физлицо, нанимающее людей неофициально и не уплачивающие налоги), то в этом случае, очевидно, обязанности по соблюдению норм охраны труда ни на кого не могут быть возложены. Действия подозреваемого, которые привели к инцидентам, могут быть квалифицированы уже по ст. 109 и 118 УК РФ. Кроме того, в отношении работодателя пострадавшего лица будут приняты санкции по ст. 171 УК РФ.

При установлении всех указанных признаков преступления правоохранительному органу нужно определить, имеет ли место его состав.

Факт совершения деяния по ст. 143 УК РФ устанавливается, если:

1. Есть доказанная причинная связь между действиями подозреваемого лица и возникновением обстоятельств, которые привели к инциденту.

Факт отсутствия такой связи может устанавливаться, если, например, выяснилось, что инцидент связан с техническим сбоем оборудования, а не с отсутствием инструктажа по его безопасному использованию.

2. Нет оснований полагать, что инцидент, несмотря на исполнение подозреваемым лицом требований по охране труда, всё равно наступил бы.

Так, может оказаться, что ответственный сотрудник полностью обеспечил коллег средствами индивидуальной защиты (СИЗ) и провел инструктаж по

пользованию ими, но коллеги в силу собственной халатности пренебрегли использованием СИЗ, вследствие чего получили травмы.

3. Нет оснований полагать, что инцидент не связан с тем, что подозреваемое лицо нарушило правила безопасности.

Пример: сотруднику на химическом производстве не были выданы СИЗ от опасных веществ, а он получил травму вследствие падения с высоты из-за собственной неосторожности.

4. Нет оснований полагать, что подозреваемое лицо по объективным причинам не смогло выполнить требования по охране труда.

Пример: ответственное лицо договаривается с новым работником о необходимости явки на инструктаж, но тот не приходит туда, а направляется сразу на рабочее место и получает там травму.

5. Нет оснований полагать, что подозреваемое лицо предприняло всё зависящее от него для избежания инцидента.

Пример: начальник отстраняет от работы нетрезвого подчиненного, но тот, не послушавшись приказа, выходит на работу и получает там травму.

Объективная сторона рассматриваемого преступного деяния (нарушение правил охраны труда) обладает тремя обязательными признаками, а именно:

а) деяние (бездействие или действие), связанное с нарушением правил ОТ, в том числе и техники безопасности;

б) последствие: смерть сотрудника или вред его здоровью, определенный как тяжкий;

в) присутствие между деянием и наступившими неблагоприятными последствиями причинно-следственной связи.

По конструкции состав данного преступления материальный и имеет определенную специфику. Преступное деяние считается оконченным в момент причинения здоровью потерпевшего вреда, определяемого как тяжкий. В каждом конкретном случае в обязательном порядке организуется судебно-медицинская экспертиза. В случаях когда нарушение правил ОТ не тянет за собой наступления последствий, указанных выше, то состав покушения не

образуется, в связи с тем что оно не относится к предмету уголовно-правового регулирования.

Уголовно-правовая норма, устанавливающая за нарушение правил охраны труда ответственность, имеет специальный субъект. Таковым является лицо, на которое в организации возложили обязанности (должностные) по соблюдению в организации (на производстве, на участке) техники безопасности (ТБ) и других правил ОТ или контролю за их выполнением.

Что касается субъективной стороны, то она определяется как неосторожное отношение в виде легкомыслия или небрежности виновного лица. Если в процессе расследования будет доказано иное, то есть наличие умысла на наступление тяжких последствий для потерпевшего или его смерти, то речь уже будет идти об уголовной ответственности за преступление, направленное против здоровья и/или жизни человека.

Таким образом, нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ) имеет один квалифицирующий признак – наличие связи причинно-следственного характера между деянием и последствием. Говоря иначе, смерть или вред здоровью (только тяжкий) должны быть результатом нарушения правил ОТ.

Как назначается наказание по статье 143 УК РФ?

И еще один важный момент правоприменительной практики – определение меры наказания виновной стороны по ст. 143 УК РФ.

Данная процедура характеризуется крайне низкой унификацией на всех уровнях судебной системы РФ. Но если рассматривать отдельные прецеденты, то можно обнаружить, что:

1. Самое, вероятно, мягкое наказание из тех, что предусмотрены ст. 143 УК РФ – в виде обязательных работ, – может быть применено к виновному лицу, если оно содействует раскрытию преступления (постановление президиума Тульского областного суда от 29.04.2017 по делу № 44у-70/17)¹.

2. При установлении 2-х и более виновных лиц в одном и том же преступлении возможно применение отдельных мер наказания, существенно

¹ ГАС РФ «Правосудие»: постановление президиума Тульского областного суда от 29.04.2017 по делу № 44у-70/17 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).

различающихся по строгости, к каждому из них (приговор Рудничного районного суда города Кемерово от 10.05.2017 по делу № 10-3/2017)¹.

3. Вполне возможно применение – на основании ст. 64 УК РФ – более мягкого наказания в сравнении с прописанным в ст. 143 УК РФ. Например, исходя из характеристик личности подсудимого, степени общественной опасности его деяния (приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 11.07.2016 по делу № 1-199/2016)².

Совершенно не исключено обнаружение судом или правоохранительными органами оснований для освобождения обвиняемого лица по ст. 143 УК РФ от наказания.

Правоприменительная практика по статье 143 Уголовного кодекса РФ неоднозначна. Ключевые задачи правоохранительных органов и судов при ведении дел по ней – это корректная квалификация преступления (с учетом наличия в УК РФ статей по схожим правонарушениям), установление статуса пострадавших и круга подозреваемых исходя из их трудовых обязанностей, определение состава преступления. Суды могут смягчать наказание за нарушения в сфере охраны труда либо оправдывать обвиняемых за помощь следствию и с учетом характеристик личностей подсудимых.

¹ ГАС РФ «Правосудие»: приговор Рудничного районного суда города Кемерово от 10.05.2017 по делу № 10-3/2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).

² ГАС РФ «Правосудие»: приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 11.07.2016 по делу № 1-199/2016 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).

2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 НОЯБРЯ 2018 ГОДА. № 41 И ПРИМЕРЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ОХРАНЕ ТРУДА

2.1. Анализ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41

В конце 2018 года, с целью обеспечения единообразного применения судами уголовного законодательства об ответственности за нарушения требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (статьи 143, 216 и 217 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление от 29.11.2018 года № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов».¹

Настоящее постановление заменяет неактуальные Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.12.1986 № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ», разъясняющие соответствующие положения УК РСФСР, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения 29.05.2019).

Можно считать, что новое Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» включает в себя, в частности, следующие выводы:

а) статьями УК РФ 143 «Нарушение требований охраны труда», 216 «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ» и 217 «Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» предусмотрена ответственность за нарушение требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, которое выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом обязанностей, установленных в нормативных правовых актах, и повлекло наступление предусмотренных указанными статьями последствий;

б) потерпевшими по уголовным делам о преступлении, предусмотренном статьей 143 УК РФ, могут быть не только работники, с которыми заключены трудовые договоры, но и те лица, с которыми эти договоры не заключались либо не были оформлены надлежащим образом, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя (к иным лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, относятся лица, указанные в статье 227 ТК РФ, например получающие образование в соответствии с ученическим договором);

в) субъектами преступления по статье 143 УК РФ могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы охраны труда и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в том числе в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда;

г) в ходе рассмотрения каждого дела о преступлении, предусмотренном статьями 143, 216 или 217 УК РФ, подлежит установлению и доказыванию не только факт нарушения специальных правил, но и наличие или отсутствие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями, что должно быть обосновано в судебном решении;

д) если требования охраны труда, правила безопасности при ведении горных или иных работ, а равно правила промышленной безопасности опасных производственных объектов были нарушены двумя или более лицами, обладающими признаками субъекта преступления, предусмотренного статьями 143, 216 или 217 УК РФ, то содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по данным нормам при условии, что допущенные ими нарушения специальных правил находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названных статьях Уголовного кодекса РФ;

е) ответственность по статьям 216 и 217 УК РФ могут нести как работники организации, в которой произошел несчастный случай, так и другие лица, постоянная или временная деятельность которых связана с выполнением строительных или иных работ либо с опасным производством, обязанные соблюдать соответствующие правила и требования;

ж) по уголовным делам о нарушениях специальных правил наряду с другими доказательствами могут быть исследованы материалы расследования несчастного случая (акт о несчастном случае на производстве и др.), а также заключение и другие материалы расследования несчастного случая, проведенного государственными инспекторами труда и иными должностными лицами контролирующими органов (в необходимых случаях для установления причин несчастного случая и разрешения иных вопросов, требующих специальных знаний, назначается судебная экспертиза);

з) по делам данной категории суды должны обращать особое внимание на необходимость установления причин производственного травматизма,

профзаболеваний, а также на способствующие этому условия и принимать предусмотренные законом меры к их устранению.

Благодаря вышеуказанному Постановлению Пленума ВС РФ расширился и круг лиц, которые могут нести ответственность по статье 143 УК РФ.

В самой статье 143 УК РФ со времён его принятия не был назван список тех, кто может стать ответственным за совершение предусмотренного этой статьёй преступления. Такое наименование как лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда является достаточно неопределённым. Не установлено, каков перечень и что относится к требованиям охраны труда. Как известно, согласно закреплённому в части 1 статьи 3 УК РФ принципу преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным кодексом. То есть, те деяния, за которые наступает уголовная ответственность, должны быть описаны в Уголовном кодексе. Однако, чтобы найти определение того, на кого возлагается обязанности по обеспечению соблюдению требований охраны труда придётся обратиться уже к другим кодексам и законам.

Рассматриваемый законодательный пробел в статье 143 УК РФ был восполнен Верховным Судом РФ. Поначалу был установлен один список лиц, которые могут быть ответственными за совершение деяний, предусмотренных названной статьёй.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 года № 41 перечень указанных лиц, а также формулировки их наименования изменены по сравнению с предыдущими Пленумами Верховного Суда 1986 и 1991 годов.

Одной из наиболее важных нововведений является то, что список тех, в отношении которых возможно уголовное преследование по статье 143 УК РФ стал больше.

Теперь к числу таких лиц относятся представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, либо соответствующие специалисты, привлекаемые работодателем по гражданско-правовому

договору в соответствии с частью третьей статьи 217 ТК РФ, если на них непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение требований охраны труда работниками и иными лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя.

Новых субъектов преступления по статье 143 УК РФ отличает то, что они не находятся в подчинении работодателя, как это обычно принято в отношении других работников, которые состоят с работодателем в трудовых отношениях. Это работники сторонней организации, которые, однако, несут ответственность за преступления, которые имели место в сфере деятельности данного работодателя.

Кроме того, подлежать ответственности по статье 143 УК РФ могут также специалисты, оказывающие соответствующие услуги по гражданско-правовому договору в частном порядке.

Для уголовного преследования этих лиц необходимо, чтобы непосредственно на них были возложены обязанности обеспечивать соблюдение требований охраны труда всеми участвующими в производственной деятельности работодателя лицами, в том числе работниками.

Требование о том, чтобы обязанности были возложены непосредственно, по-видимому, означает, что лицо под роспись соглашается с тем, что принимает на себя соответствующие обязанности и возможную ответственность.

Всё же полный перечень тех должностей, которые подпадают под санкции статьи 143 УК РФ не назван. Представляется, что к уголовной ответственности могут быть привлечены не все представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, а только те, которые виновны в совершении преступления, предусмотренного статьёй 143 УК РФ. Ни в самом Постановлении № 41 ни в УК РФ опять же не определён исчерпывающий перечень представителей, которые могут быть привлечены к ответственности. Это создаёт простор для возможных злоупотреблений. Требуется определение точного круга представителей, либо назвать признаки, точно позволяющие

определить, какие из представителей организации, оказывающей услуги в области охраны труда подлежат ответственности.

2.2. Примеры уголовной ответственности специалистов по охране труда

Как уже было указано ранее в УК РФ статья 143 определяет уголовную ответственность за нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека. Данная статья, на первый взгляд, тесно связана с трудовыми функциями специалистов по охране труда (далее – СОТ), которые, согласно Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и служащих, осуществляют работы в области охраны труда.

Профессиональный стандарт, утверждённый Приказом Минтруда от 04.08.2014 г. №524н¹, так же указывает на специфику деятельности СОТ, направленную на организацию, контроль и совершенствование системы управления охраной труда, в которую входит профилактика травматизма и профзаболеваний, снижение проф. рисков и прочие подобные мероприятия. Вроде нигде в нормативных актах не идет речь о том, что СОТ обязан обеспечить безопасные условия труда на вверенном ему объекте. «Организовывать, контролировать, совершенствовать» его должностные обязанности действительно подразумевают. Но обеспечить что-то глобальное, такое как безопасность работников целого предприятия, которых, кстати, может оказаться не одна сотня на одного рядового специалиста по ОТ, – вряд ли в его силах. К сожалению, нигде четко не сказано, как именно СОТ, не имеющий людских ресурсов и собственных финансовых средств, должен это воплощать в жизнь.

¹ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 4 августа 2014 г. № 524н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области охраны труда» (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 22 декабря 2014 г. № 51.

Тем не менее всё чаще и чаще именно специалисты по ОТ попадают в разряд обвиняемых и привлекаются к уголовной ответственности за невыполнение своих должностных обязанностей.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 29.11.2018г. №41 дал соответствующие разъяснения судам, что бы обеспечить единое применение ими уголовного законодательства за нарушения требований ОТ. В п.4 разъяснений теперь фигурируют и специалисты по ОТ:

По смыслу части 1 статьи 143 УК РФ субъектами данного преступления могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы охраны труда и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в том числе в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда.

Напрасно чувствуют себя спокойно те, кто ведет свою деятельность удаленно или просто оказывает услуги в области ОТ юр. лицам, ИП или целым компаниям. Мнение, что уж они-то точно ни отвечают за ОТ, является ошибочным.

Ответственность по статье 143 УК РФ также могут нести представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, или соответствующие специалисты, привлекаемые работодателем по гражданско-правовому договору (ГПД) в соответствии с частью третьей статьи 217 ТК РФ, если на указанных лиц непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение требований охраны труда работниками и иными лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя.

Вряд ли любой грамотный специалист (не обязательно по ОТ) согласится заключить с компанией гражданско-правовой договор в котором на него возложены обязанности по обеспечению безопасности штатных сотрудников. К сожалению, молодые, еще неопытные специалисты, с большой вероятностью могут наткнуться на этот «подводный камень» в договоре и не обратить

внимание на то, что ответственность, вплоть до уголовной, работодатель свалил на них.

В качестве примера можно кратко привести несколько уголовных дел, в которых именно СОТ были признаны виновными и не избежали уголовной ответственности, хотя к "зеленым" специалистам они явно не относились:

ЗАО «Касторное-АГРО-Инвест» (Курская обл.)

В августе 2016 г. 3-е работников во время очистки приемка зерноагрегата отравились неустановленным газом и, потеряв сознание в замкнутом пространстве, там же скончались.

Следствие сделало вывод, что СОТ не приняла должных мер по обеспечению рабочих средствами индивидуальной и коллективной защиты, не провела им стажировку и соответствующий инструктаж. Суд приговорил обвиняемую к 2-м годам лишения свободы с отбыванием срока в колонии-поселении.

ООО «Вип-Стройсервис» г. Самара

В ноябре 2017г. подросток упал в шахту лифта, которая оказалась не огорожена, а на этаже отсутствовало освещение. Подросток скончался от полученных травм. По мнению следствия, трагедия произошла из-за отсутствия света и ограждений в доме, а виноват в этом оказался 72-летний СОТ, который, кстати, вину свою признал и даже успел выплатить родственникам погибшего подростка 200 тыс. руб морального ущерба (хотя они настаивали на 5 млн). С учетом возраста подсудимого и его искреннего раскаяния, суд приговорил специалиста к 1,5 годам условно и лишением права на этот срок заниматься данной деятельностью.

ООО «Тепло-энергетическое предприятие Архангельских котельных»

В декабре 2017г. машинист котельной не удержался на лестнице во время подъема и упал на ленту работающего транспортера. От полученных травм работник скончался.

Следствие обвинило СОТ в небрежном исполнении должностных обязанностей, которые как раз и предусматривали не просто организацию

контроля за условиями ОТ, но и обеспечение безопасности работников предприятия. СОТ получил наказание в виде лишения свободы на 1 год условно, с испытательным сроком 8 месяцев, а предприятие - административный штраф 115 тыс. руб. Руководитель так же отделался штрафом 16 тыс. рублей.

За все перечисленные случаи, специалисты по охране труда были осуждены во 2-й половине 2018 года¹.

¹ Информационный портал «Охрана труда в России» // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://ohranatruda.ru/> (дата обращения 29.05.2019).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного нормы охраны труда сегодня не могут полностью обеспечить безопасные условия трудовой деятельности работников. Зачастую на практике наблюдается тенденция по увеличению количества высокого уровня аварийности и получение травм во время производства. Источников данной проблемы множество. Это и привлечение работников в сверхурочной работе, в результате чего, нарушается нормальный режим труда; и выход работников на работу по выходным дням. Всё это отрицательно сказывается на здоровье работника, снижается трудовая способность и накапливается усталость. В результате этого нарушаются правила охраны труда, что влечет за собой привлечение виновных к ответственности.

Уголовная ответственность за нарушения норм охраны труда установлена положениями ст. 143 УК РФ. Правоприменительная практика по данной статье неоднозначна. Ключевые задачи правоохранительных органов и судов при ведении дел по ней – это корректная квалификация преступления (с учетом наличия в УК РФ статей по схожим правонарушениям), установление статуса пострадавших и круга подозреваемых исходя из их трудовых обязанностей, определение состава преступления. Суды могут смягчать наказание за нарушения в сфере охраны труда либо оправдывать обвиняемых за помощь следствию и с учетом характеристик личностей подсудимых.

В не так давно принятом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов», полный перечень тех должностей, которые подпадают под санкции статьи 143 УК РФ в не назван. Представляется, что к уголовной ответственности могут быть привлечены не все представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, а только те, которые виновны в совершении преступления, предусмотренного

статьей 143 УК РФ, т.е. ни в самом Постановлении № 41 ни в УК РФ опять же не определён исчерпывающий перечень представителей, которые могут быть привлечены к ответственности. Это создаёт простор для возможных злоупотреблений.

Таким образом, требуется в следующих разъяснениях Верховного Суда либо очертить точный круг представителей, либо назвать признаки, точно позволяющие определить, какие из представителей организации, оказывающей услуги в области охраны труда подлежат ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 07 января 2002 года № 1 (часть I) ст. 1.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации [Принят Гос. Думой 21.12.2001 № 197-ФЗ, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2014 № 326-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). Ст. 3.
4. Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. № 3 ст. 148.
5. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3803.
6. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 августа 2007 г. № 35 ст. 4308.
7. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 4 августа 2014 г. № 524н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области охраны труда» (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 22 декабря 2014 г. № 51.

II. Учебная и научная литература

8. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; ответственный редактор В. Б. Боровиков. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2016. – 532 с.
9. Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 383 с.
10. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 351 с.
11. Подройкина И. А. Уголовное право. Т. 2 особенная часть: учебник для академического бакалавриата / И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2017. – 993 с.

III. Электронные ресурсы

12. Информационный портал «Охрана труда в России» // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://ohranatruda.ru/> (дата обращения 29.05.2019).

IV. Судебная практика

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении

строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения 29.05.2019).

14. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 29.05.2019).
15. ГАС РФ «Правосудие»: постановление Кировского районного суда Иркутска от 14.07.2017 по делу № 1-266/2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).
16. ГАС РФ «Правосудие»: постановление президиума Тульского областного суда от 29.04.2017 по делу № 44у-70/17 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).
17. ГАС РФ «Правосудие»: приговор Рудничного районного суда города Кемерово от 10.05.2017 по делу № 10-3/2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).
18. ГАС РФ «Правосудие»: приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 11.07.2016 по делу № 1-199/2016 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 29.05.2019).