

**Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

**РЕЦЕНЗИЯ  
на курсовую работу**

по дисциплине Уголовное право  
студента Бенчагарова ИИ

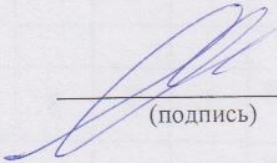
Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.		удолет.		хорошо		отлично			
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Предварительная оценка</b>		<u>Хорошо</u>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

*Вопросы вынесены*

Рецензент

  
(подпись)

*А.В. Мухоморова*  
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а) \_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

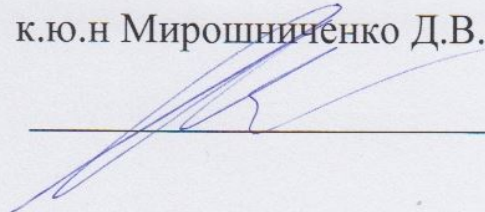
По предмету Уголовное право  
на тему: Ответственность за взяточничество

**Выполнила:**

Студентка 2 курса обучения  
очно-заочного отделения  
юридического факультета  
Бекназарова Ш.С.

**Научный руководитель:**

к.ю.н Мирошниченко Д.В.



Москва 2019

Оглавление:

Введение.....	3
Глава 1. Правовое регулирование уголовной ответственности за получение и дачу взятки.....	5
1.1. Объект и объективные признаки получения и дачи взятки .....	5
1.2. Субъективные признаки получения и дачи взятки .....	16
Глава 2. Характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаки получения взятки.....	19
2.1. Квалифицирующие признаки получения взятки.....	19
2.2. Особо квалифицирующие признаки получения взятки.....	22
2.3. Проблемы квалификации получения взятки.....	24
Заключение .....	29
Список используемой литературы .....	31

## Введение

*Актуальность темы настоящего исследования заключается в следующем.*

Противодействие коррупции – одна из приоритетных задач государственной политики, исполнение которой в значительной степени зависит от правильного применения уголовного законодательства. Впервые перечень преступлений коррупционной направленности был утвержден Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3<sup>1</sup>.

В настоящее время действует совместное Указание от 27.12.2017 № 870/11/1, согласно которому преступлениями коррупционной направленности признаются деяния, имеющие такие признаки, как наличие надлежащего субъекта (должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в организации), связь деяния со служебным положением субъекта, прямой умысел и корыстный мотив.

Ряд разъяснений относительно применения норм о преступлениях коррупционной направленности содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Однако на практике до сих пор существуют проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности, в особенности получения взятки.

Правильное и объективное понимание самых тяжелых общественно опасных деяний – преступлений – на основе законодательного построения их объективных и субъективных характеристик способствует осуществлению основ уголовного законодательства, благодаря чему интерес научной общественности к изучению данного вопроса не ослабевает. Это обуславливает актуальность настоящего исследования.

---

<sup>1</sup> Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС Консультант Плюс.

*Целью настоящей курсовой работы* является исследование ответственности за взяточничество.

В настоящей курсовой работе нужно решить следующие *частные задачи*:

1. охарактеризовать объект и объективные признаки получения и дачи взятки;
2. раскрыть субъективные признаки получения и дачи взятки;
3. проанализировать квалифицирующие признаки получения взятки;
4. проанализировать особо квалифицирующие признаки получения взятки;
5. выявить проблемы квалификации получения взятки

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования ответственности за взяточничество.

*Предметом исследования* являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за взяточничество.

*Теоретической основой настоящей курсовой работы* являются положения общей теории права, конституционного права, уголовного права и других отраслей действующего законодательства.

*Нормативной основой настоящей курсовой работы* являются Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации.

*Методологической основой настоящей курсовой работы* являются формально-логический, общенаучный, системно-структурный методы.

*Эмпирической основой настоящей курсовой работы* являются материалы судебной практики.

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации", принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

## **Глава 1. Правовое регулирование уголовной ответственности за получение и дачу взятки**

### **1.1. Объект и объективные признаки получения и дачи взятки**

Одной из форм коррупции на сегодняшний день можно назвать взяточничество, которое распространилось на все формы общественной жизни и подрывает все понятия о честности и добропорядочности чиновников.

Взятка включает:

1. Вознаграждение;
2. Взятка - коррупционная связь;
3. Взятка-подкуп.

Так как государственные служащие, на момент совершения своих преступлений, не выходят за рамки своих служебных полномочий и не создают каких-либо подтвержденных документами доказательств своей преступной деятельности, их можно только поймать с поличным. Взятка-вознаграждение дается для того, чтобы чиновник точно в срок исполнил возложенные на него обязательства<sup>1</sup>.

Смысл взятки-коррупционной связи в том, что должностное лицо не только осуществляет «торговлю» своими возможностями и полномочиями, но и очень часто дает согласие на сотрудничество с разными организациями на постоянной основе, за что получает либо постоянное денежное содержание, либо определенную часть доходов от незаконных или преступных сделок. Сущность взятки-подкупа в том, что должностное лицо принимает хозяйственные, административные и правовые решения с нарушением правовых норм, в пользу лица, которое дало ему взятку. Такие правонарушения, как правило, самостоятельно можно квалифицировать как злоупотребление служебным положением. Уголовный кодекс Российской

---

<sup>1</sup> Гусева Н.С. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект // International Scientific Review. 2017. № 8 (39). С. 43.

Федерации<sup>1</sup> предусматривает два вида преступлений, которые связаны со взяткой, это: получение взятки, подробно прописанное в статье 290, и дача взятки, которая также подробно описана в статье 291.

Родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ – «Получение взятки», являются общественные отношения, связанные с нормальным осуществлением государственной власти, а как раскрывает нам статья 11 Конституции РФ, её осуществляют Президент, Федеральное Собрание, Правительство и суды Российской Федерации.

Видовым объектом получения взятки являются общественные отношения, связанные с нормальным функционированием государственной власти в лице её органов, интересы государственной службы, а также интересы службы в органах местного самоуправления<sup>2</sup>.

Раскрывая смысл видового объекта указанного преступления, следует отметить, что группа преступлений, изложенных в главе 30 УК РФ, нарушает порядок функционирования государственных органов, а также, что помогает нам понять примечание 1 к статье 285 УК РФ, – и органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации<sup>3</sup>.

Также для понимания сущности видового объекта получения взятки, упомянем, что интересы государственной и муниципальной службы

---

<sup>1</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Кузнецов В.И. Новеллы уголовного кодекса РФ об ответственности за получение взятки // Сибирский юридический вестник. 2011. № 3. С. 68.

<sup>3</sup> Воронин В. Конкуренция уголовно-правовых норм в делах о взяточничестве и должностных преступлениях // Рос. юстиция. 2003. № 11. С. 50.



закljučаются в полном, чётком и своевременном выполнении задач публичного управления, стоящих перед каждым государственным органом, органом местного самоуправления и т.д.<sup>1</sup>.

Непосредственным объектом статьи 290 УК РФ является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления<sup>2</sup>.

Говоря об объекте, также остановимся отдельно на предмете рассматриваемого преступления. Его исчерпывающим образом раскрывает диспозиция части 1 статьи 290 УК РФ, и при внимательном его изучении мы считаем важным отметить, что предмет данного преступления всегда имеет имущественный характер, т.е. ему всегда может быть дана имущественная оценка. Так, например, если предметом взятки являются услуги именно имущественного характера, т.е. оказываемые за плату, могущие получить денежное выражение и т.д.<sup>3</sup>.

Общеизвестно, что наиболее типичным предметом получения взятки являются денежные средства, однако, на практике нередко встречаются и необычные предметы этого преступления. Так, в одном из изученных нами уголовных дел, таковым выступало незаконное безвозмездное оказание услуги по заправке топливом автотранспортного средства получателя взятки не более фиксированного количества литров ежемесячно<sup>4</sup>. Для оказания данной услуги взяткодатель передал взяткополучателю топливную карту заправочной компании с указанным ежемесячным лимитом. Размер взятки при производстве предварительного следствия по указанному делу следователем был определен исходя из стоимости топлива, которое

---

<sup>1</sup> Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. М.: АРiНА, 2015. 28 с.

<sup>2</sup> Танцора М.А. Характеристика элементов состава преступления «получение взятки» // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7 (32). С. 79.

<sup>3</sup> Служебные преступления / Волженкин Б.В. М.: Юрист, 2000. 18 с.

<sup>4</sup> Казарян Э.А. Некоторые вопросы квалификации дачи и получения взятки по законодательству Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 4 (36). С. 9.

взятополучатель фактически безвозмездно получил, используя указанную карту<sup>1</sup>.

С объективной стороны анализируемое правонарушение выражается в получении должностным лицом взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в должностные полномочия сотрудника либо он в силу должностного положения имеет возможность оказывать содействие таким действиям (бездействию), а в равной мере за общий протекционизм по службе<sup>2</sup>.

Ключевым элементом объективной стороны указанного состава преступления, на наш взгляд, является то, что взятка неизменно вручается за деяния, исполняемые с применением должностного положения, реализацией полномочий<sup>3</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, уголовное дело по обвинению Кабанова и Кириллина в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч.5 ст. 290 УК РФ поступило для рассмотрения в Никулинский районный суд г.Москвы.

Кабанов и Кириллин обвиняются в том, что они, будучи должностными лицами, получили лично взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору, а именно в получении от гр-ки С\* взятки в виде денег в сумме 100 000 рублей за не привлечение последней к административной ответственности за совершение ею административного правонарушения.

29 ноября 2018 года, в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, суд возвратил уголовное дело прокурору в связи с нарушением закона, ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения. Мера пресечения подсудимым была изменена на домашний арест.

---

<sup>1</sup> Дронова Ю.А. К вопросу о предмете взяточничества // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 1, С. 129.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Практический курс / под ред. Р.А. Адельханяна. М.: Волтерс Клувер, 2004. 583 с.

<sup>3</sup> Служебные преступления / Волженкин Б.В. М.: Юристъ, 2000. 98 с.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Жеребцов Д.Н. с постановлением суда не согласна, считает его незаконным и необоснованным. Указывают, что нарушений закона при расследовании уголовного дела не допущено, обвинение Кабанову и Кириллину предъявлено в соответствии с нормами закона, а обвинительное заключение составлено без нарушений. Основания, по которым суд вернул дело, не состоятельны, поскольку в ходе судебного заседания не были исследованы доказательства обвинения и суд преждевременно сделал вывод об отсутствии доказательств виновности Кабанова и Кириллина в инкриминируемом им деянии. Учитывая изложенное, просит постановление суда отменить и направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу. В дополнение прокурор не поддержал доводы представления, касающиеся меры пресечения и не настаивал на изменении Кабанову и Кириллину меры пресечения на заключение под стражу.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционного представления, не находит оснований для отмены или изменения постановления суда<sup>1</sup>.

В ряде случаев при выполнении объективной стороны состава преступления получение взятки должностное лицо может выполнять сложную и длительную цепочку различных действий, при этом выполняя как действия, входящие в его служебные полномочия, так и такие, которым он мог способствовать в силу своего должностного положения, а также и незаконные действия. Так, например, в одном из изученных нами уголовных дел, Х., состоящий в должности заместителя начальника Управления муниципального жилищного фонда (далее – УМЖФ) Администрации МО «У», - начальника отдела по работе с нанимателями, выполняя государственные полномочия по приобретению жилых помещений для

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 января 2019 г. по делу N 10-1105/2019 // СПС Консультант Плюс.

предоставления их детям-сиротам, имея сведения о выделении бюджетных средств на приобретение в муниципальную собственность МО «У» квартиры, зная, что руководитель агентства недвижимости «Б» Г. заинтересован в извлечении дохода от посреднических услуг при реализации недвижимости незаконно предложил ему за взятку организовать приобретение квартиры именно у представляемого им клиента, а не у других лиц. Г., приняв предложение Х., подыскал продавца квартиры, о чем сообщил Х., пояснив, что продаваемая квартира не полностью удовлетворяет требованиям муниципального контракта. Х. подготовил письмо на имя и.о. руководителя контрактного агентства соответствующего субъекта РФ, с просьбой согласовать заключение муниципального контракта на приобретение указанной квартиры (выполнил действия, входящие в его служебные полномочия), а также, с целью введения в заблуждение начальника контрольно-ревизионной инспекции (далее - КРИ) соответствующего субъекта РФ, подготовил комиссионный акт осмотра указанной квартиры, в котором заведомо незаконно отразил не соответствующие действительности сведения о соответствии квартиры необходимым требованиям, после чего, без фактической комиссионной проверки состояния квартиры, подписал его сам, а также дал заведомо незаконное указание об его подписании подчиненным ему сотрудникам (выполнив заведомо незаконные действия). Начальник УМЖФ Администрации МО «У» подписал соответствующие сопроводительные документы, а руководитель КРИ согласовал заключение муниципального контракта с подысканным Г. продавцом. Затем он (Х.) с помощью подчинённых ему сотрудников подготовил проект указанного муниципального контракта и представил на подпись главе Администрации МО «У» который был введен в заблуждение относительно действительного состояния приобретаемого объекта недвижимости, и заключил контракт о приобретении квартиры в собственность МО «У» (действия по подписанию главой Администрации МО «У» контракта являются для Х. в данном случае

такими, которым он мог способствовать в силу своего должностного положения).

Законодатель не акцентирует внимание на конкретном способе (например, прием, принятие) взятки. На практике часто встречается такой способ как попытка завуалировать получение предмета взятки под приём подарка – таким образом взятокодатель и взятокополучатель пытаются придать видимость законности передачи предмета преступления.

Началом передачи предмета взятки, в соответствии со следственной и судебной практикой считается установка действия по передаче хотя бы некоторой доли или целой части предмета взятки.

Именно с этого этапа отсчитывается осуществление умысла на дачу предмета взятки, то есть реализация объективной стороны. Это правило дает возможность обособить подготовку к даче взятки, как формирование требуемых условий, от посягательства на ее передачу, то есть начало непосредственно факта преподнесения хотя бы доли взятки.

По этому поводу в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 указано, что принятие и дача взятки, а также и незаконной награды при коммерческом подкупе, оказание посреднических услуг во взяточничестве в роли прямой передачи предмета взятки могут быть признаны оконченными с момента принятия хотя бы доли передаваемых ему материальных ценностей (к примеру, с обстоятельства передачи их непосредственно должностному лицу, перечисления с согласия должностного лица на банковский счет, собственником которого оно считается).

При данных обстоятельствах не играет роли, получили ли обозначенные лица действительную возможность использовать или управлять переданными им предметами взятки по личному усмотрению.

Если взятокодатель (либо лицо, выполняющее функции посредника) предполагал передать, а лицо, выполняющее профессиональную функцию – принять взятку в значительном, крупном либо в особо крупном размере, но

при этом по существу принятое должностным лицом противозаконное награждение не сформировало перечисленный размер, свершенное необходимо квалифицировать как оконченные действия по передаче или же принятие взятки или оказание посредничества во взяточничестве так же в значительном, крупном или особо крупном размере.

Предположим, когда взятку в крупном размере планировалось вручить в два этапа, а взяткополучатель был задержан впоследствии дачи ему только первой доли взятки, не образующей подобный размер, свершенное необходимо квалифицировать по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Указанная практика не вполне соответствует общим положениям уголовного процесса, согласно которым в случае задержания взяткодателя при передаче части взятки его умысел, направленный на всю сумму взятки, ещё не реализован, то есть преступление – руководствуясь общими правилами – следует считать неоконченным на стадии покушения. Оконченным преступлением его следует квалифицировать только в случае полной реализации умысла, направленного на передачу всего предмета взятки, всей суммы.

Однако в силу высокой общественной опасности изучаемого нами деяния в настоящее время в практической деятельности применяется и «официально одобрена» квалификация деяния получения взятки как оконченного состава преступления в случае задержания преступника взяточника с поличным после принятия части суммы взятки (при доказанности умысла на получение этой суммы).

Признаки дачи взятки (ст. 291 УК РФ) связаны с соответствующими признаками состава получения взятки (ст. 290 УК).

Дачу взятки можно считать преступлением, которое направлено на то, чтобы склонить должностное лицо к совершению законных, а также незаконных действий, либо склонение должностного лица к предоставлению или получению каких-либо преимуществ в пользу лица, которое дает взятку, в том числе за общее покровительство или попустительство по службе.

Выступать взяткой могут:

1. Услуги и выгоды (лечение, купля-продажа служебных привилегий);
2. Предметы (деньги, квартиры и т.д.).

Проблема установления объекта дачи взятки особых затруднений не вызывает и ее решение лежит на поверхности. К такому выводу можно прийти, исходя из того, что ст. 291 УК РФ помещена в раздел X «Преступления против государственной власти», главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» УК РФ. Исходя из принципа построения Особенной части УК РФ и выделения родового и видового объектов преступления, можно определить, что родовым объектом здесь выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона дачи взятки предполагает альтернативно возможные варианты:

- а) дачу взятки лично должностному лицу;
- б) передачу взятки родным или близким должностного лица с его согласия или если оно не возражало против этого;
- в) передачу взятки посреднику с последующей передачей взятки должностному лицу, его родным или близким;
- г) передачу взятки любому иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица<sup>1</sup>.

Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем (должностным лицом, его родными или близкими, иными лицами) хотя бы части передаваемых ценностей, иные варианты окончания

---

<sup>1</sup> Иванов С.А., Сагиндыков И.Х. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 177.

преступления раскрываются в п. 10 - 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24. Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24).

Рассматривая коррупцию как нормальный компонент рыночных отношений в условиях зарегулированной экономики, Н.Б. Бараева предлагает различать следующие виды подкупа (взятки):

- подарок с целью привлечь внимание к своей проблеме (например, за приём у министра, за рассмотрение документов в высоких инстанциях);

- форма благодарности за срочность, за дополнительные услуги, за более внимательное и качественное исполнение обычных обязанностей в интересах заказчика;

- оплата разовых услуг, сопряжённых с вымогательством со стороны служащих у случайных посетителей (например, за выдачу лицензии, предоставление жилья, за переквалификацию обвинения);

- взятие «на зарплату», на всякий случай с ориентацией на предполагаемое сотрудничество в будущем;

- доля за пособничество в совершении преступления;

- плата за покровительство, от которого зависит значительная часть наиболее доходного бизнеса;

- процент за посредничество при продвижении государственного заказа, за содействие при заключении сделки<sup>1</sup>.

Так, Чернов обвинялся в покушении на совершение пособничества в даче взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного действия или бездействия, а Аминов - в покушении на мошенничество в крупном размере.

---

<sup>1</sup> Бараева Н.Б. Организованная преступность как социальный институт: автореф. дис... канд. соц. наук. СПб., 2002. 12 с.



Из обстоятельств, как они были вменены Чернову и Аминову, а затем и установлены в суде, усматривается, что в данном деле объективно отсутствует взяткодатель и должностное лицо, кому конкретно предназначалась взятка, то есть взяткополучатель.

В суде потерпевший Е. показал, что до суда 2012 года он не знал и не видел заявителя А. Чернова и Аминова. Ни с юристами, ни с адвокатами он не консультировался, никого не нанимал и считал себя невиновным. Никаких денег в качестве взятки не передавал, и передавать не собирался. Следовательно, и не знал, что кто-то покушался завладеть его деньгами мошенническим путем (т. 12 л.д. 14 - 25).

Объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, является "дача взятки". По смыслу ст. 33 УК РФ, объективную сторону данного преступления выполняет взяткодатель, а пособник помогает взяткодателю передать взятку. Следовательно, если взяткодатель взятку не дал и не намеревался ее передавать, то в таком случае объективная сторона данного преступления отсутствует.

Поскольку, как указано в приговоре, Е. никому денег в качестве взятки не передавал и передавать не намеревался, то по настоящему делу отсутствуют как субъект данного преступления (взяткодатель), так и его объективная сторона (дача взятки)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.05.2013 N 51-АПУ13-4 // СПС Консультант Плюс.

## 1.2. Субъективные признаки и дачи получения взятки

Субъект получения взятки специальный. Кроме общих показателей субъекта преступления (физическая природа, возраст и вменяемость) закон устанавливает дополнительные (специальные) признаки: это должностное лицо, обладающее одним из трех обязательных признаков, перечисленных в примечании 1 к статье 285 УК РФ (наличие функций представителя власти, выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций).

Кроме этого, субъектом данного преступления могут являться должностные лица другого государства или же должностные лица публичной международной организации, признаки которых определены в примечании 2 статьи 290 УК РФ<sup>1</sup>.

На основании изученной нами следственно-судебной практики, можно выделить следующие особенности субъектов рассматриваемого преступления. Ими, как правило, выступают лица, занимающие «высокие» посты в крупных организациях, а также нередко ими являются и представители тех государственных органов, которые призваны противодействовать явлению коррупции. Большинству из них присущи такие черты как возраст не менее 35 лет, хорошая, а зачастую безупречная репутация, это люди с высоким доходом, представители так называемой социальной и интеллектуальной элиты, «белые воротнички»<sup>2</sup>. Лица, совершившие указанное преступление, часто имеют семью, часто – заграничный паспорт, недвижимое имущество в собственности за границей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Богуш Г. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. 2010. № 4. С. 14; Цепелев В. Ратификация Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию потребует существенных корректив в новом УК РФ // Рос. юстиция. 2003. № 1. С. 44; Капинус О. С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. 2011. № 2. С. 22.

<sup>2</sup> Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. N 2. С. 25.

<sup>3</sup> Сухоносенко А. В. Некоторые технико-юридические особенности состава получения взятки по УК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 44 / под ред. С. А. Елисеева, М. К. Свиридова, Р. Л. Ахмедшина. Томск, 2009. С. 34.

Кроме того, многие из них в силу возраста также имеют серьёзные хронические заболевания (на что активно упирают защитники обвиняемых при избрании следователями меры пресечения в виде заключения под стражу)<sup>1</sup>.

Что касается субъективной стороны получения взятки, то она характеризуется присутствием у виновного прямого умысла, то есть то, что взятка вручается ему именно за действия (бездействия), которые он может совершить или уже совершил с использованием своего служебного положения должно охватываться его сознанием<sup>2</sup>.

Определение прямого умысла закреплено законодательно в ч. 2 ст. 25 УК РФ только относительно к преступлениям с материальными составами, а состав преступления «получение взятки» является формальным. Применительно к таким составам определение прямого умысла усечено<sup>3</sup>, т. е. «объективным признаком, воплощающим общественную опасность преступного деяния, является общественно опасное действие и бездействие. Поэтому форма вины определяется характером интеллектуального и волевого отношения к этому признаку»<sup>4</sup>.

Интеллектуальный момент, в свою очередь, выражается в осознании виновным всех объективных признаков получения взятки. Это означает, что должностное лицо сознает, т. е. понимает фактическое содержание, социальную значимость своего поступка, в частности то, что оно получает имущественное вознаграждение, на которое не имеет законных оснований, что это вознаграждение передается ему за совершение действий с использованием должностного положения или за воздержание от них.

---

<sup>1</sup> Аникин А. А. Взятничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. 7 с.

<sup>2</sup> Шнитенков А. Выполнение преподавателем профессиональных и должностных функций // Уголовное право. 2001. № 4. С. 56.

<sup>3</sup> Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. М.: ЮрИнфоР, 2001. 27 с.

<sup>4</sup> Рарог А. И. Общая теория вины в уголовном праве: учеб. пособие. М.: ВЮЗИ, 1980. 14 с.

Сознанием получателя вознаграждения должен охватываться и тот факт, как справедливо отмечал Б. В. Здравомыслов при исследовании взяточничества, что взяточполучатель осведомлен о незаконности получаемого вознаграждения, и что оно дается именно за действия (бездействие), связанные с использованием виновным своего должностного положения. Отсюда, как писал автор, следует и обратное: если лицо, получая вознаграждение, сознает, что эти обстоятельства взяткодателю не известны, такие действия не могут квалифицироваться как взяточничество, а составят злоупотребление властью<sup>1</sup>.

Что касается определения волевого момента, то в преступлениях с формальными составами он выражается «только в желании совершить действие или воздержаться от него, т. е. такие деяния могут совершаться только с прямым умыслом»<sup>2</sup>.

Субъективная сторона дачи взятки характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что передает должностному лицу взятку за совершение им определенных действий (бездействия), за способствование их совершению другими лицами либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает этого<sup>3</sup>.

Мотивов дачи взятки может быть множество, как корысть, так и иные интересы, например, желание, избежать ответственности. Дача взятки может происходить и не в интересах взяткодателя, а в интересах физических и юридических лиц, Субъект преступления общий – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъект специальный – должностное лицо.

---

<sup>1</sup> Здравомыслов Б. В. Квалификация взяточничества. М.: Московский юридический институт, 1991. 27 с.

<sup>2</sup> Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. М.: ЮрИнфоР, 2001. 153 с.

<sup>3</sup> Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 38.

## **Глава 2. Характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаки получения взятки**

### **2.1. Квалифицирующие признаки получения взятки**

Квалифицированным получением взятки (ч. 2) является ее получение в значительном размере.

Особо квалифицированный состав наличествует в случае, если действия (бездействие), за которые она получается, являются незаконными (ч. 3). Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений - по ч. 3 ст. 290 УК и соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за это преступление.

В ч. 4 ст. 290 УК особо квалифицирующим признаком является ответственное служебное положение виновного - занятие им государственной должности РФ или субъекта федерации либо главы органа местного самоуправления. Соучастники такого преступления несут ответственность по ст. 33 и ч. 4 ст. 290 УК.

Взятка считается полученной группой лиц по предварительному сговору, если в ее получении принимали участие несколько лиц, отвечающих признакам субъекта преступления, достигших об этом предварительного соглашения (п. "а" ч. 5). Для наличия рассматриваемого квалифицирующего признака требуется, чтобы на момент получения взятки предполагалось, что каждое такое лицо совершит в интересах взяткодателя или представляемых им лиц какое-либо действие (бездействие) с использованием своего служебного положения.

По смыслу закона организованная группа создается для многократного совершения должностных злоупотреблений. В организованную группу взяткополучателей помимо лиц, отвечающих признакам субъекта преступления, могут входить лица, не являющиеся таковыми; последние

несут ответственность за получение взятки организованной группой со ссылкой на ст. 33 УК.

Вымогательство взятки (п. "б" ч. 5) - это требование лица дать взятку под угрозой совершения действий (бездействия), которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина. Кроме того, вымогательство может быть выражено в завуалированной форме, когда виновный прямо не требует дать взятку, но умышленно ставит гражданина в условия, когда тот вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Также к квалифицирующему признаку относится получение взятки в крупном размере.

Так, Т. осужден по п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 324-ФЗ) к наказанию в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки - 3600000 рублей и лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года.

В апелляционной жалобе осужденный Т. просит приговор суда отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в новом составе.

Вина осужденного Т. в получении взятки, то есть получении должностным лицом взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, а также если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям, в крупном размере, при обстоятельствах, установленных судом, судебная коллегия находит правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно приведенных в приговоре суда.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовал все обстоятельства дела, дал правильную оценку всем доказательствам в их совокупности, при этом суд указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие, оснований сомневаться в данной судом оценке доказательств судебная коллегия не находит. Положенные в основу обвинения Т. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2018 N 22-454/2018 по делу N 1-11/2017

## 2.2. Особо квалифицирующие признаки получения взятки

В ч. 6 ст. 290 УК речь идет о получении взятки в особо крупном размере (примечание 1 к ст. 290 УК).

Следует отметить, что в случае, если фактически полученная взяткополучателем сумма не составляет значительного, крупного или особо крупного размера, однако установлено, что умыслом взяткополучателя охватывалось получение взятки именно в таком размере, то содеянное им следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 290 УК, а по ч. 2, п. "в" ч. 5 или ч. 6 ст. 290 УК соответственно (без ссылки на ст. 30 УК).

Так, приговором суда П. признан виновным и осужден за получение взятки <...> т.е. в особо крупном размере, за совершение действий в пользу взяткодателя за действия, которые входили в его служебные полномочия, в силу которых он мог способствовать таким действиям, путем вымогательства.

Данное преступление совершено П. в период <...> по <...> в <...>, а также в <...> при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав мнение участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах осужденного и его адвоката, возражениях на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности П. в совершении 12 эпизодов преступного деяния, составивших единое продолжаемое преступление, за которое он осужден, основаны на полно, всесторонне и объективно исследованных и приведенных в приговоре доказательствах, которым дана надлежащая оценка, а потому судебная коллегия с данными выводами соглашается.

Доводы жалоб о том, что осужденный П. указанного преступления не совершал, его вина не доказана, аналогичны доводам защиты, приведенным в суде первой инстанции, они были тщательно проверены и мотивированно отвергнуты, о чем в приговоре приведены убедительные аргументы.



Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно квалифицировал действия П. по ч. 6 ст. 290 УК Российской Федерации, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица либо если он в силу должностного положения может способствовать таким действиям, совершенное с вымогательством взятки, в особо крупном размере.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, оснований для иной квалификации действий П. судебная коллегия не усматривает, поскольку эти доводы основаны на показаниях самого осужденного, оспаривающего эти обстоятельства, однако, мотивированно опровергнуты судом первой инстанции.

При назначении П. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения на протяжении длительного периода времени, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно признаны явка с повинной, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

В качестве данных о личности осужденного судом первой инстанции обоснованно отмечено, что П. имеет положительные характеристики, учтено состояние его здоровья, содержание под стражей.

С учетом указанного, П. назначено справедливое наказание в виде лишения свободы в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 290 ч. 6 УК РФ, с учетом положений ст. 62 ч. 1 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.04.2014 по делу N 22-1976/2014 // СПС Консультант Плюс.

### 2.3. Проблемы квалификации получения взятки

Квалификация преступления представляет собой установление юридического тождества между совершенным общественно опасным деянием и составом преступления, предусмотренном определенной нормой УК РФ<sup>1</sup>. В литературе квалификацию рассматривают в двух аспектах — как процесс и как результат<sup>2</sup>. В первом случае под квалификацией понимается мыслительная операция субъекта по выявлению признаков деяния и сопоставлению их с составом преступления, выраженного в норме Особенной части УК РФ. Как результат, квалификация есть вывод о соответствии совершенного деяния составу конкретного преступления, зафиксированный в процессуальных документах (постановлении о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, судебных актах). Наиболее важный этап квалификации — это судебное рассмотрение дела с вынесением обвинительного приговора. Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» выводы суда относительно квалификации преступления по статье Особенной части УК РФ должны быть мотивированы, а ссылки на оценочные признаки (например, корыстная или личная заинтересованность) аргументированы в описательно-мотивировочной части приговора<sup>3</sup>. В случае неправильной квалификации ее изменение должно быть осуществлено в вышестоящем суде.

К одной из серьезных проблем квалификации взяточничества относится разграничение получения взятки и мошенничества. Критерии разграничения предусмотрены в постановлении Пленума Верховного суда № 24. Так, в п. 24 постановления указано, что как получение взятки следует

<sup>1</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. М.: Проспект, 2017. С. 9.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. В.Т. Гайков, А.В. Косарев. Ростов/н/Д: Феникс, 2016. С. 129.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1 (январь).

квалифицировать действие (бездействие) должностного лица, которое входит в его служебные полномочия либо которое оно может совершить с использованием своего служебного положения. Если должностное лицо получило ценности за совершение действия или бездействия, которое оно не может осуществить в действительности из-за отсутствия таких полномочий либо не может использовать свое служебное положение в этих целях, совершенное им надлежит квалифицировать как мошенничество с использованием служебного положения.

Однако приведенные критерии носят общий характер, и в каждом конкретном случае суд принимает решение, исходя из собственных соображений и опыта.

Так, органами предварительного расследования был обвинен в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки должностным лицом за совершение незаконного бездействия), инспектор ДПС ГИБДД, который предложил передать ему взятку в размере 5 тыс. руб. за непривлечение гражданина к административной ответственности. Однако суд переквалифицировал обвинение на ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество с использованием служебного положения). Суд обосновал это тем, что обвиняемый пытался совершить хищение чужого имущества путем обмана, поскольку в действиях потерпевшего отсутствовал состав административного правонарушения, о чем инспектору было достоверно известно. Суд приговорил обвиняемого к 2 годам лишения свободы условно<sup>1</sup>.

В данном уголовном деле суд расценил действия инспектора как обман, поскольку состава административного правонарушения в действиях потерпевшего установлено не было. При этом в действиях обвиняемого лица содержится ряд признаков получения взятки, что, вероятно, повлияло на неправильную квалификацию содеянного органами предварительного

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-145/2015 от 14.12.2015 по делу № 1-145/2015 (Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6eLnRfi5vw6N/>.

следствия. Так, обвиняемый, будучи должностным лицом, потребовал предоставления ему денежных средств за несоставление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.32 КоАП РФ. Согласно ст. 23.3 КоАП РФ рассмотрение дела об указанном правонарушении входит в служебные полномочия государственных инспекторов ДПС ГИБДД. Однако в диспозиции нормы ст. 290 УК РФ указано, что совершение действия (бездействия) должно осуществляться в пользу взяткодателя. В данном конкретном случае непривлечение гражданина к административной ответственности невозможно рассматривать как бездействие в его пользу, т.к. никакого административного правонарушения он не совершил. Поэтому суд правильно перевалифицировал обвинение на ст. 159 УК РФ.

Как мошенничество также следует квалифицировать действия лица, которое приняло ценности для передачи другому лицу, наделенному необходимыми полномочиями для совершения действия в пользу взяткодателя, однако в действительности не намеревалось выполнять обещание и обратило ценности в свою пользу. Наиболее распространенным примером такого преступления является хищение адвокатом у своего подзащитного денежных средств путем обмана.

Так, адвокат Н. был осужден по ч. 3 ст. 30 ст. 159 УК РФ к одному году лишения свободы в колонии-поселения за то, что ввел в заблуждение клиента относительно передачи суммы взятки сотруднику ФСИН за обеспечение его перевода в колонию-поселение<sup>1</sup>.

Еще одной проблемой, встречающейся при квалификации взяточничества, следует назвать разграничение множественности преступлений от единичного сложного (продолжаемого) преступления. Под множественностью преступлений понимают совершение одним лицом двух и более преступлений, сохраняющих свое уголовно-правовое значение.

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-36/2018 от 26.12.2017 по делу № 1-36/2018 (Ленинский районный суд г. Киров). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NCYW9e0S23L8/>.

Существует 3 вида множественности: совокупность преступлений (идеальная и реальная), рецидив и совокупность приговоров. Продолжаемое преступление представляет собой совершение тождественных действий, объединяемых единой целью и единым умыслом.

Например, гражданин Г., занимающий должность руководителя надзирающего органа, осужден по ч. 5 ст. 290 УК РФ за систематическое получение взятки от гражданина А. за общее покровительство и попустительство при осуществлении проверок в отношении его организации<sup>1</sup>. В данном случае ежемесячная передача взятки осуществляется от одного взяткодателя, а конкретные действия в его пользу не оговорены и рассматриваются как общее покровительство.

Изучение приговоров районных судов г. Ростова-на-Дону по делам о получении взятки показало, что осуждение по совокупности преступлений (т.е. многоэпизодность получения взятки) характерно для преподавателей и сотрудников ДПС ГИБДД. Относительно первых такая ситуация обусловлена получением взяток, как правило, со всей группы обучающихся за выставление зачета или экзамена. Недобросовестные сотрудники ДПС нередко успевают за смену остановить большое количество нарушителей, в особенности в местах, в которых водители не ожидают встретить ДПС и поэтому пренебрегают некоторыми правилами дорожного движения (пристегнутый ремень, скоростной режим).

Однако в литературе встречается мнение о том, что получение взятки преподавателями с группы следует рассматривать как единое преступление, поскольку умысел виновного направлен на получение общей суммы со всей группы, а само преступление совершается в одном и том же ВУЗе, в

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-58/2018 от 14.02.2018 по делу № 1-58/2018 (Сыктывкарский городской суд). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2eRMPi0m8pNa/>.

отношении одной и той же группы и за проставление одного и того же зачета для этой группы<sup>1</sup>.

На наш взгляд, в некоторой мере данная позиция заслуживает внимания, т.к. действительно в такой ситуации общественная опасность деяния повышается только за счет количества взятодателей. Однако в связи с выделением в 2016 г. уголовной ответственности за мелкое взяточничество<sup>2</sup>, наказание по совокупности преступлений за несколько эпизодов мелкого взяточничества может оказаться мягче, чем наказание за единое преступление по соответствующей части ст. 290 УК РФ в зависимости от получившейся при сложении суммы взятки.

Таким образом, правильная квалификация получения взятки в некоторых случаях может вызывать трудности у сотрудников правоохранительных органов, однако при условии их достаточной компетентности, опыта и использовании разъяснений Верховного суда РФ, вероятность допущения квалификационных ошибок можно существенно снизить.

---

<sup>1</sup> Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. 2003. № 1. С. 73.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4257.

## Заключение

Итак, мы выполнили все задачи, поставленные в настоящей курсовой работе.

Из всего вышеизложенного необходимо сформулировать соответствующие выводы.

Родовым объектом взяточничества являются общественные отношения, обеспечивающие законное и эффективное функционирование государственной власти в Российской Федерации, «включающие в себя общественные отношения и интересы по охране конституционного строя и безопасности государства; государственной службы и службы в органах местного самоуправления; отправления правосудия; осуществление порядка управления.

Непосредственный объект взяточничества совпадает с видовым – это нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач.

Субъект взяточничества специальный – это должностное лицо, либо иностранное должностное лицо, либо должностное лицо публичной международной организации, которому исполнилось 16 лет.

Субъективная сторона взяточничества – прямой умысел.

Проблемы применения норм уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в основном сводятся к трем положениям.

Во-первых, это правильное, единообразное толкование признаков соответствующих составов преступлений с учетом их взаимосвязи с иными законами, подзаконными нормативными правовыми актами и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, это трудности в сопоставлении фактических признаков совершенного деяния с указанными признаками составов взяточничества.

В-третьих, это сложности, связанные с разграничением таких преступлений между собой, а также с проведением отграничения от иных, смежных с ними составов преступлений.



## Список используемой литературы

### Нормативно-правовые акты:

1. "Конституция Российской Федерации", принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4257.
4. Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС Консультант Плюс.

### Судебная практика:

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 января 2019 г. по делу N 10-1105/2019 // СПС Консультант Плюс.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2018 N 22-454/2018 по делу N 1-11/2017
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1 (январь).
4. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.04.2014 по делу N 22-1976/2014 // СПС Консультант Плюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных

коррупционных преступлениях" // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, сентябрь 2013 г., N 9.

6. Определение Ленинградского областного суда от 20.06.2013 N 22А-1310/2013 // СПС Консультант Плюс.
7. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.05.2013 N 51-АПУ13-4 // СПС Консультант Плюс.

#### **Научная литература:**

1. Аникин А. А. Взятничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. 29 с.
2. Бараева Н.Б. Организованная преступность как социальный институт: автореф. дис... канд. соц. наук. СПб., 2002. 28 с.
3. Богущ Г. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. 2010. № 4. С. 14 – 19.
4. Воронин В. Конкуренция уголовно-правовых норм в делах о взяточничестве и должностных преступлениях // Рос. юстиция. 2003. № 11. С. 49 – 54.
5. Дронова Ю.А. К вопросу о предмете взяточничества // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 1. С. 124-132.
6. Здравомыслов Б. В. Квалификация взяточничества. М.: Московский юридический институт, 1991. 92 с.
7. Иванов С.А., Сагиндыков И.Х. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 176-180.
8. Казарян Э.А. Некоторые вопросы квалификации дачи и получения взятки по законодательству Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 4 (36). С. 7-10.

9. Капинус О. С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. 2011. № 2. С. 21 – 25.
10. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. М.: ЮрИнфоР, 2001. 316 с.
11. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. М.: АРиНА, 2015. 260 с.
12. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. М.: Проспект, 2017. 780 с.
13. Кузнецов В.И. Новеллы уголовного кодекса РФ об ответственности за получение взятки // Сибирский юридический вестник. 2011. № 3. С. 67-80.
14. Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. 2003. № 1. С. 72-75.
15. Парог А. И. Общая теория вины в уголовном праве: учеб. пособие. М.: ВЮЗИ, 1980. 420 с.
16. Служебные преступления / Волженкин Б.В. М.: Юристъ, 2000. 368 с.
17. Сухоносенко А. В. Некоторые технико-юридические особенности состава получения взятки по УК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 44 / под ред. С. А. Елисеева, М. К. Свиридова, Р. Л. Ахмедшина. Томск, 2009. С. 34.
18. Танцюра М.А. Характеристика элементов состава преступления «получение взятки» // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7 (32). С. 78-82.
19. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. В.Т. Гайков, А.В. Косарев. Ростов/н/Д: Феникс, 2016. 560 с.
20. Уголовное право России. Практический курс / под ред. Р.А. Адельханяна. М.: Волтерс Клувер, 2004. 752 с.

- 21.Цепелев В. Ратификация Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию потребует существенных корректив в новом УК РФ // Рос. юстиция. 2003. № 1. С. 41 – 48.
- 22.Шнитенков А. Выполнение преподавателем профессиональных и должностных функций // Уголовное право. 2001. № 4. С. 55 – 60.
- 23.Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. N 2. С. 24 - 29.

**Интернет-ресурсы:**

1. Приговор № 1-58/2018 от 14.02.2018 по делу № 1-58/2018 (Сыктывкарский городской суд). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2eRMPi0m8pNa/>.
2. Приговор № 1-36/2018 от 26.12.2017 по делу № 1-36/2018 (Ленинский районный суд г. Киров). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NCYW9e0S23L8/>.
3. Приговор № 1-145/2015 от 14.12.2015 по делу № 1-145/2015 (Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6eLnRfi5vw6N/>.