

993
28.10.17

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Уголовному праву
на тему Понятие наказания и его цели

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения 21-группы
Тимоховой Анастасией Владимировной
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стилль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « _____ »
Преподаватель [подпись] Кушаков В.Ф.
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку хорошо
« _____ »
Преподаватель [подпись] Кушаков В.Ф.
подпись Ф.И.О.

993
28.10.17

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
“РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА”

КУРСОВАЯ РАБОТА
по предмету Уголовное право
на тему: Понятие наказания и его цели

Выполнил:

студент 2 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Тишакова Анастасия Владимировна

Научный руководитель:

к.ю.н. В.Ф. Джафарли

Москва, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. НАКАЗАНИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ	6
1.1. Понятие и признаки наказания; сравнение наказания и иных мер уголовно-правового характера	6
1.2. История формирования института наказания в отечественном уголовном праве	9
ГЛАВА 2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ: ИХ ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ	15
2.1. Понятие и содержание восстановления социальной справедливости как цели наказания	15
2.2. Понятие и содержание исправления осужденного как цели наказания.....	19
2.3. Цель предупреждения совершения новых преступлений: понятие, основные характеристики и классификация	21
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	28

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важной чертой уголовной политики современного этапа ее развития является все более углубляющийся процесс дифференциации и индивидуализации ответственности – теснейшим образом связанный с принципами справедливости и соразмерности избираемого наказания совершенному преступлению.

В этом плане не теряет своей актуальности необходимость научного осмысления наказания как фундаментального института уголовного права.

Высокое значение имеет анализ сущности, признаков наказания, его целей и возможных путей совершенствования их законодательного регулирования.

Важно учитывать, что наказание – это не просто негативная санкция уголовно-правовой нормы, а важнейший правовой институт комплексного (межотраслевого) характера, смежный для уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Функции наказания весьма многообразны, и поэтому в теории уголовное наказание рассматривается и как правовой институт, и как форма реализации уголовной ответственности, и как фактор предупреждения преступлений и т.д.

В аспекте уяснения правовой природы наказания - требует решения вопрос и о соотношении наказания и мер уголовно-правового характера.

Сформулированные в действующем уголовном законе цели наказания – коррелируют с направленностью уголовной политики государства и отражают ее основные направления.

В связи с вышеизложенным - изучение понятия, содержания и целевой направленности наказания в российском уголовном праве - представляется актуальным как в теоретическом, так и в правоприменительном аспектах.

Состояние научной разработанности темы. Разработке учения о наказании посвящены работы Р.М. Акутаева, А.Л. Иванова, И.П. Парфиненко, А.И. Рарога, А.В. Сумачева, М.В. Ткаченко, О.С. Татаурова, Ч.М. Токтоназарова,

Ю.В. Трунцевского и др. Ими мы руководствовались при рассмотрении обозначенной для исследования проблемы.

Целью курсовой работы является теоретическое и прикладное исследование понятия, признаков и целей наказания в российском уголовном праве, а также вопросов совершенствования законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели нами сформулированы следующие задачи:

- проанализировать и обобщить основные научные положения, отражающие основы учения о наказании в отечественном уголовном праве;
- привести понятие наказания и обозначить его признаки;
- осуществить сравнение наказания и мер уголовно-правового характера;
- исследовать историю формирования института наказания в отечественном уголовном праве;
- раскрыть понятие и содержание восстановления социальной справедливости как цели наказания;
- рассмотреть содержание исправления осужденного как цели наказания;
- исследовать цель предупреждения совершения новых преступлений как целевую направленность наказания; дать ее понятие, привести общую характеристику и рассмотреть классификацию на общую и частную превенцию;
- сформулировать выводы по исследованным в работе вопросам.

Объектом курсового исследования являются общественные отношения, формирующиеся в связи с реализацией наказания как института уголовного права.

Предметом исследования являются отечественное уголовное законодательство, практика его применения, научные публикации, отражающие исследуемые в работе проблемы.

Методологическая основа исследования. В курсовой работе использован диалектический (общенаучный) метод познания.

На его основе применялись иные частнонаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Теоретической основой курсовой работы являются исследованные автором научные труды в области уголовного права.

В работе представлены научные позиции ученых-правоведов как советского времени, так и современных научных школ.

Использована учебная и справочная литература.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что собранный, обобщенный и проанализированный материал представляется возможным использовать в дальнейшем осуществлении научных исследований по рассмотренной теме.

Практическая значимость состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут выступить основой для совершенствования соответствующих нормативных предписаний уголовного законодательства.

Выявленные тенденции судебной практики в исследуемой сфере - позволяют учесть их в проводимых обобщениях, направленных на формирование единообразия правоприменительной деятельности.

Структура курсовой работы включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных в работе источников.

ГЛАВА 1. НАКАЗАНИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

1.1. Понятие и признаки наказания; сравнение наказания и иных мер уголовно-правового характера

Наказание - мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда (ч. 1 ст. 43 УК РФ¹).

Институт наказания является правовым институтом, носящим межотраслевой характер, обладающим высокой прикладной значимостью и выступающим в качестве смежного института уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права².

Функции наказания – многоаспектны; в связи с этим в доктрине уголовного права наказание трактуется:

- как правовой институт;
- как форма реализации уголовной ответственности;
- как фактор предупреждения преступлений и т.д.

Основными признаками наказания являются следующие его характеристики:

1. Наказание – это принуждение: выражая собой легитимное порицание поступка лица, нарушившего уголовный закон, оно реализуется вопреки воле осужденного. Основное правовое последствие, которое влечет за собой наказание – это судимость обвиняемого и осужденного в совершении преступления виновного лица.

2. Наказание носит публичный характер и назначается от имени

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. – С. 218.

государства, Российской Федерации¹. Как следствие, официальное порицание виновного в совершении преступления лица входит в компетенцию уполномоченных на то государственных органов².

Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суд является единственным государственным органом, который постановляет обвинительный приговор и назначает уголовное наказание. Освобождение от наказания также осуществляется только судом. Внесудебный порядок освобождения от наказания возможен только в силу актов амнистии или помилования.

3. Наказание является принудительной мерой и обладает личным (индивидуальным) характером.

Оно не может применяться к третьим лицам.

Оснований для коллективной уголовной ответственности и наказания в современном уголовном праве не установлено.

4. Содержание наказания заключается в лишении субъекта предусмотренных уголовным законом прав или в их ограничении.

По объему правоограничений наказание – несравнимо ни с одной другой мерой государственного реагирования.

Разные виды наказания различаются именно своим содержанием.

Отметим, что в доктрине современного уголовного права различными авторами выделяются от трех до двадцати признаков уголовного наказания³.

В целом, позволим предположить, что теоретический интерес к совершенствованию фундаментального уголовно-правового института наказания, в совокупности с мониторингом особенностей правоприменительной деятельности в данной сфере – может явиться основой для разработки весомых прикладных результатов, направленных на повышение

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2012. - С. 28.

² Трунцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия // Административное и муниципальное право. - 2015. - N 6. - С. 554.

³ Валеев М.Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации. – Томск: Томский гос. университет, 2009. - С. 101.

эффективности правового механизма, регламентирующего реализацию наказания и его целей.

Еще один вопрос - соотношение наказания и иных мер уголовно-правового характера - вытекает из законодательной формулировки, представленной в ч. 2 ст. 2 УК РФ: применение обеих этих категорий названо правовым последствием совершения преступления.

Очевидно, что основным уголовно-правовым последствием содеянного является наказание, которое может носить как реальный, так и условный характер.

Возможно считать, что наказание – одна из мер уголовно-правового характера. Однако и альтернативный их характер – требуется учитывать. Он проявляется, например, при решении вопроса об избрании в отношении одного и того же лица наказания и принудительных мер медицинского характера.

Общим для рассматриваемых категорий является их принудительный, публичный (государственно-властный) характер.

И наказание, и иные меры уголовно-правового характера применяются только судом и в законодательно-определенном порядке.

Основание применения иных мер уголовно-правового характера – шире: это и совершение общественно-опасного деяния, и имеющееся в распоряжении виновного имущества, подлежащего конфискации¹.

Наказание, являясь формой реализации уголовной ответственности, применимо только в отношении тех лиц, которые способны быть субъектами данной ответственности. Иные меры уголовно-правового характера – могут быть реализованы и в отношении лиц, субъектами уголовной ответственности не являющимися, но обладающими статусом субъекта уголовно-правовых отношений.

Наконец, отметим, что законодательной дефиниции термина «иные меры уголовно-правового характера» в УК РФ не содержится. Они характеризуются

¹ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. - 2014. - N 4. - С. 44 - 48.

многообразием видов, и существенным отличием и между ними самими (по целям, содержанию и специфике применения).

В форме размера и срока конкретного вида наказания, избранного законодателем при дифференциации уголовной ответственности за определенное преступление - наказание выражено в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Иные меры уголовно-правового характера – их сущность и порядок применения – регламентированы в нормах Общей части УК РФ.

Наконец, отметим, что наказание – имеет четко выраженную на законодательном уровне целевую направленность.

Разберем ее подробнее в следующем разделе работы.

1.2. История формирования института наказания в отечественном уголовном праве

Любое явление, любой процесс окружающего нас мира - так или иначе - представляют собой результат социальной, экономической или политической эволюции - от простого к сложному, от частного к обобщению и выводам. Исследования процессов или явлений возможны, разумеется, и без исторической составляющей, но в этом случае такое исследование будет неполноценно, а самое главное не даст возможности сделать самое главное, на что нацелены любые исследования - предсказать эволюцию процесса, верно определить практический вектор его развития.

Институт наказания в истории отечественного законодательства претерпел существенную эволюцию.

Возможно условно выделить четыре периода. Первый период – это время становления русского дореволюционного законодательства. Данный этап значим принятием таких важных правовых актов, как Свод законов Российской империи 1833 года, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и Уголовное Уложение 1903 года. Второй период знаменуется

Октябрьским переворотом 1917 года. Данное событие обусловило принятие Уголовного Кодекса 1922 года и Уголовного Кодекса 1926 года¹. В третьем периоде следует отметить введение в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г. Наконец, четвертый период знаменует переход к современным представлениям о назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров и обусловлен принятием действующего сейчас Уголовного Кодекса РФ 1996 года².

Также отметим, что исторический аспект становления института наказания в отечественном праве достаточно глубоко исследован и изложен в ряде монографических работ русских дореволюционных криминалистов, выделявших как позитивные положения, так и определенные недостатки, пробелы законодательного регулирования исследуемых вопросов³.

Впервые в отечественном законодательстве понятие наказания было сформулировано в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.: "Наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от преступников" (ст. 7)⁴.

Интересно отметить, что содержащиеся в данном нормативном акте наказания обладали в основном воспитательной направленностью. Так, это были такие наказания, как внушение, общественное порицание.

УК 1922, 1926 и 1960 гг. определения наказания не содержали.

Законодатель раскрывал содержание наказания через его цели.

¹ Филимонов В. Проблемы дифференциации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и ответственности за уклонение от их отбывания // Уголовное право. - 2013. - N 2. - С. 45.

² Рарог А.И. Реформирование уголовного законодательства // Уголовное право. - 2012. - N 5. - С. 114.

³ См., например: Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть общая. Вып. I-IV. - СПб, 1889-1892 г.; Сергеевский И.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. - СПб, 1905, 1908, 1911 гг.; Солнцев Г.И. Российское уголовное право. - Ярославль, 1907; Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. СПб., 1912., и др.

⁴ Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 "Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р." // СУ РСФСР. - 1919. - N 66. - Ст. 590.

УК 1922 г. регламентировал, что наказание применяется с целью предупреждения новых преступлений; социализации осужденного посредством исправительно-трудового воздействия на него; лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений (ст. 8)¹.

В УК 1926 г. термин "наказание" был заменен термином "меры социальной защиты"².

Среди ученых уголовного права сформировалось неоднозначное отношение к данному решению законодателя³.

И законодатель при построении УК 1960 г. - вновь вернулся к термину "наказание". Согласно ст. 20 данного кодекса, наказание имело целью исправление и перевоспитание осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами⁴.

Наказание не имело целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Ввел законодательную дефиницию понятия "наказание" и УК РФ 1996 года (ч. 1 ст. 43 УК). При этом, в доктрине уголовного права понятие наказания также получает свое научное развитие.

В истории становления теоретических представлений о наказании – основное место занимали дискуссии относительно такой цели наказания, как кара. Например, Н.А. Беляев в 1963 году раскрыл кару как "причинение

¹ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР" (вместе с "Уголовным Кодексом РСФСР") // СУ РСФСР. – 1922. - N 15. - Ст. 153.

² Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом РСФСР") // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. – С. 279.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. – Т. 8. - С. 497.

виновному страданий в качестве возмездия за содеянное"¹, И.И. Карпец считал кару необходимой целью наказания².

Другая группа исследователей (И.С. Ной, Н.А. Стручков, А.Л. Ременсон) - признание кары как цели наказания категорически отрицали³. Указанные вопросы – открыты до сих пор для дискуссий.

Отметим, что ряд наказаний – вводился в УК РФ постепенно.

Например, обязательные работы первоначально вводились по мере создания необходимых условий для его исполнения – с 2004 года⁴.

Изначально, еще в советский период, обязательные работы уже существовали, просто назывались по-разному.

Так, в начале становления советского государства аналогом обязательных работ являлись: и общественные работы; и общественно необходимые работы (регламентированные в Декрете «О рабочих дисциплинарных товарищеских судах»)⁵.

В России обязательные работы, как вид наказания стали применяться только с 10 января 2005 года, после введения в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ в части исполнения наказаний в виде обязательных работ.

Некоторые виды наказаний и в ходе своего применения претерпевали значительные изменения. Так, серьезные изменения - как в объеме выполняемых функциональных обязанностей, так и на законодательном уровне – претерпевал

¹ Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. - 2016. - N 7. - С. 32.

² Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. - М.: Юридическая литература, 1973. – С. 145.

³ Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. - 2015. - N 13. - С. 48.

⁴ Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2955.

⁵ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. - М.: Добросвет-2000; Городец, 2000. - С. 87.

такой вид наказания, как, например, исправительные работы¹. В 2011 году законодатель вернулся к возможности назначения исправительных работ лицам, имеющим основное место работы, увеличил количество статей УК РФ, в санкциях которых предусмотрено рассматриваемое наказание².

В стадии своего начального формирования находится практика назначения такого вида наказания, как принудительные работы. Они были введены в УК РФ в 2011 году³, затем их планировалось применять с 1 января 2013 г. Однако поскольку в указанные сроки не удалось решить проблему создания специальных учреждений в виде исправительных центров, дата реализации нового вида наказания был законодательно изменена и перенесена сначала на 1 января 2014 г.⁴, и позже – на 1 января 2017 года⁵. В настоящее время официальной статистики по нему еще нет.

Таким образом, промежуточные итоги наших рассуждений об историческом развитии института наказания в России, можно выразить с следующих выводов. Этот процесс проходил эволюционно, развивался постепенно.

В настоящее время выделилась группа наказаний, применение которых еще не является устойчивым.

Между тем, наказание имеет правовые основы для своего развития,

¹ Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2003. - N 50. - Ст. 4847; Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2003. - N 50. - Ст. 4848

² Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - N 50. - Ст. 7362

³ Там же.

⁴ Федеральный закон от 30.12.2012 N 307-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2012. - N 53 (ч. 1). - Ст. 7632

⁵ Федеральный закон от 28.12.2013 N 431-ФЗ "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2013. - N 52 (часть I). - Ст. 6996

содержание его видов - меняется, совершенствуется законодателем.

Новые виды наказания (например, принудительные работы) - вводятся в действие и интерес вызывает анализ их законодательной конструкции в применении к ожидаемому формированию судебной практики их назначения.

Таким образом, экскурс в историю становления представлений о наказании в отечественном уголовном праве, свидетельствует, что данный процесс является эволюционным, характеризуется преемственностью и совершенствованием сущности и целевой направленности наказания - созвучно тенденциям государственной уголовной политики.

ГЛАВА 2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ: ИХ ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ

Цель наказания заключается в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же.

Ч. Беккариа О преступлениях и наказаниях, 1939

2.1. Понятие и содержание восстановления социальной справедливости как цели наказания

Восстановление социальной справедливости – категория, насыщенная нравственно-этическим и правовым содержанием.

Среди целей наказания законодатель называет ее в ст. 43 УК РФ первой.

Определение социальной справедливости в справочной литературе раскрывается через систему общественных институтов, обеспечивающую оптимальное распределение политических, правовых и других прав¹.

Выделяют три основные концептуальные подхода к определению социальной справедливости: уравнительный; распределительный; и либеральный². Каждый из названных подходов обуславливает специфику его реализации в государственной политике, в том числе уголовной.

Сама категория справедливости – оценочная.

Прежде всего, в различные исторические периоды представления общества о справедливом и несправедливом – менялись. В качестве пример приведем введение моратория на смертную казнь в современное время.

Отмечается либерализация уголовного закона по ряду направлений. Например, за последние несколько лет российское уголовное законодательство претерпело значительные изменения по некоторым видам преступлений. Так, в 2011 году из его более пятидесяти норм Особенной части

¹ Некрасов А.И. Этика. – Харьков: Одиссей, 2007. - С. 235.

² Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. – 2015. - № 4. – С. 224.

были исключены нижние пределы санкций¹. Такие изменения, по мнению законодателя, способствовали бы назначению более справедливого наказания с учетом всех смягчающих уголовную ответственность обстоятельств.

Для реализации цели социальной справедливости – законодателем активно вводятся новые виды наказаний и поддерживается направление на применение наказания не только в виде лишения свободы, но и альтернативных видов наказаний.

Большое внимание расширению сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы, уделяется и в Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.².

В качестве примера обратимся к статистическим данным, размещенным на официальном сайте Федеральной службы исполнения наказаний, относительно некоторых видов альтернативных видов наказаний. Их количество растет. Так, например, к обязательным работам в 2015 году было осуждено 24 677 чел., в 2016 году – 39 344 чел. К исправительным работам в 2015 году - 28 090 чел., в 2016 году - 28 324 чел.³

С 10 января 2010 г. была введена в действие новая редакция уголовного наказания в виде ограничения свободы⁴. Данный вид наказания стал именоваться “домашним арестом”, исполняясь посредством применения электронных браслетов⁵. И если в 2015 году к данному виду наказания было

¹ Федеральный закон от 07.03.2011 N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2011. - N 11. - Ст. 1495

² Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) “О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года” // Собрание законодательства РФ. – 2010. - N 43. - Ст. 5544

³ Официальный сайт ФСИН РФ. Адрес доступа: <http://xn--h1akkl.xn--plai/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 09.10.2017 г.)

⁴ Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы" // Собрание законодательства РФ. – 2009. - N 52 (1 ч.). - Ст. 6453.

⁵ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - N 2. - Ст. 198. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 (ред. от 02.11.2016) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы". Зарегистрирован в Минюсте России 21.10.2010 N 18780 // Российская газета. – 2010. - № 243. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 N 198 "Об

осуждено 12 604 чел., то в 2016 году – уже в два раза больше, 28 161 чел.¹

Таким образом, даже при выборочном анализе иных, помимо лишения свободы, видов наказаний, можно сделать вывод о том, что процесс гуманизации и либерализации уголовного законодательства, нацеливает общественное сознание на то обстоятельство, что справедливыми могут быть наказания, альтернативные лишению свободы.

На обеспечительную роль принципа справедливости для реализации целей наказания – прямо указывает Пленум Верховного Суда РФ².

Требование восстановления социальной справедливости обращено к нескольким объектам.

Во-первых, к государству, которое в лице уполномоченных органов производит определенные компенсационные действия. Например, очевидную компенсационную направленность имеет штраф.

Например, за получение или дачу взятки (ст. 290-291 УК РФ) законодатель установил возможность назначения штрафа в размере до семидесятикратной суммы взятки³.

Немалое число лиц, совершивших преступление в условиях рецидива или повторности. На наш взгляд, это связано не только с безнаказанностью или с чрезмерно мягкими приговорами, но и во многом с отсутствием возможности ресоциализации лиц, возможности вернуться в общество после отбывания наказания.

Заинтересованным в реализации цели восстановления социальной справедливости, безусловно, выступает потерпевший.

утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" // Собрание законодательства РФ. – 2010. - N 14. - Ст. 1663.

¹ Там же (дата обращения: 09.10.2017 г.)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - N 2.

³ Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2016. - N 27 (часть II). - Ст. 4257.

Представления о справедливости у различных сторон уголовного процесса – различны. Например, потерпевшему наказание представляется несправедливым, а осужденному – чрезмерно суровым.

Наконец, лицо, к которому обращена цель наказания в виде восстановления социальной справедливости - это виновный в совершении преступного деяния.

Во-первых, наказание как мера государственного принуждения состоит в комплексе лишений и ограничений прав и свобод осужденного.

Во-вторых, при необходимости – судом принимается решение об изоляции преступника от общества (лишение свободы) либо существенном ограничении в своих правах (ограничение свободы, обязательные работы и др.). В этих случаях в целях обеспечения социальной справедливости государство в лице судебных органов занимает позицию защиты общества от дальнейших посягательств осужденного лица на определенное время, до его исправления¹.

В-третьих, реализация цели восстановления социальной справедливости прослеживается при возмещении со стороны осужденного морального и материального вреда, причиненного потерпевшему.

Например, в 2013 году законодателем были внесены дополнения в ст. 79 УК РФ – в ней получил свое закрепление критерий возмещения причиненного преступлением вреда². Сообразно данным изменениям – Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что если в судебном заседании будет установлено, что осужденным в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то это не является безусловным основанием для отказа в условно-досрочном освобождении³.

¹ Липинский Д. Восстановительная функция уголовной ответственности // Уголовное право. - 2003. - N 2. - С. 47.

² Федеральный закон от 28.12.2013 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2013. - 30 декабря.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. – 2009. - 29 апреля.

Данная формулировка, на наш взгляд, - может на практике приводить к тому, что осужденный и его близкие, возместив вред в незначительном размере, зачастую направляют свои усилия на поиск причин, вызывающих невозможность его полного возмещения. При этом потерпевший оказывается потерпевшим вторично; его права так и остаются незащищенными. Он должен смириться с тем, что осужденным и вред не возмещен, и назначенное наказание в полной мере не отбыто, ему избрано условно-досрочное освобождение. А между тем в восприятии потерпевшего наказание является мерой возмездия за совершенное преступление, за те физические и моральные страдания, которые оно породило. Полагаем, данный аспект нуждается в осмыслении.

Наконец, в-четвертых, наказание, преследуя цель восстановления социальной справедливости, имеет своим следствием судимость.

Данное правовое положение как бы "напоминает" преступнику в течение определенного периода времени после отбытия наказания о содеянном.

Таким образом, цель восстановления социальной справедливости является морально-нравственной правовой категорией, содержание которой во многом обусловлено сформированными в обществе представлениями о справедливости.

Наряду с этим, рассматриваемая цель наказания обладает компенсаторным характером.

2.2. Понятие и содержание исправления осужденного как цели наказания

По состоянию на 01 сентября 2017 г., в 875 исправительных учреждениях УИС содержалось 613 075 чел., в том числе: 1 420 несовершеннолетних осужденных, 48 478 женщин¹.

Отбывают альтернативные лишению свободы наказания, исполняемые 2 480 уголовно-исполнительными инспекциями 423 092 осужденных.

¹ Там же (дата обращения: 09.10.2017 г.)

Как видим, реализация цели исправления указанных лиц – актуальна.

В основу государственной уголовной политики в пенитенциарной системе на текущий период заложены идеи исправления и последующей адаптации осужденных¹.

В связи с тем, что негативная юридическая ответственность не всегда достигает своих целей – в том числе исправления осужденных - актуальным остается вопрос об альтернативе ретроспективной ответственности².

Перспективная (позитивная) юридическая ответственность имеет значительный потенциал в деле обеспечения правопослушного поведения.

Например, исследователи считают, что именно позитивная юридическая ответственность направлена не на формальное перевоспитание, а на нравственную, правопослушную, внутреннюю мотивацию правового поведения человека.

Глубоко и точно выразил идею правового воспитания и исправления осужденных отечественный ученый, правовед И.А. Ильин: "задача права в том, чтобы создавать в душе человека мотивы для лучшего поведения"³.

Пытаясь дать определение цели исправления осужденных, мы обратились к вопросу о соотношении уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Для себя мы определили, что понимание законодателем цели исправления в указанных отраслях права – различно.

Так, согласно ч. 1 ст. 9 УИК РФ, исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) "О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства РФ. – 2010. - N 43. - Ст. 5544

² Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - N 4. - С. 16 - 20.

³ Томсинов В.А. Тема русского правосознания в творчестве И.А. Ильина // Правоведение. - 2011. - N 3. - С. 196 - 212.

Очевидно, что исправление в данном аспекте – намного шире, нежели ставит целью наказания законодатель в ст. 43 УК РФ.

Придерживаясь данного определения, пришлось бы прийти к выводу о практически невозможном уровне ее достижения уголовно-правовыми средствами.

Фактически избрание судом и последующее назначение конкретного уголовного наказания не означает формирование у осужденного уважительного отношения, о пересмотре им ценностей и ориентиров в жизни.

Цель исправления осужденного, которую определяет в качестве цели наказания законодатель в ст. 43 УК РФ, на наш взгляд, могла бы быть определена как стремление к положительному изменению личности осужденного, результатом которого им будет не допускаться новых нарушений норм уголовного закона.

Таким образом, рассматриваемая цель наказания тесно связана с целью предупреждения, которую мы рассмотрим подробнее в следующем разделе работы.

2.3. Цель предупреждения совершения новых преступлений: понятие, основные характеристики и классификация

Уголовный закон оперирует понятием “предупреждение” (ч. 2 ст. 43).

Понятие термина “превенция” преступлений в УК РФ отсутствует. Превенция в праве (от лат. *praeventio* - предупреждаю) – это предотвращение правонарушений¹.

Эффективное решение превентивных задач уголовного закона обусловлено рядом факторов как правового, так и социально-психологического плана.

¹ Сумачев А.В. О превентивных возможностях уголовного закона // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 октября 2013 г.): избранные материалы / Под ред. А.А. Ананьевой, В.К. Андреева - М.: Статут, 2014. – С. 88.

При анализе социально-психологических условий успешной реализации превентивных задач уголовного закона – основную из них определим как "страх перед наказанием".

Именно неотвратимая угроза наказанием оказывает основное сдерживающее влияние на лиц, склонных к совершению преступлений.

Исследователи советского периода считали, что предупредительное влияние наказания имеет три стадии:

1) наказание, которое закреплено законодателем в уголовно-правовых нормах: сам факт принятия закона, публичное официальное признание общественно опасного деяния преступным влечет за собой общепредупредительное воздействие;

2) наказание, которое назначается судом применительно к конкретному лицу, - имеет превентивное воздействие;

3) наказание при его исполнении - воздействует на самого преступника, также оказывая предупреждение совершения им новых преступлений.

Цель предупреждения совершения новых преступлений – это, прежде всего, удержание граждан от совершения преступлений посредством: либо устрашения наказанием, либо его реального применения¹.

Назовем её основные характеристики:

1. Цель предупреждения совершения новых преступлений как закрепленная в законе цель наказания – является независимой и самодостаточной².

Это значит, что она не выступает средством достижения других целей уголовного закона и, соответственно, достигаться может также от них независимо.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. – М.: Контракт, 2014. – С. 447.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический" / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2013. – С. 377.

Например, лицо совершило преступление и ему было назначено уголовное наказание. Далее, ни во время его отбывания, ни после в период ресоциализации – он больше общественно опасных деяний не совершал.

Соответственно, мы можем утверждать, что в отношении данного лица специальная (частнопредупредительная) цель была достигнута.

2. Цель предупреждения совершения новых преступлений – имеет реальную сущность, то есть она - практически достижимая. Однако сложность заключается в разработке критериев проверки её результативности (показателей эффективности её реализации)¹.

3. Как единая цель, предупреждение совершения новых преступлений включает в себя две соподчиненные цели: общего и специального предупреждения. По мнению некоторых ученых, их следует считать самостоятельными².

К трактовке понятия специального предупреждения в литературе содержится несколько подходов, оно понимается: как воспитательное воздействие на лиц, привлеченных к уголовной ответственности;

- как систему мер государственного и общественного характера, которые предпринимаются для устранения способствующих совершению преступлений причин и условий³.

В качестве сдерживающего фактора выступает судимость – как один из способов специальной превенции, который реализуется уже и после отбытия наказания.

Способы достижения цели *общего предупреждения*:

- издание уголовного закона (угроза наказания);
- применение наказания к конкретным лицам (как подтверждение неотвратимости и реальности угрозы)¹.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – С. 145.

² См. об этом подробнее: Курс уголовного права: В 5 т. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - Т. 2: Учение о наказании. – М.: Норма, 2012. - С. 25.

³ Уголовное право России: Часть Общая / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2013. – С. 245.

Общее предупреждение адресовано неопределенному кругу лиц.

Общепредупредительное воздействие наказания на граждан исследователями связывается с представлением лицом трех нежелательных для него последствий совершения преступления:

- установление уголовной ответственности за конкретные деяния (бездействие);
- высокая степень строгости этой ответственности;
- реальность назначения наказания².

Специальные исследования ученых свидетельствуют о том, что в подобном представлении о негативных для себя последствиях заключено сильнейшее сдерживающее начало³.

Важны также гарантии фактического исполнения назначенного наказания.

Все эти меры в совокупности позволяют гражданам осознать неотвратимость и реальность наказания за совершение преступного деяния.

Следует отметить, что по некоторым категориям преступлений общепреventивные возможности – обладают учтенными законодателем ограничениями.

Речь идет, например, о преступлениях, в которых доминирующим является особое эмоциональное состояние лица (ст. 107 и 113 УК РФ). Или резюмируемое в законе особое психическое состояние роженицы сразу после родов (ст. 106 УК РФ).

С подобными субъективными особенностями не считаться нельзя.

Таким образом, обладая разными механизмами воздействия: психическим либо физическим, цель предупреждения выступает в качестве фактора, сдерживающего совершение преступных деяний.

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2014. – С. 79.

² Кудрявцев В.Н. Право и поведение. - М.: Юридическая литература, 1978. - С. 139.

³ Максимов С.В. Эффективность общего предупреждения преступлений против личной собственности граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск: ОмГУ, 2007. – С. 34.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение исследования отметим, что нами осуществлено теоретико-прикладное исследование понятия, признаков и целей наказания в российском уголовном праве.

В ходе работы нами проанализированы и обобщены основные научные положения, отражающие основы изучаемой темы; приведено понятие наказания и обозначены его признаки; осуществлено сравнение наказания и мер уголовно-правового характера; исследована история формирования института наказания; раскрыто понятие и содержание восстановления социальной справедливости как цели наказания; рассмотрено содержание исправления осужденного как цели наказания; исследована цель предупреждения совершения новых преступлений как целевая направленность наказания; дано ее понятие, приведена общая характеристика общей и частной превенции.

Осуществленное исследование позволило нам сделать следующие выводы по изученной теме.

Институт наказания является важнейшим правовым институтом комплексного (межотраслевого) характера, обладающим высокой прикладной значимостью и выступающим в качестве смежного института.

В истории развития законодательных предписаний об институте наказания в отечественном уголовном праве исследователями с определенной долей условности выделяется несколько основных периодов. Время формирования русского дореволюционного права – составляет первый период эволюции взглядов о наказании. Второй период отражает особенности отражения института наказания в кодифицированных актах отечественного уголовного права (Уголовные кодексы 1922 г. и 1926 г.) Принятие Основ 1958 года, и УК РСФСР 1960 г. – знаменует собой третий период исторического становления законодательства о наказании. Действующий УК РФ 1996 г. – составляет современный период законодательный предписаний о наказании.

Основное правовое последствие, которое влечет за собой наказание – это судимость осужденного в совершении преступления виновного лица.

По объему правоограничений наказание – не сравнимо ни с одной другой мерой государственного реагирования.

В доктрине уголовного права выделяются до нескольких десятков признаков наказания (принудительный характер, его назначение от имени государства и др.).

В форме размера и срока конкретного вида наказания, избранного законодателем при дифференциации уголовной ответственности за определенное преступление - наказание выражено в санкции.

Наказание – имеет четко выраженную на законодательном уровне целевую направленность.

Сформулированные в действующем уголовном законе цели наказания – коррелируют с направленностью уголовной политики государства и отражают ее основные направления.

Уяснение содержания целей наказания – одна из наиболее дискуссионных проблем уголовного права. Само понятие цели – адресует нас не к уголовно-правовому категориальному аппарату, а к философии. Цель связана со способностью человека предвидеть результаты своих действий. Например, осуществляя уголовно-правовую политику, в рамках применения уголовного наказания – ставится цель предупреждения преступлений. Иначе говоря, цель – это то, чего желательно достичь.

Обозначенные в УК РФ цели наказания влияют на построение и направленность многих правовых институтов.

Под целями наказания понимается установленный уголовным законом социально-значимый эффект, для достижения которого применяется наказание.

Это может быть не только конечный результат, но и процесс.

Определение социальной справедливости в справочной литературе раскрывается через систему общественных институтов, обеспечивающую оптимальное распределение политических, правовых и других прав.

Сама категория справедливости – оценочная. Прежде всего, в различные исторические периоды представления общества о справедливом и несправедливом – менялись.

Для реализации цели социальной справедливости – законодателем активно вводятся новые виды наказаний и поддерживается направление на применение не только лишения свободы, но и альтернативных видов наказаний.

Цель исправления, которую определяет в качестве цели наказания законодатель в ст. 43 УК РФ, на наш взгляд, могла бы быть определена как стремление к положительному изменению личности осужденного, результатом которого им будет не допускаться новых преступлений. Таким образом, рассматриваемая цель наказания тесно связана с целью предупреждения.

Эффективное решение превентивных задач уголовного закона обусловлено рядом факторов как правового, так и социально-психологического плана. Определяя в качестве цели наказания предупреждение преступлений, законодатель указывает на востребованный и ожидаемый результат выраженной в уголовном законе наказуемости деяний. Тогда для правоприменителя предупреждение преступлений становится одним из основных ориентиров эффективности практической деятельности по борьбе с преступностью.

Предупреждение не выступает средством достижения других целей уголовного закона и, соответственно, достигаться может также от них независимо. Она имеет реальную сущность, то есть она - практически достижимая.

Однако сложность заключается в разработке критериев проверки её результативности (показателей эффективности её реализации).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - N 2. - Ст. 198.
4. Федеральный закон от 07.03.2011 N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2011. - N 11. - Ст. 1495
5. Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2955.
6. Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2003. - N 50. - Ст. 4847
7. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2003. - N 50. - Ст. 4848
8. Федеральный закон от 30.12.2012 N 307-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2012. - N 53 (ч. 1). - Ст. 7632
9. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2016. - N 27 (часть II). - Ст. 4257.
10. Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в

связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы" // Собрание законодательства РФ. – 2009. - N 52 (1 ч.). - Ст. 6453.

11. Федеральный закон от 28.12.2013 N 431-ФЗ "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2013. - N 52 (часть I). - Ст. 6996

12. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - N 50. - Ст. 7362

13. Федеральный закон от 28.12.2013 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2013. - 30 декабря.

14. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 N 198 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" // Собрание законодательства РФ. – 2010. - N 14. - Ст. 1663.

15. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) "О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года" // Собрание законодательства РФ. – 2010. - N 43. - Ст. 5544

16. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 (ред. от 02.11.2016) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы". Зарегистрирован в Минюсте России 21.10.2010 N 18780 // Российская газета. – 2010. - № 243.

17. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 (ред. от 22.08.2014) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы". Зарегистрирован в Минюсте России 21.10.2010 N 18780 // Российская газета. – 2010. - № 243.

18. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 "Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р." // СУ РСФСР. – 1919. - N 66. - Ст. 590. Утратил силу.

19. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР" (вместе с "Уголовным Кодексом РСФСР") // СУ РСФСР. – 1922. - N 15. - Ст. 153. Утратил силу.

20. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом РСФСР") // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600. Утратил силу.

21. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. – Т. 8. - С. 497. Утратил силу.

Научная и учебная литература

22. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. - 2014. - N 4. - С. 44 - 48.

23. Бажанов С.В. Целесообразность смыслового разграничения понятий "исполнение приговора" и "исполнение наказания" // Мировой судья. - 2016. - N 1. - С. 32 - 34.

24. Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - N 4. - С. 16 - 20.

25. Дорошков В.В. Съезды судей Российской Федерации как вехи развития судебной власти в России // Мировой судья. - 2016. - N 9. - С. 3 - 13.

26. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - N 4. - С. 167 - 174.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. - 4-е изд. - М.: Проспект, 2012. - 544 с.

28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юриспруденция, 2013. - 912 с.

29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – 788 с.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2013. - 672 с.

31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - М.: Норма, 2012. – 1025 с.

32. Липинский Д. Восстановительная функция уголовной ответственности // Уголовное право. - 2003. - N 2. - С. 47-49.

33. Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. - 2016. - N 7. - С. 32 - 35.

34. Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. - 2015. - N 13. - С. 48 - 50.

35. Рарог А.И. Реформирование уголовного законодательства // Уголовное право. - 2012. - N 5. - С. 111 – 115.

36. Селиверстов В.И. Исправление и ресоциализация осужденных: спор о терминах или изменение сущности // Шестой Пермский конгресс ученых-

юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов. - М.: Статут, 2016. - 448 с.

37. Сумачев А.В. О превентивных возможностях уголовного закона // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 октября 2013 г.): избранные материалы / Под ред. А.А. Ананьевой, В.К. Андреева - М.: Статут, 2014. - 368 с.

38. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. – 2015. - № 4. – С. 214-224.

39. Томсинов В.А. Тема русского правосознания в творчестве И.А. Ильина // Правоведение. - 2011. - N 3. - С. 196 - 212.

40. Трунцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия // Административное и муниципальное право. - 2015. - N 6. - С. 554 - 562.

41. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с.

42. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. - 879 с.

43. Филимонов В. Проблемы дифференциации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и ответственности за уклонение от их отбывания // Уголовное право. - 2013. - N 2. - С. 42 - 46.

Материалы судебной практики

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - N 2.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 7.

Интернет-ресурсы

46. Официальный сайт ФСИН РФ. Адрес доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 09.10.2017 г.)