

# РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Право и нравственность: современные прераставления об их соотношении

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы \_\_\_\_\_

Тимошина Р.К.  
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)
4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)
7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)
8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «28» мая 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева  
подпись

Шагиева Р.В.  
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 4 (хорошо)  
«30» мая 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева  
подпись

Шагиева Р.В.  
Ф.И.О.



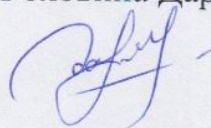
НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА».

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

По предмету Теория государства и права  
на тему: **Право и нравственность: современные представления об их  
соотношении**

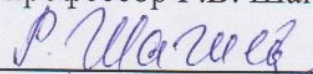
**Выполнила:**

Студентка 1 курса обучения  
очно-заочного отделения  
юридического факультета  
Головина Дарья Кирилловна



**Научный руководитель:**

д.ю.н., профессор Р.В. Шагиева



Москва, 2018 г.



## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                           |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>                                                                     | <b>3</b>  |
| <b>ГЛАВА 1. ПОНЯТИЯ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ И ИХ РОЛЬ В<br/>СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ .....</b> | <b>5</b>  |
| 1.1 Право в современном обществе: основные характеристики .....                           | 5         |
| 1.2 Нравственность в современном обществе: сущность и значение .....                      | 8         |
| <b>ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ<br/>.....</b>                       | <b>13</b> |
| 2.1 Единство и взаимодействие права и нравственности .....                                | 13        |
| 2.2 Справедливость как форма реализации нравственности в праве .....                      | 19        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>                                                                   | <b>26</b> |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ<br/>И ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>             | <b>28</b> |



## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы заключена в том, что любой социум является характеризуемым такими чертами, как организованность и упорядоченность. Это вызвано наличием необходимости согласования интересов и потребностей не только лишь отдельного индивидуума, а всего общества в целом. За достаточно длительный период сначала становления, а затем развития, человечеством разработаны и приняты к использованию разные средства и способы регулирования поведения людей в обществе. С переходом же от первобытного, так сказать, первоначального общества к современной цивилизации, к государственно-организованному обществу, очень важное место в системе социального регулирования отводится правовому и нравственному регулированию.

Целью настоящей работы является анализ современных представлений о соотношении права и нравственности.

Объект исследования – право и нравственность.

Предмет исследования – современные представления о соотношении права и нравственности.

Задачи исследования:

1. Проанализировать понятие и роль права и нравственности в современном обществе;
2. Проанализировать единство и взаимодействие права и нравственности;
3. Проанализировать справедливость как форму реализации нравственности в праве.

При написании настоящей работы применяются следующие методы исследования: метод анализа, логический метод.

Анализ – данный метод предполагает расчленение являющегося целостным предмета на отдельные составляющие его части, имея целью всестороннее их изучение. При написании данной работы нами



использовался анализ законодательства, а так же научной и учебной литературы по заданной теме.

Логический метод – это метод так называемого научного воспроизведения развития сложного объекта (системы) средствами теоретического анализа.

Информационной базой для написания работы послужили: законодательство РФ; учебная, научная, методическая литература по рассматриваемому вопросу, в частности, труды следующих авторов: Чапанов Т. И., Копылов А.В., Дерюгина Т.В., Зайцев А.О., Лягин К.А., Мухарлямова Э.Н. и др.

Структура данной работы соответствует поставленным задачам и включает введение, основную часть, состоящую из двух глав, каждая из которых содержит по два параграфа, заключение и список использованных источников и литературы.



# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЯ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ И ИХ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

## 1.1 Право в современном обществе: основные характеристики

Понятие «право» является довольно многогранным понятием. В отечественной юридической науке принято различать право в субъективном и объективном смыслах.<sup>1</sup> Так, объективное понимание права сводится к пониманию права как социального регулятора общественных отношений. В данном смысле является возможным дать следующее определение праву: право – это система норм или же правил поведения и принципов, которые установлены или признаны на государственном уровне в роли регуляторов общественных отношений, формально закрепляющих меру свободы, справедливости и равенства согласно общественным, групповым и индивидуальным интересами всего населения государства. В свою очередь, субъективное понимание права сводится к природным правам и свободам человека и гражданина, соблюдение и защита коих является гарантируемой основным законом страны – Конституцией Российской Федерации.

Признаками права являются следующие:

- Право исходит от государства – под данным признаком подразумевается, что государство имеет монополистическое право на установление общеобязательных законов.
- Право – это система являющихся общеобязательными правил поведения. Под данным признаком подразумевается, что право является обязательным для всех, кому оно адресуется. Указанная общеобязательность является гарантированной публичной властью нашего государства.

---

<sup>1</sup> Артемов В.М. Нравственность и право: этико-философское осмысление и практика сближения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 4 (20). – С. 156.



- Право охраняется от нарушений силой государства. Под данным признаком подразумевается, что каждый из субъектов, при совершении им каких-либо противоправных действий, знает о неотвратимости ответственности за это действие.
- Формальная определенность права. Под данным признаком подразумевается, что нормы права в обязательном порядке облекаются в письменную форму и отличаются лаконичным и четким изложением, которое не допускает разных трактовок.

В свете вышеизложенного, может сложиться представление о праве, как о нормах, насаждаемых силой воли государства. Однако такая оценка, безусловно, в корне является неверной. На современном этапе главная цель права заключена в поддержании в обществе порядка и обеспечении всем гражданам государства достойного уровня жизни. Указанные положения находят свое отражение в основных принципах права, среди которых важно назвать следующие:

- Справедливости;
- Гуманизма;
- Всеобщего равенства перед законом и судом;
- Законности.<sup>1</sup>

На протяжении всей истории существования человечества право играет определенную роль в жизни общества, выполняя соответствующие функции. Содержание же функций права охватывает не только непосредственное назначение права, но и вытекающие из этого направления его воздействия на общественные отношения. Можно сказать, что функции права – это, в первую очередь, реализация присущего ему социального назначения. Итак, специалистами отечественной юридической науки выделяются следующие функции права:

---

<sup>1</sup> Хамидуллина Ф.И. Право и нравственность в парадигме современной цивилистики // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 158. – № 2. – С. 460.



- Регулятивная функция. Она заключена в том, что право – это регулятор отношений между людьми, который действует через четкое и лаконичное установление правил поведения и возложение юридических обязанностей на субъектов права (физические и юридические лица, государство).
- Охранительная функция. Она заключена в том, что осуществляя защиту государственного строя, организацию экономической жизни, защиту идеологических основ, свободы, собственности членов общества, право выступает необходимым и, безусловно, наиважнейшим условием самого существования государства.
- Идеологическая (или, как ее еще называют – культурная) функция. Она заключена в том, что право вводит в общественное сознание своеобразный набор представлений о нужных правилах поведения, моральных и даже духовных ценностях.

Анализируя тему соотношения права и нравственности, считаем необходимым остановить внимание так же на концепции так называемого «идеального права». Под данным термином в современной отечественной юридической науке принято понимать справедливую и разумную меру свободы и равенства, которая, пусть и не всегда является формализованной в каких-либо нормативных правовых актах, однако выступает необходимым и важным условием для формирования правовой культуры и правового сознания.<sup>1</sup>

Таким образом, право является совокупностью устанавливаемых и обязательно охраняемых государством правил и норм, которые призваны регулировать отношения каждого из людей в современном обществе и являются обязательными к соблюдению каждым человеком. Роль права в современном обществе раскрывается через присущие ему функции, а именно

<sup>1</sup> Лягин К.А., Мухарлямова Э.Н. Право и нравственность: проблемы современной юриспруденции // В сборнике: Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. – С. 98.



– через регулятивную, охранительную и идеологическую (или культурную) функции.

## **1.2 Нравственность в современном обществе: сущность и значение**

Нравственность представляет собой систему определенных принципов и норм, которые возникают непосредственно из потребности согласования интересов людей друг с другом и обществом, являющихся направленными на регулирование поведения людей согласно понятиям добра и зла, на основе и в соответствии с личными традициями, убеждениями, воспитанием, силой общественного мнения.<sup>1</sup> Здесь важно так же упомянуть, что нравственность сама по себе, самостоятельно не регулирует ни одну сферу общественной жизни общества, она всегда сопровождается правом или же, к примеру, религиозными нормами, традициями или обычаями.

Нравственность выступает способом самоорганизации социума с присущими ему контролирующими аспектами.

Нормы морали имеют свои отличительные признаки:

- Распространение на всех членов общества независимо от занимаемого положения.
- Свобода выбора в следовании или не следовании нравственным нормам, хотя на решение человека оказывают значительное влияние: его совесть, общественное мнение и вера в существование кармы и иные личные предубеждения.
- Тотальное проникновение во все сферы жизни людей, будь то экономическая или социальная область, включая круг их интересов и деятельности: творчество, получение образования или бизнес.

---

<sup>1</sup> Дерюгина Т.В., Зайцев А.О. Нравственность и право как основы правового воспитания и правомерного осуществления субъективных гражданских прав // Legal Concept. – 2017. – Т. 16. – № 1. – С. 29.



Таким образом, нравственность включена абсолютно во все области жизни человека, при этом сама она не является организованной сферой деятельности. Нравственность не поддается институционализации и какому-либо управлению, вместе с тем она всеобъемлюща. Этические требования выражены в форме императива, как веление поступать определенным образом из чувства нравственного долга перед другими людьми.

Человек — существо биосоциальное, поэтому наличие общества необходимо для его нормальной жизни. У каждого из нас существует потребность нахождения рядом с другими представителями вида *Homo sapiens*. Только с помощью морали (соответственно, нравственности), проявляющей себя через правила и требования, а также самосознание отдельной личности и какой-либо общности в целом, выражается коллективное волеизъявление по согласованию индивидуальных и групповых интересов.

В социуме действует общность трех элементов структуры нравственности:

- нравственная деятельность;
- моральное сознание;
- нравственные отношения.

Отметим, что моральное сознание выступает основополагающим явлением в структуре нравственности и морали. Моральное сознание – это особый вид общественного сознания, содержащий систему идей, взглядов и представлений о принятом в обществе, то есть должном, социальном поведении. При этом моральное сознание не однородно. Так, в зависимости от уровня формирования возможна классификация на индивидуальное и общественное сознание.<sup>1</sup>

Указанные нами виды сознания являются постоянно, практически непрерывно взаимодействующими меж собой. При этом в качестве

---

<sup>1</sup> Лягин К.А., Мухарлямова Э.Н. Право и нравственность: проблемы современной юриспруденции // В сборнике: Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. – С. 98.



посредника меж моральной системой общества и отдельного из индивидов выступают нравственные качества личности. В течение всей своей жизни человек постоянно воспринимает разные, как позитивные, так и негативные, воздействия общества. Моральные качества человека формируются в процессе воспитания через усвоение позитивных общественных норм и принципов, что, безусловно, предопределяет будущее развитие правомерных взглядов и правомерного поведения.<sup>1</sup>

Принятые же в обществе нравственные установления, принципы и правила поведения, образцы «должного» поведения составляют непосредственно в совокупности своей так называемую «систему нравственных ценностей». Важно, что опираясь на подобную систему, человек является в состоянии давать уж им выверенную нравственную оценку действиям и поступкам, как своим, так и других людей.

Можно назвать основные нравственные принципы, способствующие определению единых, схожих форм взаимодействия между людьми в обществе. Это критерии поведения:

- гуманизм — высшей ценностью признается человек, его достоинство и самоценность;
- коллективизм — осознанное стремление индивида всеми силами способствовать общей пользе;
- альтруизм — готовность безвозмездно и бескорыстно помогать окружающим;
- милосердие — проявление добродушия, доброжелательности, сострадания и человеколюбия;
- добровольный отказ от крайнего индивидуализма и проявлений эгоизма;
- принцип золотой середины — чувство меры во всем: в делах, поступках, эмоциях;



- принцип талиона — необходимость возмещения убытков одному индивиду за счет другого, если утрата у первого произошла по вине второго. При этом необходимо настраиваться на поиск позитива и конструктивных методов выхода из кризисных или конфликтных ситуаций.

Отметим, что практически вся духовная культура современного общества является пронизанной нравственными ценностями, в частности, различными философскими концепциями, произведениями искусства, системой воспитания и, естественно, строем нравственного сознания, образом мыслей и переживаниями людей. Учет нравственных ценностей позволяет устанавливать связь отдельного поступка и общего поведения индивидуума с являющейся общепринятой системой ценностей, сложившейся в обществе.

Выбор конкретных нравственных ценностей человеку помогает выработать так называемую моральную (нравственную) оценку анализируемых поступков, а так же дать оценку своему поведению и избрать для себя ценностную ориентацию.

При этом, моральная оценка является определением соответствия определенного поступка конкретным нравственным нормам, принципам, идеалам его ценностного значения. Самооценка является направленной непосредственно на самостоятельное определение ценности собственного поведения и вызвавших его мотивов. Ценностная ориентация сознания является наиболее сложной по своему нравственному содержанию, однако, она наиболее обоснована и стабильна, чем отдельные из моральных оценок, решений, побуждений.<sup>1</sup>

Итак, избранные отдельной личностью какие-либо нравственные ценности являются воплощаемыми в итоге в ценностной ориентации, реализуя ее исходную нравственную позицию.

---

<sup>1</sup> Иванов М.Ю. К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин: проблема соотношения нравственности с правом, религией и нравами // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2014. – № 2. – С. 189.



Отметим, что ценностная ориентация при этом проявляется не только лишь в каких-либо отдельных поступках и вызвавших их мотивах, но так же и во всей линии поведения. Ценностная ориентация как бы объединяет все имеющиеся компоненты нравственного сознания, позволяя обрести линии поведения той или иной личности необходимую целеустремленность и последовательность. В свою очередь, ценностная ориентация, объединенная в единую мировоззренческую систему взглядов, проявляется как воплощение моральной убежденности личности.<sup>1</sup>

Таким образом, нравственность представляет собой систему исторически сложенных принципов, норм и взглядов, убеждений и оценок, которые выражаются в поступках человека, регулирующих их действия с точки зрения добра и зла, справедливого и несправедливого, соблюдение которых является зависящим только лишь от самого желания человека, от присущей ему добропорядочности. Роль же нравственности в современном обществе заключена в том, что нравственные нормы являются подключенными ко всем без исключения этапам формирования и дальнейшего социального действия права, также они являются очень значимым фактором непосредственного совершенствования всей правовой системы.

---

<sup>1</sup> Артемов В.М. Нравственность и право: этико-философское осмысление и практика сближения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 4 (20). – С. 157.



## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ

### 2.1 Единство и взаимодействие права и нравственности

Первоначально существуя в состоянии единства, нравственность и право проживает со временем процесс обособления, результатом которого является то, что мораль и право получают характер отдельных, но при этом тесно соприкасающихся сфер, областей.

Безусловно, нравственность и право обладают общими чертами, основными из которых являются следующие:

- Право и нравственность, выступая в качестве разновидности социальных норм, являются регуляторами поведения, как отдельных людей, так и общества в целом, а также имеют способность проникать в разные сферы общественной жизни;
- Право и нравственность обладают достаточно сложной структурой, состоящей из одинаковых и взаимодействующих меж собой правил (общественное сознание, общественные отношения, нормы).
- Нравственность и право призваны регулировать общественные отношения (лишь в различном объеме) и у них одинаковые адресаты.
- Нравственность и право имеют дело с проблемами свободной воли человека и его ответственности за свои действия. Иными словами, нравственность и право определяют конкретные границы свободы человека.
- Нравственность и право являются основополагающими общеисторическими ценностями, входящими в культуру современного общества и выступающими в виде основных признаков культурного и социального прогресса.

На современном этапе, несмотря на достаточно тесное взаимодействие и взаимосвязь права и нравственности, на наличие множества общих черт, непосредственный процесс упорядочения правом и нравственностью



общественных отношений нельзя назвать абсолютно согласованным, не имеющим конфликтных аспектов. Так, автор настоящей работы согласен с мнением Петровой С. И.<sup>1</sup>, что требования права и нравственности порой не совпадают, а иногда и вовсе противоречат друг другу. Так, к примеру:

- право возникло практически одновременно с государством в качестве ответа на являющуюся объективной потребность защиты интересов общества, в свою очередь, нравственность – это наиболее древняя форма социального регулирования, она зародилась еще задолго до того, как появилось государственно-организованное общество;
- нравственность и право можно различать по способам первоначального их установления и дальнейшего формирования. Так, право является состоящим из норм, которые установлены в конкретном порядке являющимися компетентными органами государственной власти. Право, таким образом, выражает волюсамого государства, это означает, что оно выступает особенным государственным регулятором. В свою очередь нравственность – это не продукт целенаправленной деятельности государства. Нравственность возникла и развивается спонтанно во время практической деятельности человека, людей;
- право (то есть законы) вполне могут быть, как приняты, так и отменены, а нравственность (то есть непосредственные нормы морали), закладывается на протяжении всей жизни человека, изменяется же она может, но постепенно и очень медленно, как изменяются общество и общественные взгляды. Здесь важно отметить и то, что законы являются формально обеспечиваемымиуполномоченными на то государственными органами (к примеру, полиция), в свою очередь, нравственность, в

---

<sup>1</sup> Петрова С.И. Право и нравственность: современное представление об их соотношении // В сборнике: Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 120.



основном, не является подкрепленной правовыми санкциями, однако часто она является подкрепляемой социальным давлением (к примеру, друзья, семья). Нравственные нормы могут обладать мощным влиянием на поведение человека, людей. Таким образом, нравственность носит негосударственный, то есть неофициальный характер, естественно, в отличие от права.

- в пределах одного государства действует одна лишь правовая система. В свою очередь, нравственность в целом не является однородной в силу национального, классового, религиозного или какого-либо другого деления общества. Таким образом, в государстве вполне могут существовать несколько нравственных (моральных) систем, правовая же всегда одна.
- Нормы права всегда являются закрепляемыми в специальных юридических актах государства (к примеру, постановления, указы и пр.), которые имеют в обязательном порядке письменную форму. В свою очередь, нравственные нормы не имеют таких четких форм фиксации, не обрабатываются и не учитываются на государственном уровне, а возникают и затем существуют просто в сознании человека, людей. Но, нравственные нормы все же также находят свое отражение, к примеру, в художественной литературе, в фольклоре, искусстве, в уставных и программных документах разных общественных организаций и пр.

Несмотря на все указанные выше различия, нравственность и право все же тесно взаимодействуют меж собой. Так, к примеру, как пишет по данному поводу Петрова С. И., хорошие законы порой служат для того, чтобы у людей пробудить совесть создать условия, в коих нравственность будет способна расти. Например, если рассматривать налогообложение, то его



можно считать в определенной степени нравственной нормой, так как каждый из людей отдает часть своих средств тем, кто является в них нуждающимся.<sup>1</sup>

В свою очередь, обратным примером может служить проституция – она не поощряется никакими нормами - ни правовыми, ни нравственными. Но, если рассматривать преступления вроде воровства или же убийства, то тут понятно, что они являются наказуемыми как с позиции права, так и с позиции нравственности – ведь это аморально. Однако, если в качестве примера рассматривать парковку в неположенном месте – то с позиции нравственности это не является преследуемым общественным порицанием. Измена же, наоборот, с позиции права не является правонарушением, однако с позиции нравственности она осуждается обществом.

Таким образом, разграничивая право и нравственность, утверждая практическую необходимость разделения этих сфер, мы ни в коей мере не можем, отрицать не прекращающейся связи их межними. Сама жизнь, само функционирование общества приводят их к объединению.

Единство права и морали в современном, являющемся цивилизованным, обществе является сводящимся к утверждению общепризнанных человеческих ценностей. Ценности эти должны способствовать как их первоначальному становлению, так и дальнейшему упрочению. И, не смотря на то, что реализация их происходит по-разному (как мы знаем, мораль убеждает, в свою очередь, право – принуждает), однако, ими преследуется общая цель.

Единство право и морали проявляется и в едином объекте регулирования, как мы знаем – это общественные отношения. Являясь автором настоящей работы, я полностью согласна с мнением Малаховой К.М. и Мануковской А.Н., что и право, и мораль – это достижение и развитие, как самой цивилизации, так и культуры в частности. Они являются выступающими в качестве определенных общеисторических ценностей,

---

<sup>1</sup> Петрова С.И. Право и нравственность: современное представление об их соотношении // В сборнике: Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 121-122.



своего рода показателей культурного и социального прогресса общества, его дисциплинирующих и созидательных начал.<sup>1</sup>

Таким образом, единство права и морали считаю возможным представить в виде следующей схемы.

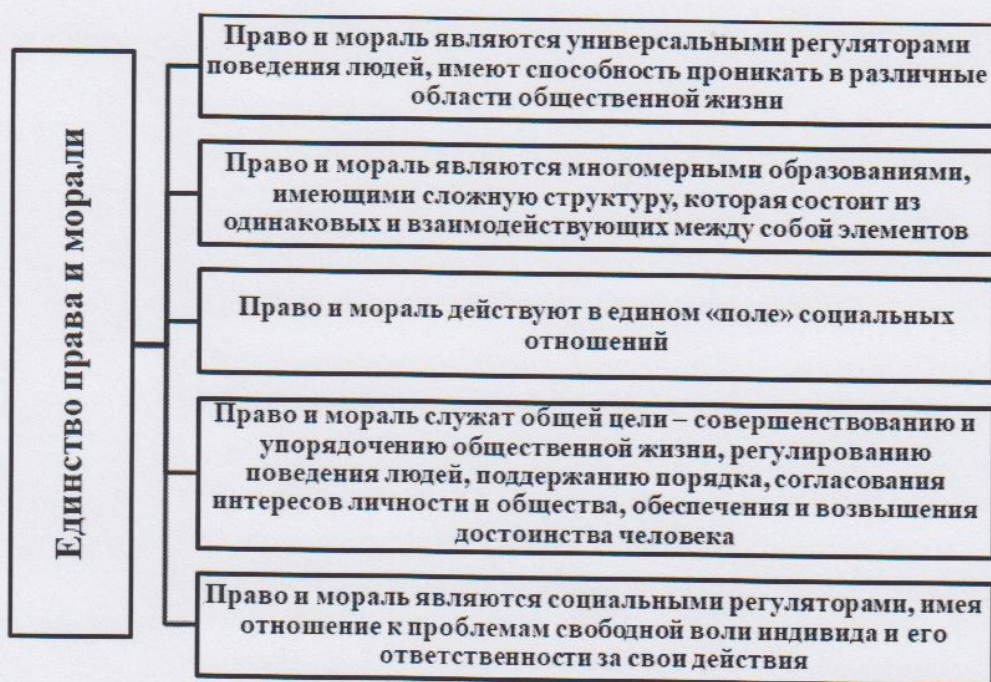


Схема. Единство права и морали

Воздействие права на мораль, по моему мнению, проявляется в том, что величайшая нравственная ценность заключена в основных правах человека – это юридическое выражение его достоинства и свободы. Фактическая же реализация данных прав – это основное условие обретения человеком счастья, так как права человека есть, по существу своему, устремление человека к счастью, являющееся признанным законом. Можно сказать, что правовые нормы – это своего рода проводник морали, фиксирующий и защищающий моральные ценности.

<sup>1</sup> Малахова К.М., Мануковская А.Н. Право и мораль: единство, взаимодействие и противоречия // В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика Материалы VII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 134.



Воздействие морали на право так же имеет место быть, и заключено оно, во влиянии, оказываемом моралью на формирование норм права, например, при создании различных законодательных актов.

В особенности же важную роль мораль играет в процессе непосредственного применения правовых норм компетентными на то органами при разрешении определенных юридических дел. К примеру, воздействие морали на право проявляется при разрешении судом вопросов о хулиганстве, об оскорблении личности и пр.

Противоречие между правом и моралью, безусловно, так же имеет место быть. По мнению Агешина Ю. А., данные противоречия подразумевают отсутствие между правом и моралью должной согласованности. Так, противоречие меж нормами морали и права (в большинстве своем, носящие незначительный характер) может возникнуть в качестве нежелательного, побочного, но в этих условиях неустранимого последствия принятого государством нормативного акта, на которое законодатель идет сознательно ради достижения целей, которые имеют значительную ценность. Подобные противоречия действуют, в основном, только лишь в исторически ограниченный период времени. При достижении основных целей правовая норма, «несущая в себе» противоречие с моралью, обычно изменяется или же вовсе отменяется.<sup>1</sup> По мнению Малаховой К.М. и Мануковской А.Н., противоречия между правом и моралью могут преодолеваются, возможным же это является либо путем выработки новых нравственных норм и принципов в процессе развития общества, либо путем внесения определенных корректировок в действующее на настоящий момент законодательство, что, в принципе, согласуется с вышеуказанным мнением.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Агешин Ю. А. К вопросу о противоречиях между нормами права и морали. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1170224>

<sup>2</sup> Малахова К.М., Мануковская А.Н. Право и мораль: единство, взаимодействие и противоречия // В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика Материалы VII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 133.



Таким образом, право и нравственность имеют как различия, так и множество общих черт. При этом они постоянно взаимодействуют между собой, являясь очень действенными социальными регуляторами. Объектом регулирования, как права, так и нравственности выступают общественные отношения, при этом и нормы права, и нравственные нормы определенным образом устанавливаются, закрепляются и гарантируют правила поведения субъектов, также можно сказать, что ими преследуется общая цель, а именно – воздействие на поведение человека, людей, формируя ценностные ориентиры и эталоны поведения общества.

## **2.2 Справедливость как форма реализации нравственности в праве**

Понятие справедливости на каждом из этапов развития человеческого общества играло достаточно важную роль, выступая в качестве одной из фундаментальных категорий этики. Указанное обусловлено тем, что разными общественными группами вносится разный вклад в социальную и экономическую жизнь социума и, соответственно, играют в нем разную роль, однако определенный минимум экономических ресурсов должен быть гарантирован всем без исключения.

Под справедливостью принято понимать неотъемлемые права, как отдельного человека, так и социальных групп касательно их положения в обществе, некий баланс между их социальными обязательствами и правами, которые они также должны выполнять. В случае несоответствия, это уже оценивается как несправедливость.<sup>1</sup>

Сравнительно недавно стал широко использоваться термин "социальная справедливость", который представляет собой один из самых

---

<sup>1</sup> Копылов А.В. Справедливость как форма реализации нравственности в праве // В книге: Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященного 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. Под редакцией Л.Г. Шапиро, И.А. Куропко. – 2016. – С. 87.



распространенных общественных идеалов. Указанный термин включает равенство всех людей перед законом, высокую социальную защищенность. При наиболее детальном анализе, под требованием социальной справедливости можно понимать возможность для каждого из трудоспособных людей найти достойную работу, получать медицинскую помощь, образование и пр. при этом важно, что права и обязанности должны быть понятными и соответствующими друг другу.<sup>1</sup>

Основы социальной справедливости в их современном понимании нашли отражение во Всеобщей декларации прав человека, прав ребенка и т.д., а также в конституциях и иных законах многих из государств. В России права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права и согласно Конституции нашей страны. Российская Федерация исходит из равенства всех перед законом и судом, обеспечивает широкий спектр социальных гарантий, в частности, защиту от безработицы, свободный выбор рода профессии и деятельности, вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, доступность образования, медицинского обслуживания и жилья, поддержку инвалидов и пожилых граждан, материнства и детства.<sup>2</sup>

Выделяют два аспекта категории справедливости, которые помогают уточнить ее – это социально-правовой и нравственный аспекты, подразумевая теоретическое и практическое значение.<sup>3</sup>

Анализируя понятие справедливость, оценивают не только лишь поведение и деятельность человека, но учитывают так же требования

<sup>1</sup> Качалкова С.М., Иванов В.О. Справедливость: категория нравственности или категория права // В сборнике: Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме. Сборник научных трудов конференции. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. – 2013. – С. 261.

<sup>2</sup> Копылов А.В. Справедливость как форма реализации нравственности в праве // В книге: Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященного 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. Под редакцией Л.Г. Шапиро, И.А. Куропко. – 2016. – С. 87.

<sup>3</sup> Исмаилов Н.О. Взаимосвязь права и нравственности в контексте справедливости // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2014. – № 1 (135). – С. 29.



общества. Объективно оценивать справедливость является возможным только лишь во взаимодействии с политическими, экономическими, общественными и правовыми положениями в данном обществе. Для осуществления справедливости необходимо искоренение голода и нищеты, безработицы, социальных болезней, национального и социального неравенства и гнета. Сюда же необходимо отнести гарантию личных прав гражданина (неприкосновенность личности, жилья, тайна переписки, телефонных переговоров и т.д.). Но указанные требования раскрывают вовсе не все из принципов справедливости. Отметим, что при этом несправедливость морально разлагает людей, снижает их ответственность перед обществом.

Социальная справедливость в общественном сознании понимается как «справедливое общество», для которого является характерным:

- проведение в жизнь принципов оплаты по труду, ликвидация, как уравниловки, так и привилегий в доступе к источникам потребления;
- равноправие, осуществление демократических прав и свобод, правовое государство.

Для того, чтобы правоприменительная деятельность государства пользовалась авторитетом в обществе, при ее осуществлении является необходимым руководствоваться социальной справедливостью, выраженной при помощи нормативной регламентации и закреплённой в праве.

Отметим, что существующую на данный момент ситуацию осложняет существующая до настоящего времени терминологическая неопределенность в вопросе о том, именовать ли справедливость «правовой» или же «юридической». Так, к примеру, Кудрявцевым В. Н. и Барановым В. М. используются оба названных понятия, таким образом, данными специалистами юридической науки они фактически отождествляются. В свою очередь, Афанасьев С. Ф. указывает нам на необходимость реализации



категории справедливости в праве, не затрагивая при этом проблему практического осуществления этого предложения.<sup>1</sup>

Считаем необходимым устранить терминологическое разнообразие в обозначении одного и того же понятия. Полагаем корректным применительно к характеристике проявления категории справедливости в праве пользоваться понятием «юридическая справедливость».

С точки зрения социальной справедливости может быть дана оценка практически неограниченному кругу общественных явлений. Введение категории справедливости в право является возможным только при четком определении предмета ее оценки, введении ясных критериев этой оценки. Поэтому причинесчитаем необходимым сделать вывод, что с точки зрения юридической справедливости могут оцениваться только юридические факты, как влекущие за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Таким образом, можно сказать, что юридическая справедливость распространяет свое действие только на общественные отношения, урегулированные правом.

В юридической практике на современном этапе получается достаточно парадоксальная ситуация, когда, оперируя термином «справедливость» (в качестве примера использования данного понятия можно привести примеры из законодательства РФ: ч. 2 ст. 6 УК РФ<sup>2</sup>; ст. 2 ТК РФ<sup>3</sup>; п. 3 ст. 2 АПК РФ<sup>4</sup>; п. 2 ст. 6, п. 3 ст. 451, п. 2 ст. 1101 ГК РФ<sup>5</sup>), российский законодатель не указывает, какое именно вложено в него содержание. Отсутствие в российском законодательстве легального определения термина

<sup>1</sup> Чапанов Т. И. О роли справедливости в российском правоведении. Центр научной политической мысли и идеологии. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/o-rol-i-spravedlivosti-v-rossiyskom-pravovedenii>

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>3</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. - 31.12.2001 г. - № 256.

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.



«справедливость» приводит к «размыванию» сущности этого понятия. Можно даже сказать, что это не «размывание» а «дробление» понятия на множество подкатегорий, таких, к примеру, как «историческая справедливость», «социальная справедливость» (ст. 43 УК РФ; ст. 9 Закона «О политических партиях»<sup>1</sup>). Автор настоящей работы ни в коей мере не отрицает возможность существования названных подкатегорий в российском праве, однако на данный момент первичная задача заключена именно в выработке определения термина «справедливость» в праве. Необходимо определение, которое можно будет считать базовым, иначе любое, даже дифференцированное, использование этого термина в отношении к разным отраслям не будет обладать каким-либо практическим смыслом.

Имеется так же проблема непоследовательности подхода к отражению справедливости в так называемых «родственных» процессуальных отраслях российского права. Здесь автором подразумевается ситуация, когда эта категория, присутствуя в российском арбитражном процессуальном и российском уголовном процессуальном кодексах, не находит при этом своего отражения в ГПК РФ<sup>2</sup>. Проведенный анализ содержания этих нормативно-правовых актов позволяет нам сделать вывод о том, что, имеется четкая тенденция к унификации названных процессуальных отраслей российского права в части регламентации содержания основных из процессуальных принципов и их состава, ключевых процессуальных институтов (доказывания и доказательств, судебных извещений). Однако при этом, требование справедливости, которое является в теории европейского права базой, основой судопроизводства и судоустройства, не только лишь совершенно по разному закреплено в УПК РФ и в АПК РФ, но при этом и не распространяется на гражданский процесс.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О политических партиях" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

<sup>2</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

<sup>3</sup> Чапанов Т. И. О роли справедливости в российском правоведении. Центр научной политической мысли и идеологии. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/o-rol-i-spravedlivosti-v-rossiyskom-pravovedenii>



Без сомнения, имеется необходимость единообразно подойти ко всему российскому процессуальному законодательству, на законодательном уровне нужно закрепить понятие справедливости как межотраслевой принцип в сфере права. Полагаем, что юридическая справедливость так же должна найти отражение свое в праве и в качестве общеправового принципа, являясь закрепленной на конституционном уровне, и на уровне отдельных отраслей права, где этот принцип в обязательном порядке должен будет получить наиболее детальное закрепление, а так же наполнение с учетом его соответствующей специфики.

Применительно, например, к сфере арбитражного и гражданского процессов, социальная природа судебной власти как раз и состоит в разрешении судьями с точки зрения справедливости различных конфликтов противоборствующих интересов в обществе. Именно суд при осуществлении правосудия олицетворяет собой истинное право, и, соответственно, истинную справедливость. Можно даже отметить, что во многих иностранных языках термины «правосудие», «право» и «справедливость» выступают синонимами и неотделимы в своем значении, это не случайно.

Таким образом, на современном этапе для полноценной реализации термина «справедливость» в качестве формы реализации нравственности в праве необходимы:

- «социализация» права, отражение в нем нравственных начал, повышения авторитета права, а значит, и государства в жизни общества обуславливает необходимость введения в правовую материю категории справедливости;
- выработка понятных и в достаточной мере четких критериев оценки справедливости современного арбитражного и гражданского судопроизводства в нашей стране;
- разработка в достаточной мере четкого и понятного законодательного определения термина «юридическая справедливость». В свете проведенного исследования, юридическую



справедливость считаем возможным определить как нормативно закрепленное в качестве общеправового принципа понятие, призванное отражать в праве морально-нравственные представления о должном, сложившиеся в данном обществе, определяющее требование соответствия прав и обязанностей субъектов правоотношений.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право является совокупностью устанавливаемых и обязательно охраняемых государством правил и норм, которые призваны регулировать отношения каждого из людей в современном обществе и являются обязательными к соблюдению каждым человеком. Роль права в современном обществе раскрывается через присущие ему функции, а именно – через регулятивную, охранительную и идеологическую (или культурную) функции.

Нравственность представляет собой систему исторически сложенных принципов, норм и взглядов, убеждений и оценок, которые выражаются в поступках человека, регулирующих их действия с точки зрения добра и зла, справедливого и несправедливого, соблюдение которых является зависящим только лишь от самого желания человека, от присущей ему добропорядочности. Роль же нравственности в современном обществе заключена в том, что нравственные нормы являются подключенными ко всем без исключения этапам формирования и дальнейшего социального действия права, также они являются очень значимым фактором непосредственного совершенствования всей правовой системы.

Право и нравственность имеют как различия, так и множество общих черт. При этом они постоянно взаимодействуют меж собой, являясь очень действенными социальными регуляторами. Объектом регулирования, как права, так и нравственности выступают общественные отношения, при этом и нормы права, и нравственные нормы определенным образом устанавливают, закрепляют и гарантируют правила поведения субъектов, также можно сказать, что ими преследуется общая цель, а именно – воздействие на поведение человека, людей, формируя ценностные ориентиры и эталоны поведения общества.



На современном этапе для полноценной реализации термина «справедливость» в качестве формы реализации нравственности в праве необходимы:

- «социализация» права, отражение в нем нравственных начал, повышения авторитета права, а значит, и государства в жизни общества обуславливает необходимость введения в правовую материю категории справедливости;
- выработка четких и понятных критериев оценки справедливости современного арбитражного и гражданского судопроизводства;
- разработка четкого законодательного определения юридической справедливости. Опираясь на проведенное исследование, юридическую справедливость считаем возможным определить как нормативно закрепленное в качестве общеправового принципа понятие, призванное отражать в праве морально-нравственные представления о должном, сложившиеся в данном обществе, определяющее требование соответствия прав и обязанностей субъектов правоотношений.



# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. - 31.12.2001 г. - № 256.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О политических партиях" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

## II. Специальная и научная литература



8. Артемов В.М. Нравственность и право: этико-философское осмысление и практика сближения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 4 (20). – С. 156-157.
9. Дерюгина Т.В., Зайцев А.О. Нравственность и право как основы правового воспитания и правомерного осуществления субъективных гражданских прав // Legal Concept. – 2017. – Т. 16. – № 1. – С. 28-33.
10. Иванов М.Ю.К.Д., Кавелин и Б.Н. Чичерин: проблема соотношения нравственности с правом, религией и нравами // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2014. – № 2. – С. 186-192.
11. Исмаилов Н.О. Взаимосвязь права и нравственности в контексте справедливости // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2014. – № 1 (135). – С. 28-34.
12. Качалкова С.М., Иванов В.О. Справедливость: категория нравственности или категория права // В сборнике: Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме. Сборник научных трудов конференции. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. – 2013. – С. 261-262.
13. Копылов А.В. Справедливость как форма реализации нравственности в праве // В книге: Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященного 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. Под редакцией Л.Г. Шапиро, И.А. Куропко. – 2016. – С. 85-90.
14. Лягин К.А., Мухарлямова Э.Н. Право и нравственность: проблемы современной юриспруденции // В сборнике: Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. Сборник



- статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. – С. 97-100.
15. Малахова К.М., Мануковская А.Н. Право и мораль: единство, взаимодействие и противоречия // В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика Материалы VII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 132-135.
16. Петрова С.И. Право и нравственность: современное представление об их соотношении // В сборнике: Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 119-124.
17. Погодин А.В. Право, правореализация и нравственность // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 5. – С. 194-197.
18. Хамидуллина Ф.И. Право и нравственность в парадигме современной цивилистики // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 158. – № 2. – С. 458-464.

### **III. Справочники, энциклопедии, Интернет и т.п.**

19. Агешин Ю. А. К вопросу о противоречиях между нормами права и морали. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1170224>
20. Чапанов Т. И. О роли справедливости в российском правоведении. Центр научной политической мысли и идеологии. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/o-rol-i-spravedlivosti-v-rossiyskom-pravovedenii>