

РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Соотношение социальной и юридической ответственности

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы _____

Суржикова В.М.
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)
4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)
7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)
8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «30» мая 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 4 (хорошо)
«02» 06 2018 г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

КУРСОВАЯ РАБОТА

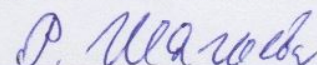
По предмету Теория государства и права
на тему: Соотношение социальной и юридической
ответственности

Выполнил:

Студент 1 курса обучения
Очно-заочного отделения
юридического факультета
Сиркина В.М.

Научный руководитель:

д.ю.н. Шагиева Р.В.



Москва, 2018г

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕ	5
1.1 Социальные нормы как основа социальной ответственности	5
1.2 Понятие, общие черты и виды социальной ответственности	9
ГЛАВА 2 СООТНОШЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСВЕННОСТИ	18
2.1 Понятие и виды юридической ответственности	18
2.1 Единство и взаимосвязь социальной и юридической ответственности	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной курсовой работы выражена в том, что на данный период времени всё чаще встает вопрос об ответственности граждан в разных сферах его деятельности, но не всегда понятно о какой ответственности идёт речь. Как мы знаем ответственность под собой подразумевает действие или бездействие индивида, мнение и оценка общественности на наступившие последствия, но это с одной стороны и тут мы подразумеваем социальную ответственность человека которая имеет несколько видов и спор ведётся многими юристами, что именно относится к социальной ответственности, а с другой стороны нормы юридической ответственности которые несут в себе правовое значение для оценки деятельности индивида и как они соотносятся между собой? Каковы их общие черты или различия и почему они имеют общие социальные предпосылки, в том нам и стоит разобраться.

Тема нашего исследования подразумевает рассмотрение разных моментов междисциплинарного характера, которые взаимодействуют между собой в юриспруденции, а именно в социологии, психологии, политологии, философии, этики и теории права и т.д.

Предметом данной курсовой работы является рассмотреть соотношение социальной и юридической ответственности.

Объект нашей курсовой работы будут являться общественные отношения направленные на выявление взаимосвязи социальной и юридической ответственности.

Цель нашей курсовой работы подтвердить или опровергнуть взаимосвязь и природное значение социальной ответственности и юридической ответственности.

Наша цель обуславливает наши задачи курсовой работы:

- раскрыть понятие и виды социальных норм как основы социальной ответственности;
- раскрыть понятие, общие черты и виды социальной ответственности;
- дать понятие и виды юридической ответственности ;
- провести анализ взаимосвязи социальной и юридической ответственности.

Методологическая основой исследования являются разные методы, а именно: диалектический метод научного познания, где мы рассматривали с позиции явления и объекта как комплекса, во взаимодействии с другими явлениями и средой. Также мы использовали общенаучные методы такие как: анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, системно-структурный, функциональный и др. и частнонаучные (формально-юридический, сравнительного правоведения, филологический и др.) методы.

Теоретической базой курсовой работы выступают работы таких авторов как Р.Л.Хачатурян и Р.Г.Ягутян,И.А Иванников и многие другие.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕ

1.1 Социальные нормы как основа социальной ответственности

Для того, чтобы сохранять контроль и равновесие в обществе с давних времен складывался порядок социальных отношений для поддержания общественного порядка и это - нормы поведения и санкция применимые при нарушениях.

Если рассмотреть все сферы общественной жизни, то нормы всегда идут рядом с ценностями. Взаимосвязь социальных норм и ценностей видна в том, что они составляют социальные отношения. С их помощью координируются действия и поступки субъектов социальных отношений. Они должны оказывать содействие поэтому, чтобы каждое лицо действовало в общих интересах группы, сообщества, общества. Каждый человек понимает, что никто не мог бы успешно строить свои взаимоотношения с другими людьми и социальными организациями без взаимного соотнесения действий с одобренными обществом правилами. Эти правила, выступающие эталоном по отношению к нашим действиям, получили название социальных норм.

В научной литературе разные авторы социальные нормы наделяют разными характеристиками и усматривают разновидность правил, обладающих определенными свойствами.

Так по выражению Степанцовой Е.В. социальные нормы¹ - это предписания, указания и пожелания разной степени строгости, заставляющие индивидов поступать так, как это принято делать в данном обществе, в

¹ Степанцова Е.В. Правовая норма в контексте социального нормирования: Автореф. дисс.. канд. философских наук. Кемерово 2012

конкретной ситуации. Социальные нормы выступают регуляторами поведения людей. Они устанавливают границы, условия, формы действий, определяют характер отношений, оговаривают приемлемые цели и способы их достижения. Усвоение социальных норм общества, выработка индивидуального отношения к ним происходят в процессе социализации. Здесь видно, что всё построено на общественной воле и осознанную необходимость индивида.

Нормы налагают на участников социального взаимодействия обязательства, взаимную ответственность. Они касаются как отдельных индивидов, так и общества в целом. На их основе формируется вся система социальных отношений. В то же время нормы - это и ожидания: от индивида, выполняющего определенную роль, общество ожидает предсказуемого поведения, присущего данному члену общества. Индивид также предполагает, что общество оправдает его доверие и выполнит свои обязательства.

Также в науке сложилось четкое представление о том, что социальные нормы это правила поведения людей которые имеют определенную социальную целесообразность, но не всякая деятельность имеет социальную значимость.

На наш взгляд социальные нормы мы можем рассматривать с разных сторон, но в первую очередь это продукт духовной деятельности общества. В зависимости от того, на каком пике развития находится общество или какой этап оно проходит мы можем судить, о его развитии. Если посмотреть на изменение правил поведения в обществе, то мы сразу увидим, что современные правила поведения значительно отличаются от тех, которые были приняты буквально еще сто лет назад и даже пятьдесят. Социальные нормы имеют и несут важную функцию для общества, а именно на них лежит поддержка и сохранность социальных ценностей, что является приоритетным для общества так как закладывает основы не только значимых, но и жизненно необходимых аксиом на которых стоит заострить своё внимание, а именно: человеческая жизнь и достоинство личности которые у нас охраняются, защита и охрана пожилых людей, семей с детьми, государственные символы и законы общества

и государства, и юз конечно не менее ценны и как решающий фактор как показывает история, если даже вспомнить к примеру Елену Троянскую, это - человеческие качества которые являются залогом их жизни (верность, честность, дисциплинированность, трудолюбие), религии. Жизненные или моральные ценности индивида в обществе, являются платформой и основой норм.

Социальные нормы - это выбор и воля общества, через которые мы можем изменять или влиять на поведение или складывающуюся обстановку в социуме. Но если проводить параллели ценностями и нормы, то мы увидим отличие между ними в первую очередь это выражается в том, что ценности, можно выбрать для себя расставить приоритеты, в тоже время нормы носят более жесткий, обязательный характер, которым мы порой должны подчиняться.

И так рассмотрим какие виды социальных норм бывают. Все социальные нормы делятся на формальные и неформальные в зависимости от их унификации.

К формальным нормам относятся - писанные правила, которые закрепляются и фиксируются в нормативно-правовых документах государства для регулирования общественных отношений, складывающихся в нашей стране. При этом мы не должны забывать, что формальные нормы также являются обязательными составляющими и многих других социальных институтов.

Что касается неформальных норм то к ним мы относим в первую очередь, это неписанные законы, которые сложились и закрепились в правилах поведения социума, а именно, законы морали или нравственности, хотя с быстротечностью развития и изменения устоев в обществе они начинают уже меняться или трансформироваться и не всегда в лучшую сторону, особенно если рассмотреть нововведений в разных отраслях нашей жизни.

Можно выделить несколько видов социальных норм:

- обычаи и традиции, которые представляют собой привычные для нас образцы поведения в обществе или в семье;

- моральные нормы, которые выражаются и просматриваются в коллективном авторитете к чему –либо при этом имеют логическое объяснение;

- правовые нормы, они закреплены в законах и нормативных актах, которые издаются государством и имеют первоочередность в соблюдении не прерываемый и не прорекаемый авторитет перед другими. Они более обязательны, чем все остальные разновидности социальных норм, так как регламентируют права и обязанности граждан государства, которые закреплены законодательно и предписывают наказания за нарушения, которые должны исполняться согласно закону. Ответственность за соблюдением правовых норм лежит и обеспечивается силой государства;

- одни из сложных это- политические нормы, которые просматриваются отношений между гражданами или нет и властью государства. Свое отражение они находят в международных договора и конвенциях ООН и т.д;

- к спорным относятся религиозные нормы, которые поддерживаются, прежде всего, верой сторонников религии. Каждая вера несет в себе устрашение или предупреждение о наказании или каре за совершенные преступления и проступки в виде наказания, но в связи с развитием и поддержание атеизма среди молодежи на данный момент в нашей стране, относятся к этой норме не всегда рационально и не целесообразно.

- этические и эстетические нормы, к ним мы относим личную и правовую оценку субъекта по отношению к происходящему, т.е. даем оценку правильного или не правильного поведения, справедливость или нет к нам отношения, рассматриваем моральные устои и приоритеты индивида в социуме, а также туда входит наша нравственная оценка.

Почему именно так много элементов входит в социальные нормы? Ответ на этот вопрос прост, в связи с тем, что социальная жизнь имеет различные направления и всегда все они взаимосвязаны между собой, любое направление

человеческой деятельности регулируется именно социальными нормами. При этом социальные нормы можно классифицировать по критериям:

- в зависимости от масштаба распространения - это общечеловеческие, национальные, социально-групповые, организационные нормы;

- в зависимости от функций исполнения - это ориентирующие, регламентирующие, контролирующие, поощряющие, запрещающие и карающие;

- в зависимости от степени нарастания строгости - привычки, обычаи, манеры, традиции, законы, табу. При этом нарушение обычаев или традиций в современном обществе не считается преступлением и не осуждается строго, но иногда и наоборот, может нести собой самые тяжелые последствия. Нарушение закона всегда несет за собой ответственность в виде всеобщего порицания и юридической ответственности в зависимости от степени вины. Таким образом мы можем сказать, что социальные нормы выполняют в обществе регулирующие и важные функции такие как:

- регулируют ход развития общества и индивидов в них;

- включают индивидов в группы, а группы преобразуют в общество;

- ведут контроль за отклонениями в поведении индивидов;

- при помощи их мы можем устанавливать примеры лишней поведения в обществе.

Отклонения от социальных норм ведет за собой привлечение к социальной ответственности, которая выражается в санкциях, накладываемых или применяемых к индивиду.

1.2 Понятие, общие черты и виды социальной ответственности

Проблемами социальной ответственности волновались ещё издавно философы. Первые кто стал рассматривать и ставить вопросы о проблемах социальной ответственности были философы Платон и Аристотель. Так,

Платон одним из первых поставил вопрос об ответственности человека за свои поступки.

Платоновская философия не давала плохому человеку надежды на покой. Древнегреческий философ Аристотель не только связывал понятия ответственность, свобода воли и свобода выбора, но и ставил вопрос об ответственности за поступки совершенные в силу незнания когда можно было предвидеть результат действий.²

Однако более детальное теоретическое обоснование данная философская категория получила в западноевропейской философии XVII–XVIII вв. (прежде всего в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, где она трактовалась в соответствии с решением вопроса о возникновении общественного устройства. В данных исследованиях четко прослеживается идея о взаимосвязи свободы и необходимости, личности и общества³.

В советский период отечественная философия, многие авторы сосредоточили свой интерес на таких аспектах, как социальная природа ответственности, соотношение свободы и ответственности, ответственность личности. Наиболее полно данные аспекты проблемы были освещены в трудах отечественных ученых Белецкая Л.И., Плахотный А.Ф., Липицкий Д.А. Фокина Н.И.

Так Л.И. Белецкая определяет социальную ответственность как «обязанность личности (выражающую объективно необходимое отношение между ней и обществом) оценивать свои намерения и осуществлять выбор поведения в соответствии с нормами, отражающими интересы общественного развития, а в случае нарушения их (проявления безответственности) обязанность дать отчет обществу и подвергнуться общественному осуждению (мерам

² Аристотель. Никомахова этика 1110a1–3, 1165a15–20 // Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983

³ Губачев, М. Н. Социальная ответственность в системе ценностных ориентаций современного общества [Текст] : дис. ... канд. фил. наук 09.00.11: 6104–9/502/Губачев Михаил Николаевич. – Уфа, 2004

общественного принуждения) или наказанию (мерам государственного принуждения) за антиобщественный поступок».⁴

А что подразумевается под словом ответственность?

Интересной представляется точка зрения Лисанюка В.П., который определяет, что ответственность в общем виде «есть требование или обязательство действующего лица быть рациональным в своем поведении, потому что, с одной стороны, это своего рода требование рационального обоснования своих действий, а с другой — готовность и способность действующего лица такое обоснование представить»⁵. Даже с лингвистической точки зрения корнем слова «ответственность» является *ветео (совет)*, что с древнегреческого означает воля. Воля — это способность сознательно управлять своей жизнью, а ответственность — это способность влиять на ход событий, своих поступков.

Методом анализа человек может изменять ход событий в будущем, учитывая ошибки прошлого. Поэтому ответственность может быть как за уже свершенные деяния, так и за те, которые еще не свершены, но, учитывая уроки прошлого, либо руководствуясь здравым смыслом человек вполне может изменить ход событий в лучшую сторону, не допустить нежелаемых последствий.

При выработке общего понятия социальной ответственности Хачатуров Р.Л. рекомендует за основу принять определение, данное Тугариновым В.П.: «ответственность — это способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее, исходя из того, какую пользу или вред она принесет обществу»⁶, но, в то же время, делает весомое замечание, по поводу того, что следует учитывать не только способность предвидеть человеком последствия свершенных им действий, важно также осознавать возможность

⁴ Белецкая Л.И. Свобода и ответственность : автореф. дис. к. ф. н Саратов 1972

⁵ Лисанюк Е.Н. Ответственность и идентичность субъекта // Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 271-277

⁶ Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 366 с

последствий. «Способности предвидеть еще недостаточно для ответственности... можно быть способным предвидеть, но не осознавать и не предвидеть, и в то же время, можно не предвидеть, но нести ответственность»⁷. Несомненно, что в данном случае имеют место быть признаки вменяемости и дееспособности.

С учетом внесенных коррективов Хачатуров Р.Л.⁸ предложил следующее определение социальной ответственности: «специфическое свойство общественного отношения, которое проявляется в деятельности человека и выражается в осознании или возможности осознания им социально-значимых последствий свершения того или иного поступка».

Таким образом мы можем сказать, что социальная ответственность – это сложная по своим элементам система которая состоит из нравственности и права, философского начала, рассматриваемая и изучаемая многими науками, но с разных точек зрения. Как мы уже рассматривали есть социальные нормы, которые дают начало ответственности, которые делятся на: моральную, политическую, юридическую, общественную, гражданскую, профессиональную и другие виды ответственности, и если рассматривать в совокупности, то мы может квалифицировать их как - "социальная ответственность".

Социальная ответственность — это общая и объективная необходимость соблюдения общих основных правил, требований, установленных в обществе, принципов и устоев совместного проживания на общей территории. Всё это необходимо и является обязательным условием для полноценного функционирования общества и развития коллективной жизни. Мы помним, как сказал Николай Бердяев- «Государство создано не для того, чтобы сделать жизнь людей раем, а для того, чтобы она не стала адом» и это более чем правильно.

⁷ Лисанюк Е.Н. Ответственность и идентичность субъекта // Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 271-277

⁸ Хачатуров Р.Л. Понятие и виды социальной ответственности // Хачатуров Р.Л., Ягужян Р.Г. Юридическая ответственность. – Тольятти, 1995. – С. 13.

Суть и заключается в том, чтобы социальные нормы положили своё начало к социальной ответственности - и позволили развитию вражды и социальной нестабильности между людьми. Социальные нормы, это взаимодополняющие и взаимовосполняющие права и обязанности которые призваны сохранять порядок и стабильность в обществе, при этом не поддерживающих данный уклад, нужно призывать к социальной ответственности

Социальная ответственность может выражаться в виде народного порицания или осуждения, хотя эти методы не столь действенны на данный момент как в былые времена в силу того, что общество сейчас разлагается при помощи СМИ, интернета и т.д пропагандирующие свободу мышления и свободы действий от общества .

Социальная ответственность не зависимо от её вида , наступает при наличии двух условий:

- право свободы и воли индивида;
- и право выбора варианта поведения которое устраивает индивида.

Поведение будет социально значимое в случае, когда личность понимает все требования, которые предъявляет к нему общество, государство и окружающие его люди. И не только понимание, но и соблюдение всех требований. Иначе в виде последствий наступает ответная реакция общества, в которой находится, и действует индивид.

Действия и поведение человека должно быть социально полезным, хотя может быть и социально вредным, либо социально безразличным. В силу того, что человек подлежит общественности и его поступки приобретает общественное значение в зависимости от действий, мы можем прийти к выводу, что право общества на социальный контроль имеет право быть, но его интеграция должна быть последовательной и иметь правовое начало. Правила как мы уже упоминали могут выступать в виде обычаев, традиций, привычек индивида, его моральных устоев, религиозных предпочтений и других норм. При этом долг каждого отдельного индивида – осознано и сознательно выбрать

нужную и правильную линию поведения как для индивида лично, так и для общества. Только в этом случае можно будет обеспечить порядок и четкую систему в действиях поведения заложенных в обществе.

Социальные нормы служат как путеводители и разграничители должного и возможного поведения в обществе. В случае если поведение человека будет выходит за грань дозволенного им в обществе, то к нему будет применяться один из видов социальной ответственности, или будут применяться санкции в виде наказания. Если мы имеет противоположное поведение гражданина и он совершает только общественно полезные действия, то он может поощряться в виде поддержки или награждения.

Суть и значение социальной ответственности заключается в том, что она призывает к дисциплинированности членов общества, побуждать их к мотивированному поведению и действию на благо общества.

Стоит отметить, что на данном этапе в Российской Федерации отмечается всплеск антисоциального поведения, о чем свидетельствует повышение процента преступности среди молодежи и рецидивы, коррупция среди администраций различных городов, правовой нигилизм, информационная война среди государства приводящая к дезинформации населения, черные и серые методы политической борьбы на арене государства, полное несоблюдение нравственных норм не только среди населения, но и в таких местах как церковь, о чем свидетельствуют аресты например по обвинению в педофилии и т.д, и не говоря уже об неуважительном отношении друг к другу в обществе.

Так из чего состоит и как понимается социальная ответственность?

Как правило её рассматривают в двух значениях:

- ответственность позитивная (перспективная, проспективная) - означает понимание субъектом необходимости выполнения своего долга перед обществом, всей ответственности и силы лежащих на личности обязанностей, и уровень исполнения и выполнения этих обязанностей. Возложение ответственности на себя сейчас, это путь ответственности вкладываемый в своё

будущее. Позитивная ответственность носит активный характер, это ответственность за настоящие и положительные действия.

- ответственность ретроспективная (негативная) - означает принятие или возложение определенных мер воздействия, ограничений или обязательств, являющихся следствием нарушения социальных обязанностей. Это ответственность за прошлые действия, ранее совершенные. Это наиболее распространенное понимание ответственности, именно оно имеет юридически значимый характер. Негативная ответственность в той или иной мере связана с претерпеванием неблагоприятных последствий своих действий.

В этом втором значении - как необходимость отвечать за содеянное - социальная ответственность подразделяется на виды. Критерием является сфера социальной деятельности и связь с определенными социальными нормами. Социологическая наука на основе указанных критериев выделяет юридическую, нравственную, экономическую, политическую ответственность. В юридической литературе перечень видов социальной ответственности более широк и при этом не является исчерпывающим. Выделяют: политическую, моральную, юридическую, профессиональную, общественную ответственность и т.д.

Политическая ответственность вытекает из особенностей политических отношений и регулирующих их норм. Эти отношения возникают между классами, нациями, государствами в процессе взаимоотношений. Своеобразие политической ответственности состоит в том, что она наступает не только за виновные действия, но и за неумелость, приспособленчество, конъюнктурность, опрометчивость в вопросах политики и т.д. Ее сущность - отрицательная оценка политического проступка субъекта со стороны определенного класса, группы или общества в целом.

Моральная ответственность имеет весьма широкую сферу действия. Ее важнейшим свойством является осуждающее отношение к нарушителю социальных норм, которое складывается у общества или коллектива, негативная оценка поступка, противоречащего нормам морали.

Эти нормы непосредственно исходят из общенародных представлений о добре и зле, справедливости и чести, достоинстве и добродетели и т.д. и выступают критерием социальной оценки определенных качеств личности нарушителя. Моральная ответственность взывает к его совести о признании и осознании совершенных им ошибок, строгом выполнении общепринятых правил поведения.

Профессиональная ответственность связана с видами деятельности субъекта: педагогической, врачебной, научной, судебной, следственной и т. д.

Общественная ответственность в смысле этой классификации представляет собой ответственность перед общественной организацией. Ответственность перед общественной организацией и моральная ответственность не совпадают. Первый вид - уже, поскольку она наступает только при условии, если нарушающий нравственные нормы одновременно посягает и на нормы данной общественной организации, членом которой он является. Формами осуждения при такой ответственности могут быть предупреждение, постановка на вид, выговор, строгий выговор и т. д. В ответственности перед общественной организацией сильнее, чем в нравственной, выражены элементы общественного порицания.

Юридическая ответственность является специфическим видом социальной ответственности, это определяется прежде всего ее связью с государственным принуждением.

Подводя итоги первой главы мы можем сказать, что социальные нормы не отделимы от социальной ответственности так как взаимосвязаны на прямую между собой.

ГЛАВА 2 СООТНОШЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Понятие и виды юридической ответственности

На данный момент в юридической науке нет общего мнения в определении юридической ответственности. Отсутствие установленной законом трактовки и не всегда правильное использование правовых терминов

в актах действующего законодательства создаются сложности, для рассмотрения этой правовой категории и не помогает в развитии, юридической науки. Вследствие этого категория ответственности трактуется исследователями по-разному. Некоторые авторы представляют ее только в разновидности санкций, другие её рассматривают как процесс их применения. Другие представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего напрямую у нарушителя и государственных органов. Для того, чтобы правильно понимать юридическую ответственность необходимо проанализировать соотношение понятий ответственности в философии и юриспруденции. Если рассматривать философскую литературу то можно отметить, что здесь ответственность рассматривается только в двух аспектах – активном и ретроспективном. В первом случае ответственность представляет собой осознание и понимание индивидом личного долга перед социумом и государством, понимание своего долга, значимость своих поступков, сопоставление деятельности личности с обязанностями которые на нее лежат, которые следуют из общественных связей человека. Такую ответственность называют активной, позитивной, перспективной. Ответственность в во втором случае наступает за прошлое поведение, которое не соответствует социальным нормам, и называется ретроспективной, негативной, юридической. Негативная ответственность имеет несомненно не малое значение для управления поведением различных лиц. Ее своеобразие состоит в том, что она входит в механизм регулирования общественных отношений в связи с нарушением общеустановленных правил поведения либо с возможностью такого нарушения. Поэтому ее называют юридической.

Большое распространение получила теория, согласно которой юридическая ответственность – это исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда. Возможно, что карательный элемент, присущий юридической ответственности, посредством принудительного исполнения обязанности не устраняет. Но нельзя забывать, что юридическая

ответственность – это дополнительное обременение по отношению к существующей обязанности, которую нарушил субъект.

Так же в научной литературе нашла отражение трактовка Базылева Б.Т. по мнению которого юридическая ответственность – это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения.⁹

Иоффе О.С. и Шаргородский М.Д.¹⁰ утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они отмечают юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного и имущественного порядка.

Алексеев С.С.¹¹ отмечает, что юридическая ответственность представляет собой один из элементов охранительных правоотношений, поскольку это – обязанность лица претерпевать меры государственно – принудительного воздействия за совершенное правонарушение в форме лишения личного, организационного или имущественного порядка.

Среди ученых-правоведов встречаются различные определения понятия юридической ответственности. Марченко М.Н. указывает, что юридическая ответственность понимается как обязанность всех граждан, должностных лиц и организаций соблюдать предписания правовых норм, а в случае неисполнения обязанности - претерпевать предусмотренные правом лишения личного или имущественного характера. Он выделяет следующие принципы юридической ответственности: законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной

⁹ Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)/ Б.Т. Базылев – Красноярск: Правоведение, 1985. С. 70, 87.

¹⁰ Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. – М.: Юр. Литература. – 1961. С. 4

¹¹ Алексеев, С. С. Право и правовая система /С. С. Алексеев. //Правоведение. -1980. - № 1. - С. 27 – 34

ответственности за совершение одного и того же правонарушения.¹² Матузов Н.И. определяет юридическую ответственность как необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия, или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ, а в качестве основных принципов юридической ответственности называет законность, обоснованность, неотвратимость, справедливость, гуманизм, презумпцию невиновности.¹³

Таким образом, юридическая ответственность представляет собой сложную правовую категорию, которая не имеет четкой трактовки.

Если смотреть на цель юридической ответственности – то это конкретное проявление общих целей права. И выступают они в виде закрепления, регулирования и охраны общественных отношений. Таким образом обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

В качестве основной цели юридической ответственности выступает обеспечение прав и свобод субъектов, охрана и защита общественного порядка. Еще одну цель можно показать как охрану существующего строя в обществе и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному субъекту, имеет как правило узкую цель – наказание виновного. При этом наше государство, осуществляя государственное принуждение, несет еще одну цель – предупреждение совершения правонарушений в дальнейшем. А также, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения хорошей работы механизма правового регулирования методом обеспечения реализации участниками правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, и являются важнейшей гарантией законности в государстве.

¹² Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014.

¹³ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учеб. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013.

Основанием ответственности будут, является те обстоятельства, при наличии которых ответственность станет возможной, а отсутствие их, ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Основанием ее является правонарушение, когда оно фактически установлено. Оно выражается в виде и совокупности различных признаков, которые образуют состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только если в его действии присутствуют все элементы состава.

При этом правонарушение само по себе не включает обязательно возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реально же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и так далее.

Факт правонарушения ставит правонарушителя в юридическую связь с государством, в которой оно в лице государственных органов выступает как сторона которая наделена полномочиями, а правонарушитель как сторона которая обязана. И обе стороны обязаны действовать в рамках закона и реализация юридической ответственности осуществляется на основе права, конкретных санкций правовых норм, предусматривающих ответственность именно за данное правонарушение.

Рассматривая отношение ответственности в развитии в нем нужно различать следующие стадии:

- возникновение юридической ответственности;
- выявление правонарушителя;
- официальная оценка правонарушения как основания юридической ответственности в актах компетентных органов;

- реализация юридической ответственности.

В правовой литературе нет единого мнения по поводу как основывается юридическая ответственность, под которой понимают:

- связь между личностью и обществом, социальную детерминацию действий субъектов;

- общественные отношения;

- несоблюдение требований правовых норм;

- правонарушение;

- состав правонарушения;

- несение субъектом права позитивной юридической ответственности.

По факту основанием юридической ответственности является правонарушение, которое характеризуется совокупностью признаков, образующих его состав, а юридическим основанием выступает норма права и соответствующий правоприменительный акт, в котором компетентный орган устанавливает конкретный объем и форму принудительных мер к конкретному правонарушителю. Таким правоприменительным актом может являться приказ администрации, приговор, решение суда. Оно указывает на момент его возникновения. Как юридический факт правонарушение объективно порождает определенные правовые последствия в соответствующую ответственность для лица, совершившего его.

Традиционно в научной литературе в качестве составных частей системы юридической ответственности используются виды юридической ответственности. Классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность (только государство или государство и общество), по характеру санкций (лишение свободы, лишение права заниматься определенной деятельностью, финансовые санкции), по функциям (носящие преимущественно карательный или преимущественно восстановительный характер).

Наибольшее распространение получило деление видов юридической ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность.

Уголовная ответственность наступает за преступления и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Только наличие в действиях индивида состава уголовного преступления служит основанием возникновения уголовной ответственности. Возлагается она специальным правоприменительным актом – приговором суда, определяющим соответствующую деянию меру наказания. Уголовная ответственность воздействует непосредственно и прямо на личность преступника, даже если при этом наказание сопровождается ограничением его личных имущественных прав. Уголовное судопроизводство осуществляется в строго регламентированной процессуальной форме, обеспечивающей установление объективной истины по делу и наказание действительно виновных.

Административная ответственность следует за административные правонарушения. Через институт административной ответственности реализуются нормы различных отраслей права (административного, трудового, хозяйственного, финансового), поэтому круг актов, имеющих к ней отношение, весьма многочислен. Центральное место среди них занимает Кодекс об административных правонарушениях. Дела об административных правонарушениях рассматриваются компетентными органами государственного управления (административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних, народными судами, органами внутренних дел, таможенными органами, органами специализированной охраны и надзора и т.д.), где предусмотрены следующие виды административных взысканий: предупреждение, штраф, возмездное изъятие или конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, исправительные работы, административный арест.

Гражданско-правовая ответственность предусмотрена за нарушение договорных обязательств или за причинение внедоговорного имущественного ущерба. Она имеет свои характерные черты, определяемые спецификой данной отрасли права и предмета ее регулирования. Наиболее характерные санкции здесь сводятся к возмещению правонарушителем имущественного вреда и восстановлению нарушенного права. Полное возмещение вреда – основной принцип гражданско-правовой ответственности. Возмещение убытков в некоторых случаях дополняется штрафными санкциями, например выплатой неустойки. Возложение этого вида ответственности осуществляется судебными (общим или арбитражным судом) или административными органами. Истом в этом случае выступает (наряду с государственным органом) и лицо, право которого нарушено. Закон предусматривает также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени, и в этом проявляется ее компенсационный, правовосстановительный характер.

Осуществляется гражданско-правовая ответственность не только в судебном, но и в арбитражном, административном порядке.

Дисциплинарная ответственность наступает вследствие совершения дисциплинарных проступков. Дисциплинарными санкциями могут быть замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу или смещение на низшую должность, увольнение с работы. Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностных лиц, обладающих дисциплинарной властью. Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями, действующими в некоторых министерствах и ведомствах. Первый вид ответственности распространяется на всех рабочих и служащих, работающих по найму, и налагается за нарушение трудовой дисциплины руководителем предприятия или учреждения. В порядке подчиненности ответственность несут должностные лица, имеющие право

приема на работу, а также находящиеся на выборных должностях, и некоторые другие. В уставах и положениях, наряду с общими мерами, содержатся специальные нормы с более жесткими санкциями, распространяющиеся на служащих строго определенного министерства или ведомства.

Материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей.

Любое противоправное деяние влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Правонарушением признается лишь виновное деяние, которое в момент его совершения находилось под контролем воли и сознания лица, то есть такое действие. Отсутствие свободной воли является необходимым юридическим условием, при котором деяние не признается правонарушением, даже если оно и имело вредные последствия.

К условиям, исключающим юридическую ответственность, можно отнести следующее:

1) Невменяемость. Это обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический). Медицинский критерий предполагает следующие расстройства психической деятельности лица: хроническая душевная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; иное болезненное состояние психики. Под юридическим критерием понимается такое расстройство психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих действиях либо не способен руководить своими

действиями. Отсутствие способности отдавать отчет в своих действиях образует интеллектуальный момент юридического критерия.

2) Не подлежит также наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

3) Необходимая оборона. Она имеет место при защите гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

4) Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является уже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

5) Крайняя необходимость. Этот вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный. Действие в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом только при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению.

Одно из условий крайней необходимости – наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др. Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых правоохраняемым интересам грозит неминуемая опасность. Причинение вреда

можно считать оправданным только тогда, когда у человека не было другого выхода, и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда правоохраняемому интересу. Для подавляющего большинства граждан совершение действий в состоянии крайней необходимости является субъективным правом.

6) Малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

7) Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.

Несмотря на то, что любое нарушение влечет за собой юридическую ответственность, правонарушением признается лишь виновное деяние, которое в момент его совершения выражало волю и волеизъявление виновного. Люди которые невменяемые, душевно больные, применяемые самооборону от нападения и действующие в состоянии крайней необходимости (ст.37-39 УК РФ), освобождаются от юридической ответственности.

2.1 Единство и взаимосвязь социальной и юридической ответственности

Соотношение юридической и социальной ответственностей неоднозначно. Немногие авторы считают, что данное соотношение можно представить, как связь общего и целостного.

Во многих источниках правоведы определяют, что социальная ответственность является общественным отношением между субъектами ответственности и контролирующими инстанциями, появляющимися на основании социальной нормы, предписания, требования по поводу уровней осуществления отвечающих требований и вероятностей.

При этом нужно отметить, что юридическая ответственность включает в себе сущностные характерные черты социальной ответственности и одновременно основы добровольного осуществления. Многие авторы выделяют, что юридическая ответственность цельна. Она цельное явление, которое имеет разные формы осуществления, реально имеющиеся связи субъекта с правовыми предписаниями, обязанностями, которые выражаются в поведении субъектов и юридически важных итогах данного поведения (поощрения, одобрения либо наказания, осуждения, судимости). Следовательно, форма является тождественным содержанием метода выражения (осуществления).

В настоящее время многие ученые - специалисты по теории права и по отраслевым юридическим наукам - отстаивают идею о конструировании юридической ответственности в широком плане, т.е. выходящем за рамки рассмотрения ее лишь только как последствия правонарушения.

Известно, что юридическая ответственность базируется на таком главном свойстве права, как принудительность, что показывает возможность государственного принуждения к исполнению юридических норм в случае их нарушения. В связи с этим возникли споры в правовой литературе относительно того, каким образом и в какой мере возможна "принудительность" по реализации позитивной юридической ответственности. Раз этой "принудительности" нет, то, следовательно, как считают некоторые авторы, и позитивную ответственность нельзя признать правовой.

Бабаева. В.К., выделяет, в правомерном поведении нормальное и образцовое. Он верно отмечает, что “допустимое поведение должно обладать определенной степенью общественной полезности. Иначе нет смысла путем правового регулирования поддерживать такие общественные отношения, которые могут быть реализованы через поведение, не имеющее общественной пользы”.¹⁴

Деление правомерного поведения на нормальное и образцовое (или, что то же самое - социально-активное) является наиболее общим. Между тем социально-активное (образцовое) поведение может выступать в форме трудовой заслуги, гражданского или боевого подвига. Что касается нормального поведения, то оно проявляется в виде: положительного (привычного), конформистского и маргинального поведения.

Деление правомерного поведения прежде всего на социально-активное и нормальное (удовлетворяющее обычным требованиям) имеет принципиально важное значение как в анализе позитивной правовой ответственности, так и в понимании юридической ответственности как единой категории, включающей также ретроспективный аспект. Дело в том, что позитивная ответственность, актуализируясь через указанных два вида правомерного поведения, соответственно имеет различную степень интенсивности, разную форму своего бытия. “Положительная ответственность имманентна правомерному поведению. При этом степень ответственности может быть различной (более или менее высокой). Иначе говоря, это вопрос о качестве правомерного поведения”.

С учетом сказанного представляется целесообразным позитивную ответственность рассматривать с двух сторон: умеренной, когда ответственность проявляется через нормальное правомерное поведение (исполнительство), и активной стороны, где она выражается через социально-

¹⁴ Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. -3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014.

активную деятельность (образцовую, примерную). Нужно заметить, что правовое опосредование двух сторон позитивной ответственности имеет существенное различие. На практике это связано с тем, что динамичной частью позитивной ответственности, ее движущим началом является только активная сторона этой ответственности.

Позитивная ответственность олицетворяет собой включенность субъекта в систему определенных социальных связей, которая требует активности совершения общественно полезных действий, заботы о достижении оптимальных результатов предпринятого дела. Естественно, что активная деятельность лица, направленная на достижение оптимальных результатов, не может быть иной, кроме как превосходящей обычные требования, т.е. должна быть образцовой, примерной, хорошей.

Правовые средства объективно не в состоянии обеспечить образцовое поведение под страхом наказания, напротив, такая угроза может лишь тормозить социальную активность личности.

Также юридической ответственностью является лишь ответственность ретроспективная т.к позитивная ответственность в активном проявлении есть моральная ответственность, суть категория правосознания. И с ними нельзя не согласиться, если рассматривать активную позитивную ответственность только как обязанность, ибо последняя не обеспечивается государственным принуждением и, следовательно, в ней нет ничего правового.

Однако положение в корне меняется, если сущность активного подвида позитивной ответственности рассматривать в качестве права реализации ее в образцовом поведении, тогда будет и основание возникновения позитивной юридической ответственности и возможность применения санкций в случае невыполнения корреспондентом обязанности, обеспечивающей реализацию субъектом своего права. Так, государство, устанавливая в нормах права поощрение лица за достижение высоких результатов в своей деятельности, обязуется не только поощрить его в случае выполнения соответствующих требований, предусмотренных в этих нормах, но и одновременно возлагает на

государственные органы и организации обязанности создавать условия (организационные, материально-технические и т.д.), обеспечивающие возможность деятельности на оптимально необходимом уровне.

В свою очередь, лицо, принимая условия норм поощрения, приступает к выполнению задач, осуществление которых связано с творческим, инициативным, с максимальной отдачей сил и т.п. отношением к делу, т.е. налицо примерное поведение, через которое, собственно, и происходит реализация позитивной юридической ответственности в активном смысле.

Правом, а не обязанностью является творчество рационализаторов, и изобретателей, участие в правотворческой деятельности, например, в обсуждении законов и решений, обращение с предложениями по правовым вопросам в государственные органы, в редакции газет и т.д.; участие в правоприменительной и правоохранительной деятельности разного рода общественных организаций (в работе профкома, товарищеского суда, народных дружин по охране общественного порядка и т.п.).

В законодательстве можно найти четкое закрепление двух подвидов (сторон) юридической позитивной ответственности. Так, например, в ст. 309 ГК РФ указывается следующее: обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В свою очередь в ч.2 ст.118 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик говорится о действиях лица по предотвращению угрозы ущерба чужому имуществу без соответствующих полномочий.

Очевидно, что в ст. 309 ГК РФ нашла отражение умеренная позитивная юридическая ответственность, а в ч. 2 ст. 118 Основ гражданского законодательства - позитивная юридическая ответственность в активном ее проявлении.

С момента возникновения правомерного поведения (нормального или образцового) наступает состояние позитивной юридической ответственности. Следовательно, правомерное поведение является и ее основанием.

Своеобразие позитивной юридической ответственности предполагает специфику ее субъектов: она распространяется и на лиц, неделиктоспособных по возрасту, которые не только должны соблюдать требования норм права, но и могут активно участвовать в их осуществлении.

При реализации разных подвидов позитивной юридической ответственности содержание возникающих в этой связи правоотношений имеет существенные различия. Так, содержание правового отношения, посредством которого реализуется умеренная позитивная ответственность, составляет обязанность лица поступать в соответствии с требованиями норм права, которой корреспондирует право государства и общества в лице определенных организаций и должностных лиц требовать надлежащего выполнения указанной обязанности, а в случае уклонения от ее исполнения применять принуждение.

Иначе выглядит содержание правоотношений, когда происходит актуализация активной позитивной юридической ответственности. Здесь праву лица на образцовое поведение соответствует обязанность государства содействовать этому виду общественно полезного поведения.

При этом следует учесть, что «праву субъекта на социально активное поведение соответствует обязанность других лиц не препятствовать реализации этого права, не нарушать его. Оно охраняется от нарушения принудительной силой государства».

Особо следует сказать о значимости позитивной юридической ответственности в области международных отношений, которая существенно возрастает. Это связано с тем, что правовое регулирование отношений между государствами базируется на принципе координации, а не субординации.

В силу суверенного равенства государства в международных отношениях выступают как равноправные стороны, над которыми нет каких-либо властных

органов, способных влиять на линию их поведения. «Государства сами являются творцами, дистинкторами и гарантами международного права». Как раз в силу этих факторов намного расширяется сфера возникновения позитивной ответственности государства, понимаемой в изложенном выше смысле. Поэтому верно указывает Сперанская Л.В., что, если во внутригосударственном праве можно говорить о свободе воли физического лица в выборе той или иной линии поведения как о предпосылке позитивной ответственности, то в международном праве такой предпосылкой является суверенитет государства, а также суверенное равенство государств.¹⁵

В литературе по международному праву понятие позитивной ответственности, в принципе, рассматривается одинаково. Так, Василенко В.А. пишет: «Позитивная ответственность государства, как следствие правомерной реализации свободы его воли, есть долг данного государства надлежащим образом исполнять обязанности, предписываемые ему нормами международного права, а также участвовать в создании новых норм, способствующих укреплению международного правопорядка».¹⁶

Из изложенного выше следует, что позитивная ответственность в международно-правовых отношениях понимается названными авторами в нераздельном единстве умеренной и активной форм ее проявления.

Правда, Василенко В.А. в известной мере выделяет в позитивной ответственности ее активную сторону, отдавая ей приоритет и ведущую роль. Это происходит тогда, когда он указывает на реализуемую государствами в их международных отношениях обязанность вести переговоры с целью выработки соглашений о всеобщем и полном разоружении, о создании эффективных систем коллективной безопасности, об охране окружающей среды и т.д.

¹⁵ Василенко В.А. Ответственность государств за международные правонарушения. Киев, 1976. С. 27.

¹⁶ Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая 1969 г.)

Специфические отношения складываются тогда, когда имеет место присоединение третьего государства к уже заключенному договору.

Согласно ст. 34 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (вступила в силу в январе 1980 г.), договор не создает обязательств или прав для третьего государства без его на то согласия. Это правило является общепризнанным принципом международного права. Оно непосредственно вытекает из принципа уважения суверенитета всех государств, сущности международного права и международного договора, в основе которых лежит добровольное соглашение суверенных государств.

Так, через акт согласия на обязательность договора, уже заключенного другими государствами, государство имеет возможность, реализуя это право, поступить в активном смысле ответственно, при условии прогрессивного характера самого договора.

Особой формой проявления активной позитивной ответственности могут быть односторонние юридические акты государств, например, акты, создающие новые обязательства для государства («обещание», «признание»), акты, посредством которых государство отказывается от определенных субъективных прав в какой-либо области («отказ»).

Таким образом, анализ отношений, складывающихся как внутри государства, так и в международной сфере, свидетельствует о том, что позитивная ответственность, понимаемая как качество (или характер) нормального либо социально активного поведения субъекта, представляет собой несомненную социальную ценность и, следовательно, нужно для практики.

До сих пор речь шла о позитивной юридической ответственности, существо которой заключается в нормальном или активном выполнении требований правовых норм. Очевидно, что невыполнение правовой обязанности, т.е. правонарушение, - это акт безответственного поведения. И, естественно, нарушение определенного порядка урегулированных правом

общественных отношений должно быть устранено, и правопорядок восстановлен.

В данной ситуации, коль скоро имеет место факт правонарушения, возникает необходимость применения к субъекту, нарушившему нормативные предписания, ретроспективной ответственности. Эта ответственность неоднозначно понимается учеными-правоведами.

Наиболее распространенной является трактовка ретроспективной юридической ответственности как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение.

Так, согласно позиции Самощенко И.С. и Фарукшина М.Х., юридическая ответственность есть прежде всего государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом.¹⁷

Оригинальность концепции Братуся С.Н. заключается в том, что им обосновывается и защищается понимание юридической ответственности как состояния государственного (или общественного) в рамках, установленных законом, принуждения к исполнению нарушенной обязанности, как исполнения юридической обязанности под воздействием государственного принуждения.

Алексеев С.С. указывает, что в рамках понятия "юридическая ответственность" угол зрения перемещается с санкций как таковых на их несение, на обязанность претерпевания правонарушителем известных лишений, выражающих наступивший для него урон. Причем наиболее важная отличительная черта юридической ответственности - это претерпевание санкций, имеющих преимущественно штрафной характер.¹⁸

Несмотря на некоторое незначительное различие, авторы указанных концепций почти во всем главном сходятся во мнениях. Так, все они

¹⁷ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974

¹⁸ Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т.1. М., 2016

единодушны в том, что юридическая ретроспективная ответственность сопряжена с применением санкции правовой нормы; то, что она является одной из форм мер принуждения; привлечение лица к юридической ответственности влечет за собой его государственное или общественное осуждение; юридическая ответственность возникает в связи с нарушением правовой обязанности; основанием юридической ответственности является правонарушение.

Однако по таким кардинальным вопросам, имеющим исключительно принципиальное значение для установления истинной природы ретроспективной юридической ответственности, как о вине субъекта правонарушения, так и дополнительных обременений (неблагоприятных, отрицательных последствий), которые обязан нести правонарушитель, нет единства мнений.

Отстаивая ту точку зрения, что вина является необходимым условием для возникновения ретроспективной юридической ответственности, не будем специально останавливаться на этой проблеме, так как она заслуживает особого рассмотрения. В свою очередь, касаясь вопроса о неблагоприятных последствиях, связанных с правонарушением, следует отметить, что некоторые авторы уже сам факт государственного принуждения, исполнение обязанностей под принуждением помимо воли правонарушителя, рассматривают одновременно и как лишение в определенной форме. Как пишут Самощенко И.С. и Фарукшин М.Х., из того факта, что у правонарушителя не возникает новых обязанностей и он не теряет тех или иных прав, совсем не следует, что он не несет никаких лишений. Раз его принуждают к исполнению обязанностей, значит, с него предварительно спрашивают отчет о совершенном деянии, осуждают его за это деяние, если есть вина, заставляют выполнить правовую обязанность помимо его воли. Однако с таким мнением едва ли можно согласиться без оговорок. Если стоять последовательно на точке зрения авторов, то можно прийти к выводу, что правонарушитель несет двойную ответственность: в результате государственного принуждения к

исполнению обязанности и при ограничении прав или возложении на него дополнительной обязанности. На данное противоречие, применительно к хозяйственной сфере, справедливо обратил внимание Малеин Н.С., отметивший: «Любая норма права обеспечивается государственным принуждением, однако отсюда не следует, что все нормы права представляют собой институт ответственности. В противном случае произошло бы отождествление правового регулирования в целом и ответственности как одного из институтов правового регулирования». Соглашаясь с Малеиным Н.С., что принудительное исполнение обязанности само по себе ответственностью не является, мы должны оговориться, что не является ответственностью и взыскание штрафов, пени и т.д., которые могут быть охарактеризованы как меры ответственности или меры привлечения к ответственности.¹⁹

В свою очередь, Братусь С.Н. при определении ответственности делает основной упор на принуждении к исполнению обязанностей: «Основное назначение ответственности - это государственное принуждение к реальному исполнению обязанностей, а не возложение добавочных обязанностей на лицо, совершившее противоправное действие». По его мнению, штрафные меры имущественного характера, административные и дисциплинарные взыскания играют лишь второстепенную роль.

Бесспорно, что ретроспективная юридическая ответственность целиком и полностью зиждется на таком важнейшем и специфическом свойстве права, как принудительность. Ибо право «есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права». В свете сказанного и применительно к юридической ретроспективной ответственности как одному из важнейших средств, принуждающих к соблюдению норм права, возникают вопросы такого плана: соблюдение каких норм права обеспечивается при помощи юридической ретроспективной ответственности и каким образом осуществляется принуждение к исполнению требований права?

¹⁹ Правонарушение: Понятие, причины, ответственность. — М.: Юрид. лит., 1985с.

Следует согласиться с тем, что «содержание ретроспективной ответственности показывает, что в конечном счете она представляет собой, с одной стороны, принуждение нарушителя определенным социальным образованием (обществом, классом, государством и т.д.) к соблюдению соответствующих интересам последнего социальных норм и, с другой стороны, подчинение нарушителя этому принуждению, претерпевание его».

Главное социально-функциональное предназначение юридической ответственности заключается в принуждении к соблюдению норм права, регулирующих позитивные общественные отношения, т.е. те отношения, которые отвечают интересам класса или общества в целом. Что же касается «подчинения нарушителя этому принуждению, претерпевание его», то это лишь средство, метод для достижения главной цели юридической ответственности, и в этом заключается ответ на поставленные вопросы. Следовательно, если убрать возможность возложения добавочных обязанностей на правонарушителя, то каким образом удастся его принудить к реальному исполнению обязанностей?

Необходимо различать два вида принуждения в случае привлечения к юридической ответственности: это принуждение к соблюдению нормативных требований и принуждение к установленным нормой права отрицательным последствиям (различного характера лишениям). И если первый вид принуждения - это цель ретроспективной юридической ответственности, то второй его вид - это способ, посредством которого реализуется социальное назначение ответственности, достигаются ее цели.

Касаясь вопроса о различии между имущественной ответственностью и ответственностью за нарушение уголовных и некоторых административных запретов, Братусь С.Н.²⁰ пишет, что «при нарушении этих запретов, как правило, речь идет не о принуждении к исполнению конкретной неисполненной обязанности (это сделать уже невозможно), а об исполнении

²⁰ 21. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976

новой обязанности претерпеть наказание за содеянное, об ограничениях личных и имущественных, об общей и специальной превенции, о перевоспитании и т.д.”

Из изложенного можно прийти к выводу, что автор, по сути дела, сводит уголовную и административную ответственность лишь ко второму виду принуждения, превращая ее тем самым как бы в самоцель. Тогда как познание природы ретроспективной юридической ответственности состоит в учете единства двух видов принуждения. Предложенный выше подход позволит выделить в качестве признаков, присущих всем видам ретроспективной юридической ответственности, такие как: несение отрицательных, невыгодных последствий и вину, так как бессмысленно принуждать к соблюдению правовых требований посредством наказания невиновного лица.

Итак, сущностью ретроспективной юридической ответственности является привлечение лица методами государственного принуждения к соблюдению нормативных требований, т.е. правомерному и ответственному поведению. Можно сказать, что ретроспективная ответственность - это та же позитивная ответственность, но только под принуждением, это то же исполнение обязанности, но в состоянии принуждения. В этом плане Братусь С.Н. в принципе верно трактует ретроспективную юридическую ответственность как принудительное исполнение позитивной обязанности. Однако такой взгляд ограничивается лишь имущественной ответственностью. Кроме этого, он, слишком широко рассматривая юридическую ответственность, не проводит нужного различия ответственности с мерами защиты. В результате теряются такие общие для всех видов юридической ответственности признаки, как виновность субъекта, несущего ответственность, и невыгодные последствия для правонарушителя.

Очень важно выяснить, к исполнению какой обязанности и каким способом принуждается субъект в случае нарушения им требований норм различных отраслей права.

Так, в сфере гражданско-правового регулирования лицо принуждается к исполнению позитивной обязанности такими средствами, как уплата штрафа, пени, возмещение убытков. Несколько иначе выглядит ситуация, когда лицо привлекается к уголовной ответственности, к административной или дисциплинарной ответственности. Братусь С.Н. считает, что при этих видах ответственности речь идет об исполнении новой обязанности претерпеть наказание и т.д., а не о принуждении к исполнению неисполненной обязанности, и в этом заключается существенное и даже принципиальное отличие их от имущественной ответственности.

Между тем разве нельзя видеть общее, что присуще как штрафам, пени, так и мерам уголовно-правового, административно-правового, а также мерам дисциплинарного воздействия, которые принуждают к исполнению неисполненной позитивной обязанности. Штрафные меры, принимаемые к неисправному контрагенту, например, в случае недоставки товара (продукции) в срок - это его новая обязанность, побуждающая к исправному, ответственному поведению.

Конечно, недоставленный товар можно, хотя и с запозданием, поставить и этим самым выполнить позитивную обязанность. Другое дело, когда, например, лицо штрафуют за безбилетный проезд на транспорте или привлекается к дисциплинарной ответственности за опоздание на работу. В приведенных примерах принудить к исполнению конкретной обязанности действительно невозможно, так как билет не взят, допущено опоздание, что повлекло наложение взысканий. Однако этим самым субъект принуждается к оплате проезда на транспорте, к соблюдению трудовой дисциплины, т.е. речь, по существу, идет о принуждении к исполнению тех же самых обязанностей, только в будущем.

Однако можно ли безусловно согласиться с тем, что в случае нарушения договорных обязательств действительно исполняется под принуждением "конкретная неисполненная обязанность?" Ведь надо учитывать, что договорные условия, не выполненные в срок, нарушают гармонию

механизма хозяйственных отношений, ведут к сбою производственных процессов, и поэтому исполненная с опозданием обязанность чаще всего уже не в состоянии в полной мере выполнить первоначально предназначенную ей роль. Исходя из того, что происходит ролевое видоизменение обязанности, можно сказать, что и обязанность, которая исполняется под принуждением спустя некоторое время (т.е. в будущем), становится уже несколько иной. В свою очередь только для выполнения в будущем неисполненных обязательств принуждает (побуждает) положение, закрепленное в ч.2 ст. 396 ГК РФ, предусматривающее освобождение должника от исполнения обязательства в натуре в случае возмещения убытков и уплаты неустойки.

Таким образом, следует подчеркнуть, что как при имущественной ответственности, так и при других видах ретроспективной юридической ответственности лицо привлекается к ответственному поведению, т.е. к соблюдению на будущее тех позитивных обязанностей, которые не выполняются добровольно.

Следовательно, с помощью мер государственного принуждения, носящих карательно-воспитательный характер и обращенных к правонарушителю, последний через претерпевание указанных мер привлекается к ответственному поведению. Естественно, принуждение к правомерному поведению должно иметь определенные временные границы. Таковыми являются после наложения взысканий (определения наказания) срок административной или дисциплинарной наказанности, состояние судимости. Для организаций после наложения штрафных санкций таким сроком наказанности является исковая давность; в случаях возмещения организацией имущественного ущерба привлечение к ответственности ограничивается этой акцией (взыскание ущерба) и частно-превентивным воздействием, срок влияния которого четких временных пределов не имеет.

Исходя из того, что предпосылкой возникновения ретроспективной ответственности являются меры наказательного характера и то, что ответственное поведение обусловлено принуждением, считаем, что в

соответствии с действительной природой указанной ответственности ее следует именовать (что и будет делаться в дальнейшем) либо наказательной, либо принудительной юридической ответственностью.

Кроме государственного принуждения другим важным признаком ретроспективной юридической ответственности является и общественное осуждение поведения правонарушителя.

Поскольку общественному осуждению подлежит лишь виновное поведение, то и привлечение к ответственности «может наступать лишь при наличии такого признака, как общественно осуждаемое, виновное поведение правонарушителя». При этом следует заметить, что общественное осуждение противоправного поведения имеет своим началом и проявляется через неблагоприятные последствия для правонарушителя, которые, как уже указывалось, также являются необходимым признаком наказательной юридической ответственности.

Как единая категория правовая ответственность выполняет ряд функций, природа, характер и число которых определяется ее социальным назначением, суть которого, в свою очередь, заключается прежде всего в принуждении к исполнению и стимулировании к исполнению и реализации норм права.

В правовой литературе по-разному определяют количество и характер функций наказательной юридической ответственности. Так, Алексеев С.С., подчеркивая, что цель юридической ответственности заключается в нравственном перевоспитании (перерождении) личности правонарушителя, выделяет две ее функции: штрафную и праввосстановительную.²¹

Малеин Н.С. наряду с репрессивной (карательной) и компенсационной (восстановительной), различает также превентивную (предупредительно-воспитательную) и сигнализационную функции.

Особого внимания заслуживает позиция Доржиев Ж.Б., прослеживающего тесную связь между целями принудительной юридической

²¹ Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т.1. М., 2016

ответственности и ее функциями, положив в основу то, что «цели института юридической ответственности определяют его функции».²² Так, исходя из непосредственной цели ретроспективной юридической ответственности, состоящей в наказании правонарушителя, он выделяет карательную функцию. Далее, подчеркивая, что наказание не является самоцелью, а становится средством достижения более высоких целей, в том числе общего и частного предупреждения, Доржиев Ж.Б. говорит о предупредительной функции.

Однако на этом цепочка целей наказательной юридической ответственности не обрывается и состоит, по его мнению, в том, чтобы не только внедрить в сознание субъекта мотивы внешне правомерного поведения впредь, но превратить эти мотивы в убеждения, в мотивы собственной совести, во внутренние регуляторы поведения в обществе. Иными словами, задача наказания в обществе заключается в большей или меньшей нравственной перестройке личности, в формировании у человека, нарушившего закон, подлинно социальных установок поведения. Такова перспективная цель и функция института юридической ответственности.

В большей степени можно было согласиться с высказанным Доржиев Ж.Б., если бы перспективную цель и функцию он рассматривал как принадлежность не принудительной ответственности, а позитивного аспекта единой категории юридической ответственности, поскольку верно отмечалось в литературе, что исправление и перевоспитание предполагает превращение осужденного (как, впрочем, и любого правонарушителя) в такого члена общества, который не только не причиняет обществу вреда своим поведением, но и по возможности приносит определенную пользу. Повышение же сознания всех граждан до уровня наиболее активных передовых членов нашего общества осуществляется средствами, не имеющими отношения к наказанию.

²² Доржиев Ж.Б. Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2015

Таким образом, Доржиев Ж.Б. возлагает на принудительную юридическую ответственность цель и функцию, которые ей не свойственны.

Действительно, цели юридической ответственности определяют ее функции, но, в свою очередь, функции обеспечивают достижение цели.

Так как мы исходим из того, что наказание (взыскание) является средством, обеспечивающим принудительно правомерное (ответственное) поведение, то ясно, что это поведение является и целью принудительной юридической ответственности. Целью указанной ответственности является и воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения российских законов и предупреждения совершения правонарушений как этим лицом, так и другими лицами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность-обязанность субъекта общественной жизни действовать в соответствии с требованиями правовых норм, в которых выражена возведенная в закон воля господствующего класса. Содержание юридической ответственности составляет реальное правомерное поведение субъекта права.

Социальная ответственность личности- это обязанность индивида действовать в интересах общества ,обусловленная правом общества требовать

соблюдения общих интересов выраженных в социальных нормах. Если сущность социальной ответственности состоит в обязанности личности подменить своё поведение общественной необходимостью, то содержанием является реальное поведение личности в соответствии с общественными потребностями.

Ответственность имеет различные виды: нравственная, морально-политическая, общественно-корпоративная (уставная ответственность членов общественных организаций), юридическая. Каждый из них обладает специфическими чертами, особенностями и своими достоинствами. Однако все многообразие видов ответственности существует только в рамках общего, т. е. совокупности общих черт, признаков, свойств, функций. Не может стоять в стороне от этих поисков и юридическая наука, прежде всего общая теория государства и права. Регламентирование социальной ответственности юридическими нормами, конечно, сообщает ей новое качество, переводит в разряд правовых явлений, но в то же время юридическую ответственность (как вид) неверно противопоставлять социальной ответственности как родовому понятию. Несмотря на свою специфику, юридическая ответственность сохраняет ряд свойств общесоциальной ответственности, подчиняясь законам бытия социальной материи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Степанцова Е.В. Правовая норма в контексте социального нормирования: Автореф. дисс.. канд. философских наук. Кемерово 20122012
2. Аристотель. Никомахова этика 1110a1–3, 1165a15–20 // Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983

3. Губачев, М. Н. Социальная ответственность в системе ценностных ориентаций современного общества [Текст] : дис. ... канд. фил. наук 09.00.11: 6104–9/502/Губачев Михаил Николаевич. – Уфа, 2004
4. Белецкая Л.И. Свобода и ответственность : автореф. дис. к.ф.н Саратов 1972
5. Лисанюк Е.Н. Ответственность и идентичность субъекта // Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 271-277
6. Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 366 с
7. Лисанюк Е.Н. Ответственность и идентичность субъекта // Субъективность и идентичность / Отв. ред. А.В. Михайловский. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 271-277
8. Хачатуров Р.Л. Понятие и виды социальной ответственности // Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. – Тольятти, 1995. – С. 13.
9. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев – Красноярск: Правоведение, 1985. С. 70, 87.
10. Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. – М.: Юр. Литература. – 1961. С. 4
11. Алексеев, С. С. Право и правовая система / С. С. Алексеев. // Правоведение. -1980. - № 1. - С. 27 – 34
12. Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014.
13. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учеб. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013.
14. Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. -3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014.
15. Василенко В.А. Ответственность государств за международные правонарушения. Киев, 1976. С. 27.