

РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Теория правового государства

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы _____

Дубровин М.В.
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет) (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)
4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)
7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)
8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет) (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «28» мая 2018г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 5 (отл.)
«30» мая 2018г.

Преподаватель Р. Шагиева
подпись

Шагиева Р.В.
Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

КУРСОВАЯ РАБОТА

**по дисциплине
«Теория государства и права»**

на тему: «Теория правового государства»

Выполнил:
Студент 1 курса
очно-заочного отделения
юридического факультета
Дубровина М.В.

Научный руководитель:
д.ю.н., Р.В.Шагиева

Москва, 2018

Содержание

Введение	3
Глава 1. Научные основы теории правового государства	5
1.1 Понятие и признаки правового государства	5
1.2 Становление и развитие идеи правового государства	11
1.3 Развитие идей правового государства в России	16
Глава 2. Структурные элементы теории правового государства	24
2.1. Общечеловеческие ценности в теории правового государства	24
2.2. Правовое государство и парламентаризм: соотношение терминов через призму конституционно-правовой теории	27
Заключение	34
Список литературы:	35

Введение

Актуальность исследования обусловлена дискуссионностью понимания терминов «парламентаризм» и «правовая государственность», неоднозначным отношением населения и юридического сообщества к отечественному парламенту, а также тенденциями формирования в России авторитарного политического режима. В таких условиях представляется, что концепция парламентаризма в сочетании с идеей верховенства права может быть использована в качестве механизма противодействия излишней централизации государственно-властного механизма. Соответственно цель работы состоит в комплексном исследовании соотношения юридических конструкций правовой государственности и парламентаризма сквозь призму конституционно-правовой теории.

С позиций конституционно-правовой науки рассматриваются понятия, различные подходы к определению, признаки юридических конструкций правовой государственности и парламентаризма, их соотношение. Соответственно предлагается воспринимать парламентаризм как теоретическую концепцию, как правовой институт, как принцип устройства государства, а также как особую систему организации государственной власти, отражающую существенную роль парламента в том или ином государстве на практике. Делается вывод о том, что для формирования парламентаризма помимо функционирования парламента необходимо верховенство закона; разделение властей с четко обозначенными и реальными полномочиями парламента; участие парламента в формировании органов иных ветвей власти; подотчетность исполнительной власти парламенту; особый статус депутата со свободным мандатом и ответственностью перед законом; многопартийность; независимость судебной власти. Обозначается авторское мнение по поводу практической

значимости рассматриваемых концепций: теория парламентаризма может помочь в решении практико-ориентированных вопросов с позиций предотвращения узурпации власти в лице исполнительных органов власти. Достоинство концепции правовой государственности видится автором в отражении значимости формально-юридической и содержательной роли закона.

Степень научной разработанности темы. Вопросы правовой государственности рассматриваются в трудах таких авторов, как С.А. Авакьян, М.В. Баглай, Н.А. Богданова, И.В. Гранкин, Е.А. Гуляева, И.В. Котелевская, Л.А. Кравченко, В.В. Крамской, Б.С. Крылов, О.О. Миронов, А.А. Мишин, М.А. Могунова, И.П. Рыбкин, В.Г. Румянцева, Н.С. Сопельцева, И.М. Степанов, И.З. Фархутдинов, Т.Я. Хабриева и др. Вместе с тем соотношение юридических конструкций правой государственности и парламентаризма в конституционно-правовой науке еще не проводилось, а многие вопросы понимания рассматриваемых терминов остаются дискуссионными.

Методы исследования. Для написания статьи использовались формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, герменевтики, синергетики и метод диалектики. Результаты исследования. Концепции правовой государственности и парламентаризма близки, имеют ряд сходных свойств, однако различаются по своему предназначению.

Целью работы является комплексное исследование теорий правового государства в области реализации основных прав и свобод человека.

В связи с этим следующие основные задачи:

- раскрыть понятие и особенности взаимосвязи правового государства и основных прав и свобод человека;
- изучить содержание государства;
- проанализировать основные теории правового государства.

Глава 1. Научные основы теории правового государства

1.1 Понятие и признаки правового государства

Необходимо рассмотреть понятие и признаки правового государства.

Известно, что государство, как общественное явление, представляет собой структурированную управляющую систему, состоящую из взаимосвязанных частей, как внутренних, так и внешних. Раскрытие сущности государства равно выявлению центрального ядра, определяющего его объективную необходимость для общества.

В отечественной и зарубежной юридической литературе содержатся определения правового государства, теоретическая значимость которых объясняется актуальностью, рассматриваемой темы.

Правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Раскрытие сущности государства позволяет ответить на эти вопросы. Теорий, объясняющих сущность государства, существует немало, при этом самые ранние из них основываются на биологических факторах.

Так, французский писатель Жозеф Артур де Гобино, один из основателей расовой антропологической школы в социологии, заявлял, что господство в мире отдано так называемым «высшим» расам, «низшим» же остается покориться своему предначертанному подчиненному положению.

Эта теория обосновывала правомерность колониальных захватов народов Африки, Азии и Латинской Америки. На основе теории расового неравенства строилось государство в Германии (1933-1945 гг.) и в Южно-Африканской Республике (1960-80-е гг.).

Середина XX века ознаменовалась появлением ряда теорий, исследующих сущность государства, которые позволили выявить взаимосвязь между глубинными явлениями и признаками государства как социального явления¹.

Среди наиболее значимых можно назвать такие, как теория элит; технократическая теория; теория плюралистической демократии; теория всеобщего благоденствия; теория правового государства; теория технократического государства; теория конвергенции.

Суть теории элит состоит в том, что управление государством - прерогатива элитных слоев общества, сформированных по таким признакам как происхождение, образование, особые способности и прочее. Среди элитных групп, согласно этой теории, ведется борьба за власть, результаты которой определяют народные массы с помощью избирательного права. Несмотря на право голоса, народ не допускается непосредственно к управлению государством.

Технократическая теория (Т. Веблен, Д. Барнхейм, Г. Саймон, Д. Белл) заключается в том, что принятие решений государственной важности объявляется привилегией специалистов, подготовленных особым образом. Плюралистическая демократия (Г. Ласки, М. Дюверже, Р. Дарендорф, Р. Даль) характеризовала общество как совокупность людей, объединенных в социальные группы на основании схожих признаков, таких как профессия, возраст или место жительства. Право управления государством в этом случае предоставляется каждому индивидууму как частице единого целого, а участие в процессе осуществляется посредством политических организаций, которые берут на себя функции управляющих государственной политикой.

Идея надклассового государства была преподнесена в 30-е годы XX века под названием «теория всеобщего благоденствия» (Д. Кейнс, Д. Мюрдаль, А. Пигу, К. Боклдинг, В. Мунд). Согласно основным положениям,

¹ Ковлер, А.И. Антропология права / А.И. Ковлер. – М. : Норма-Инфра-М, 2002. – 39с.

общественная жизнь не являлась объектом государства, исключения составляли лишь случаи правонарушения. Роль государства в данном случае состояла в выражении интересов всех слоев общества, оказании социальной помощи и координации социальных взаимоотношений. Согласно теории правового государства (Г. Еллинек, Л. Штейн), его деятельность полностью регламентируется законами, а народ является союзом индивидуумов, подчиненным правовым нормам. Теория технократического государства основана на том факте, что развитие многих стран произошло благодаря прогрессу в области применения технических средств. В рамках теории технократического государства подразумевается использование технических средств в вопросах государственного управления².

Так, с помощью радио и телекоммуникаций предлагается проводить опросы и референдумы, а компьютерной технике отводится роль справедливого судьи. В основе теории конвергенции, появившейся в 1950-60-х годах (Д. Гэлбрейт, Р. Арон, П. Сорокин) - убеждение о том, что существует возможность постепенного перехода от капиталистической к социалистической системе путем сглаживания безусловных идеологических и экономических различий. В результате этого, согласно данной теории, должна возникнуть унифицированная государственная система, в которой будет сочетаться лучшее из двух противостоящих концепций.

Разнообразные подходы к анализу сущности государства как определенного явления на протяжении развития истории общественной мысли породили немало теорий. Так, органические теории уподобляли государство человеческому телу, в то время как анималистские сравнивали его с колониями насекомых. В настоящее время распространены семь подходов к анализу сущности государства: - арифметический (классический); - теологический; - юридический; - информационно-кибернетический; - социологический; - общеполитический; - социальный.

² Гражданское общество и правовое государство: предпосылки формирования : сб. ст. / Отв. ред. Г.Н. Манов. - М. : Изд-во ИГиП РАН, 1991. - 119с.

Арифметический (классический) подход к анализу сущности государства представляет его как сумму двух составляющих - населения и территории. Теологический подход рассматривает государство как явление, установленное высшими, божественными силами. Согласно концепции юридического подхода, государство – это «единая политическая власть общества, которая распространяется на всю территорию страны и её население, имеет специальный аппарат управления и принуждения, издаёт обязательные для всех веления и обладает суверенитетом».

Фактически, данное определение включает в себя исчерпывающий набор обязательных признаков государства. В трактовке сторонников информационно-кибернетического подхода государство воспринимается как структура, в рамках которой движутся информационные потоки с прямыми и обратными связями.

Получив некоторую информацию, государственные органы обрабатывают ее, формируя решения, на которые следует определенная реакция граждан. Информация об этом вновь поступает в государственные органы и обрабатывается.

Социологический подход рассматривает государство как юридическую персонификацию нации (под нацией при этом понимается всё население страны), причем эта персонификация коренится в необходимости централизации эксполитической жизни нации. Государство, согласно этому подходу – это «совокупность взаимосвязанных друг с другом учреждений и организаций, осуществляющих управление обществом в интересах определённых социальных слоёв, звено политической системы общества, которому свойственны властные функции».

Состав признаков при таком подходе минимален. С точки зрения общефилософского подхода, государство - одно из явлений с определенным набором признаков, которые позволяют отличить государство как организацию, например, от политической партии или родового строя. С позиций социального подхода государство действует в интересах той или

иной доминирующей социальной группы. Можно отметить, например, что многие современные демократические государства прежде всего принимают во внимание потребности среднего класса. Таким образом осуществляется классификация различных типов государства по социальным признакам - феодальное, капиталистическое и так далее.

Сущность государства имеет основополагающее значение для определения его социального назначения, которое обуславливает роль государства в обществе. По мнению Г. В. Атаманчука, «лишь учет всего многообразия потребностей, интересов и целей, поиск точек соприкосновения между ними, стремление к их гармонизации позволяет власти исполнять свои социальные функции, и добиваться уважения и поддержки в обществе».

Таким образом, социальное назначение заключается не только в регулировании комплекса универсальных социальных отношений, складывающихся в обществе, но и в обеспечении условий для полноценного развития всех социальных групп и индивидов. Общественная сущность государства характеризуется понятием гражданства и выражается во взаимосвязи социальных групп и человека. Наличие гражданства имеет принципиальное значение, так как определяет социальный и политический статус личности, его права и свободы, а во многом - материальное и моральное благополучие. Государство устанавливает положение в обществе целых социальных групп (сословий), их права, льготы и т.п. Одно из свойств государства - принудительность, которое осуществляется с помощью аппарата насилия: армии, служб охраны порядка и безопасности. Более того, даже принадлежность личности к тому или иному государству не всегда является ее собственным решением. Значительную роль в выборе гражданства играет государство, воля и объективные обстоятельства, в которых находится личность. Государство располагает рядом исключительных прав. Среди них такие, как: - право на принуждение своей воли; - право на нормирование жизни всего общества; - право на издание

общеобязательных законов, контролирующих общественную жизнь; – право на взимание налогов, которые отличаются от других взносов регулярностью и обязательностью. Эти составляющие общественной сущности государства могут быть сформулированы в виде некоторого набора признаков.

Таким образом, различия в формулировании самого понятия и раскрытия сущности государства приводят и к существенному варьированию в различных концепциях, как состава признаков государства, так и названий (а, следовательно, и сущностного содержания) каждого из них.

1.2 Становление и развитие идеи правового государства

У идеи правового государства имеется многовековая история, которая упирается корнями в античное общество. Философская основа теории правового государства была высказана И. Кантом, который в дальнейшем присвоил термин «правовое государство». Тема идеи правового государства — это его последовательный демократизм, утверждение суверенитета народа как источника власти, подчинение государства к обществу. Правовым называется такое государство, которое признает в качестве своих неперенных особенностей и институтов разделение властей, независимость суда, законность управления, правовую защиту граждан от нарушений их прав государственной властью и возмещение ущерба, нанесенного им публичным учреждением. В своем обсуждении в «Бесконечном мире» традиционного разделения типов правительства Кант классифицирует правительства в двух измерениях. Первое - это «форма суверенитета», касающаяся того, кто правит, и здесь Кант идентифицирует традиционные три формы: либо правило одним человеком, либо правило небольшой группой людей, либо правило всех людей. Вторая - это «форма правления» в отношении того, как эти люди управляют, и здесь Кант предлагает вариацию традиционной доброй / плохой дихотомии: либо республиканской, либо деспотической³.

По «республиканскому» Кант означает «отделение исполнительной власти (правительства) от законодательной власти». Деспотизм - это их единство, так что один и тот же правитель дает и обеспечивает соблюдение законов, по сути делая индивидуальную личную волю публичной волей. Республикам требуется представительство в целях обеспечения того, чтобы исполнительная власть только обеспечивала общественную волю, настаивая

³ Працко, Г.С. Порядок общества: генезис образа и концепта в политико – правовой теории : Отв.ред. П.П. Баранов. – Ростов/Д. : Изд – во Ростовского университета, 2004.

на том, чтобы исполнительная власть применяла только законы, которые делают представители народа, а не сама исполнительная власть. Однако правовое государство имеет очень долгую и поучительную историю. Сам термин «правовое государство» основательно утвердился в немецкой литературе XIX века в работах К.Т. Вельдер, Р. Фон Моль, а затем стал широко распространенным в России, где видными сторонниками теории правового государства были Б.Н. Чичерин, Б. Ф. Кистяковский и другие. Но теоретические концепции, выражавшие идею и понятие правовой государственности, были сформированы гораздо раньше. Уже в древние времена начинается поиск принципов, форм и структур для установления правильных взаимосвязей, взаимозависимостей и скоординированного взаимодействия закона и власти. В процессе углубления идей о праве и государстве идея разумности и справедливости такой политической формы общественной жизни людей была сформирована довольно рано. Символическим выражением таких представлений был образ Богини Справедливости (с завязанными глазами, с мечом и весами правосудия), выражающей единство власти и права. Согласно воображению древних, этот образ правосудия выражает смысл и идею не только справедливого судебного разбирательства, но и идею справедливой государственности в целом. Древние авторы разработали ряд значительных идей о правовом государстве. К ним относятся следующие: 1) о верховенстве права как комбинации власти и права (Аристотель); 2) о различии между правильными и неправильными формами правления, о смешанном управлении и о роли права и типологии государственных форм (Сократ, Платон, Цицерон); 3) взаимосвязь между естественным и волевым правом (демократ); 4) о равенстве людей по естественному праву (римские юристы); 5) о государстве, как «деле народа», как правовом общении и «общем правопорядке» (Цицерон).

В трактовке Д. Локка, идея господства права воплощается в государстве, где превыше всего закон. В двух трактатах о правительстве он

защищал утверждение о том, что люди по своей природе свободны и равны в отношении утверждений о том, что Бог сделал всех людей естественным подчинением монарху. Он утверждал, что у людей есть права, такие как право на жизнь, свободу и собственность, которые имеют основу, независимую от законов какого-либо конкретного общества. Локк использовал требование о том, что люди естественным образом свободны и равны как часть обоснования понимания законного политического правительства в результате социального договора, когда люди в состоянии природы условно передают некоторые свои права правительству, чтобы лучше обеспечить стабильное, комфортное пользование своей жизнью, свободой и собственностью. Таким образом, Локк также имеет важное значение для защиты права на революцию. Локк также защищает принцип господства большинства и разделение законодательной и исполнительной власти.

Также новые представления о разделении властей получили систематическую разработку в творчестве Монтескье. Различая в каждом государстве три рода власти, такие как законодательная, исполнительная, судебная. Он утверждал, что не было бы свободы, если бы судебная система не была отделена от законодательной и исполнительной власти. По его мнению, если бы судебная система сочеталась с законодательной властью, жизнь и свобода отдельных лиц были бы подвержены произвольному контролю. Он предупредил, что будет конец всему, если одно и то же «лицо» или «тело» будут использовать все три державы⁴.

Спиноза был одним из первых, кто теоретически обосновал демократическое государство. Он утверждал, что государство является мощным только тогда, когда оно гарантирует каждому гражданину не только сохранение жизни, но и удовлетворение его интересов, а также предостерегает правителей от посягательств на собственность, безопасность,

⁴ Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства : учеб. Для юрид. Вузов и фак. / В.С. Нерсесянц. – М. : Норма-Инфра-М, 2016. – 552с

свободу и честь. Кант сделал философское обоснование теории верховенства закона. Стержневое место в нем занимает человек, личность. Философ считал важнейший принцип публичного права прерогативу народа требовать своего участия в установлении правопорядка, приняв конституцию, выражающую его волю. Верховенство народа определяет свободу, равенство и независимость всех граждан в государстве. Если государство действует на основе конституционного права, отвечает общей воле народа, там правовое государство, там не может быть ограничений прав в области личной свободы, мысли, совести и других видов деятельности. В законном государстве гражданин должен иметь такую же возможность принудить правителей выполнить точный закон, которым обладает правитель в своем отношении к гражданину. Правовую организацию Кант, как и Локк, связывает с разделением полномочий на: 1) законодательную (принадлежность к парламенту); 2) исполнительную (принадлежит государству); 3) судебную (осуществляется судом присяжных, избранных народом). Философская концепция Канта оказала ощутимое влияние на дальнейшее развитие политической и правовой мысли и практику государственно-правового строительства цивилизованного общества. Государство, согласно теории Гегеля, является правом, а именно конкретным правом. Гегель доказывает, возглавляя государство до абсолютного положения над индивидом и обществом, что государство предшествует развитию гражданского общества. Логическая артикуляция идеи очень важна для объяснения Гегелем идеи государства в современной истории, поскольку это обеспечивает принципы рациональности, которые определяют развитие Духа в мире и которые проявляются по-разному в социальной и политической жизни. Маркс и Энгельс поддержали и на материалистической основе развили дальше идею Гегеля о разграничении гражданского общества и государства. По сути, их заключительное заявление о существовании государства состояло в том, что эта социально обусловленная договоренность составлялась инструментами принуждения, как физическими, так и

идеологическими, с которыми доминирующий экономический класс принуждал другие социальные классы. Развивая свои идеи, Маркс и Энгельс различали государство и правительство, хотя они ясно видели симбиотические отношения между этими структурами в классовых обществах.

Они показали, что именно гражданское общество составляет первооснову здания человеческого общежития, а жизнедеятельность гражданского общества – главная движущая сила исторического прогресса. Маркс рассматривал государство и право, опираясь на классовую теорию социального развития, которую он разработал. Согласно этой теории, государство и закон исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. Кроме того, идеи правового государства нашли отражение в трудах русских мыслителей, таких как Муравьев, Писарев и другие, где они критиковали беззаконие феодализма. Теоретически, российская концепция правового государства была завершена правоведами и философами дооктябрьского периода: Новгородцев, Котляровский, Бердяев и Чичерин. С точки зрения Г.Ф. Шершевича, основные идеи и принципы правового государства заключались в следующем: чтобы устранить произвол, необходимо установить нормы объективного права, которые определяют пределы свободы каждого и дифференцируют интересы отдельных лиц и общества в целом, в том числе интересы государства, - отсюда идея верховенства права в управлении. Если для личной инициативы требуется пространство, то государству достаточно ограничиться защитой субъективных прав. В последние годы в русле реформаторских процессов произошли серьезные изменения в научных взглядах на государство и право.

1.3 Развитие идей правового государства в России

Проблемы правового государства и его роль в условиях развития государственно-правовой власти затрагивали умы передовых мыслителей Древности, Средневековья и современного мира. В ст. 1 Конституции РФ провозглашено, что «Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство...». Поэтому вопрос развития и функционирования правового государства актуален на сегодняшний день и для России. Идеи правового государства имеют очень долгую эволюцию и претерпевали изменения на протяжении всей истории человечества. «Первопроходцами» в области учений о правовом государстве были античные мыслители Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель). Они высказали идею о верховенстве закона над государством. Аристотель, например, утверждал, что «там, где отсутствует власть закона, нет места и какой-либо форме государственного строя», что закон должен властвовать над всем. Согласно общепринятому мнению, история формирования и развития идей правового государства в России делится на три этапа: дореволюционный (вторая половина XIX в. и до 1917 г.); советский (с 1917 по 1985 гг.) и постсоветский (с 1985 г. по настоящее время). Все этапы имеют свою особенность с учетом развития государственности России. Следует обозначить, что идея правового государства в России базируется на теоретических и философских учениях Дж. Локка, Ш. Монтескье, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Г. Гегеля. В дореволюционный период на формирование теории правового государства в России оказало довольно мощное воздействие принцип самодержавной власти.

Кроме того, на становление идеи правового государства непосредственное влияние также оказывали научные дискуссии о приоритетности государства или же права, охватывая последовательность их возникновения.

Приверженцы того, что государство исторически и генетически предшествует праву, рассуждают так: норма права всегда выступает как требование государства. Государство, являясь источником права, бесспорно, само не может быть обусловлено правом, «государственная власть оказывается над правом, а не под правом. Государство есть явление первичное, право – вторичное»⁵. Такова теория первенства государства, на которой основывается «определение права по признаку принудительности». Исходя из противоположной точки зрения, право господствует над государством. Сторонники этого учения считают, что государственная власть по своей природе носит правовой характер. «В основе государственной власти лежит не прецедент, а право. Государство не может быть источником права, потому что оно само вытекает из права. Над государством находится право», которое его ограничивает и сдерживает». В частности, С. Котляревский отмечал, что «исторически чрезвычайно- указное право – есть прямое наследие абсолютной монархии, где все главы государства могли иметь силу закона. Мы его находим по преимуществу в государствах с сильной монархической властью». По мере конфигурации отношения к чрезвычайно-указному праву менялось и оно само. Постепенно идея приоритетности государства сменялась идеей приоритета права, что содействовало развитию абстрактного анализа таких признаков правового государства, как принцип разделения властей, народный суверенитет, права человека и гражданина. «Отвлеченный анализ которых, – по словам С. Котляревского, – решительно бессилён объяснить оказанное ими могущественное и действенное влияние, подъёмы глубокой веры и острого скептицизма, увлечения и враждебности, которые соединились с ними в вековых и массовых переживаниях».

⁵ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т.1. М., 1995. С. 192.

Такие институты, как «гражданское общество» и «конституционное государство» имеют важное значения для формирования идей правового государства в России. Согласно общепринятому в отечественной юридической литературе в начале XX в. мнению, конституционное государство представляло собой «практическое воплощение в жизнь идеи правового государства». Эта идея, писал Ф. Кистяковский, с давних времен теоретически развивалась в политических учениях, но «только в конституционном государстве она нашла в себе практическое выражение». Правовое государство при этом определялось как такое государство, которое в своих отношениях к подданным связано с правом, подчиняется праву». Другими словами, это такое государство, «члены которого по отношению к нему имеют не только обязанности, но и права; являются не только подданными, но и гражданами».

В советский период теория правового государства не развивалась, потому что была чужда той политической системе и идеологии. Впрочем в науке теории государства и права изучались такие вопросы, как разделение функции партийных и государственных органов, идеи все более активного и интенсивного участия широких слоев населения в управлении делами общества и государства, принцип «все во имя человека. Все для блага человека» и развитие идей общенародного государства. Важнейший шаг в развитии идей правового государства в России был сделан за период с 1985 г. по настоящее время. Именно в это время были расширены политические права и свободы российских граждан, упразднена политическая цензура, сняты все ограничения с так называемых запретных, не всегда приятных для властей предрержащих тем.

В принятой Конституции Российской Федерации 1993 г. были закреплены такие ассоциирующиеся с теорией правового государства принципы и положения, как принцип плюрализма в политической жизни и идеологии, верховенства закона, разделения властей и др. В конце концов, нельзя не упомянуть о том, что в Конституции РФ 1993 г. впервые в

российской истории было зафиксировано положение, согласно которому Российское государство представляется не иначе как социальное, правовое государство. Идея теории правового государства напрямую связана с таким понятием, как «права человека» и развитием идей естественного права. Теория правового государства нацелена на утверждение такого государственного союза, в котором взаимоотношения личности и государства строились бы на строгих основах права и не допускали бы вероятного обоюдного произвола. Концепция правового государства призвана утвердить автономию личности, т.е. определить сферу проявления свободы человека, вмешательство государства в которую признавалось бы противозаконным². Для России правовое государство – это государство, которое ограничивает себя законом (правом) и гарантирует его верховенство. То есть закон выступает регулятором основных сторон государственной и общественной жизни, гарантом прав и свобод человека и гражданин. Вместе с тем именно закон выступает первичной основой организации и функционирования всех государственных органов³. С правовым государством связано такое устройство власти, которое призвано обеспечивать справедливые решения и действия органов власти, а также права граждан⁶.

Рассматривая современное положение идей правового государства в России, следует игнорировать преувеличения их роли и степени распространения. В настоящее время правовое государство выступает эталоном, лозунгом, конституционным принципом и не получает полного, совершенного воплощения в какой-либо стране, в том числе и в РФ. В Конституции РФ нашли свое признание и нормативное закрепление три аспекта правовой государственности: гуманитарно-правовой (права и свободы человека и гражданина), нормативно-правовой (конституционно-правовая природа и требования ко всем источникам действующего права), институционально-правовой (принцип разделения властей). В РФ уже немало

⁶ Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2015. С. 215.

создано для перехода от государства, неконтролируемого со стороны народа в своих полномочиях и обязанностях, тоталитарного по отношению к гражданскому обществу, к правовому государству. Но с другой стороны, народ все ещё ждет, что все их трудности за них решит государство.

Главной задачей науки является исследование общественных явлений, устранение проблем общества и улучшение качества жизни людей, соответственно общество техногенной цивилизации, которая основывается на равенстве всех перед законом, нуждается в научных разработках для улучшения государственной деятельности. Необходимо отметить, что идея правового государства зародилась именно в науке, которая на протяжении продолжительного времени стремилась определить сущность правового государства, его обязательные элементы, а также взаимосвязь государства и права. Наука сформировала следующие положения, имеющие большое значение при исследовании правового государства: - идеи правового государства, зародившиеся еще в античности, получили свое дальнейшее развитие в процессе исторического развития общества, а смена научных парадигм привела к изменению некоторых признаков правового государства; - анализ правового государства выходит за рамки государственной деятельности и входит в обязанность науки, которая обладает своей методологией исследования, что позволит получить целостное знание о правовом государстве.

Целевая рациональность науки определила переход любой формы правления, к той, которая будет гарантировать демократизм и верховенство закона. Иными словами целевая рациональность помогает преобразовать или создать новую систему, которая будет отвечать требованиям правового государства⁷.

Наука помогает нам ответить на главный вопрос «как интерпретировать правовое государство?», через какие признаки раскрыть ее сущность, чтобы реализовать идею правового государства. Необходимо отметить, что

⁷ Цит. по: Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2004. С. 256.

юридическая наука, в рамках которой обсуждается идея правового государства, использует методологию философии, с помощью нее осуществляется обобщение теоретических абстракций, вырабатывается система приемов и способов изучения основных элементов правового государства, и построения теоретической и практической деятельности.

На развитие науки идеи правового государства оказывают регулятивное воздействие, но наука оказывает на формирование идеи правового государства более глубокое воздействие. В правовом государстве регламентируется не только государственная деятельность, а также права и свободы личности, в таком типе государства право регулирует и использует результаты научных исследований.

Связь между наукой и правовым государством может быть как положительной, так и отрицательной. Положительная связь заключается в том, что научные разработки приводят к динамичному развитию правового государства и его основных институтов, а право поощряет научную деятельность, направленную на устранение проблем общества. Отрицательная связь выражается в торможении деятельности правового государства, вытекающая из отрицательных результатов научных исследований институтов правового государства. Наука в правовом государстве может выявить проблемы данного типа государства, а также различных сфер социальной и общественной жизни.

Научные исследования в правовом государстве могут быть классифицированы, они могут быть:

- 1) запаздывающими;
- 2) опережающими;
- 3) мгновенными.

Запаздывающие научные исследования формируют способы преодоления тех проблем, которые уже решены или не актуальны. Опережающие научные исследования выявляют проблемы, которые могут постигнуть правовое государство в будущем и определяют возможные

способы преодоления предпосылок развития данных проблем. Мгновенные научные исследования считаются наиболее рациональными, их главная задача – устранить существующую проблему.

В правовом государстве наука должна создать условия для правового обеспечения возможных кризисов и проблем. Одной из функций науки является прогнозирование, т.е. выявление возможности образования проблемных явлений в обществе. Данная функция науки очень важна в становлении и развитии правового государства, так как она может устранить возможные противопоставляемые правовому государству идеи и действия. Право выступает главным регулятором государственной деятельности и общественных процессов, тем самым научные исследования могут быть не только направлены на устранение проблем, возникающих в обществе, но и пробелов законодательства, которые приведут к эффективному правовому регулированию.

Наука является уникальной с точки зрения возможности использования ею различных инструментов и способов преодоления проблем правового государства, данные способы могут быть техническими, экономическими, политическими и правовыми. А в правовом государстве наличие правовых способов преодоления проблем имеет важное значение для развития его идей. Научные разработки и позиции различных ученых помогают усовершенствовать правовую систему государства, тем самым растет интерес перехода к правовому типу государства. Правовое государство гарантирует плюрализм науки, благодаря данному признаку правового государства в рамках различных научных сообществ одни и те же проблемы общественной жизни могут изучаться с различных позиций и выдвигаться различные теории и способы преодоления данных проблем. Плюрализм ведет к созданию противоположных концепций и идей, которые развивают и делают науку более эффективной, тем самым разработки науки для правового государства приобретают необходимый характер. Философия как наука предназначена служить основанием для познания истины и законности

человеческого бытия, принципов государственного и правового устройства в правовом государстве. Философия изучает фундаментальные начала правового государства и углубляется в проблему реализации и становлении идей правового государства. Благодаря разработкам науки философии правоведа получили определенное представление о таких важных категориях в правовом государстве как «справедливость», «законность», «гуманизм», «право», «идеальное государство» и т.д.

Таким образом, роль науки в становлении и развитии идеи правового государства велика, наука определяет предмет исследования правового государства, устанавливает возможность получения объективных и истинных знаний о правовом государстве, изменяет концепции правового государства в зависимости от парадигмы научного исследования. Наука делает деятельность государства более эффективным и помогает преодолевать основные проблемы общества.

Глава 2. Структурные элементы теории правового государства

2.1. Общечеловеческие ценности в теории правового государства

Ценности содержат не только мировоззренческий смысл, они объединены с существующим правом, без них не обойтись при объяснении и использовании права. Ценностями отмечают все, что вызывает к себе хорошие отношения, рассматривается как благо, добро, польза, должное. Они показывают собой цели, к которым люди стремятся и связаны с удовлетворением потребностей людей. Наука признает ценностью сформировавшиеся в условиях цивилизации и пережившую людьми форму и их отношение к образцам культуры. Ценностью есть то, что имеет для человека важное значение. Ценности проникают во все стороны жизни человека и государства. Высказывая предпочтение интересам разных людей, групп и слоев общества. Ценности бывают различны: предметные, это объект человеческой деятельности, природные явления (солнечный свет, воздух), разный товар, всякая услуга является собой предметную ценность, измеряемую в денежном выражении (стоимость) и в его полезных качествах. И субъектные ценности, они представляют собой не реальные, внешние по виду к человеку объекты, это общественное сознание и культура в правовом и государственном взгляде. Предметные ценности очень близки к интересам человека. Субъектные ценности иногда побуждают действовать вопреки интересам человека. Люди часто пренебрегают ценностями, прибегая к обману, преступлению, несправедливости и прощают такие поступки, как вынужденные средства для своих целей. Они по-разному понимают красоту, добро, справедливость, равенство. Субъектные ценности выражаются во всех общественных явлениях.

Большинство из них имеют непосредственное отношение к государству и праву. Они демонстрируют собою и одну из основ теории государства и права. Но также, не следует обожествлять эмоциональные мнения формирования ценностей. Разум также активно участвует в этом процессе и вносит поправки чувства и предвзятость не только отдельных лиц, но и целых обществ и времен. Ценностные направления действуют как на уровне сознания, так и на уровне подсознания. Термин общечеловеческие ценности унаследовал право на жизнь в нашей стране в связи с перестройкой. Но даже осознание того, что соблюдение общечеловеческим ценностям соответствует интересам разных людей и отдельного народа не гарантирует надлежащего поведения человека и власти.

Общечеловеческие ценности стоят выше интересов не только отдельных людей, но и различных классов и групп. Поэтому общечеловеческие ценности разнятся от других ценностей тем, что высказывают общие интересы человеческого рода, произвольные от национальных, политических, религиозных и других влечений. Любая ценность указывает положительную значимость из интересов разных людей. К общечеловеческим ценностям, относятся жизнь, свобода, счастье и проявления природы человека, обнаруживающееся в его общении с такими же себе подобными.

Большую роль в появлении общечеловеческих ценностей имеют естественные права человека. Некоторые ученые выделяют более двадцати ценностей. Ценности разделяют на государственные, профессиональные и личные. Ставит такие ценности как: справедливость, равенство, свободу, солидарность. К ценностям государства и права такие ценности и относятся. Каждый человек не просто выбирает ценности. Он придает им здравую значимость.

Из всего выше упомянутого в системе общечеловеческих ценностей на первом месте должно быть поставлено человеческая личность, а потом свобода, равноправие, справедливость. Человеческая личность – главная

общечеловеческая ценность. На ней фокусируются все политические, экономические, социальные и культурные процессы. Человек является началом любой системы ценностей, его жизнь и достоинство, смысл и его счастье. Все другие ценности предназначены для его улучшения и самосовершенствования жизни человека.

Общество появится в том случае когда другие личности найдут нужным вступить в социальную группу. Свобода – не ежедневная ценность. Она служила примером лишь для одиночек, начавшиеся в своем духовном развитии над общим уровнем. Большинство же в то время и много позже не размышляли о свободе и не ценили ее. Жизнь общества тщательным образом регламентировалась обычаями и ценностями, не оставлявшими места для выбора и личных решений. В классических обществах такая ситуация присуща и в наше время. Равенство вместе со свободой рассматривается ныне как главный компонент прав человека, признак демократического, правового и социального государства.

Оно послужило началом для широкого круга реформ, изменив социальный и политический строй, правовую систему. Рост избирательного права, установление равноправия полов, защита законных интересов религиозных, этнических и других меньшинств осуществлялись под флагом равенства. Равенство не требует оправдания, потому что оно считается справедливым, а неравенство, вовсе нет. Термин равенства содержит: юридическое равенство, заключающееся в гарантируемой законом возможности делать в известных пределах.

Справедливость – ценность специального значения, сложная, комплексная, многосоставная. Ее ставят как комплекс ценностей, благ и интересов, охране и развитию которых служит право. Другими словами, справедливость выражается в других ценностях, она утверждает их субординацию и соотношение между ними. Определенное преломление тех или иных ценностей подлежит контролю на предмет справедливости. Справедливость сугубо общественное проявление.

2.2. Правовое государство и парламентаризм: соотношение терминов через призму конституционно-правовой теории

Теория парламентаризма важна для конституционно-правового регулирования статуса парламента в целях обеспечения реальности его полномочий в системе разделения властей. Модель правовой государственности, представляя собой некий идеал, позволяет ориентировать законодателя и правоприменителей на признание формально-юридической роли закона, а также обеспечивает стремление отразить в законе справедливый правопорядок. При этом правовое государство немислимо без парламентаризма, равно как и парламентаризм — без признания верховенства закона. Поиск идеальных форм устройства государства осуществляется еще с глубокой древности. Однако к настоящему времени практически общепринятым является признание ценности идей правовой государственности и парламентаризма. Эти концепции активно поддерживаются международным сообществом и являются основой конституционализма во многих странах. При этом «правовое государство» и «парламентаризм» — сложные юридические категории, которые рассматриваются в контексте научных теорий, ценностных ориентиров, политико-правовых институтов, мировоззренческих установок, управленческих процессов и принципов устройства государства. Истоки формирования идеи правовой государственности ученые находят в трудах античных мыслителей — Сократа, Демокрита, Платона, Аристотеля, Цицерона, а также в работах авторов эпохи феодализма (Н. Макиавелли, Ж. Боден) и буржуазных революций (Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, Д.Дидро, П. Гольбах, Т. Джефферсон). Однако авторство современного восприятия термина «правовое государство» (*der Rechtsstaat*) приписывается немецким государствоведам XIX в. К. Велькеру и Р. Фон Молю, а «философским вдохновителем» этой идеи считается И. Кант.

В англо-американской науке подобная концепция развивается в варианте признания «верховенства права» (Rule of Law), впервые обоснованной в работах А.В. Дэйси. Среди российских теоретиков правового государства обычно называют В.М. Гессена, А.С. Алексеева, Н.И. Палиенко, Ф.Ф. Кокопкина, С.А. Котляревского. К настоящему времени отмечается сближение германского понимания правовой государственности с американским «верховенством права», поскольку в различных правовых системах нивелируются различия между системой источников права, а также формируется некое международное восприятие этого явления.

Например, Международной неправительственной организацией World Justice Project разработана и уже несколько лет применяется на практике система индикаторов, позволяющих рассчитать индекс верховенства права для различных стран мира. К числу таких индикаторов отнесены степень ограничения полномочий институтов власти, уровень коррупции, порядок и безопасность, гарантии защиты основных прав, прозрачность институтов власти, соблюдение законов, качество правосудия. Хотя в научной литературе все же подчеркивается, что термин «правовое государство» сориентирован в большей степени на роль законодателя (парламента) в установлении надлежащего порядка управления в государстве, а термин «верховенство права» — на роль судов. Или же для определения государства как управляемого посредством законов употребляют понятие «правовое государство», а для обозначения процедур, гарантирующих правопорядок в государстве, — «верховенство права».

Как правило, правовому государству приписываются следующие признаки: верховенство права и закона;

разделение власти на законодательную, судебную и исполнительную; признание прав человека и наличие механизма их реализации; независимость суда;

приоритет международного права над национальным; политический плюрализм. Отдельные исследователи обозначают и другие

характеристики правового государства: запрет придавать обратную силу законам, ухудшающим положение человека, рациональность при осуществлении государственной власти, конституционализм, эффективность системы правоохранительных органов.

Среди условий создания правового государства называют наличие гражданского общества, широкой прослойки «среднего класса», особого правосознания, основанного на уважении к закону, и т.п.

Термин «парламентаризм» встречается и в трудах дореволюционных авторов, и в работах советских ученых, и в современной юриспруденции, и в зарубежной литературе. Однако какого-либо универсального определения этого понятия до сих пор не выработано. Достаточно часто парламентаризм определяется как особая система организации государственной власти, структурно и функционально основанная на принципах разделения властей, верховенства закона при ведущей роли парламента в целях утверждения и развития отношений социальной справедливости и правопорядка.

Уязвимым местом в подобных определениях является указание на «ведущую» роль парламента, что может вызывать ассоциацию с парламентарной формой правления или с неким доминированием парламента над иными ветвями власти. Представляется логичным, обобщив имеющиеся в юридической литературе воззрения, обозначать следующие квалифицирующие признаки парламентаризма с позиций отграничения его от элементов формы государства и недопустимости буквального понимания «верховенства парламента»:

- 1) верховенство закона;
- 2) разделение властей с четко обозначенными и реальными полномочиями парламента;
- 3) участие парламента в формировании органов исполнительной, судебной и иных ветвей власти;
- 5) подотчетность исполнительной власти парламенту;

6) особый статус депутата со свободным мандатом и ответственностью перед законом;

7) многопартийность, право на политическую оппозицию и обеспечение связи населения с механизмом государства;

8) независимость судебной власти и ее взаимодействие с законодательной и исполнительной властью для обеспечения баланса государственно-правового устройства. Как видим, многие признаки правовой государственности пересекаются с признаками демократии и парламентаризма, что позволяет говорить о близости этих терминов.

Такой признак парламентаризма, как верховенство закона, непосредственно перекликается с идеей правовой государственности.

Обе конструкции предполагают обязательное следование законам как нормативным правовым актам, принимаемым парламентом (или в результате прямого волеизъявления народа) по наиболее важным вопросам жизнедеятельности общества и государства, а также обладающего приоритетом над всеми подзаконными актами. При этом считается, что закон должен быть правовым, т.е. справедливым, правильным, объективно необходимым.

Эта идеальная модель при видимой простоте сложна в практической реализации. Дело в том, что в современном государстве в условиях расширения и усложнения сфер правового регулирования, обширного правотворчества органов исполнительной власти и признания феномена судебного правотворчества различия между законом и подзаконным актом, «первичным» и «вторичным» законодателем, нормативным правовым актом и актом толкования права все менее очевидны.

На практике это даст почву для различных юридических трактовок и политических манипуляций в конкретных жизненных ситуациях. Хотя правовое закрепление и стремление к реализации принципа верховенства закона различными участниками правоотношений позволяет государствам развиваться в более справедливом, гуманистическом направлении. При своей

схожести теории правовой государственности и парламентаризма все же различны. И каждая из них имеет свою практическую значимость. В частности, термин «парламентаризм» призван характеризовать роль парламента в механизме государства.

Он важен не столько для достаточно разработанных концепций демократии и правового государства, сколько для характеристики парламента в рамках конституционного права. Парламентаризм призван минимизировать потенциальную угрозу узурпации власти со стороны исполнительных органов.

Концепция парламентаризма позволяет понять, через какие юридические механизмы можно обеспечить реальность и эффективность реализации полномочий парламентом, ориентирует законодателя в определении правильного направления регулирования правового положения представительных учреждений в стране.

В том числе может помочь в решении практикоориентированных вопросов выбора избирательной системы, оптимизации полномочий законодательных органов, формирования отношений между депутатами и избирателями, определения внутренних правил функционирования парламента и т.д.

Достоинство концепции правовой государственности, на наш взгляд, сводятся к двум принципиальным моментам.

Во-первых, правовое государство призвано отразить значимость формально-юридической роли закона, то есть подчинить установленным нормам права не только всех граждан, но и сам государственный аппарат, исключить произвол.

«Управление не через «команду», а посредством закона отличает правовое государство от тоталитарного и авторитарного, сохраняющих закон больше для декорации, чем для дела, и ставящих приказ, инструкцию и другие подзаконные акты практически над законом».

В этой связи В.Д. Зорькин задается вопросом: над чем должно проявляться верховенство права? И отвечает: над произволом, и ссылается на известный тезис Ш.Л. Монтескье о том, что нет более жесткой тирании, чем та, которая прикрывается законами и видимостью правосудия.

Во-вторых, теория правового государства призвана исключить излишне волюнтаристское восприятие закона с позиции позитивизма: правовое государство предполагает не просто подчинение законам, а правовым, т.е. справедливым и правильным законам. В этом видится и главное достоинство теории правового государства, и ее главный «минус», поскольку остается непонятным, кто и как будет определять, соответствует закон праву или нет. Конечно, современная государственность предлагает юридические механизмы нахождения некоего согласия среди ветвей власти и населения по поводу общего восприятия справедливости и «правильности», в том числе через разделение властей, конституционализм, демократию, конституционную юстицию, парламентаризм. Но все же очевидно, что абсолютной истины по вопросам справедливости быть не может.

Поэтому зачастую концепция правового государства характеризуется как некая совершенная модель, недостижимый идеал, а в среде конституционалистов воспринимается как общий конституционный принцип. Подобная «идеальность» вызывает немало критики в адрес концепции правовой государственности. Например, О.Х. Филлипс считает, что теория правового государства лишь отдаленно связана с юридическими конструкциями разделения властей и может быть пригодна лишь для политологии. Н. Джонс также предлагает отказаться от возвышенных характеристик правового государства и перейти к новому значению теории «господства права» в смысле «состояние юстиции», предполагающей анализ исключительно юридических гарантий реализации прав граждан через суды.

Но все же к настоящему времени идея правовой государственности прочно вошла в юриспруденцию. Она формулируется уже во многих конституциях, используется органами конституционной юстиции. Советские

юристы предпринимали попытки построения конструкции социалистического правового государства, основанного на отрицании механизмов рыночного хозяйствования и с руководящей ролью коммунистической партии. Однако эта идея справедливо была названа Б.А. Страшунем «жареным льдом».

Заключение

Таким образом, правовая государственность и парламентаризм на сегодня являются значимыми теоретическими конструкциями и как принципы восприняты в конституциях многих государств. При этом признаки правового государства пересекаются с особенностями парламентаризма.

И это неизбежно, поскольку, по нашему глубокому убеждению, правовое государство не может существовать без парламентаризма, равно как и парламентаризм — без признания верховенства права.

Поэтому нет смысла дополнять известные признаки правового государства дополнительным качеством в виде «парламентаризма», но при анализе правового положения парламента просто необходимо соотносить его с парламентаризмом.

Указания на то, что в том или ином государстве имеется парламентаризм, достаточно для констатации его в качестве признающего верховенство права.

В рамках теории государства и права важно не только то, что посредством употребления термина «парламентаризм» будет происходить «экономия» слов (за счет подразумевания правовой государственности), а то, что будут подробно исследоваться механизмы, через которые тому или иному государству удалось обеспечить реальную и эффективную роль парламента как уникального законодательного и представительного органа.

Список литературы:

1. Безуглов А.А. Конституционное право Российской Федерации. М., 2012. 286 с.
2. Балаян, Э. Ю. (2015). Конституционно-правовые аспекты защиты прав человека в контексте функций современного государства. Вестник Кемеровского государственного университета, (2-2 (62)), 111-118.
3. Борискова И.В. Некоторые проблемы формирования правового государства в современной России. Территория науки, (4), 156-161.
4. Грибанов Д. В. Ресурсы и правовое регулирование инноваций // Российский юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 144-155.
5. Кондрашев А.А. Идея правового государства в России: определение и сущность. Российское право: Образование. Практика. Наука, (1 (97)), 17-20.
6. Кондрашев А.А. Идея правового государства в России: конституционная мифология и правовая реальность. Lex Russica, (3 (124)), 74-88.
7. Короткова О. И. Формирование правового государства и обеспечение верховенства закона // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 5. С. 5
8. Короткова О. И. Формирование правового государства и обеспечение верховенства закона // Государственная власть и местное самоуправление. — 2012. — № 5.
9. Краснов М. А. Статус главы государства как элемент авторитарного потенциала президента. — Ч. 1 и 2 // Государство и право. — 2015. — № 1, 2.
10. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2015. С. 215.

11. Миронов, Д. Н. (2015). Правовое государство: происхождение идеи и признаки правового государства. Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия, (2), 149-155.
12. Макеев В.В. Формирование правового государства в современных российских условиях (анализ некоторых проблем, возникающих в этом процессе). Философия права, №3 (76), 78-82.
13. Нарыкова С. П. Правовое государство и гражданское общество: мифы и проблемы (к вопросу о правовом государстве) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 5. С. 55
14. Рамазанов Г. С. Теоретико-правовые проблемы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (по материалам Республики Дагестан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2012. 30 с
15. Раянов Ф. М. Теория правового государства в России: состояние, пути переосмысления // Lex Russica. 2015. № 8. С. 21.
16. Сидоренко М.В. Правовая определенность как фундаментальная общеправовая идея: понятие, сущность и назначение. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 16 (3), 45-51.
17. Томилина Е.Е., Кузнецова Ю.А. Актуальные проблемы правового государства на современном этапе развития // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 2-2. С. 45- 50.
18. Тихомиров Ю.А. Правовое государство: проблемы формирования и развития // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. № 5. 2011. С. 3-10
19. Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа. Актуальные проблемы российского права, (9 (82)), 47-55.
20. Харченко Д.С. Свобода и безопасность в правовом государстве: социально-философский анализ. Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики, (12-1 (86)), 189-193.