

997
28.10.17

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по экономическому праву
на тему Требования к ведению учета в бухгалтерии;
конечные и начальные

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения _____ группы
Давыдова Амира
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « 15 » 11 2017
Преподаватель [подпись] Сидорова И.И.
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку « 3 » 15 2017
Преподаватель [подпись] Сидорова И.И.
подпись Ф.И.О.

997
28.10.17

Негосударственное образовательное учреждение
Организация Высшего Образования
«Российская Академия Адвокатуры и Нотариата»

Курсовая работа

По предмету: Уголовное право.

На тему: Толкование уголовного закона: понятие и виды.

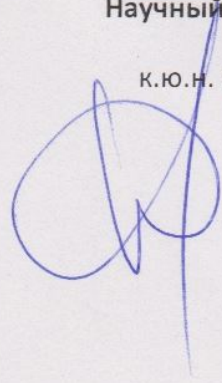
Выполнил:

Студент 2 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета

Дадаев Амир

Научный руководитель:

к.ю.н. В.Ф. Джафарли.



Москва 2017

Содержание

Введение	3
ГЛАВА 1. Общее понятие и виды толкования уголовного закона.....	5
1.1. Понятие и значение толкования уголовного закона.....	5
1.2. Виды толкования уголовного закона.....	7
ГЛАВА 2. Формы, юридическая сила и сфера применения актов толкования.....	16
2.1. Юридическая природа актов официального толкования	16
2.2. Формы актов официального толкования и необходимость в их издании.....	21
2.3. Необходимость актов толкования.....	22
ГЛАВА 3. Формы, юридическая сила и сфера применения правоприменительных актов.....	25
3.1. Акты применения права, их виды.....	25
3.2. Требования, предъявляемые к правоприменительным актам.....	30
Заключение.....	33
Список используемой литературы.....	39

Введение

В гуманитарных науках с помощью термина «толкование» обозначается способ познания различных объектов человеческой культуры или понимание различного рода языковых текстов. Именно в последнем смысле понимается данный термин, когда речь идет о толковании права. Однако и термин "толкование права" неоднозначен. С его помощью обозначаются различные, хотя и взаимосвязанные понятия. Под толкованием права понимается, во-первых, определенный мыслительный процесс, направленный на установление смысла (содержания) норм права. В таком понимании толкование права находит свое выражение в совокупности его способов. Под толкованием понимается, во-вторых, результат указанного мыслительного процесса, выраженный в совокупности суждений, в которых раскрывается, отражается содержание толкуемых норм. Например, толкование, содержащееся в комментированном кодексе, в котором после каждой статьи приводится ее разъяснение, или в постановлении Верховного Суда РФ по определенной категории дела. В том же смысле употребляется данный термин, когда говорится о распространительном, ограничительном или адекватном (буквальном) толковании, о правильном и неправильном толковании. В последнем случае по сути дела дается характеристика результата толкования с определенных позиций: в первом случае - с точки зрения его соответствия с текстуальным выражением нормы, во-вторых, с точки зрения соответствия полученного результата общепризнанным правилам толкования. Иная характеристика дается толкованию, когда мы говорим или пишем об официальном и неофициальном толковании. В этом случае толкование как совокупность определенных высказываний (предложений), раскрывающих смысл норм права, характеризуется с точки зрения того, кем оно дано, от каких субъектов оно исходит, в зависимости от этого, обладает ли оно формальной обязательностью для других субъектов. Фактически здесь речь идет о толковании в смысле разъяснения смысла

нормы одним субъектом другому (или другим). Официальное разъяснение законов играет важную роль, способствует единообразному пониманию и применению законов и, в конечном счете, единству законности.

В российской юридической науке господствующей является точка зрения, что толкование имеет место в любом правоприменительном процессе, что в толковании нуждается любой закон. Заметим, что такой взгляд разделяется далеко не всеми. Существует мнение ряда зарубежных авторов, что толкование имеет место только в определенных случаях, например, неясности, противоречивости законов и т. д. Когда же при непосредственном прочтении закон не вызывает сомнения, толкование не требуется. Особенности формулирования норм права (краткость, лаконичность, специальная терминология и т. п.), их смысловые связи с другими нормами, отсылки к иным социальным нормам и оценкам, а иногда и недостатки законодательной техники порождают необходимость толкования.

ГЛАВА 1. Общее понятие и виды толкования уголовного закона

1.1. Понятие и значение толкования уголовного закона

Применение уголовного закона невозможно без уяснения его смысла, т. е. толкования. Тема толкования уголовного закона является традиционной в юридической науке. Традиционным является и вопрос об общем понятии толкования права, к тому же в отечественной литературе он является дискуссионным.

Основные точки зрения на этот вопрос представляются следующими¹:

- толкование есть уяснение смысла уголовного закона;
- толкование - разъяснение смысла уголовного закона;
- толкование, как уяснение и разъяснение смысла уголовного закона.

Первые две точки зрения являются неполными, а последняя - наиболее правильная на мой взгляд, так как содержит в себе обе первые. Если принимать точку зрения о том, что толкование заключается в уяснении, и, следовательно игнорировать специальную деятельность по разъяснению права, и наоборот, признавать лишь специальную деятельность, значит игнорировать мыслительный процесс, предшествующий любому разъяснению. Чтобы что-то разъяснить, надо сначала это что-то уяснить, следовательно, уяснение и разъяснение - это две диалектически связанные стороны процесса толкования права.

Термин «толкование» равнозначен по смыслу понятию «интерпретация», следовательно, лицо, занимающееся толкованием, может быть названо интерпретатором.

Толкование порождает развитие многих правовых. Оно служит для обеспечения общества точными, понятными объяснениями права. Безусловно, что в толковании права присутствует субъективный фактор

¹Уголовный кодекс Российской Федерации

(“свободно как творчество поэта”), однако это не должно сказываться на конечной цели - выявлении точного смысла правовой нормы. “Отталкиваясь” от смыслового значения термина “толкование”, следует признать, что филологически он тесно связан с понятием “познание”, следовательно толковать - это значит познавать смысл того или иного явления.

В современном обществе выделяются три основные причины толкования:

- несовершенство законодательства;
- системность права;
- необходимость дедукции;

Несовершенство законов приводит к двусмысленности. Толкование в этом случае может привести даже к отмене той или иной нормы, вызывающей двусмысленное понимание закона.

Право - есть сложная взаимосвязанная система. Каждая правовая норма не может работать сама по себе. Например, в процессе усыновления задействуется и гражданское право и процессуальное и т.д.

Третья причина возникает от того, что закон безличен. Толкование, таким образом, исходит от закона применительно к частному лицу. Например, при усыновлении действуют нормы семейного права, гражданского, процессуального права, которые предназначены для всех, но в конкретном случае работают для одного частного лица.

Таким образом можно сказать, что толкование представляет собой “акт интеллектуально-волевой деятельности по уяснению и разъяснению смысла норм права в их наиболее правильной реализации”, а объектом познания и интерпретации есть не намерения и мотивы законодателя, оставшиеся за пределами созданного им акта, а государственная воля, объективно закрепленная в письменной форме.

1.2. Виды толкования уголовного закона

Виды толкования зависят от различных классификационных оснований.²

Виды толкования по объему

В одном - двух словесных выражениях можно отразить только какую-то одну сторону, момент содержания нормы права. Поэтому, например, разъяснения (комментарий) к той или иной статье комментированного кодекса по своему объему в несколько раз превышает текст самой статьи. С точки зрения языка и логики результат толкования может быть выражен в разных ложно-языковых формах: суждениях о содержании нормы права, юридических оценках и интерпретационных нормах. В суждениях утверждается или отрицается что-либо о содержании норм права: о субъектах, о ситуациях, на которые распространяется норма права, о предписываемых, запрещаемых, дозволяемых действиях и т. д. В юридических оценках (суждениях о юридической квалификации) диалектически сочетается результат толкования и юридической квалификации. Интерпретационные нормы являются результатом толкования только органов, имеющих право давать официальное нормативное толкование. Оно потому и называется нормативным, что формулируется в виде норм, содержащихся в актах толкования, предписывающих другим субъектам то или иное понимание и применение законов. Остановимся на проблеме критериев истинности и правильности результата толкования. Заметим прежде всего, что иногда в отечественной литературе оценка истинности и правильности толкования подменяется какими-то иными оценками. Утверждается, например, что критериями истинности и правильности толкования является правосознание, политика государства.

²Севостьянов Н.В., Иванов В.Д. Уголовное право Российской Федерации. Конспект лекций для подготовки к экзамену. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов-на-Дону: «Феникс», 2013

Очевидно, что результат толкования можно оценить с точки зрения указанных критериев, но это будет оценка не правильности и истинности толкования, а оценка его соответствия именно этим критериям. Как поступит интерпретатор в случае несоответствия толкования указанным критериям, будет зависеть от состояния законодательства, законности, господствующих в стране взглядов и позиции самого интерпретатора. При определенных условиях это может послужить отправной точкой приспособляющегося толкования. Однако при стабильном законодательстве, строгом режиме законности интерпретатор должен исходить из того, что именно в самом законе выражена высшая политика государства и идеи правосознания, справедливости и т. д. Нередко в качестве критерия правильности и истинности толкования рассматривается сам закон или воля выражения в законе. В этом случае мы имеем дело с порочным кругом, ибо, чтобы закон (или воля, в нем выраженная) стал критерием толкования, он должен быть прежде уяснен, истолкован, его содержание выражено в соответствующих высказываниях, но они-то как раз составляют результат толкования и нуждаются в критериях. Представляется, что к проблеме критериев правильности и истинности толкования следует подходить с позиции материалистической гносеологии, в которой общепризнано, что в качестве такого критерия выступает практика, но не любая, а общественная, практика по преобразованию природы и общественных отношений. Общественная практика выступает в качестве критерия как непосредственно, так и в опосредованных формах. Например, Уголовный Кодекс России предусматривает ответственность за убийство, совершенное общеопасным способом. Если истолкователь пришел к выводу, что определенный способ является общеопасным (т. е. опасным для жизни многих людей), то можно оценить правильность этого вывода, обратившись непосредственно к практике, охватывающей данный способ действий. В большинстве же случаев нет необходимости прибегать к практике непосредственно, достаточно обратиться к критериям, опосредствующим

практику. К опосредствующим формам практики и опыта относят правила языка, законы и правила толкования.

Если толкование осуществлялось с явным нарушением этих правил, то можно определенно сказать, что результат такого толкования является неправильным, неистинным. Результат толкования характеризуется и с точки зрения его объема. Объем толкования определяется его соотношением с текстуальным выражением (текстом) нормы. По объему толкование может быть буквальным, распространительным и ограничительным. При буквальном толковании действительное содержание нормы права, установленное в ходе использования всех необходимых для данного случая приемов толкования, совпадает с результатом, полученным на основе простого прочтения ее текста (смысл и буква закона совпадают). При распространительном толковании действительное содержание оказывается шире буквальной формулы нормы, а при ограничительном наоборот - уже. К распространительному или ограничительному результату интерпретатор приходит на основе использования совокупности всех способов толкования. Например, если норму, содержащуюся в Семейном кодексе РФ толковать изолированно от других норм права, то по буквальному ее смыслу любое имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, ибо так прямо и сказано в этой норме. Если же толковать данную норму в связи с нормой, изложенной в другой статье СК РФ, то толкование будет иным и правильным - ограничительного свойства. Оказывается, согласно другой статьи СК РФ, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т. п.), приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются имуществом того супруга, который ими пользуется. Таким образом, не все имущество, нажитое во время брака, является совместной собственностью супругов. Ограничительное или распространительное толкование возможно только тогда, когда установлено несоответствие между действительным содержанием нормы права и ее текстуальным выражением. В противном случае будет допущено нарушение

законности. Любое ограничительное или распространительное толкование должно основываться на доказательствах, соответствующим образом аргументироваться. Ограничительное или распространительное толкование допускается тогда, когда законодатель употребил слово или выражение, обозначающее в языке, на котором изложена норма, понятие более широкого или узкого объема по сравнению с объемом того понятия, которое в действительности имел в виду законодатель при формулировании нормы права и которое вытекает из ее контекста или из контекста нормативного акта. Ограничительное или распространительное толкование норм права может вытекать из их системности. Например, легальное определение ночного времени не всегда совпадает с обыденным, астрономическим его пониманием. Ограничительное толкование может вытекать из наличия специальной нормы. Специальная норма ограничивает сферу действия общей нормы, делает из нее изъятие. Она как бы отменяет действие общей нормы в той части, на которую рассчитана специальная норма. Распространительно толкуются незавершенные перечни и т. д. Недопустимо распространительное толкование исчерпывающих, законченных перечней (обстоятельств, субъектов и т. д.), распространительное толкование санкций, положений, составляющих исключение из общего правила. Недопустимо ограничительное толкование незаконченных перечней. Не подлежат распространительному или ограничительному толкованию термины, определенные легальной дефиницией, если такое толкование выходит за ее рамки.

Виды толкования по субъектам

Официальное и неофициальное толкование содержания норм права

По субъектам толкование подразделяется на официальное и неофициальное.³

В зависимости от субъектов толкование подразделяют:

³Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Конспект лекций /Под ред. профессора Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2013

- на официальное (дается уполномоченными на то субъектами, содержится в специальном акте, влечет юридические последствия);
- на неофициальное (не имеет юридически обязательного значения и лишено властной силы).

Официальное толкование бывает нормативным (распространяется на большой круг лиц и случаев) и казуальным (обязательно только для данного конкретного случая). В свою очередь нормативное толкование классифицируется на аутентичное (дается тем же органом, который издал нормативный акт) и легальное (исходит от уполномоченных на то субъектов).

Официальное толкование дается органами, уполномоченными на это государством. Оно является обязательным для других субъектов. Официальное толкование подразделяется на аутентичное и делегированное. Аутентичное толкование дается органом, издавшим толкуемый нормативный акт. Специального полномочия на аутентичное толкование не требуется. Оно вытекает из правотворческого полномочия органа. Если соответствующий государственный орган наделен правом издавать нормативные акты, то отсюда следует, что он вправе давать разъяснение этим актам. Делегированное толкование основывается на законе. В этом случае закон наделяет тот или иной орган правом давать толкование актам, изданным другими органами. Казуальное толкование дается применительно к отдельному случаю (казусу). Оно формально обязательно только для конкретного дела. Например, Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев какое-либо дело в порядке надзора, отменяет решение нижестоящего суда и в своем определении дает толкование применительно к данному делу. Однако действительное значение актов казуального толкования, даваемого вышестоящими инстанциями, гораздо шире. Эти акты выступают для нижестоящих органов в качестве образцов понимания и применения закона. Нижестоящие инстанции всегда ориентируются на практику толкования и применения законов вышестоящими органами и обычно следуют ей. Иногда

в литературе принципиальные положения, содержащиеся в решениях высших судебных инстанций по конкретным делам, называют прецедентами. Но этот прецедент является лишь примером для подражания, для правильного понимания и применения закона. Формальной обязательности для других дел он не имеет и не является прецедентом в смысле источника права, как это имеет место в англосаксонских правовых системах. Нормативное толкование дается применительно к рассмотрению всех дел определенной категории, разрешаемых на основе соответствующих норм. Толкование называется нормативным не потому, что это толкование норм.

Любое толкование - это толкование норм. Нормативным оно является в силу того, что носит общий характер, формально обязательно при рассмотрении всех дел, разрешаемых на основе истолкованной нормы.⁴ Как уже отмечено, оно нормативно потому, что результат такого толкования выражен в виде интерпретационных, обязательных для других субъектов норм. Это нормы о нормах. В них предписывается, как следует понимать и применять другие правовые нормы. Нормативное толкование законов дается обычно в постановлениях Верховного Суда РФ по определенной категории дел. По поводу правовой природы актов судебного нормативного толкования в отечественной юридической литературе нет единства взглядов. Одни авторы рассматривают их в качестве источников права, другие не признают за ними такого качества. Отметим, что акты судебного нормативного толкования – это акты нормативные (содержат нормы в нормах), во-вторых, формально обязательны для субъектов, применяющих эти нормы. Этим они напоминают иные нормативные акты, как акты правотворчества. Но в отличие от последних они не должны иметь нормативной новизны, не должны содержать ничего, чего бы не было в толкуемых законах. Это как бы источники (квазиисточники) права. Сами по себе они не действуют и не могут быть положены в основу приговоров или решений судов. Они служат лишь аргументом, основанием в пользу того или иного понимания и

⁴Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 2014

применения нормы права. Следует иметь в виду, что механизм правового государства строится на принципе разделения властей. Судебная власть не может заниматься правотворчеством. Ее функция – осуществление правосудия. Это находит закрепление в Конституции России. Сами высшие судебные инстанции не рассматривают себя в качестве правотворческих органов. При издании актов судебного нормативного толкования высшие судебные инстанции не дают оценок толкуемым законам с точки зрения их эффективности, целесообразности, справедливости и т. д., которые неизбежны в ходе правотворчества.⁵ Постановления высших судебных инстанций основываются на анализе и оценках правоприменительной практики нижестоящих судов. Они принимаются, как указывается обычно в самих постановлениях, в целях правильного и единообразного понимания и применения законов, но не в целях их поправок и дополнений. Поводами принятия этих постановлений являются обычно обобщения судебной практики по определенной категории дел и вскрытые при этом ошибки; или же они издаются в связи с принятием новых законов, вызывающих затруднения при их применении, в связи с возникновением у судов вопросов, требующих разрешения и т. п.

Кроме высших судебных инстанций официальное толкование законов России могут давать и исполнительные органы, но в пределах своей компетенции и только тех законов, которые они призваны осуществлять.⁶ В порядке исполнения законов они издают подзаконные акты с целью их конкретизации и определения порядка исполнения. В этих актах могут содержаться и разъяснительные положения, но, повторим, только тех законов, во исполнение которых они изданы. Специальных актов толкования законов они, как правило, не издают. Но очевидно, что могут давать аутентическое толкование своим собственным актам. То же самое относится и к подчиненным Правительству РФ министерствам, комитетам и службам.

⁵Общая теория права под ред. Бабаева В.К. Лекция 16: Толкование права, 2011

⁶Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права, М., 2014

Они издают в пределах своей компетенции постановления, приказы и инструкции во исполнение законов России, указов Президента и постановлений Верховного Совета РФ. В этих актах также могут содержаться положения истолковательного характера. Министерства, ведомства, их управления и отделы рассылают на места документы инструкционно-разъяснительного характера: информационные письма, указания и т. д., в которых тоже могут содержаться разъяснения нормативных актов, указания о порядке их применения. Вышестоящие судебные органы рассылают нижестоящим обзоры практики с анализом недостатков толкования и применения законов. Подобного рода документы имеют скорее информативный, а не строго предписывающий характер, характер советов, рекомендаций о том, как следует толковать и применять соответствующие нормативные акты. Так как эти документы исходят от вышестоящих органов, то они обладают достаточной степенью авторитета и направляют деятельность нижестоящих инстанций в нужное русло.

Неофициальное толкование бывает:⁷

1. обыденным (не требует специальных познаний и дается любым гражданином);
2. профессиональным (дают юристы);
3. доктринальным (научное разъяснение юридических норм).

Неофициальное толкование осуществляется субъектами, деятельность которых в этой области не является официальной. Ими являются научные учреждения, ученые, адвокаты, юрисконсульты и т. д. Неофициальное толкование необязательно для других субъектов. Сила и значение такого толкования зависят от личного авторитета интерпретатора, от обоснованности и аргументированности его истолковательных выводов. Разновидностью неофициального толкования является доктринальное (от слова "доктрина" - наука), которое делается учеными-юристами в монографиях, статьях, комментариях к закону и т. д. Доктринальное

⁷А.Т. Боннер Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М. 2015

толкование, как научное, нельзя противопоставлять официальному, как ненаучному. Официальное толкование не в меньшей мере научно, чем доктринальное. Например, официальное толкование, даваемое высшими судебными инстанциями, основывается на всестороннем научном обсуждении практики применения толкуемых актов в научно-консультационных советах при этих инстанциях. В них принимают участие крупнейшие ученые-юристы страны. Достоинство доктринального толкования заключается в том, что в пользу того или иного вывода в монографии, статье и т. д. приводится развернутая аргументация и рассуждения автора.⁸ В актах же официального толкования фиксируются только выводы, положения, раскрывающие смысл нормы права, а аргументация выводов отсутствует.

⁸Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014

ГЛАВА 2. Формы, юридическая сила и сфера применения актов толкования

2.1. Юридическая природа актов официального толкования

Акты толкования можно выделить в группы разъяснений, издаваемых различными компетентными органами. Из этого деления можно определить степень обязательности, форму и порядок доведения до сведения субъектов права. Поэтому акты толкования можно подразделить на:⁹

- акты толкования органов государственной власти;
- акты толкования органов государственного управления;
- акты толкования органов суда, прокуратуры, МВД, арбитража;
- акты толкования общественных организаций;

Многоуровневый характер системы актов официального толкования определяется иерархичностью и сложным составом органов, осуществляющих разъяснение смысла правовых норм. Существуют следующие уровни актов:¹⁰

- уровень руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ;
- разъяснения судебных коллегий Верховного Суда РФ;
- разъяснения президиумов Верховных судов автономных республик, краевых, областных, городских и районных судов;

При этом приоритет толкования осуществляется по юридической силе.

Проанализировав различные официальные разъяснения, видно, что они представляют собой объективированное выражение уяснения и разъяснения структурных элементов правовых норм. Содержанием акта толкования выступают разъяснение, уточнение либо конкретизация обстоятельств, относящихся к гипотезе, диспозиции либо санкции толкуемой нормы права.

⁹Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015

¹⁰Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016

Целостность системы актов официального толкования основана на единстве их юридического содержания, и подтверждается следующими признаками:¹¹

1. Акты официального толкования обладают государственной обязательностью, т.к. это одна из форм юридической деятельности компетентных органов. Эта обязательность подтверждается конкретно-надзорными полномочиями вышестоящих органов. Игнорирование официальных разъяснений в процессе реализации правовых норм влечёт отмену правоприменительных актов.

2. Акты официального толкования имеют форму аналогичную другим правовым актам. Они бывают в виде постановлений, указов президиума Верховного Совета РФ и автономных республик, приказы, распоряжения, письма, постановления, инструкции органов отраслевого управления, акты надзора органов суда, прокуратуры и др.

3. Иерархичность актов официального толкования. Для них характерен признак соподчиненности. Во главе системы Конституционные законы, законы и подзаконные акты, т.е. та же последовательность, что и у нормативных актов. Поэтому во главе мы имеем разъяснения конституционных законов и далее разъяснения законов и подзаконных актов.

Общая черта актов официального толкования заключается в том, что они не ставят задачу создания новых правовых норм. Их задача – логическое развитие, уточнение и конкретизация действующего права в целях эффективной реализации. Из сказанного становится ясным ответ на вопрос: Официальное разъяснение – это самостоятельная правовая норма или составная часть разъясняемых нормативных актов? Ответ: Это составная часть.

П.Е.Нетбайло и А.В.Мицкевич считают, что неотъемлемая часть не может выходить за рамки толкуемого закона, дополняя его новыми

¹¹Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016

правовыми положениями. Такое признание может привести к произвольным действиям в процессе осуществления норм права. Автор считает, что разъяснения являются частью толкуемых норм права, и их следует рассматривать, как акты правотворчества. Но законодательство рассматривает толкование и правотворчество как самостоятельные формы юридической деятельности. Самостоятельность толкования имеет пределы, так как оно не может подменять собой правовую норму. Акты – это источники права. Акты толкования не могут применяться самостоятельно и действуют до срока действия толкуемых норм права. Ещё одним отличием толкования от правотворчества является внутренняя структура официального разъяснения (правила понимания и реализации права). О вспомогательном характере актов толкования говорит отсутствие в интерпретационных правилах внутренней логической структуры, аналогичной структуре нормы права. Если же толкование содержит в себе принципиально новые положения, имеющие нормативное значение, то акт толкования рассматривают, как модификацию правовой нормы. Из сказанного вытекает вывод о том, что акты официального толкования представляют собой проникнутую внутренним единством иерархическую систему вспомогательных правовых актов. Они служат важным средством правильной и эффективной реализации права путём установленных организационно-вспомогательных правил понимания и применения действующего законодательства.

Основные свойства актов нормативного и казуального толкования

Нормативность актов официального толкования включает в себя:¹²

- нормативность разъяснений, издаваемых органами, уполномоченными на правотворческую деятельность. Это органы государственной власти и

¹²Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012

управления: толкования президиума Верховного Совета РФ, министры, государственные комитеты;

- нормативность разъяснений, издаваемых органами не имеющими права на установление правовых норм (Верховный Суд РФ). Такие акты адресованы широкому кругу объектов, их значение не исчерпывается разовым исполнением.

Нормативность правовых актов и актов толкования проявляется в их способности вносить порядок в правовые отношения. Из этого вытекают юридические свойства нормативных разъяснений:

1. Акт нормативного толкования – разъяснение, распространяющееся на широкий круг общественных отношений, поэтому они имеют общий характер.

2. Нормативные разъяснения имеют большую (чем другие виды актов толкования) степень государственной обязательности (разъяснения Президиума Верховного Совета, Совета министров, министерств, государственных комитетов, руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда).

3. Отличительный признак – это их специфическая форма письменного юридического документа, но могут быть и устные формы.

4. Направленность актов толкования на совершение правового регулирования и повышение эффективности. Они могут влиять на сложившуюся юридическую практику, уточнять цели и средства правового регулирования, т.е. обеспечивать эффективность правовых норм.

Аутентическое толкование. Внутри группы актов официального толкования, имеющих нормативный характер, следует выделить группу актов аутентического толкования (аутентическое, т.е. основанное на первоисточнике). Они издаются органами, установившими разъясняемые нормы. Такие акты обладают повышенной степенью обязательности. Их можно рассматривать как акты правотворчества, которым придана обратная сила. Но в противоположность этому утверждению следует отметить то

обстоятельство, что толкуемая норма права и после этого акта существует как основная, а разъяснение носит вспомогательный характер.

Акты казуального толкования - это разъяснения смысла правовой нормы, осуществляемые компетентными органами (судебными) применительно к конкретным обстоятельствам, рассматриваемого дела. Они имеют обязательное значение только для данного случая, т.е. имеют разовое значение. Но сделанные по принципиальным делам (особенно в условиях пробела в праве) приобретают значение прецедента толкования. Прецедент толкования - это выработанный правоприменительной практикой образец требуемого понимания и применения правовых норм, сформулированный при рассмотрении конкретного юридического дела и признанный в юридической практике (публикуется в специальных юридических журналах). Казуальное толкование используется в правоприменительной деятельности, способствует правильности и законности решения дела. Оно служит обстоятельством, обосновывающим справедливость решения.

Существует два вида казуального толкования:¹³

- интеллектуально-волевой процесс познания реализуемой нормы;
- составная часть содержания правоприменительного акта (мотивировочная часть приговора);

Внутреннее содержание казуальных актов - это индивидуализированные право положения, элементы обоснования принимаемого решения. Поэтому можно сказать, что это правообосновывающий правовой акт. Правообосновывающие положения необходимы, так как существует высокая степень обобщённости, абстрактности норм права, которое порождает конкретизацию, как способ реализации права. Поэтому казуальные акты отличаются разовым, конкретным значением. Значением актов официального казуального характера состоит в том, что они являются образцами наиболее правильного применения правовых норм. Повторяясь, они создают

¹³Советское уголовное право. - М.: Издательство МГУ, 2017

устойчивые правила и служат прообразом будущих нормативных предписаний.

2.2. Формы актов официального толкования и необходимость в их издании

Форма акта официального толкования – это способ изложения государственной воли, содержащейся в правовой норме. Форма может быть внутренней и внешней.

Внутренняя форма – это совокупность приёмов и способов, используемых интерпретатором в процессе познания и объяснения, те изложения смысла толкуемых правовых норм. Внутренняя форма подвергает анализу структуру интерпретируемого акта и содержащегося в нём правового положения, устанавливает их связь между собой и разъясняемой нормой. Внутренняя форма определяет построение акта толкования, его композицию. От непротиворечивости разъяснения зависит убедительность акта и эффективность воздействия на юридическую практику.

Внешняя форма – способ выражения актов толкования в определённых письменных документах. Признаками внешней формы актов толкования являются их реквизиты:¹⁴

- наименование органа, издавшего акт;
- наименование акта;
- порядковый номер;
- дата;
- содержание самого разъяснения и подпись руководителя органа;

Устная же форма определяется нормами этики и юридической культуры.

¹⁴Российское уголовное право. Общая часть / Под редакцией В.С. Комиссарова. - М.: Питер, 2016. - 560 с.

Акт толкования – это юридический документ. Существуют две разновидности актов толкования: акты толкования общего характера и акты казуального толкования.

Акты толкования общего характера (те нормативного толкования) имеют установленную законом форму, аналогичную форме нормоустановительных документов. Название документов не узаконено, в результате чего появляются приказы, записки, распоряжения, инструктивные письма. Всё это вносит трудности в практику их реализации.

Акты казуального толкования содержат разъяснение смысла правовых норм для конкретных обстоятельств и определённых лиц, являются мотивировочной частью. Акты казуального толкования помещают в Бюллетень Верховного Суда, в журнал «Юстиция». Они могут быть в чистом виде, как разъяснения, адресованные конкретным лицам.

2.3. Необходимость актов толкования

Необходимость актов толкования заключается в общих условиях необходимости толкования норм права и конкретными обстоятельствами, вызывающими появление актов толкования.

К общим условиям относятся:

1. Относительная самостоятельность права, что может оказывать влияние на базис общества. Самостоятельность выражается в конкретной форме. Относительность заключается в том, что право может отставать от развития отношений или опережать ход развития. В общественной практике противоречия между юридическим и фактическим - незначительные либо кажущиеся. Они могут быть устранены средствами официального толкования компетентными органами.

2. Наличие общественных противоречий, создающих трудности реализации права. Они могут быть устранены с помощью актов толкования (история практики регулирования брачно-семейных отношений; судебная

практика по трудовым делам). Например, затруднённое применение норм Трудового кодекса без знания актов официального толкования.

3. Общие условия обосновываются потребностями юридической практики. Юридическая практика – это деятельность по внедрению права в общественную жизнь. Содержанием юридической практики является создание и реализация правовых норм, исходя из требования единообразного понимания и применения законодательства.

Частные случаи необходимости актов толкования многочисленны:

- недостаточная чёткость выражения мысли законодателя;
- несовершенство правовых норм из-за несовершенства законодательной техники;
- специфика юридической терминологии;

А.В.Мицкевич выделил следующие случаи возникновения необходимости актов толкования:¹⁵

- стыковка межведомственной практики применения одних правовых норм (например, при рассмотрении трудовых споров);
- неясность смысла закона;
- возникновение конкуренции сопоставляемых законов;

Н.Н.Вопленко выделяет ещё несколько случаев возникновения необходимости в издании актов толкования:

1. Неверный путь практики реализации некоторых правовых норм (те исправление ошибок юридической практики).

2. Требования мотивированного разрешения юридических дел. Субъекты правоприменительной деятельности, осуществляя применение правовых норм к конкретным фактам, производят и толкование норм права (объективизация в правоприменительном акте). Это проявляется в деятельности судебных органов. Особую роль акты толкования норм права играют в деятельности кассационных и надзорных инстанций (своей

¹⁵Российское уголовное право. Том 1. Общая часть. - М.: Профобразование, 2014. - 600 с

деятельностью они показывают нижестоящим судам, как правильно применять правовые нормы).

Необходимость издания актов официального толкования обусловлена совокупностью объективных и субъективных факторов.

В юридической практике это способствует осуществлению руководства процессами реализации права в общественной жизни.

ГЛАВА 3. Формы, юридическая сила и сфера применения правоприменительных актов

3.1. Акты применения права, их виды

Итогом правоприменительной деятельности выступают акты применения права. Они фиксируют основные выводы, полученные на других стадиях правоприменения.

Акты применения как государственно-властные веления обеспечивают действие закона. Его претворение в жизнь. Они представляют собой необходимый и важнейший элемент правовой системы государства.

Акт применения является одним из видов правовых актов, который характеризуется определенными специфическими чертами. Во-первых, акт применения исходит от компетентных органов, поэтому и сам носит государственно-властный характер, охраняется им и обеспечивается государством в его реализации. Во-вторых, он носит конкретно-индивидуальный характер, поскольку адресован конкретным субъектам, указывает на то, кто при данной ситуации обладает субъективными правами и юридическими обязанностями и какими и т.д. В-третьих, акт применения права имеет определенную установленную законом форму.

Каждый акт применения права является актом - документом. В нем есть текст, который составляется в соответствии с требованиями использования юридической терминологии, четких юридических конструкций. Со временем вырабатываются и получают закрепление в нормативных актах и в обыкновениях практики типизированные, стандартные формуляры актов - документов, которые упорядочивают юридическую работу, вносят в нее необходимую определенность, юридическую и документальную строгость. Особенности правоприменительных актов, требования к ним изучаются в специальных юридических науках, прежде всего науках процессуального права - уголовного, гражданского, административного.

Акт правоприменения является разновидностью понятия "акт управления" и используется как для характеристики действия соответствующего органа, так и формы выражения этого действия. Причем в сфере управления такой формой могут быть и соответствующие документы и устные индивидуально-конкретные веления - результат правоприменительной деятельности.

Правоприменительные акты можно разделить на группы. Ученые в последнее время предпринимали много попыток выделить и описать отдельные группы актов. Широкое распространение получило разделение на группы ученым Ш.Берени, который дал характеристику их системы в области *руководства народным хозяйством*.¹⁶

- "Собственнические" акты управления;
- властные акты в области применения права;
- акты прямого осуществления центрального руководства;
- координационные акты;
- ориентировочные индивидуальные акты.

Такие классификации носят локальный характер и не могут представить всю систему применительных актов органов государственного управления в целом. В основу единой классификации должны быть положены все четыре правила деления объема понятия:

- наличие одного и того же основания;
- равенство объема членов классификации объему классифицируемого класса;
- необходимость взаимного исключения друг другом отдельных членов классификации;
- логическая непрерывность деления на классы.

Также в основу деления актов на виды могут быть положены самые различные признаки. К числу таких признаков можно отнести:

¹⁶Волженкин, Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Б.В. Волженкин, Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др. - Л.: Знание (Лен.отделение), 2015. - 208 с

- цель правоприменительного акта;
- сферу использования;
- характер регулируемых отношений;
- характер отражения содержания нормы права в содержании правоприменительного акта;
- степень отражения нормативного веления в содержании правоприменительного акта;
- орган, издающий правоприменительный акт;
- способ принятия акта;
- особенности содержания акта;
- форма выражения.

Акты применения права могут быть самыми различными. В связи с этим их можно классифицировать (объединить в группы) по различным основаниям:¹⁷

- по форме можно выделить: указы, приговоры, решения, постановления, приказы и т.д.
- по субъектам их издающим различаются: акты государственных органов и общественных организаций; акты органов власти и исполнительно-распорядительных органов; акты высших органов власти и управления и местных органов; акты органов правосудия, прокуратуры, надзора и контроля; единоличные и коллегиальные.
- в зависимости от содержания общественных отношений и применяемых к ним норм права правоприменительные акты следует подразделять на регулятивные и правоохранительные.
- Такие акты выполняют различные функции в механизме правового регулирования.

¹⁷Жалинский, А.Э. Практикум по уголовному праву / А.Э. Жалинский. - М.: Городец, 2014. - 665 с

- Регулятивные акты направлены на конкретизацию полномочий, на положительные действия уполномоченных субъектов, а также конкретизацию юридических обязанностей.
- Правоохранительные акты обеспечивают главным образом регулятивные отношения, направленные на охрану прав, свобод и интересов различных субъектов. Их содержанием, как правило, являются: требования устранить правонарушение, властный приказ исполнить юридическую обязанность, либо выражают меру государственного принуждения.
- по своему юридическому значению акты применения права различают основные и вспомогательные. Основные акты - это акты, которые содержат веление, выражающее конечное решение юридического дела (приговор, решение суда). Вспомогательные - это акты, которые содержат предписания, подготавливающие издание основных или же направленные на них осуществление (различные акты надзора и контроля, акты следственных действий);
- Резолютивная часть должна содержать окончательный вывод правоприменительного органа, указание на те последствия, которые вытекают из закона и данного правоприменительного акта. Правоприменительный акт вступает в законную силу в целом, а не одной лишь резолютивной частью. Все составные части находятся в неразрывном единстве. Вместе с тем, каждая из них имеет относительно самостоятельное значение:
- в зависимости от действия во времени правоприменительные акты делятся на: акты однократного действия (штрафы) и длящиеся (регистрация брака, зачисление в ВУЗ);
- по предмету правового регулирования различают акты уголовно-правовые, гражданско-правовые, процессуальные и материальные;

- в соответствии с тем, какие юридические последствия вызывают акты применения (а они являются юридическими фактами) их можно разделить на:¹⁸
- правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Такое деление является условным, поскольку один и тот же акт может вызвать все указанные последствия;
- по тому, на какой круг лиц распространяют свое действие акты применения различают: общего действия и индивидуальные;
- по внешней форме выражения правоприменительные акты могут быть устными и письменными;
- в правоприменительных актах по-разному отражается содержание нормы права: диспозиция и санкция.
- по степени отражения нормативного веления в содержании актов:
 - а) первичные
 - б) производственные
 - в) смешанные
- по сферам использования:
 - а) хозяйственные
 - б) социально-культурные
 - в) административно-политические.

Выявление эффективности правоприменительного акта связано с определением целей издания данного акта, результатов его действия, соизмерения результатов с целями и неизбежными издержками. Полная эффективность правоприменительного акта достигается, когда все его цели, и ближайшие и отдаленные, и конечные, достигнуты с минимальным ущербом для общества, небольшими экономическими затратами, в оптимальные сроки.

¹⁸Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И.Э. Звечаровский. - М.: Юридический центр, 2016. - 150 с

3.2. Требования, предъявляемые к правоприменительным актам

Любая деятельность плодотворна и эффективна, когда осуществляется с полным пониманием дела. Правоприменение также всегда связано с уяснением смысла правовых требований. Основными требованиями к правоприменительным актам являются:

Законность - означает, что при решении конкретного случая правоприменительный орган должен основываться на определенной норме права (их совокупности) прямо относящейся к рассматриваемому делу, строго и неукоснительно следовать ее точному смыслу, а также действовать в строгих рамках своей компетенции, не присваивая себе полномочий, которые не зафиксированы в законе.

Немаловажное значение имеет также строгое соблюдение предусмотренного законом порядке рассмотрения дела и вынесения решения, установленной формы акта применения права.

Обоснованность - это означает, что:¹⁹

1. Должны быть выявлены все относящиеся к делу факты;
2. Такие факты должны быть тщательно и объективно изучены и признаны достоверными;
3. Все недоказанные и сомнительные факты не должны быть приняты во внимание и отвергнуты.

Обоснованность - это подтвержденность дела проверенными и достоверными доказательствами.

Целесообразность. Проблема целесообразности в праве имеет два самостоятельных аспекта. С одной стороны закон, выражая волю народа, сам по себе целесообразен. Он содержит требования, которые с точки зрения законодателя являются наиболее целесообразными решением вопроса. Поэтому наиболее точное и последовательное осуществление закона, есть в

¹⁹Курс уголовного права. Общая часть. В 5 томах. Том 2. Учение о наказании. - М.: Зерцало-М, 2014. - 454 с

то же время наиболее целесообразное решение вопроса, наилучшее достижение той цели, которую ставил перед собой законодатель при его издании. Недопустимо прикрывать нарушение законности с ссылками на целесообразность.

Второй аспект целесообразности в праве - это соответствие деятельности и лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, наиболее целесообразное осуществление нормы в конкретной жизненной ситуации. Норма права в силу своего общего характера не может учесть все особенности каждого конкретного случая, но обычно дает возможность исполнителю учитывать их. В пределах содержащий правоприменительный акт следует выбирать наиболее эффективное решение, максимально полно и правильно отражающий смысл закона и цели правового регулирования. При этом, чем больше возможностей дает акт для проявления инициативы и самостоятельности, тем больше значение приобретает это требование.

Орган применяющий акты, единообразно и неуклонно исполняя юридические предписания, должен в то же время действовать инициативного максимальным учетом особенностей места и времени исполнения, разумно распределяя кадры и т.д.

Справедливость - это требование к актам применения права, отражает идею о социальной справедливости общества, означает осознание правильности решения дела с точки зрения интересов народа и государства, убежденность лица применяющего права, а также окружающих в том, что принятое решение служит интересам трудящихся, а также наиболее полно и последовательно отвечает потребностям и интересам отдельных граждан, их коллективов, предприятий, учреждений.

Справедливость акта применения права - это соответствие общественного мнения о принятом решении самому решению, тесная согласованность содержания решения с моральными убеждениями общества. От того насколько убедительно и морально оправдано решение компетентного органа во многом зависит его авторитет, воспитательное

действие. Работа государственного аппарата не может замкнуться лишь пределами юридической значимости фактов. Нравственная сторона, моральная оценка случая, надлежащего разрешению, должны обязательно учитываться при применении права.

Заключение

При практическом применении законов нередко возникает необходимость разьяснения отдельных положений, уточнения позиции законодателя, механизма осуществления предписаний. Названные действия охватываются понятием толкования уголовного закона.

Принята двухзвенная классификация видов толкования - по субъекту: легальное, судебное и доктринальное толкование; по объему - ограничительное и распространительное.

Легальное толкование исходит от органа, чья компетенция позволяет ему официально трактовать закон. Конституция РФ в ч. 5 ст. 125 определяет, что Конституционный Суд РФ по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, органов законодательной власти субъектов РФ дает толкование Конституции РФ.

Правом легального толкования иных законов обладает Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Так, например, объявляя амнистию, она сразу же издает закон о порядке ее применения, который представляет собой легальное толкование закона об объявлении амнистии.

При рассмотрении конкретного уголовного дела суд сравнивает обстоятельства совершенного преступления с уголовно-правовыми нормами и делает вывод о том, подпадают ли действия виновных под данную норму, исходя из смысла и буквы закона. Такой процесс называется судебным толкованием. Оно обязательно лишь для данного уголовного дела. Поскольку в российском уголовном законодательстве судебный прецедент не является источником права, суды не вправе ссылаться на него при последующих рассмотрениях уголовных дел.

Обобщая судебную практику, выявляя типичные ошибки судов, высший судебный орган - Верховный Суд РФ - может и должен давать разьяснения в виде постановлений Пленума Верховного Суда. Они обязательны для судов РФ всех уровней.

Доктринальное толкование не является официальным и так же, как и судебное, не представляет собой источника права. Оно содержится в монографиях, учебниках и других научных публикациях, выступлениях ученых на конференциях, симпозиумах, семинарах. Такое обсуждение законов не только помогает правильно уяснить его смысл и более однообразно применять закон, но и способствует внесению в него изменений и дополнений в установленном законом порядке.

Ограничительное и распространительное толкование закона означает придание ему соответственно более узкого или более широкого смысла. Его обязательность зависит от того, каким субъектом оно высказывается. То есть ограничительное и распространительное толкование может быть либо легальным; либо судебным, либо доктринальным.

Для осуществления процесса толкования закона применяются следующие методы: грамматический, систематический и исторический. Использование какого-либо одного из них не всегда помогает определить позицию законодателя. Так, например, в УК РФ для характеристики организованной группы употреблено понятие устойчивости, а для преступного сообщества - сплоченности. Грамматический анализ этих двух понятий не внес ясности, хотя логика изложения законодателем форм преступного соучастия подсказывает, что преступное сообщество - это более масштабное, постоянное, основательное объединение, преследующее общие преступные цели. Такое толкование является систематическим, так как сравниваются различные нормы УК (ч. 3 и ч. 4 ст. 35 УК).

Историческое толкование помогает лучше понять волю законодателя, изучая нормы закона в связи с социально-политическими, экономическими, идеологическими условиями его принятия. Например, понятие собственности на разных этапах жизни нашего общества трансформировалось. Если в УК РСФСР употреблялись термины "государственная собственность", "общественная собственность", "личная

собственность", то теперь в силу многоукладности экономики законодатель унифицировал эти понятия до "чужой собственности".

Одной из категорий в толковании норм права являются акты толкования права (интерпретационные акты).

Акт толкования права - это такой правовой акт, который содержит разъяснение смысла юридических норм и выносится компетентными специальными органами.

Особенности актов толкования права:

- представляют собой разъяснение смысла юридических норм;
- содержат конкретизирующие, а не нормативные предписания;
- не имеют самостоятельного значения и действуют в единстве с теми нормами, которые толкуют;
- не являются формой и источником права.

Чтобы получить обязательный характер, результаты официального толкования должны быть формально закреплены. Для этого существуют интерпретационные акты (акты толкования), которые можно определить как правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования. В первую очередь нужно отметить, что данные акты являются правовыми. Они издаются компетентными государственными органами, имеют обязательный характер, формально закреплены, их реализация обеспечивается государством. Так, нормативный акт содержит нормы права, а интерпретационный лишь толкует, объясняет эти нормы. Иначе говоря, толкование при всей своей значимости не может «творить» новые нормы, а интерпретатор не может заменить законодателя. Не имея норм права, интерпретационный акт неотделим от толкуемого нормативного акта. Они разделяют общую судьбу: при утрате нормативным актом юридической силы утрачивает значение и интерпретационный акт. От правоприменительного акта интерпретационный отличается тем, что первый связан с решением конкретного дела, а последний имеет общий характер.

Поскольку интерпретационные акты — акты правовые, они имеют форму выражения и публикуются в официальных источниках.

В юридической литературе различают следующие виды актов толкования права:

1. В зависимости от типов официального толкования они подразделяются на акты нормативного (аутентичные и легальные) и каузального толкования. Аутентическое толкование (авторское) - это разъяснение смысла юридической нормы, которое дается тем же органом, который принял данную норму. Каузальное толкование - это разъяснение смысла правовой нормы, обязательное только для данного случая.
2. В зависимости от органов, дающих толкование, - на акты органов государственной власти, управления, судебных и прокурорских органов.
3. В зависимости от предмета правового регулирования - на акты толкования уголовного права, административного, гражданского и т.д.
4. Предметы правового регулирования - это те общественные отношения, социальные связи, которые упорядочивает право.
5. В зависимости от характера - на материальные и процессуальные акты.
6. В зависимости от формы - на указы, постановления, приказы, инструкции, распоряжения и т.п.
7. В зависимости от юридической природы - различают интерпретационные акты права творчества и интерпретационные акты права применения.

Интерпретационные акты права творчества - нормативные юридические акты, изданные в порядке аутентичного или легального толкования.

Интерпретационные акты права применения - специфические правовые акты, содержащие правила применения норм права, сформулированные в результате обобщения опыта их жизнедеятельности.

Акт применения права - это индивидуальное, государственно-властное веление (предписание), вынесенное в результате решения юридического дела.

В целом основные признаки правоприменительных актов и их отличия от иных правовых актов уже были рассмотрены в первом вопросе данной темы. Обобщив сказанное, можно указать следующие характеристики актов применения права:

- принимаются компетентными органами государства, должностными лицами и уполномоченными общественными организациями;
- носят государственно-властный (обязательный) характер;
- индивидуализируют нормы права применительно к конкретным ситуациям и лицам;
- имеют, как правило, документальную форму;
- выступают юридическими фактами, т.е. влекут возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Примерами актов применения права служат решения и приговоры суда, приказы администрации предприятий, учреждений, организаций (например, приказ об увольнении, приказ об отчислении студента) и т.д.

Существуют следующие виды правоприменительных актов:

По субъектам правоприменения: акты органов законодательной власти; акты органов исполнительной власти; акты органов правосудия; акты контрольно-надзорных органов.

По отраслевой принадлежности: акты применения норм уголовного права; акты применения норм гражданского права; акты применения норм других отраслей.

По функциональному признаку: правонаделительные; правообеспечительные; акты - регламентаторы.

По наименованию: приказы; постановления; указания; представления; резолюции; указы Президента о награждении, о помиловании; протоколы; решения; разрешения; предупреждения; предписания; приговоры.

По способу принятия: коллегиальные (например, постановление Государственной Думы о создании согласительной комиссии);

единоначальные (например, приказ директора предприятия о принятии на работу сотрудника).

Акт применения права представляет собой официальный документ, следовательно, он должен иметь все атрибуты документа: печати, подписи должностных лиц, в некоторых случаях требуется особое заверение акта. Только при выполнении всех этих условий акт применения права имеет юридическую силу, влечет юридические последствия.

Список используемой литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации.
2. Севостьянов Н.В., Иванов В.Д. Уголовное право Российской Федерации. Конспект лекций для подготовки к экзамену. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов-на-Дону: «Феникс», 2013.
3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Конспект лекций /Под ред. профессора Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2013.
4. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 2014.
5. Общая теория права под ред. Бабаева В.К. Лекция 16: Толкование права, 2011.
6. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права, М., 1976.
7. А.Т. Боннер Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М. 2015.
8. Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014.
9. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015.
10. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016.
11. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.
12. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012
13. Советское уголовное право. - М.: Издательство МГУ, 2017. - 518 с

14. Российское уголовное право. Общая часть / Под редакцией В.С. Комиссарова. - М.: Питер, 2016. - 560 с.
15. Российское уголовное право. Том 1. Общая часть. - М.: Профобразование, 2014. - 600 с.
16. Волженкин, Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Б.В. Волженкин, Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др.. - Л.: Знание (Лен.отделение), 2015. - 208 с.
17. Жалинский, А.Э. Практикум по уголовному праву / А.Э. Жалинский. - М.: Городец, 2014. - 665 с.
18. Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И.Э. Звечаровский. - М.: Юридический центр, 2016. - 150 с.
19. Курс уголовного права. Общая часть. В 5 томах. Том 2. Учение о наказании. - М.: Зерцало-М, 2014. - 454 с.