

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Учебнику права
на тему Условно-добротное освобождение от
от брака лица здравия

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
 2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
 3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
 4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
 5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
 6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
 7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
 8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «_____»

Преподаватель С.И.Негути Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку сп3
« » Анна Егоровна Бородин
Преподаватель подпись Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

**Курсовая работа
по дисциплине Уголовное право
на тему: «Условно-досрочное освобождение от отбывания
наказания».**

Выполнила:

Студенка 2 года обучения

223 группы

Заочного отделения

Юридического факультета

Стельмах Юлия Евгеньевна

Проверил:

Кандидат юридических наук

Джафарли Вугар Фуадович

Москва 2018



Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие и сущность института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	5
2. Условия применения условно-досрочного освобождения.....	12
3. Проблемы развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	18
Заключение	21
Список использованных источников и литературы	26

Введение

Актуальность темы исследования. Условно-досрочное освобождение от уголовного наказания - традиционный институт уголовного права Российской Федерации. При этом на практике встречается множество проблем различного характера (правоприменительного и организационного). Нормы, регулирующие процедуру условно-досрочного освобождения, по устройству представляют собой сложную юридическую структуру.

Несмотря на высокую степень изученности вопросов по анализируемой проблематике, часть из них нуждается в углубленном и более полном анализе. В настоящее время неоднозначно решаются проблемы отнесения досрочного освобождения под условием к субъективным правам осужденного, основания и условия условно-досрочного освобождения, определения части срока наказания, которую лицо обязано отбыть перед условно-досрочным освобождением при его осуждении по совокупности нескольких приговоров, а также контроля за условно-досрочно освобожденными. Определение оснований и условий отмены досрочного освобождения и т.п. Все это свидетельствует о необходимости основательного и полного теоретического и практического анализа института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Более глубокого изучения действующего законодательства РФ об условно-досрочном освобождении и его применении на практике приводит к выводу о необходимости его дальнейшего совершенствования. Что и обусловило выбор данной темы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к лишению свободы и их исправлению.

Предметом исследования выступают теоретическая и практическая проблематика процедуры условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, нормативное регулирование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, а также

материалы практического применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является уяснение сущности условно-досрочного освобождения и выявление основных направлений совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Исходя из цели исследования можно определить постановку и решение следующих задач:

- анализ процесса появления и развития института условно-досрочного освобождения в РФ;
- рассмотрение и анализ правовой природы и собственно сущности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- определение оснований применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в соответствии с действующими уголовными, уголовно-исполнительными и уголовно-процессуальными нормами права Российской Федерации;
- выявление определенного порядка представления осужденных к процедуре условно - досрочного освобождения, а также порядка их освобождения в соответствии с действующим законодательством, правовое положение лиц, освобожденных условно-досрочно в период отбывания наказания, анализ осуществления контроля за лицами, освобожденными условно - досрочно;
- анализ различных аспектов практики применения института условно-досрочного освобождения и проблематику этой самой практики;
- формулирование предложений по изменению (усовершенствованию) действующего на данный момент уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующего институт условно-досрочного освобождения.

1. Понятие и сущность института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Одним из важнейших институтов, стимулирующих правопослушное поведение лиц, совершивших преступление и осужденных к лишению свободы или отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части либо в виде принудительных работ, является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Законодательство большинства стран связывает условно-досрочное освобождение с двумя обстоятельствами: достижение целей наказания (материальный критерий) и отбытие осужденным определенной части назначенного срока наказания (формальный критерий). Следует отметить, что первоначальная редакция ст. 79 УК РФ, определявшая требования, соблюдение которых необходимо для применения условно-досрочного освобождения, сохраняла возможность ходатайствовать об условно-досрочном освобождении при той же фактически отбытой осужденным части срока наказания, что и в ранее действовавшем УК РСФСР. Однако позже Федеральным законом от 9 марта 2001 г. N 25-ФЗ были изменены требования для условно-досрочного освобождения путем снижения минимального срока, который должно отбыть лицо, - с 3/4 до 2/3 срока наказания; с 2/3 до 1/2 срока наказания; с 1/2 до 1/3 срока наказания, что в условиях существовавшего тогда состояния и структуры преступности представлялось необоснованным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 20 апреля 2006 г. N 4-П, характер и содержание устанавливаемых уголовным законом мер должны определяться исходя не только из их обусловленности целями защиты конституционно значимых ценностей, но и из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого эти меры применяются) тому вреду, который был причинен в результате преступных деяний.

Таким образом, законодатель неслучайно ужесточил требования для применения условно-досрочного освобождения, увеличив часть фактически отбытого наказания до не менее 3/4 срока назначенного наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления террористической направленности.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания воспринимается осужденными как обязанность государства, и поэтому указанные изменения были восприняты ими как нарушающие право осужденных на условно-досрочное освобождение¹.

Между тем, как уже отмечалось, конституционное право осужденного просить о смягчении наказания нетождественно праву ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от наказания. Поэтому считаем неправильным рассматривать условно-досрочное освобождение в качестве права, предоставляемого любому осужденному. Таким образом, у осужденного имеется право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, а у государства - обязанность предоставить всем осужденным возможность ходатайствовать перед судом об условно-досрочном освобождении при соблюдении перечисленных в законе оснований. Суд применяет данный вид освобождения от наказания только в том случае, когда установит, что для дальнейшего исправления осужденного нет необходимости в полном отбывании наказания, а вред, причиненный преступлением, возмещен полностью или частично и при этом отбыта определенная часть срока наказания.

Условно-досрочное освобождение по нормам уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации также не является правом осужденного, а рассматривается только в качестве одного из

¹Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение // Законность. 2006. № 2. С. 17.

элементов правового статуса, относящегося к законным интересам лиц, отбывающих наказания².

Следует отметить, что действующая редакция ст. 79 УК РФ в отличие от ст. 53 УК РСФСР 1960 г. не требует от осужденного доказательств своего исправления. Если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, то он подлежит условно-досрочному освобождению. Предполагается, что осужденный полностью пройти путь своего исправления может и после применения к нему условно-досрочного освобождения, а доказательством его исправления будет несовершение им новых преступлений.

Отсутствие в законе каких-либо формальных критериев, на основании которых суду можно было бы констатировать, что для дальнейшего исправления осужденного нет необходимости в полном отбывании наказания, усложняет работу судов и вносит в их деятельность излишние элементы субъективизма, не способствующего обоснованному применению условно-досрочного освобождения. Полагаем, что при решении указанного вопроса необходимо обязательное привлечение психологов, имеющих возможность углубленно изучить поведение и личность осужденного, ходатайствующего об условно-досрочном освобождении, а в случае сохраняющихся у судьи сомнений - назначение психологической экспертизы.

При применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания важным представляется не только предоставить возможность лицам, вставшим на путь исправления, досрочно покинуть места лишения свободы, но и не допустить случаев досрочного выхода на свободу лиц, которые фактически не встали на путь исправления. Решение этой задачи, на наш взгляд, возможно только благодаря совместным усилиям законодателя и правоприменителей.

²Закаржевский Н. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации // Законность. 2011. N 3. С. 51.

По данным Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России, в 2015 г. из исправительных учреждений было освобождено 258 308 осужденных, из них условно-досрочно освободились 107 101 человек, что составляет 41,4% от общего количества освобожденных³. При этом судами было освобождено условно-досрочно 9668 осужденных при отрицательной характеристике администрации исправительного учреждения, что составляет 9% от всех освобожденных условно-досрочно. Нередко суды отказывали в условно-досрочном освобождении осужденному при положительной характеристике администрации исправительного учреждения. В 2015 г. судами было отказано в условно-досрочном освобождении 59 982 осужденным, из них лиц, имевших положительную характеристику администрации исправительного учреждения, было 21 023 человека, что составило 35% от всех отказов судов при положительной характеристике исправительного учреждения.

Основными причинами отрицательных решений судов являются: тяжесть совершенного преступления и значительный срок наказания; наличие дисциплинарных взысканий в течение всего периода лишения свободы (несмотря на то, что эти взыскания либо погашены, либо сняты досрочно); наличие иска, который не погашен в полном объеме; совершение преступления в период неотбытой части наказания после условно-досрочного освобождения.

Анализ рассмотренных статистических данных свидетельствует, во-первых, об отсутствии единообразного подхода судов к применению условно-досрочного освобождения, несмотря на имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу⁴; во-вторых, судами редко учитываются характеристики осужденных, подготовленные

³URL: <http://niiit.fsin.su/niiit/> (дата обращения: 25.09.18).

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 09.02.2012) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», №7, июль 2009.

администрациями исправительных учреждений. Это при том, что администрация исправительного учреждения является единственным органом, который имеет возможность в течение продолжительного периода времени отбывания осужденным наказания полностью удостовериться в его примерном поведении и может засвидетельствовать, что лицо, претендующее на условно-досрочное освобождение, действительно исправило свое отношение к противоправному образу жизни.

Участие потерпевшего при решении вопроса об условно-досрочном освобождении считаем необходимым, так как затрагиваются его права и законные интересы. Потерпевший вправе рассчитывать на возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда, а также на восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов. Следует учитывать и потенциальную опасность повторных случаев виктимизации, когда потерпевшие могут пострадать в результате освобождения преступника. Участие потерпевшего представляется необходимым не только для него самого, но и для суда, с тем чтобы, например, выяснить, какие шаги желательно предпринять для удовлетворения интересов потерпевшего в рамках предъявленного в уголовном деле или рассмотренного в порядке гражданского судопроизводства гражданского иска, либо определить, как это предусмотрено ч. 2 ст. 79 УК РФ, условия досрочного освобождения осужденного в виде налагаемых на него обязанностей превентивного характера, которые он должен исполнять в течение оставшейся неотбытой части наказания в целях обеспечения безопасности потерпевшего, его семьи и близких.

Обращение судьи Кетовского районного суда Курганской области с запросом в Конституционный Суд РФ выявило проблему, с которой столкнулись судьи при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении, а именно порядок извещения потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя о дате, времени и месте судебного

заседания и, соответственно, подтверждение получения ими этой информации.

По результатам рассмотрения запроса Конституционным Судом РФ было вынесено решение, согласно которому, с одной стороны, оспариваемая норма (ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ) была признана конституционной в той мере, в какой установленный ею институт участия потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания не обуславливает разрешение судом данного вопроса по существу позицией потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя⁵.

С другой стороны, эта же норма была признана не соответствующей Конституции РФ (ч. 3 ст. 17, ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 50) в той мере, в какой она, предполагая в качестве условия рассмотрения судом ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания обязательность подтверждения получения потерпевшим, его законным представителем и (или) представителем извещения, уведомляющего о дате, времени и месте предстоящего судебного заседания, в силу неопределенности механизма такого уведомления препятствует своевременному разрешению судом данного вопроса по существу.

Таким образом, существующие проблемы правового регулирования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в совокупности с отсутствием единообразной судебной практики снижают значение условно-досрочного освобождения как поощрительного института уголовного права, стимулирующего осужденных к законопослушному поведению. Считаем необходимым при совершенствовании законодательства об условно-досрочном освобождении учитывать интересы не только осужденных, но и потерпевших, а также интересы общества и государства.

В ч. 1 ст. 79 УК определено, что лицо, отбывающее содержание в

⁵Постановление КС РФ от 18 марта 2014 г. N 5-П// СПС «Консультант»

дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

В юридической литературе встречается трактовка УДО как поощрения.⁶ Не отрицая, что этот акт действительно поощряет осужденного, отметим, что такая дефиниция имеет излишне общий характер, поскольку под нее подпадают и условное осуждение, и замена неотбытой части наказания другим, более мягким наказанием, и т.п.

2. Условиями применения условно-досрочного освобождения

Условиями применения условно-досрочного освобождения выступают:

- 1) отбывание наказания определенного вида - содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы, лишение свободы (УК РФ);
- 2) фактическое отбытие осужденным части наказания:
 - не менее 1/3 - за преступления небольшой или средней тяжести;
 - не менее 1/2 - за тяжкое преступление;
 - не менее 2/3 - за особо тяжкое преступление, а также если осужденный ранее условно-досрочно освобождался от отбывания наказания, но условно-досрочное освобождение было отменено.

По УК РФ также требуется отбыть:

- не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических

⁶Михлин А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. С. 3–6;

средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 УК РФ;

- не менее 4/5 срока наказания - за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста.

Во всех случаях фактически отбытый срок наказания в виде лишения свободы не может быть меньше шести месяцев. Также лицо должно возместить причиненный вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Согласно ч. ч. 1 и 3 ст. 79 УК РФ основанием для УДО осужденного, отбывающего наказание, является признание его судом, не нуждающимся в полном отбывании наказания для своего исправления и фактическое отбытие указанной в законе части наказания⁷. Таким образом, указанная норма не говорит о том, что осужденный должен доказать в ходе судебного заседания, что он полностью исправился, достаточно будет представить доказательства, что осужденный встал на путь исправления. Однако закон, к сожалению, не устанавливает, какое именно значение при разрешении вопроса об УДО могут иметь различные обстоятельства, свидетельствующие о том, что осужденный встал на путь исправления. Именно судье предоставлено право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли сведения, содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах, для признания, осужденного не нуждающегося в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению.

В связи с этим мы имеем различную судебную практику, складывающуюся при разрешении ходатайств осужденных и их адвокатов. Так, постановлением Элистинского городского суда Республики Калмыкия был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания М., осужденный по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, со ссылкой на то, что он отбыл более половины

⁷ см.: Постановление КС РФ от 27 февраля 2003 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения части первой ст. 130 УИК РФ; Определение КС РФ от 16 ноября 2006 г. N 453-О; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания".

срока назначенного наказания, положительно характеризуется, имеет 2 поощрения. Однако Яшкульский районный суд Республики Калмыкия отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания С., осужденному по ч. 1 ст. 105 УК РФ, имевшему 11 поощрений, не имевшему взысканий, привлекавшемуся к труду по месту отбывания наказания, положительно характеризованному администрацией ИУ. При этом в постановлении суда было указано, что указанные обстоятельства свидетельствуют лишь о начальных признаках исправления осужденного⁸.

Изучение нами уголовных дел показало, что имеется множество случаев, когда суды отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО, абсолютно не основывая решение на законе, мотивируя свой отказ тяжестью и повышенной общественной опасностью совершенного преступления, непризнанием осужденным вины, кратковременностью его пребывания в исправительном учреждении⁹.

В связи с приведенными примерами весьма интересным выглядит предложение, высказанное Председателем правления Межрегиональной общественной организации содействия защите гражданских прав «Справедливость» А. Столбуновым, предложившим сделать механизм УДО автоматическим. По его мнению, заключенный должен выйти на свободу по истечении положенного срока, при условии, что, отбывая наказание, он не совершил ничего преступного, такого, что входит в компетенцию правоохранительных органов¹⁰. На наш взгляд, отсутствие единобразия судебной практики по вопросам УДО, а иногда и полярность судебных решений приводят к таким крайним высказываниям. Закрепление подобных идей на законодательном уровне нарушит принцип справедливости

⁸ См.: Обзор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия // http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=51 (26.08.2018).

⁹ См.: Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 07.09.2015 // http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html-reviews_on_crimeal_casces&mid=136 (26.09.2018).

¹⁰ ФСИН перекладывает на суды ответственность за условно-досрочное освобождение // <http://www.s-pravdoy.ru/presya-news/17660-2012-09-28-14-15-00.html> (01.10.2018).

назначения и реализации наказания. Кроме того, институт УДО был и остается стимулом для того, чтобы в местах лишения свободы не было всевозможных конфликтов, нарушений условий режима, любых проявлений агрессии. Сделать применение данного института автоматическим означало бы в том числе лишить человека стимула переоценить свое поведение и стремиться своей непосредственной деятельностью доказать, что он встал на путь исправления.

Анализ судебной практики также показывает, что лица, заключенные под стражу до вынесения приговора, фактически лишаются права на УДО. Большую часть наказания, осужденные в этом случае отбывают в следственных изоляторах из-за длительного разбирательства дела. В соответствии со ст. 390 УПК РФ и ст. 7 УИК РФ временем начала отбытия наказания является дата вступления приговора в законную силу. После постановления приговора, осужденные также лишаются права заявить ходатайство об УДО, если приговор обжалуется в апелляционном порядке кем-либо из участников.

Анализ норм законодательства позволяет сделать вывод, что если срок содержания под стражей в качестве меры пресечения будет достаточен для УДО, то после вступления приговора в законную силу осужденный вправе сразу же по прибытии в исправительное учреждение, в которое он направлен отбывать наказание, обратиться с соответствующим ходатайством в суд. Однако фактически данная категория осужденных лишена возможности получить положительное решение суда об условно-досрочном освобождении. Так, весьма сомнительно, что лицо, содержащееся под стражей, прибыв в колонию до истечения нескольких месяцев срока наказания, может воспользоваться своим правом на УДО, в связи с тем, что администрация колонии не имеет возможности сделать вывод о том, что собой представляет осужденный и встал ли он на путь исправления. В следственных изоляторах отсутствует возможность трудиться, участвовать в культурной и общественной жизни, в секциях дисциплины и порядка,

которые организованы в некоторых колониях. Суд, вынося свое решение, должен его обосновывать представленными сторонами доказательствами, которые исходя из складывающейся ситуации сложно будет представить. Это незаконно, поскольку в ст. 79 УК РФ четко установлен срок возможного условно-досрочного освобождения».

Дополнительно следует также поговорить о предоставлении права на юридическую помощь при разрешении ходатайств об условно-досрочном освобождении. В ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и ст. 16 УПК РФ закреплена возможность подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления пользоваться помощью защитника-адвоката, в том числе в случаях, прямо указанных в законе, бесплатно. При этом им предоставляется защитник, работа которого оплачивается за счет государства. Если исходить из состава субъектов, которым УПК РФ дает возможность пользоваться помощью защитника, и буквального толкования понятия «функция защиты» в уголовном судопроизводстве, мы видим, что защитник может быть предоставлен только для разрешения вопроса о виновности и назначения наказания, а также при обжаловании приговора, так как понятие «защита» в узком смысле связано с предъявленным обвинением, о чем в стадии исполнения приговора уже речи не идет. Именно поэтому в ч. 4 ст. 399 УПК РФ предусмотрено право осужденного воспользоваться помощью адвоката, а не защитника. Тем не менее, на наш взгляд, действие ч. 1 ст. 51 УПК РФ, как общей нормы, закрепляющей отправные начала уголовного судопроизводства, должно распространяться и на деятельность в стадии исполнения приговора. Судам до назначения судебного заседания следует решить вопрос, нуждается ли осужденный в помощи адвоката, взяв с него соответствующее письменное заявление. При рассмотрении ходатайств осужденных, указанных в ч. 1 ст. 51 УК РФ, участие адвоката, на наш взгляд, является обязательным, что вытекает из ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Здесь следует признать положительной практику

Челябинского областного суда, отменившего в кассационном порядке постановление Саткинского городского суда от 24 мая 2015 г. в отношении А.А.И., который, имея диагноз «олигофрения в степени легкой дебильности», не был обеспечен адвокатом при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении¹¹.

Все вышесказанное свидетельствует, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания давно нуждается в реформировании, которые предстоит решать государству на современном этапе.

Из сказанного следует, что продолжительность испытательного срока при УДО освобождении от основного и частично от дополнительного наказания равна сумме неотбытой части срока основного и дополнительного наказаний.

Если имело место полное УДО и от дополнительного наказания, то продолжительность испытательного срока равна сумме неотбытой части срока основного наказания и полной продолжительности дополнительного наказания. Таким образом, продолжительность испытательного срока при УДО определяется механически – это неотбытый срок наказания.

УДО применяется с расчетом на доведение процесса исправления освобождаемого вне границ исполнения наказания. Было бы логично предоставить суду право в известных пределах определять продолжительность испытательного срока с учетом фактов, характеризующих личность осужденного в процессе исполнения наказания, и иных данных (например, отношения к семье, наличия жилья, возможности трудоустройства или поступления на учебу и т.п.).

Применяя УДО, суд может возложить на осужденного обязанности, перечень которых дан в ст. 73 УК, регламентирующей применение условного осуждения. Согласно п. 5 данной статьи, учитывая обстоятельства, характеризующие личность осужденного и совершенное им преступление,

¹¹ См.: Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 07.09.2011 // http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_on_criminal_cases&mid=136 (01.10.2018).

суд правомочен, применяя УДО, обязать освобождаемого в течение испытательного срока не менять постоянное место жительства, место работы и учебы. Суд может возложить на освобождаемого исполнение иных обязанностей, способствующих его исправлению. Более того, в течение испытательного срока суд правомочен по представлению органа, ведущего надзор за условно-досрочно освобожденным, отменять полностью или частично либо дополнять ранее установленные для него обязанности. Об этом в ст. 79 УК прямо не сказано, но в ней содержится ссылка к ч. 7 ст. 73 УК, устанавливающей перечень обязанностей, возложение которых возможно при условном осуждении. Надо полагать, что правила гибкого изменения обязанностей, возлагаемых на условно осужденных (ч. 7 ст. 73 УК), распространяются и на УДО. Решаемые посредством упомянутых обязанностей задачи при условном осуждении и при УДО полностью аналогичны. Они должны усилить воспитательное воздействие в течение испытательного срока на условно осужденных и УДО. К такому выводу приводит толкование ст. 73 УК.¹²

Поводом для отмены УДО служит и злостное уклонение освобождаемого от обязанностей, наложенных на него судом при предоставлении УДО. Такие обязанности могут назначаться судом или изменяться уже в процессе испытательного срока.

Таким образом, при совершении условно-досрочно освобожденным любого нового умышленного преступления во время испытательного срока к наказанию за новое преступление частично или полностью присоединяется неотбытая часть предшествующего наказания согласно правилам назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). По этим же правилам назначается наказание, если при совершении неосторожного преступления суд находит необходимым отменить УДО (п. «в» ч. 7 ст. 79 УК).

¹² См.: Ткачевский Ю.М. «Законодательство», №8, август 2004г.

3. Проблемы развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Институт условно-досрочного освобождения прошел сложный и противоречивый путь развития в отечественном уголовном праве России. Но несмотря на длительную историю проблемы в рамках правового регулирования данного института остались и требуют совершенствования.

Основаниями применения УДО являются, во-первых, отсутствие необходимости полного отбывания наказания для дальнейшего исправления осужденного, во-вторых, полное или частичное возмещение вреда.

Условием применения условно-досрочного освобождения является фактическое отбытие осужденным законодательно определенных частей срока наказания, а именно не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным законом; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵ и 210 УК РФ; не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста¹³.

В рамках института УДО существуют проблемы в области правоприменения.

¹³«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018)

Анализ судебной практики свидетельствует, во-первых, об отсутствии единообразного подхода судов к применению УДО, несмотря на имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу; во-вторых, судами редко учитываются характеристики осужденных, подготовленные администрацией исправительных учреждений. И это при том, что администрация исправительного учреждения является практически единственным субъектом, который имеет возможность в течение времени отбывания осужденным наказания полностью удостовериться в его примерном поведении и может засвидетельствовать, что лицо, претендующее на УДО, действительно изменило свое отношение к противоправному образу жизни.

Практика применения УДО выдвинула ряд новых вопросов, разрешение которых вызывает споры между известными юристами.

Одним из таких вопросов: может ли суд рассматривать ходатайство осужденного об УДО до того, как администрация колонии решила вопрос о необходимости внесения в суд соответствующего представления?

До 26 ноября 2002г. считалось, что обратиться в суд по поводу УДО лишенного свободы вправе только администрация исправительного учреждения.

Но 26 ноября 2002г. своим постановлением № 16-П Конституционный Суд РФ признал, что Конституция РФ позволяет обращаться с такой просьбой и самому осужденному¹⁴.

Однако и после этого споры юристов по этому поводу не прекращались. По-прежнему одни считали, что слушание в суде дела об УДО по ходатайству осужденного вообще не может зависеть от того, рассматривала ли предварительно этот вопрос администрация колонии, другие - что суд вправе слушать такое дело лишь после того, как администрация колонии решила, следует или нет представлять осужденного

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 N 16-П // «Вестник Конституционного Суда РФ»

к УДО. Конец этим спорам положили соответствующие изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, прямо предусматривающие право самого осужденного на непосредственное обращение в суд с ходатайством об УДО (ч.4¹ ст.79 УК РФ, ст.175 УИК РФ).

Таким образом, суд вправе слушать дело по ходатайству осужденного, истребовав из колонии необходимые материалы. При этом суд исходит из принципа состязательности. Материалы представляют и осужденный, и администрация исправительного учреждения. И те, и другие оцениваются судом наравне друг с другом.

Итак, у осужденного имеется право ходатайствовать об УДО, а у государства - обязанность предоставить всем осужденным возможность обращаться с таким ходатайством при соблюдении указанных в законе оснований.

Заключение

Условно-досрочное освобождение является одним из видов освобождения от наказания. Оно представляет собой поощрительную меру уголовно-правового характера, которая заключается в освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания под определенным в законе условием и исполняется в период его неотбытой части.

В настоящее время условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является достаточно распространенным. Существенно смягчены условия его применения по сравнению с ранее действовавшим законодательством, согласно которому не только не все категории осужденных могли быть представлены к условно-досрочному освобождению, но еще и представлялось жесткое требование - чтобы осужденный доказал свое исправление во время отбывания наказания. Теперь в зависимости от характера совершенного преступления осужденный обязан отбыть определенный срок назначенного судом наказания (половину срока, 1/3, 2/3, 3/4 или 4/5 назначенного срока, но во всех случаях не менее шести месяцев, либо 25 лет лишения свободы в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы), но доказывать свое исправление он не обязан. Сейчас в этом отношении является достаточным, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

При условно-досрочном освобождении неотбытая часть наказания не аннулируется. Ее исполнение только приостанавливается. И лишь после истечения определенного срока, равного неотбытой части назначенного судом срока наказания (испытательного срока), при соблюдении освобожденным определенных требований возврат к исполнению неотбытой части срока наказания становится невозможным.

В целях наибольшей эффективности применения института условно-досрочного освобождения, суд должен иметь возможность самостоятельно устанавливать продолжительность испытательного срока при условно-

досрочном освобождении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. В связи с этим предлагаем дополнить ст.79 УК РФ частью 5.1 в следующей редакции: «Испытательный срок при условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, устанавливается судом в пределах от 10 до 15 лет», (проект)

Известно, что при условном осуждении существует возможность продления испытательного срока (ч. 2 ст. 74 УК РФ). Думается, было бы целесообразно предусмотреть такую же возможность и при условно-досрочном освобождении от наказания, что усилило бы воспитательное воздействие на условно-досрочно освобожденного, помогло контролировать его поведение. Например, в случае нарушения условно-досрочно освобожденным требований испытательного срока, предусмотренных пунктами «а» и «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, суд должен иметь право продлить испытательный срок, но не более чем на 1 год.

Вместе с тем, целесообразно ограничить применение условно-досрочного освобождения и закрепить в УК России отдельные категории лиц, к которым не может быть применено условно-досрочное освобождение. К таким категориям правильно было бы отнести помимо уже указанных в ч. 5 ст. 79 УК РФ осужденных, совершивших в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление либо допустивших злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих условно-досрочному освобождению трех лет, также:

- а) осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на определенный срок;
- б) осужденных, которым пожизненное лишение свободы заменено лишением свободы на определенный срок;
- в) осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, злостно нарушавших установленный порядок отбывания наказания в течении предшествующих трех лет или совершивших в период отбывания

пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление;

г) осужденных, условно-досрочно освобождавшихся, если условно-досрочное освобождение было отменено в связи с совершением таким лицом нового преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания (п. «в» ч. 7 ст. 79 УК России);

д) осужденных, которые ранее в любой последовательности дважды досрочно освобождались от отбывания наказания актом амнистии, помилования или условно-досрочно, независимо от периода времени, прошедшего от последнего освобождения до совершения нового умышленного преступления.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания занял достойное место в системе уголовно-исполнительного права России. Эффективное предупреждение преступлений предполагает не только назначение судом наказания, но и освобождение от отбывания наказания при наличии оснований, предусмотренных в законе. Среди различных видов от уголовной ответственности и наказания условно-досрочному освобождению от отбывания наказания принадлежит заметное место. Однако, все еще остаются некоторые практические и процессуальные проблемы, связанные с его применением. Рост преступности среди условно-досрочно освобожденных, наблюдаемый в последние годы, диктует необходимость принятия соответствующих мер противодействия со стороны общества. Кроме того, на сегодняшний день недостаточно отработана процедура постановки условно-досрочно освобожденных на учет, отсутствует эффективный контроль над поведением условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания со стороны специализированных государственных органов. Эти и другие существующие проблемы обусловлены, главным образом, отсутствием соответствующего законодательного регулирования,

что, конечно является существенным пробелом, препятствующим эффективной реализации условно-досрочного освобождения на практике.

Условно-досрочное освобождение - один из видов освобождения от наказания. Его основная сущность, содержится в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда указаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом.

Нельзя считать лицо, реально отбывающее лишение свободы или арест, успешно проходящим испытательный срок. Т.к. Лицо, по факту отбывшее часть наказания не всегда является «исправившимся преступником», законодательно трудно установить степень «исправленности осужденного» отсюда вытекают многоократные случаи рецидива.

В отношении осужденных к лишению свободы вопрос о представлении лица к условно-досрочному освобождению первоначально рассматривается советом воспитателей отряда, затем — комиссией. Перед представлением лица к досрочному освобождению должно быть проверено, действительно ли оно не представляет общественной опасности и может быть освобождено от наказания.

Главная проблема института УДО – неоднозначность. практически все осужденные клянутся суду, что впредь будут «чтить Уголовный кодекс» (и судимые впервые, и в пятый раз). Исходя из исследования этого момента возникает необходимость реорганизации законодательства в отношении УДО, т.к. законодательно трудно установить вероятность рецидива осужденного, представленного к процедуре УДО.

Исходя из исследования института УДО можно сказать, что данный институт при всей своей гибкости имеет множество пробелов. Индивидуальный подход в любом случае необходим, но следует заметить что главная проблема УДО заключается именно в той самой индивидуальности подхода к применению законодательных актов УДО.

Существующее законодательное регулирование института условно-досрочного освобождения довольно бессистемно: относящиеся к нему правовые нормы находятся в разных кодексах, конкурируют между собой, а в некоторых случаях и противоречат друг другу. При этом существуют пробелы в законодательном регулировании этого института. Систематизация же норм института условно-досрочного освобождения предполагает не только наличие связанных элементов, но и такое их взаимоотношение, которое дает социально значимый результат.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.2014)
2. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // СЗ РФ. 1997, № 2, Ст. 198,
3. Российское законодательство X-XX веков. В 9 Т. Т 2. М., 1985. С. 145.

Монографии

1. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1983.
2. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права, М.. 1905 г.
3. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск: Томский университет, 1990.

Учебники и учебные пособия

1. Зубков А.И. «Уголовно-исполнительное право РФ», Уч. Изд.-Норма, Москва, 2006 г. С. 238.
2. Зубков А.И. Уголовно-исполнительное право. Учебник, М.1997г. С.69-70.
3. Курс уголовного права: Учение о наказании. Общая часть: Учебное пособие. Т. 2 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Зерцало, 1999. С. 200.
4. Лосев П.М., РагулинГ.И.. Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву. М., 1959г. С. 33.
5. Лосев П.М., РагулинГ.И.. Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву. М., 1959г. С. 23.

Материалы судебной практики

1. Обзор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия // <http://vs.kalm.sudrf.ru/>. modules.php?name=docum_sud&id=51 (07.02.2013).
2. Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания

наказания от 07.09.2011 // <http://www.chel-oblsud.ru/> index.php?html=reviews_on_criminal_cases&mid=136 (07.10.2013).

3. Постановление КС РФ от 27 февраля 2003 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положения части первой ст. 130 УИК РФ; Определение КС РФ от 16 ноября 2006 г. N 453-О; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Статьи

1. Михайлов К.В. О понятии и правовой природе условного осуждения // Российская юстиция. 2008. № 1. С.14
2. Михлин А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. С. 3–6;
3. Ривман Д.В. О юридической природе условного осуждения и участии общественности в перевоспитании условно осужденных. Л., Вестник ЛГУ. 1965. № 23. С. 119.
4. Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. – М., 1970. – С. 80-82
5. Ткачевский Ю.М. Досрочное освобождение от наказания // Российский следователь. 2006. № 8. С. 17.
6. Улицкий С. Условно-досрочное освобождение от наказания //Законность. 2003. № 3. С.13-15.
7. Якубович М.И. О правовой природе института условного осуждения. М., Советское государство и право. 1946. № 11. С. 73.

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Самара, 2000. – С. 11–12 и др.

2. Ружников А.Н. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Пособие. М.: ВНИИ МВД России, 1994. С. 6; Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. Дисс. ... докт.юрид.наук. М., 2003. С. 40.
3. Сабанин С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания. Дисс. ... докт.юрид.наук. Екатеринбург, 1993. С. 112.