

РЕЦЕНЗИЯ

На курсовую работу по дисциплине: «Теория государства и права»

На тему Формы правления: монархия и республика

выполненную студентом 1 курса очной формы обучения; группы _____

Оханшиев А.Н
(Ф.И.О)

1. Все требования, предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)

2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)

3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2,3,4,5)

4. Использование современной научной литературы (последние 5 лет) при написании курсовой работы (2,3,4,5)

5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2,3,4,5)

6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2,3,4,5)

7. Качество оформления курсовой работы (2,3,4,5)

8. Основные замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите 28 05 2018г.

Преподаватель Р.Шагиева Шагиева Р.В.
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 57 (очн.з.) «30» 05 2018г.

Преподаватель Р.Шагиева Шагиева Р.В.
подпись Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

**КУРСОВАЯ РАБОТА
По предмету Теория государства и права
На тему: Форма правления: монархия и республика**

Выполнил:

Студент 1 курса обучения
очно-заочного отделения
юридического факультета
Джелемей Алина Ивановна
(Ф.И.О.)

Научный руководитель:
д.ю.н., профессор Шагиева Р.В.
(ученая степень, звание, Ф.И.О.)

Р.Шагиева

Москва 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Форма государственного правления	5
1.1. Понятие форм правления	5
1.2. Основные разновидности форм правления.....	10
Глава 2. Монархия и республика в современном мире	15
2.1. Основные тенденции и перспективы развития монархической государственности в мире.....	15
2.2. Место республики среди современных форм правления	21
Заключение	31
Список использованных нормативных правовых актов и литературы.....	34

Введение

Актуальность темы. Основополагающую роль в обеспечении демократического развития общества и государства должна играть Конституция, в частности, устанавливая соответствующую форму государственного правления. Понятие формы правления означает способ организации власти, который показывает особенности компетенционных взаимосвязей между высшими органами государства, которые функционально объединены с законодательной властью (парламент) и исполнительной властью (глава государства и правительство), а также наглядно показывает особенности построения исполнительной власти и ее функционирования. Для классификации форм правления решающее значение имеет исполнительная власть, которая рассматривается с позиции оценки ее структурных и функциональных характеристик. Форму государственного правления можно рассматривать как своеобразный конституционный образ жизни современного государства.

Предметом исследования являются теоретические, законодательные и практические основы организации формы правления государства: республика и монархия.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере становления правового государства и организации в этих условиях высших органов государственной власти (формы правления правового государства).

Целью курсовой работы является исследование формы правления: монархия и республика.

Для достижения данной цели ставятся следующие задачи:

- изучить понятие форм правления ;
- рассмотреть основные разновидности форм правления;

- охарактеризовать основные тенденции и перспективы развития монархической государственности в мире;
- проанализировать место республики среди современных форм правления.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, других юридических наук: Авдеев Д.А., Афонский Л., Ахвердиев Э.А., Кутына Г.А., Летушева Н.И., Морозова Л.А., Осавелюк А.М., Пушкирев С.В., Савельев А., Серебряк В.С., Серегин А.В., Чиркин В.Е., Чистяков О.И. и др.

При осуществлении исследования использовались различные методы научного познания: индуктивный, дедуктивный, анализа, синтеза, диалектический, исторический, социологический. Были применены частно-научные методы: сравнительно-правовой, анализ документов, конкретно-социологический. Работа выполнена на основе работ отечественных и зарубежных ученых и законодательства зарубежных стран.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем осуществлено теоретическое обобщение различных точек зрения на правовое государство, на форму государства, формы правления и их разновидности. Положения, сформулированные в работе, дополняют ряд разделов общей теории права и государства, истории права и государства, истории учений о праве и государстве, а также некоторые разделы конституционного права.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и литературы.

Глава 1. Форма государственного правления

1.1. Понятие форм правления

Форма правления обуславливается также конкретным расположением социально-политических сил и результатами борьбы между ними; историческими особенностями отдельных стран; особенностями культуры народа, влиянием в стране государственных процессов, в том числе военных.

Термин «форма правления» является составной частью многих основных законов стран мира. В некоторых конституциях этого термина нет, но главный принцип правления всегда закреплен.

Определенный прорыв в унификации термина «форма правления» осуществила Швеция, где впервые был принят на официальном уровне: в 1772 г. принят акт, который определял организацию государственного механизма на уровне его высоких звеньев и имел соответствующее название. Благодаря опыту Швеции, термин «форма государственного правления» («форма правления») с соответствующим содержательным наполнением, в XIX в. стал достоянием конституционной практики и других стран. О форме правления, как характеристике системы власти государства, говорилось в Конституциях Норвегии 1814 г., Португалии 1826 г., Саксонии 1831 г., Франции 1848 г. и некоторых других государств¹.

По общепринятым подходам, под формой правления понимается совокупность устойчивых взаимоотношений между высшими органами государства, порядок их формирования, распределение между ними властных полномочий и взаимодействие между собой².

Итак, форма государственного правления – это определенный способ организации верховной власти в государстве, который характеризуется структурой, порядком формирования, компетенции высших органов

¹ Морозова Л.А. Форма государства в конституционном праве // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 49.

² Авдеев Д.А. Форма правления в России: Монография. – Тюмень: ТГУ, 2015. – С. 21.

государственной власти, установленным порядком взаимоотношений между ними, степени участия населения в их формировании.

По мнению С.В. Пушкарева форма правления это порядок формирования и взаимоотношений главы государства, парламента и правительства, который создает устойчивую систему, где баланс полномочий законодательной и исполнительной власти, и созданы четкие границы компетенции главы государства³.

Имеет право на жизнь и такое определение, как форма правления – это способ организации власти, согласно которому общество делится на тех, кто управляет, и тех, кем управляют, на господствующие слои и подвластные. Собственно «форма» в этом случае касается определения того, как и каким образом осуществляется правление. В зависимости от этого формы государственного правления подразделяются на авторитарные, тоталитарные и демократические. Разнообразие особенностей, характеризующих отдельные государства и взгляды, из которых они могут быть рассмотрены, дает возможность определять разнообразные классификации.

Важно то, что форма правления не возникает в государстве сама собой, она складывается в каждом государстве исторически, в зависимости от уровня политического развития общества, партийной системы, социальной структуры населения. Форма правления не определяет демократизм или авторитаризм власти, она важна для выявления конкретной модели взаимоотношений между носителями государственной власти, каждая из которых опирается на концепцию демократии и создает гарантии против сосредоточения власти в одних руках.

Все формы правления прошли своеобразную историческую проверку в конкретных условиях, в результате чего теперь известно, какая из этих форм и в каких условиях способствует стабилизации политической системы.

³ Пушкарев С.В. Нетипичные элементы формы государственного правления: дис...на соиск. канд. юрид. наук.: 12.00.01. – Казань, 2016. – С. 41.

Но все это очень условно, потому что у каждого государства есть свой путь и темп развития, свое видение стабильности и процветания. Есть и такая практика, когда конституцию пишут (изменяют), в том числе и формы правления под одного или несколько человек, и не учитывают исторический путь, готовность общества, экономики, культуры той или иной формы правления.

Итак, форма правления всегда была и остается стержневым элементом конституционного строя и вопросом фундаментального исторического выбора для каждой нации, потому, что выбор формы правления во многом определяет русло всего дальнейшего политического развития, а часто, и судьбу демократии на целую историческую эпоху.

Итак, попробуем подробно рассмотреть классификацию форм государственного правления еще в античные времена. Так, Платон на основе обобщения форм государственного правления пришел к выводу, что существует несколько типов правления, а именно:

- а) монархия – единоличное правление доброго человека, а ее искаженная форма – тирания;
- б) аристократия – правление нескольких хороших людей, ее искаженная форма – олигархия;
- в) демократия – правление многих или всего народа.

Интересно, что Платон не подает искаженной формы демократического типа, поскольку считает ее наихудшей среди других.

Глубокое проникновение в сущность политической власти, классификация и характеристика различных ее государственных форм – как совершенных и лучших, так и отрицательных – это не просто умозрительные конструкции «идеалиста» Платона. В основе этих теоретически выверенных

положений лежит тщательный анализ политических форм многочисленных полисов Великой Эллады и соседних государств⁴.

Его преемник, Аристотель, предложил свой вариант форм государственного правления в зависимости от количества тех, кто у власти. Он считал, что государственное правление олицетворяется верховной властью в государстве, которое находится в руках либо одного, либо нескольких, или большинства. Основываясь на этих принципах, он определял правления одного – монархией, нескольких – аристократией, большинства – полития.

Еще в древности пытались к трем государственным формам Аристотеля присоединить четвертую, которую называли смешанной. Цицерон, который видел в римском государстве вроде этой четвертой формы, подчеркивает ее лучшей из всех четырех.

Заслуживают внимания и научные взгляды Б. Спинозы, разработанная которым концепция форм организации власти может показаться одинаковой классификации уже известных нам мыслителей (монархия, аристократия, демократия), однако в то же время уже содержит разделение монархии на абсолютную и ограниченную.

Дж. Локк, известный как автор фундаментального труда «Два трактата о правлении», тоже не отличается каким-то нововведениями, касается вопросов, связанных с государственными формами правления. Единственное, что можно отметить, это то, что в его классификации прослеживается сочетание античных и собственных элементов (наследственная и выборная монархия). Однако новацией стала его концепция «разделения исполнительной и законодательной власти», ставшей основой для дальнейшей разработки его преемниками теории разделения властей.

Российский ученый Э.А. Ахвердиев, основываясь на принципах системного подхода и структурно-функционального анализа, выделяет две

⁴ Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. Учебник. – М.: НормаИнфра-М, 2014 – С. 29.

основные формы правления – либерально-демократическую и диктаторскую, каждая из которых делится на несколько разновидностей правления в зависимости от национально-исторических традиций. Поэтому либерально-демократическая форма правления делится на парламентскую республику, конституционную монархию, президентскую республику, смешанную парламентско-президентскую республику. Что касается формы правления диктаторского типа, то она предусматривает авторитарное или тоталитарное правление, которые в свою очередь распределяются на несколько разновидностей, а именно: авторитарная форма может существовать в таких вариациях – традиционная монархия, военно-политический режим, гражданская поддержка (бонапартизм) и как модернизационный проект. Тоталитаризм имеет три разновидности: большевистский, фашистский и нацистский⁵.

⁵ Ахвердиев Э.А. Форма правления и политico-правовые факторы, влияющие на становление формы правления [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 1. – URL <http://e-koncept.nj.ru/2018/18300S.htm>.

1.2. Основные разновидности форм правления

Традиционно различают две основные формы правления: монархию и республику. Как известно, государствоведческая наука исходит из того, что государство, управляемое физическим волей, является монархией, то есть такой формой правления, при которой верховная власть сосредоточена (полностью или частично) в руках одного человека. Эта воля юридически должна быть выше, а не производной от любой другой свободы. С точки зрения теории существенно, чтобы монарх с самого начала было дано право на господство. В такой конструкции государства различали три вида положения монарха:

- а) монарх как Божество или как наместник Божества. Монарх или сам рассматривается как Божество, или наместник Божий, или признается посвященным непосредственно Божеством. Обожания монарха приобретает в истории различные формы и встречается уже на низших ступенях культурного развития. Наиболее развит этот вид господства в большинстве древних восточных государств. Отсюда, он проникает на Запад. И в Средневековые императорская власть рассматривается как установление божественное. Заимствовано у евреев помазания символизирует идею, что на короля сходит высшая власть, непосредственным источником которой является Божество;
- б) монарх как владелец государства. На Востоке этот вид в своих развитых формах внутренне связан с теократическим типом господства. На Западе он приживается в конце императорского периода в Риме (27 г. до н. э. – 193 г. н.э.). В Средневековой Германии король рассматривался как собственник земли. Во Франции Людовик XIV рассматривал все государство как королевскую вотчину;
- в) монарх как член государства и государственный орган. В первых двух видах (типах), рассмотренных выше, монарх не сливаются, не составляет правового единства с государством, а, наоборот, противостоит ему. Только в

том случае, когда государство понимается как целостное, внутреннее единство, монарх является членом государства⁶.

В учениях нового времени о государстве выдвигается теория представительства монарха, которая поглощает государство. Таким путем государство и монарх сливаются в единое целое, причем вся совокупность граждан, которая отождествлялась, по примеру оптических мыслителей с государством, воплощается в лице князя, который является его представителем. Вторая попытка объединения монарха и государства происходит по теории народного суверенитета и разделения властей, которые видят в монархе наделенного ограниченной властью орган народа, который, несмотря на отчуждение им власти, юридически, тем не менее, является первоначальным субъектом государственной власти.

В современной развитой стране, которая объединяет всю совокупность граждан, является единое целостное, монарх может быть понят только из сущности государства и может быть рассмотрен только как его орган.

В современной Великобритании вся государственная власть сосредоточена в парламенте: парламент издает законы, которым монарх в течение многих веков ни разу не отказывал в своей санкции; кабинет, исполнительный орган парламентского большинства хотя и назначается формально монархом, но в реальности определяется парламентом, – монарх назначает премьер-министра лидера большинства Палаты общин, кабинет фактически назначает всех должностных лиц и осуществляет другие прерогативы короны. Но высшее руководство государством сосредоточено в руках монарха. Только он приводит в движение деятельности парламента, который не имеет права собираться по собственной инициативе; высшую правовую власть имеет монарх.

Монархия может быть абсолютной, дуалистической, парламентарной.

⁶ Серегин А.В. Форма государственного правления (вопросы теории): дис...д-ра юрид. наук: 12.00.01. – Ростов н/Д. 2014. – С. 21.

Абсолютная монархия в ее «чистом» виде характеризуется полновластием монарха, конституция и парламент отсутствуют.

В дуалистической монархии (от латинского слова «два») законы принимает только парламент, а управляет страной монарх через назначаемое им и ответственное только перед ним правительство.

В парламентарной монархии правительство формируется парламентом (его формирует партия или коалиция партий, получившая большинство на выборах в нижнюю палату парламента или в однопалатный парламент)⁷.

Но при любом разновидности монархического правления правовое положение главы государства характеризуется тремя основными чертами:

- 1) династический способ получения власти в порядке престолонаследия;
- 2) несменяемость, то есть его невозможно отстранить от должности юридическим путем;
- 3) отсутствие юридической ответственности монарха.

Как известно, до Февральской революции 1917 г. Россия по форме правления была монархией: верховная самодержавная власть принадлежала императору всероссийскому, а императорский престол наследовался по мужской линии в порядке престолонаследования⁸.

В XX веке широкое распространение получила другая форма правления – республика, которая может быть президентской, парламентарной, смешанной. Независимо от разновидности республиканской формы правления главой государства чаще всего выступает президент. Реальный объем полномочий президента, его роль и место в политической системе той или иной страны был обусловлен специфическими историческими предпосылками, соотношением политических сил и конкретной политической ситуацией. Так, если в США, странах Латинской Америки, Африки и Азии, где преобладал тип

⁷ Чиркин В.Е. Государствоведение: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – С. 141-146.

⁸ Государственный строй Российской империи накануне крушения: Сборник законодательных актов / Сост. О.И. Чистяковым, Г.А. Кутынина. – М.: МГУ, 2015. – С. 16-17.

президентской республики, ведущие общественно-политические силы этих стран рассматривали предоставление президенту широких властных полномочий как необходимое условие для укрепления эффективности не только исполнительной власти, но и укрепление всей государственности в целом, то в ряде европейских стран президент стал преимущественно только конституционным главой государства с ограниченными полномочиями, заменив на этом высшем посту институт монарха. Бурные события XX в., которые пережили европейские государства, заставили их модернизировать отношения парламента, правительства и главы государства. В частности, республики «советского типа» пошли своим путем, трансформировав западный опыт. В результате сегодня появилось много государств со своеобразной расстановкой политических сил и взаимодействием властей. За последние годы в отечественных научных кругах, политической практике и средствах массовой информации широкое распространение получили понятия «президентская (или полуправительственная) форма правления» и «парламентская (парламентская) форма правления». Встречаются и такие понятийные комбинации, как «парламентская республика с президентской формой правления»⁹.

В случае, когда вся полнота высшей исполнительной власти принадлежит президенту, и он же формирует правительство, а парламент не может отправить правительство в отставку путем вотума недоверия – это президентская система власти. Если же президент разделяет прерогативы высшей исполнительной власти с премьер-министром, который возглавляет правительство, а само правительство является ответственным не перед президентом, а перед парламентом, то такую систему власти нужно обозначить как полуправительственную (или президентско-парламентскую) систему. Зато, когда президент является, лишь конституционным главой государства и его полномочия в системе высшей исполнительной власти жестко ограничены

⁹ Государственный строй Российской империи накануне крушения: Сборник законодательных актов / Сост. О.И. Чистяковым, Г.А. Кутынина. – М.: МГУ, 2015. – С. 31-32.

прерогативами премьер-министра, который определяет курс правительства (который, в свою очередь, является подотчетным парламенту), то такая система обозначается как парламентская система власти.

Глава 2. Монархия и республика в современном мире

2.1. Основные тенденции и перспективы развития монархической государственности в мире

Сегодня «королевский вопрос» обсуждается повсюду в Европе и в других местах в Азии. Страны с устойчивыми конституционными монархиями – Бельгия, Великобритания, Дания, Испания, Лихтенштейн, Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия, Швеция – размышляют над тем, как «подогнать» корону к новым реалиям. Страны, в свое время потерявшие королевскую власть – Италия, Германия, Франция – как уменьшить ностальгические призывы к возвращению анахронического, с их точки зрения, института власти. Страны, сохранившие память о царствовании бывших монархов – Австрия, Болгария, Португалия, Румыния – как использовать наследие прошлого в современных реалиях.

Вместе с тем в объединенной Европе именно фигура коронованной особы и осознание подданства является одним из главных критериев для национальной идентификации. В частности, жители ЕС, потеряв границы и собственные национальные валюты, которые издавна служили отличительными особенностями «свой-чужой», именно благодаря монархиям во многом сохранили свое этноисторическое наследование.

Правда, для стран, которые «потеряли» монархов несколько десятилетий назад, бывший король не всегда только исторический символом нации. В условиях резкой трансформации общества и отсутствия в нем стабильности, для многих людей королевский титул обещает консолидацию нации и гражданский мир. Возможно, именно поэтому болгарский, румынский и сербский короли с триумфом возвращаются на родину, в Австрии идут серьезные дискуссии о возможности возвращения изгнанных Габсбургов, а в Португалии – Браганса-Кобурга. При этом монархические тенденции отмечаются и на постсоветском пространстве (Армения, Грузия, Россия,

Украина, Казахстан). В частности, в последнем опросе в Казахстане 1% населения поддерживает установку в республике монархической формы правления. В Армении национально-освободительное движение «Родина» инициирует проведение всенародного референдума по поводу возрождения в стране монархии, а в Грузии известный политик Давид Гамкелидзе включил необходимость введения в государстве конституционной монархии в свою предвыборную программу.

Все эти проблемы привели к тому, что сегодня многие люди, рассуждая о природе монархии, пытаются оценить ее на основе чисто утилитарных соображений: что полезного от нее можно получить? Отвечая на этот вопрос, можно вспомнить, что члены королевских семей является, как правило, активными участниками благотворительных мероприятий, а сама монархия является главной «приманкой» для туристов. Итак, монархическая форма правления является не только чем-то престижным, но и весьма полезным.

Правда, противники монархии (44%) в последнее время стали считать, что содержать монархию слишком дорого. В ответ на это «хранитель личного кошелька» королевы Великобритании сэр Майкл Пит отрицает это, подчеркивая, что каждый подданный Соединенного Королевства ежегодно платит на содержание монарха только шесть пенсов (стоимость одной буханки)¹⁰.

Впрочем, в начале 1990-х годов британская монархия все чаще стала подвергаться критике. Это не могло не сказаться на общем рейтинге королевской семьи. Однако ситуацию несколько изменила жена принца Чарльза – Диана Спенсер (леди Ди), которая прославилась своей благотворительной деятельностью, но ее несчастной супружеской жизни и трагическая гибель существенно нанесли вред рейтингу принца Чарльза. Именно поэтому, сегодня достаточно остро стоит вопрос: кто последует трон

¹⁰ Афонский Л. Современная Россия и идея народной монархии // Москва. – 2011. – № 6. – С. 38.

после смерти Елизаветы Чарльз или его сын – принц Уильям. От решения этого вопроса во многом зависит судьба британской монархии.

В Дании, где королевской дом содержитя государством, абсолютное большинство подданных (93%) высказываются за сохранение монархии. Однако они соглашаются с необходимостью того, чтобы члены королевской семьи ежегодно публиковали доклад, в котором отчитывались о всех своих расходах, как это делается в других королевствах.

В другой монархической стране – Испании, ситуация не столь отрадна. Так, по результатам опроса общественного мнения, проведенного государственным Центром социологических исследований, авторитет монархии в стране существенно снизился.

Согласно опубликованным данным, полученным на основании опроса, 2496 человек, 55% респондентов считают, что монархия как институт «давно изжила себя». С этим мнением не согласны лишь 24,9% опрошенных, тогда как 20,6% не смогли определиться с ответом. В «божественное происхождение» монархии верят только 7,2% участников опроса, при этом этот тезис не разделяют 78,5% респондентов. Опрос показал, что лишь 49% опрошенных считают институт монархии гарантом стабильности в обществе, однако с этим не согласен 34,5%, тогда как 15,7% респондентов не определились со своим мнением¹¹.

В Норвегии, на основе статистических данных, опубликованных в СМИ, можно сделать вывод, что интерес к монархии среди норвежцев стремительно растет. 75% респондентов поддерживают монархию и в целом положительно относятся к тому, чтобы наследницей была девочка. Впервые за 600 лет норвежский трон может занять женщина. 600 лет назад это была королева Маргарет в период Кальмарской унии. Критики монаршего дома говорят о том, что рождение ребенка увеличит противоречия внутри норвежского общества.

¹¹ Савельев А. Отношение к институту монархии в России и мире // Русский консерватизм. – 2015. – № 2. – С. 27.

В отличие от монархических стран, в республиках, где существуют сильные монархические традиции, отношение к монархии является положительным. Так, в частности, исследования общественного мнения, проведенные среди жителей северных районов Ирака, населенных в основном курдами, выявило, что большинство иракцев выступают за исламскую монархию. Так, с 53,3% респондентов, которые выступали за монархию, примерно 70% высказались в пользу именно исламской монархии¹².

Как мы видим, сегодня монархия оказалась на перепутье и нуждается в реформировании.

По этому поводу очень интересную точку зрения высказал норвежский автор Гисле Холлек. В частности, он выразил надежду, что дети всех семи королевских домов Европы будут в состоянии создать новую, современную монархию, ведь вызов, который бросает современность королевским домам, говорит о том, что необходимо модернизировать монархический строй как институт государства. Модернизацию же следует проводить так, чтобы удовлетворить обе стороны – и систему, и народ.

В Великобритании также много говорят о необходимости реформировать институт монархии. Так, в частности, представители авторитетного «фабианского союза» предлагают:

- 1) Разделить посты монарха и главы англиканской церкви.
- 2) Отменить необходимость разрешения королевы на свадьбу членов королевской семьи.
- 3) Отпускать монархов на заслуженный отдых без унизительной процедуры отречения.
- 4) Изменить систему престолонаследия, которое, по мнению, фабианцев, дискриминирует права женщин (на сегодня трон получает старший сын), то есть фактически перейти к скандинавской системе престолонаследия.

¹² Савельев А. Отношение к институту монархии в России и мире // Русский консерватизм. – 2015. – №2. – С. 28.

Есть другие предложения. Так, предлагается отменить положения Закона о престолонаследии 1701 года, которое запрещает наследнику трона жениться на католичке, а наследницы, соответственно, выходить замуж за католика.

Таким образом, в XXI веке монархическая форма правления хотя и претерпевает существенные изменения, но останется как реальность.

То же самое можно отметить и в отношении России, ведь патерналистский характер российского общества влечет за собой идеи «сильной руки». Одним из элементов этого есть идеология русского монархизма.

На сегодня существует два направления русской монархической идеи: консервативный монархизм (возрождение монархии с представителем династии Романовых-Гольштейн-Готторпских-Гогенцоллернов в качестве царя) и неомонархизм (возрождение монархии в новых реалиях). При этом основное отличие между ними заключается в том, кто займет трон.

На сегодня большинство монархистов-консерваторов являются сторонниками приглашение на престол Георгия Михайловича – одного из потомков императора Александра II.

В отличие от консервативного монархизма, неомонархизм не определяет четко кандидатуру монарха. Более того, сторонники неомонархизма отмечают возможности выбора монарха и династии или их приглашение.

С обоснованием необходимости монархии, то монархисты-консерваторы не слишком расходятся с неомонархистами.

Так, председатель президиума Российского монархического политического движения К. Немирович-Данченко отмечал: «Монархический строй послужит хорошим стимулом для государственного строительства и усилит тенденции укрепленияластной вертикали, прежде всего потому, что монарх будет гарантом многих преобразований»¹³.

¹³ Серебряк В.С. Российское Монархическое Движение // Русский журнал. – 2014. – №4. – С. 16-17.

Современные европейские монархии никогда не выполняли чисто представительские функции. Так, в своей массе нынешние монархи не смогут отдать приказ продать десять тонн золота из запасов страны или перебросить батальон парашютистов в Афганистан. Но человек, которому на протяжении десятков лет каждый день кладут на стол докладе спецслужб, экономические обзоры, человек, который лично знает сотни, тысячи наиболее известных, богатых, талантливых и влиятельных людей своей страны и других стран мира, никоим образом не может не влиять на жизни своей страны.

Вернувшись к монархической форме правления, мы сможем быть четко уверены, что у нас есть, как минимум, один человек, который работает, не думая о собственном кармане, поскольку должности своей он обязан народу, а его капитал – вся страна. И своему преемнику он может передать или все, или ничего.

2.2. Место республики среди современных форм правления

Как уже отмечалось выше, республиканская форма правления делится на парламентскую республику, президентскую республику, смешанную парламентско-президентскую республику.

Президентская республика. Часто президентской республикой называют государственные формы, введенные во многих развивающихся странах (так называемые молодые страны Азии, Африки, Карибского бассейна и Океании). Однако более корректным является предложенное еще в советской литературе определения таких форм, как монократические республики, ведь им присуща условность или даже фактическое отсутствие разделения властей и роль президента как своеобразного стержня государственного властования.

Видовые признаки соответствующей формы государственного правления в полной мере присущи США, которые считаются «классической» президентской республикой. Так, президент не уполномочен вносить законопроекты в конгресс, и не наделен правом его распускать. В то же время он имеет право отлагательного вето в отношении принятых конгрессом законов. Это вето может быть преодолено путем повторного рассмотрения и принятия закона в палатах конгресса, но на основе квалифицированного большинства голосов от их общего состава. В похожий способ преодолевается вето, предусмотренное, по примеру США, во всех других президентских республиках. В свою очередь, согласно конституционным положениям президенту США принадлежит исполнительная власть и одновременно считается, что все руководящие должностные лица в системе исполнительной власти действуют на основе делегированных им полномочий¹⁴.

Кабинет не является коллегиальным органом – правительством, а считается совещательной структурой при президенте. При этом система

¹⁴ Ахвердиев Э.А. Историческое развитие проблемы классификации формы государственного правления [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 12. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/173021.htm>.

исполнительной власти США кабинетом не ограничивается и охватывает многочисленные соответствующие органы и должностные лица. Часть руководящих должностей в системе исполнительной власти президент замещает по своему усмотрению, но назначение на должности членов кабинета и на некоторые другие руководящие должности требуют «совета и согласия» (то есть голосования в поддержку) верхней палаты – сената. Руководящие должностные лица в системе исполнительной власти несут политическую ответственность исключительно перед президентом, хотя конгресс имеет возможности через процедуру слушаний в комитетах его палат осуществлять контроль за частью таких должностных лиц. В условиях США наиболее последовательно проводится идея несовместимости мандата члена парламента и любой должности в системе исполнительной власти.

Согласно другой трактовки разделения властей, которая согласуется с парламентскими формами государственного правления, законодательная и исполнительная власть тесно взаимосвязаны. Видовыми признаками этих форм являются:

- 1) построение государственного механизма на основе так называемого частичного разделения или частичного смешивания, власти, что означает взаимосвязь законодательной и исполнительной власти;
- 2) принадлежность исполнительной власти, прежде всего правительства, который объективно является высшим органом исполнительной власти;
- 3) формирование правительства парламентом обычно с участием главы государства, является минимальной или даже номинальной; решающая роль в соответствующем процессе политической партии или коалиции партий, имеющих большинство в парламенте (нижней палате);
- 4) политическая ответственность правительства и его отдельных членов исключительно перед парламентом (нижней палатой).

Однако приведенные выше «классические» примеры не являются стандартом для других стран с соответствующими формами государственного

правления. Конституционная практика показывает, что форма правления в каждой стране имеет индивидуальные черты. Так, в отличие от США, почти во всех президентских республиках Латинской Америки президент наделен правом законодательной инициативы, которое он может реализовать или непосредственно, или через министров, которые назначаются на должности. В Уругвае президент уполномочен распускать парламент.

В основных законах по-разному определен статус президента по исполнительной власти. В одних случаях установлено, что ему принадлежит исполнительная власть, в других – что он ее осуществляет. Различия существуют также о порядке назначения министров и других руководителей в системе исполнительной власти, хотя в целом такой порядок характеризуют как внепарламентский. В отличие от США, в президентских республиках Латинской Америки назначении членов правительства, является коллегиальным органом, президент осуществляет по своему усмотрению. В то же время в Корее президент назначает на должности министров «по рекомендации» премьер-министра, а на Филиппинах – «по согласию» специальной комиссии, создаваемой из состава обеих палат парламента. Почти во всех странах с рассматриваемой формой правления президент уполномочен, по своему усмотрению, освобождать от должности министров.

Парламентская форма правления. Не имеют абсолютного выражения и парламентские формы государственного правления, каждая из которых также является многообразной в своих конкретных проявлениях. Если в большинстве стран, по примеру Великобритании, правом законодательной инициативы наделены исключительно правительство и отдельные члены парламента, то в некоторых парламентских республиках субъектом такого права, среди прочих, определенный президент (Латвия, Литва, Молдова, Венгрия)¹⁵. Почти во всех парламентских монархиях, на примере современной Великобритании, вето

¹⁵ Авдеев Д.А. Современная форма правления России // Российское право: образование, практика, наука – 2016. – № 6. – С. 27.

главы государства относительно принятых парламентом законов формально сохраняет абсолютный (императивный) характер, приобретенный еще с феодальных времен. Однако здесь оно почти утратило значение, учитывая роль правительства в законотворчестве, и не применяется.

В большинстве парламентских республик предусмотрено отлагательного (сuspensivное, относительное) вето президента. При этом президент обычно уполномочен «ветировать» принятые парламентом законы. Для положительного голосования по преодолению вето достаточно, как правило, большинству минимально от кворума, то есть того большинства, на основе которого соответствующий закон был принят. Однако в Албании, Болгарии, Греции, Литве, Македонии и Чехии преодоления вето требует большинства от общего числа членов парламента, то есть абсолютного большинства. С другой стороны, в Австрии, Ирландии, Исландии, на Мальте, в Словении и ФРГ президент правом вето не наделен.

Почти во всех странах с парламентско-монархической формой правления, включая Великобританию, а также в Австрии, Ирландии, Исландии, на Мальте и в Финляндии, основания роспуска парламента или его нижней палаты в конституции не установлены. Несмотря на это, соответствующие полномочия главы государства сформулировано как право. В других парламентских республиках президент имеет право или обязан распустить парламент (нижнюю палату) на определенных основаниях.

Свидетельством поливариантности формы парламентской республики есть и отличия в порядках замещение должности президента. При соответствующей форме правления должность президента замещается исключительно по результатам голосования в парламенте или в сложившейся фактически на базе парламента специальной коллегии, то есть путем косвенных, многоступенчатых выборов. Так, в Европе такой порядок введен в Албании, Греции, Эстонии, Италии, Латвии, на Мальте, в Молдове, Турции, ФРГ и Чехии. В то же время в Австрии, Болгарии, Ирландии, Исландии, Литве,

Македонии, Сербии, Словакии, Словении, Финляндии и Черногории предусмотрены общие и прямые выборы президента, причем в основных законах Болгарии и Исландии государство прямо определено как парламентская республика. Добавим, что в Болгарии конституирована должность вице-президента.

К формированию правительства (прежде всего в назначении премьер-министра), как правило, организационно причастен глава государства, хотя, как уже отмечалось, эта причастность почти всегда является минимальной, а полномочия главы государства – формально-номинационные. Назначая на должности в правительстве, он не может действовать дискреционно и должен действовать с оглядкой на расстановку партийно-политических сил в парламенте (нижней палаты) и ориентироваться исключительно на кадровые предложения парламентского большинства¹⁶. Указанное, является своеобразным постулатом, который, однако, не всегда отражается в нормах конституции. Только в Албании, Болгарии, Греции, Македонии и Сербии соответствующее по значению участие политических партий в формировании правительства определено в основном законе.

Юридическим и фактическим центром исполнительной власти, в условиях парламентского правления, является правительство. В основных законах соответствующих государств понятие правительства определено не всегда. В то же время в Монголии, Словакии и Чехии правительство конституировано высшим органом исполнительной власти, которое отвечает реалиям. В конституциях Эстонии, Израиля, Македонии, Сербии и Японии говорится, что правительству предоставляется исполнительная власть. За более конкретными формулировками правительство определяет и направляет внутреннюю и внешнюю политику, обеспечивает ее проведения, осуществляет

¹⁶ Осавелюк А.М. Форма правления и государственный режим: проблема эффективности законотворчества // Lex Russica. – М., 2017. – №.1 (122) – С. 188-189.

руководство этой политикой (Албания, Болгария, Греция, Молдова, Испания, Черногория и т.д.).

Одной из видовых признаков парламентских форм государственного правления является политическая ответственность правительства и его отдельных членов перед парламентом (нижней палатой). Смысл такой ответственности в том, что парламент, а фактически – парламентское большинство, учитывая мотивы целесообразности, может соответствующим образом оценивать деятельность правительства или его отдельных членов. Политическая ответственность правительства перед парламентом имеет коллективный или индивидуальный характер. Тем самым ее следствием может стать отставка за парламентским решением правительства в целом или его отдельных членов. В условиях парламентского правления предусмотрено или только коллективную ответственность правительства, или, как это происходит в большинстве европейских стран, коллективную ответственность в сочетании с индивидуальной. Политическая ответственность правительства перед парламентом характеризует также смешанную республиканскую форму правления.

Смешанная форма правления. Особого внимания по объективным причинам заслуживает смешанная республиканская форма государственного правления. Соответствующий термин не употребляется в конституционных текстах, но он свидетельствует об определенном концепте организации и функционирования государственной власти (прежде всего исполнительной власти) и сложившуюся на этой основе конституционную практику. К тому же этот термин получил распространение в политической и профессиональной средах, а в некоторых случаях – официального признания.

К видовым признакам смешанной республиканской формы государственного правления относятся:

- 1) построение государственного механизма и, прежде всего, организация и функционирование исполнительной власти на основе сочетания принципов, присущих президентской республике и парламентским формам правления;
- 2) дуализм исполнительной власти;
- 3) конституционное закрепление функций президента как арбитра и (или) гаранта в определенных сферах общественного и государственного бытия, причем должность президента, всегда замещается по результатам всеобщих и прямых выборов.

Как и в случаях с президентской республикой и парламентскими формами правления, соответствующие признаки по-разному детализируются и дополняются по содержанию конституций, принятых в разных странах.

Важно то, что введенную в большинстве постсоветских стран форму государственного правления можно охарактеризовать как имитацию определенных признаков смешанной республиканской формы или президентской республики. Домinantной чертой государственного строя этих стран является сосредоточение возможностей в сфере исполнительной власти у президента. Властные возможности последнего в этой сфере увеличиваются за счет отсутствия реальной и единственной партийно-политической системы, которая изначально влияла на функционирование парламента, а затем и на правительство. К тому же президент наделен значительными полномочиями по законодательной и судебной власти, из-за чего разделение властей может показаться условным. Характерно, что все акты президент издает по своему усмотрению. Поэтому соответствующую форму правления будет корректным идентифицировать как монократическую республику.

«Классическим» примером смешанной республиканской формы государственного правления является Франция, государственный строй которой наглядно показывает видовые признаки этой формы. В то же время смешанная республиканская, как и другие современные формы правления, является многообразной в своих конкретных проявлениях. В отличие от

Франции, где вносить законопроекты в парламент уполномочены только премьер-министр и депутаты, а также от большинства других европейских стран, где соответствующее право принадлежит правительству и членам парламента, в Украине и Польше субъектом права законодательной инициативы определен президент. В той же Франции, а также в Румынии, для преодоления вето достаточно простого большинства голосов при повторном голосовании закона в палатах парламента. По-другому преодолевается вето в Армении, Перу и Португалии, где для этого необходимо абсолютное большинство голосов. В Польше и Украине соответствующее парламентское решение принимается квалифицированным большинством, но в Польше такое большинство рассчитывается минимально от кворума. С другой стороны, в Хорватии вето не предусмотрено¹⁷.

Во всех странах со смешанной республиканской формой государственного правления президент уполномочен распускать парламент (нижнюю палату), но только в Португалии и Франции основания реализации соответствующего права главы государства в конституции не установлены. В других странах президент может или должен распустить парламент из определенных оснований. Добавим, что только в Перу и Хорватии акт президента о роспуске парламента контрасигнируется главой правительства.

Различны также подходы к решению вопроса о совместимости или несовместимости мандата депутата и должности члена правительства. Так, во Франции конституирована несовместимость. В тех странах, где в основном законе предусмотрена совместимость, она обычно ограничена возможностью при сохранении мандата занимать должность члена правительства, но не распространяется на должности на государственной службе (Польша, Румыния). Таким образом, в частности, оказывается различие между политической должностью члена правительства и должностю

¹⁷ Летушева Н.И. Основные тенденции развития стран Восточной Европы // Государство и право. – 2012. – № 6. – С. 125.

государственного служащего. В Хорватии совместимость возможна по решению самого правительства, а в Португалии действие мандата депутата приостанавливается на период занятия соответствующим лицом должности члена правительства.

Во многих странах со смешанной республиканской формой государственного правления предусмотрена ответственность правительства только перед парламентом. Такая ответственность обычно имеет коллективный характер, то есть недоверие по решению парламента может быть выражено всему составу правительства¹⁸. В то же время президент Перу уполномоченный увольнять главу правительства, а в Португалии – отправлять в отставку правительство в целом, когда это необходимо для «обеспечения нормального функционирования демократических институтов». Это означает, что правительство несет ответственность не только перед парламентом, но и перед президентом.

В свою очередь, в Перу, Польше, Украине и Хорватии, кроме коллективной ответственности, конституционно стало возможным и ответственность перед парламентом отдельных членов правительства. Важно то, что занятие должности членом правительства зависит от главы правительства: в большинстве стран со смешанной республиканской формой правления членов правительства освобождает от должности президент по представлению премьер-министра. Примечательно, что в постсоветских странах, идентифицированных в этой статье как монократические республики, отдельные члены правительства политически ответственные только перед президентом, в связи с чем, глава государства может уволить их по собственному усмотрению.

В странах со смешанной республиканской формой государственного правления установлены различные способы формирования правительства. В

¹⁸ Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. Учебник. – М.: НормАИфра-М, 2014 – С. 320.

частности, в Перу и Франции президент без участия парламента назначает премьер-министра, который предлагает ему для назначения кандидатуры других членов правительства. Но глава государства не может не учитывать партийно-политическое «лицо» парламента (нижней палаты), который уполномочен выражать новосформированному правительству доверие. В Армении президент назначает премьер-министра «на основании распределения депутатских мест» в парламенте, а в Португалии – с «учетом результатов парламентских выборов».

Заключение

Рассмотрев современные формы государственного правления в их многообразных проявлениях, необходимо подчеркнуть, что в условиях принятия одной из этих форм происходило и происходит демократическое движение наиболее развитых стран мира. Поэтому при выборе формы правления для страны не стоит придумывать что-то новое, а следует учитывать мировой опыт. Это не исключает и даже предполагает поиск решений по вопросу государственного строя, с учетом исторических общественных реалий и, главное, – перспектив демократического развития. В то же время в любой стране форма правления корректируется состоянием общественной и политической жизни. Поэтому выбор формы правления должен сопровождаться общим осознанием необходимости точного и строгого соблюдения конституционных норм.

Практика монархической власти убедительно свидетельствует о важности этого института в тех или иных политических системах. По сравнению с другими государственными органами, монарх обладает особым статусом (его практически нельзя привлечь к юридической ответственности, а в абсолютном большинстве стран это вообще не допускается) и полномочиями, позволяющими ему играть существенную роль в общественно-политической жизни.

При этом, несмотря на то, что некоторые исследователи считают институт монархии в современном обществе архаизмом, его разновидности, за исключением абсолютной монархии, достаточно согласуются и с идеей социально-правового государства, и с принципом разделения властей.

И хотя после Второй мировой войны количество монархий существенно уменьшилось (были ликвидированы монархии в Италии и Индии, Египте и Иране, в Албании и Непале), однако во многих странах они сохранились. В частности, в Европе существует 12 монархий: Андорра, Бельгия, Ватикан,

Великобритания, Дания, Испания, Лихтенштейн, Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия и Швеция. В Азии – 13 (Бахрейн, Бруней, Иордания, Малайзия, Камбоджа, Кувейт, Катар, Оман, ОАЭ, Саудовская Аравия, Таиланд и Япония). Даже на Американском континенте присутствовали 10 монархий (формальные монархии Британских доминионов) Антигуа и Барбуда, Содружество Багамских Островов, Барбадос, Белиз, Гренада, Канада, Сент-Винсент и Гренадины, Федерация Сент-Китс (Сент Кристоферс) и Невис, Сент-Люсия и Ямайка. В Австралии и Океании 6 монархий: Австралия, Новая Зеландия, Независимое Государство Папуа-Новая Гвинея, Соломоновы Острова, Тонга и Тувалу. Менее всего монархий в Африке: Лесото, Марокко и Свазиленд.

Что касается республики, то тут можно прийти к следующим выводам:

а) сегодня термин «республика» употребляется наряду с монархией и понимается как одна из форм государственного правления. Критерием для их выделения является способ замещения должности главы государства. Если последовательно проводить формальный критерий классификации форм правления на монархии и республики, то республики, как и монархии, не обязательно должны быть демократическими;

б) положительным является высказанное в литературе предложение о классификации монархий и республик на единовластные и основанные на принципе разделения властей;

в) если рассматривать республиканскую форму правления в рамках концепции конституционализма и разделять формы правления на те, которые основаны на принципе разделения власти, и на те, которые на этом принципе не основаны, то очевидно, что недемократические (единовластные) республики несовместимы ни с конституционализмом, ни с принципом разделения властей;

Разделение властей в республике имеет логический, четко структурированный характер, свои положительные стороны и недостатки. При этом эффективность функционирования государственной власти зависит от

целого ряда причин, таких как соотношение политических сил в парламенте, доверие населения к президенту, уровень развития политической и правовой культуры населения, демократических основ, исторические традиции управления и т.п.

Список использованных нормативных правовых актов и литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.

Специальная и научная литература

Учебники, монографии, брошюры

2. Авдеев Д.А. Форма правления в России: Монография. – Тюмень: ТГУ, 2015. – 243 с.

3. Государственный строй Российской империи накануне крушения: Сборник законодательных актов / Сост. О.И. Чистяковым, Г.А. Кутынина. – М.: МГУ, 2015. – 208 с.

4. Чиркин В.Е. Государствоведение: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – 384 с.

5. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. Учебник. – М.: НормаИнфра-М, 2014 – 528 с.

Периодические издания

6. Авдеев Д.А. Современная форма правления России // Российское право: образование, практика, наука. –2016. – № 6. – С. 25-28.

7. Афонский Л. Современная Россия и идея народной монархии // Москва. – 2011. – № 6. – С. 37-39.

8. Летушева Н.И. Основные тенденции развития стран Восточной Европы // Государство и право. – 2012. – № 6. – С. 124-127.

9. Морозова Л. А Форма государства в конституционном праве // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 47-49.

10. Осавелюк А.М. Форма правления и государственный режим: проблема эффективности законотворчества // Lex Russica. – М., 2017. – №1 (122) – С. 186-196.
11. Савельев А. Отношение к институту монархии в России и мире // Русский журнал. – 2015. – №2. – С. 26-29.
12. Серебряк В.С. Российское Монархическое Движение // Русский журнал. – 2014. – №4. – С. 14-19.

Диссертации и авторефераты

13. Пушкирев С.В. Нетипичные элементы формы государственного правления: дис....на соиск. канд. юрид. наук: 12.00.01. – Казань, 2016. – 229 с.
14. Серегин А.В. Форма государственного правления (вопросы теории): дис...д-ра юрид. наук: 12.00.01. – Ростов н/Д. 2014. – 379 с.

Электронный ресурс

15. Ахвердиев Э.А. Историческое развитие проблемы классификации формы государственного правления [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 12. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/173021.htm>. (15.03.2018).
16. Ахвердиев Э.А. Форма правления и политico-правовые факторы, влияющие на становление формы правления [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 1. – URL <http://e-koncept.nj/2018/18300S.htm>. (15.03.2018).