

738  
01.10.16

### РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Теории государства и права  
на тему Романтизм в правовом государстве  
в современной России

выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 3 группы  
Юсифова Теймура Эльгаровича  
(Ф.И.О.)

- 1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
- 2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
- 3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
- 6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Курсовая работа допущена к защите « 7 » октября 2016г.  
Преподаватель [подпись] А.А. Резорченко  
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку отлично  
« 8 » октября 2016г.  
Преподаватель [подпись] Резорченко А.А.  
подпись Ф.И.О.

738  
01.10.16

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

По предмету Теория государства и права

На тему: Формирование правового государства в современной России

**Выполнил:**

Студент 1 курса обучения

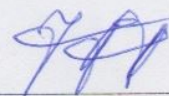
Заочного отделения

Юридического факультета

Юсифов Теймур Ильгарович

**Научный руководитель:**

Доцент, к.ю.н. А.А. Федорченко



Москва, 2016 г

## Содержание

Глава 1 Общая характеристика правового государства.

Параграф 1. Понятия признаки и сущность правового государства 2

Параграф 2 Принципы правового государства 7

Глава 2. Проблемы становления правового государства в России

Параграф 1 Практика становление правового государства в России 26

Выводы 34

**Понятия, признаки и сущность правового государства.**

Государство есть достояние народа, а народ...

Соединение многих людей, связанных между собой

Согласием в вопросах права и общностью интересов.

ЦИЦЕРОН

Государство – это политико-правовая организация общества, обеспечивающая его единство и территориальную целостность, обладающая суверенитетом, осуществляющая власть, управление и регулирование в обществе.

Это самое общее определение, применяемое ко всем видам, типам государства и во все времена. Разумеется, следует помнить, что каждая конкретная государственно-правовая система имеет свои особенности, обусловленные различными факторами на разных стадиях исторического развития.

### ***Сущность правового государства***

Для того чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик, определенной системой принципов и норм. Суть правового государства - в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. В свое время Гегель подчеркивал, что хорошие законы ведут к процветанию государства. В настоящее время существует множество определений правового государства.

Правовое государство - это демократическое государство, в котором обеспечиваются господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Правовое государство - это суверенное государство, которое концентрирует в себе суверенитет народа, наций и народностей, населяющих страну. Осуществляя верховенство, всеобщность, полноту и исключительность власти, такое государство обеспечивает свободу общественных отношений, основанных на началах справедливости, для всех без исключения граждан. Принуждение в правовом государстве осуществляется на основе права, ограничение правом исключает произвол и незаконие, государство применяет силу в правовых рамках и только в тех случаях, когда нарушается его суверенитет, интересы его граждан. Оно ограничивает свободу отдельного человека, если его поведение угрожает свободе других людей.

### **Понятие правового государства**

Демократическое реформирование общества идет по пути к правовому государству, призванному быть на страже интересов и потребностей людей, их прав и свобод. Это государство, основанное на праве и ограниченное им в своих действиях, подчиненное воле народа как суверена власти.

Правовое государство – такое государство, построение и деятельность которого основываются на принципах приоритета права, правовой защищенности человека и гражданина, единства права и закона, правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти.<sup>1</sup>

Ценностный смысл идеи правового государства состоит в утверждении суверенности народа как источника власти, гарантированности его свободы, подчинении государства обществу. Правовое государство, как и всякое государство, обладает общими чертами, которые сводятся к следующему:

- государству присуща государственная власть как средство проведения внутренней и внешней политики;
- государство представляет собой политическую организацию общества, основанную на соответствующем социально-экономическом базисе общества;
- располагает специальным государственным механизмом;
- обладает определенной административно-территориальной организацией на своей территории;
- существует благодаря налоговым и другим сборам;
- государство обладает суверенитетом.

Цель правового государства - обеспечить гарантию прав и свобод своих граждан во всех сферах, но достичь ее можно при условии, если и граждане в свою очередь проявляют уважение к законам и институтам существующей системы. Правовое государство стремится установить единый и обязательный для всех граждан правовой порядок, с тем чтобы они как можно меньше зависели от прихотей политиков

### **Признаки правового государства**

Признаки государства – это совокупность характеристик, которые отличают простую общность людей от государства.

К основополагающим признакам государства принято относить:

1. Наличие публичной власти, опирающейся на аппарат управления и принуждения.

---

<sup>1</sup> Теория государства и права В.Д. Перепалов 2011г. С.469 словарь основных юр. Терминов

Реализация публичной власти с опорой на аппарат управления и принуждения есть один из основополагающих признаков государства, ведь только в рамках государства публичная власть становится государственной.

Государство выступает своего рода арбитром общественных отношений между различными группами, социальными слоями, национальными общностями.

Государство, при осуществлении им публичной власти опирается на аппарат управления и принуждения (структура органов исполнительной власти), сформированный на профессиональной и постоянной основе.

## 2. Наличие установленной территориальной организации.

Определенная территориальная организация и наличие государственной границы неотъемлемый признак, отделяющий общность людей от государства.

Государственная граница является важным атрибутом власти, закрепляющим господство, суверенитет и верховную власть государства на очерченной территории.

Охрана государственной границы одна из первостепенных задач вооруженных сил любого государства.

## 3. Наличие государственного суверенитета.

Суверенитет государства означает независимость, полноту и верховенство государственной власти, как внутри страны, так и за ее пределами в процессе взаимоотношений с другими странами.

Государственная власть не безгранична, во внутренней политике она ограничена правом и установленным порядком осуществления власти, во внешней политике она ограничена международными соглашениями.

## 4. Наличие системы общеобязательных нормативных правовых актов.

Государство обладает монопольным правом на осуществление правотворчества (правом принимать, изменять и отменять нормативные правовые акты) путем формирования законодательных (представительных) органов государственной власти.

Законодательная власть от лица государства формирует правовое поле государства, принимает, изменяет и отменяет юридические акты, действующие на всей территории государства и обязательные для всего населения.

5. Наличие единой финансовой системы и государственной казны.

Государственная казна и органы управления финансовой системой являются обязательным признаком существования государства.

Понятие государственной казны включается в себя систему налогов и сборов, таможенных пошлин, бюджетного процесса, кредита, внутренних и внешних займов, золотого запаса.

Органы управления финансовой системой входят в систему органов исполнительной власти и, как правило, включают в себя различные министерства, контролирующие органы и центральный банк.

6. Наличие монополии на социальное насилие.

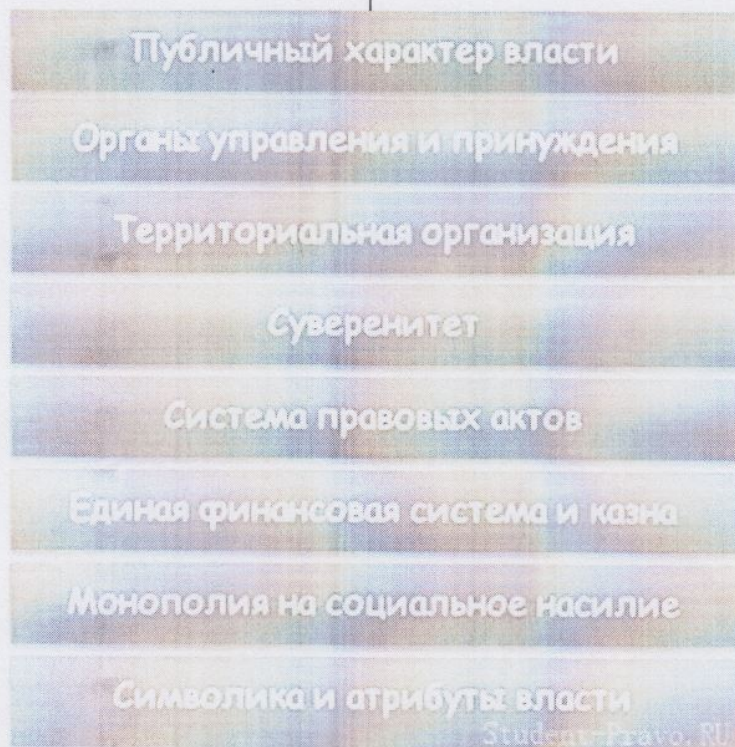
Государство обладает исключительным правом на осуществление социального насилия в целях достижения государственных интересов, реализуемое в соответствии с правовыми нормами.

7. Наличие характерных атрибутов власти и государственной символики.

Государство имеет государственную символику, отличающую его от других государств и служащую основой национального самосознания и единства. Наличие характерных атрибутов государственной власти отличает государство от простой общности людей.



## Признаки государства



## Принципы правового государства

**Принципы правового государства** представляют собой наиболее общие начала осуществления государственной власти в рамках достижения построения справедливого и ориентированного на развитие человека и его прав и свобод общества.

Система принципов правового государства

1. Неукоснительное обеспечение прав и свобод личности.
2. Приоритет человека перед государством.
3. Недопущение монополии на политическую власть.
4. Развитие системы сдержек и противовесов при осуществлении государственной власти.
5. Развитие системы местного самоуправления.

6. Привлечение широких масс в процесс управления государством.
7. Построение честного и справедливого гражданского общества.
8. Соблюдение принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти.
9. Верховенство права и закона над правовыми актами органов исполнительной власти и политической волей отдельных лиц.
10. Наличие взаимной ответственности личности перед государством и обществом и государства перед конкретной личностью.
11. Развитие общественных институтов, формирование высокого уровня правовой культуры и правового сознания, как отдельной личности, так и всего общества в целом.
12. Развитие системы общественного контроля над действиями органов государственной власти.

## Практика становления правового государства в России

В ч. 1 ст. 1 Конституции Российской Федерации закреплено, что «Российская Федерация - Россия есть демократическое правовое федеративное государство с республиканской формой правления». Несмотря на то, что в данной статье прямо указывается, что правовое государство уже есть в России - это пока лишь цель, к которой необходимо стремиться.

Подлинное правовое демократическое государство означает, что граждане воспринимают себя хозяевами жизни, активными участниками управления общественными и государственными делами. Правовое государство это одна из наиболее совершенных форм взаимоотношения гражданина и государства, где последнее должно действовать в правовых рамках, управляться законом, правами человека. Однако, в постсоветской России взаимоотношения между обществом и государством были неоднозначными. Вот как охарактеризовал их английский политолог, специалист по России Ричард Саква: «Между гражданским обществом и государством возникла относительно автономная властная структура, режим особого типа, независимый от гражданского общества, но паразитирующий на государстве. Режим пользовался возможностями государства, но был свободен от ответственности перед народом». Взаимопониманию до сих пор мешает коррумпированность власти и пассивность общества.

Процесс становления правовой государственности занимает длительное историческое время. Он совершается вместе с формированием гражданского общества и требует целенаправленных усилий. Правовое государство не вводится единовременным актом и не может стать результатом чистого законодательства. Весь процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело.

В России большинство населения, понимая необходимость неких общих правил, готовы соблюдать законы, но только при условии соблюдения законов представителями органов власти. Однако, российская практика последних лет свидетельствует о грубейших нарушениях российского законодательства

чиновниками различных рангов, проявляющиеся в появлении «оборотней в погонах», коррупционных скандалов, затрагивающих все органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Формированию правовой государственности в России будет способствовать как решение социально-экономических проблем: сокращение разрыва между богатыми и бедными слоями населения, минимизирование безработицы, выполнение социальных программ, национальных проектов, устранение социальной почвы роста преступности и нарушений законности, а также реализация комплекса мер государственно-правового порядка: решение проблем федерализма и национальных отношений, снижение уровня бюрократизации, повышение профессионализма, демократизация отношений с гражданами.

В правовом государстве власть рассматривается как сила, стоящая на службе у права, главной функцией которой является выполнение законов и соответственно выраженных в них общественных интересов. В сегодняшней же России системы законов как реально действующей силы еще нет. Господствует, зачастую, «указное право», что, в конечном счете, обрекает на беспомощность и унижения и простого человека, и бизнесмена, и политика.

В правовом обществе личность и государство рассматриваются как равные партнеры, в современной же России взаимная ответственность пока только декларируется. «Необязательное» поведение нашего государства порождает цепную реакцию. Российские граждане точно так же начинают относиться и к выполнению своих обязанностей: отказываются от гражданской ответственности, от участия в выборах и референдумах, уклоняются от военной службы, от уплаты налогов, от оплаты за квартиру и за проезд в общественном транспорте и т. д.

Для того чтобы вернуть доверие народа, власть должна доказать свою состоятельность, пойти на кардинальные перемены. Такими шагами может стать существенное сокращение громоздкого государственного аппарата и возложение на чиновников реальной ответственности за осуществление их функциональных обязанностей, расширение сферы гласности в деятельности государственных

органов власти, учет опыта становления правового государства в других странах и т. п.

Достижение целей правового государства возможно только при осознании гражданами необходимости отстаивать свои интересы, влиять на политическую власть, осуществлять контроль за ее деятельностью. Важными факторами демократического участия выступают политические условия, способствующие реализации прав и свобод; правовые и материально-экономические основы, формирующие стремление человека к достойной жизни; доступность средств массовой информации, обеспечивающие политическую коммуникацию общества и власти.<sup>1</sup>

### 3. Проблемы и перспективы становления правового государства в России

Итак, Россия была долгое время типичным традиционным обществом. По мнению В.С. Степина она переходила на путь техногенного развития благодаря процессам модернизации, которые предполагали прививки западного опыта на традиционалистскую почву. Наиболее важными вехами на этом пути были реформы Петра I и Александра II. Большевицкая революция и советская эпоха, решившие задачу ускоренного индустриального развития страны, также могут быть рассмотрены в качестве особой, «догоняющей модернизации». В такие эпохи происходило особенно активное заимствование элементов западной культуры, прежде всего науки, технологии и обеспечивающей их системы образования.

Прежде всего, надо уяснить на каком этапе строительства правового государства мы находимся. Формирование правового государства в нашей стране закреплено в Конституции. Однако, при практической реализации продекларированного факта возникает масса объективных и субъективных причин, которые порождают проблемы формирования и отодвигают перспективы правового государства.

Объективные причины - это наследие исторического пути развития российского государства и населения. Многое досталось нам от образа жизни в социалистическом государстве. Прежде всего, это выражается в устойчивых стереотипах, системе

---

<sup>1</sup> [http://studopedia.ru/1\\_71519\\_praktika-standovleniya-pravovogo-gosudarstva-v-sovremennoy-rossii.html](http://studopedia.ru/1_71519_praktika-standovleniya-pravovogo-gosudarstva-v-sovremennoy-rossii.html)

ценностей, сформированных коммунистическим режимом, которые отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. У значительной части (если не у большинства) населения вызывают психологический дискомфорт такие фундаментальные, базовые ценности, на которых строится гражданское общество, как частная собственность, экономическое и социальное неравенство, конкуренция, а также отсутствие многих социальных гарантий, которые были прежде. Внедрение этих универсальных ценностей в сознание российских граждан осуществляется в условиях постоянного падения уровня жизни большинства населения. Это и определяет его реакцию отторжения важнейших ценностей - конкуренции, демократии, рынка.

Другой причиной является то, что СССР был специфическим типом государства, во многом отличным от классической империи, хотя и сохраняющим имперские традиции и замашки в своей политике, часто движимой мессианской идеологией.

Геополитическая специфика страны является фактором, прямо влияющим на государственное и общественное устройство.<sup>1</sup>

Считаю, что наибольшее и непосредственное воздействие на формирование правового государства оказывает политическая культура. Она выступает тем фокусом, в котором воздействие разнообразных природных, социальных, антропологических и других факторов концентрируется и конвертируется в непосредственные детерминанты политического поведения людей.

В многочисленной научной, публицистической и художественной литературе отмечаются лежащие в основе отечественной политической культуры черты русского менталитета, национального характера, которые оказывают влияние на характер государственного устройства и политическую жизнь в целом. Прежде всего, к ним относится антирационалистичность, проявляющаяся в нелюбви, пренебрежении к планированию, расчетливости и рациональной организации собственной жизни, в беспечности, нежелании предвидеть события, думать о будущем, в надежде на «авось». Это также низкая самодисциплина, робость и подавленность перед чем-то возвышенным, грандиозным, будь то бескрайние пространства или государственная

---

<sup>1</sup> Мазутов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. -- М., 2007, с. 157-159.

машина, социальная апатия, неверие в возможность что-либо изменить, недостаток инициативы и т.д.

Затяжная весна и короткое лето, за которое нужно все успеть, породили склонность к длительной летаргии, пассивности, неожиданно сменяемым бурной активностью, сверхэнтузиазмом, повышенной эмоциональностью. С этим связана традиционная ориентация отдельных людей и всего государства на неритмичность, аврал, штурмовщину, сверхнапряжение сил, массовый героизм, склонность к крайностям. Неумеренность, неритмичность, склонность к крайностям обычно выражаются в политике в форме радикализма, резкого перехода от смиренности к бунтам и революциям. Российскому государству, имеющему весьма радикалистское прошлое, необходимо обратить особое внимание на создание надежных механизмов, предохраняющих от новых революционных бурь и потрясений.

Одним из проявлений повышенного радикализма русского характера являются такие его черты, как забвение прошлого, нигилизм, пренебрежительное отношение к истории, неразвитость чувства ее самоценности. Своего рода оборотной стороной антирационалистичности русского менталитета являются мечтательность, романтизм, стремление к высоким идеалам, чему-то абсолютному, склонность к самокопанию, максимализм в желаниях и требованиях.

Ориентация на внутреннюю духовную жизнь, личностные переживания, к которым неприменимы чисто логические критерии, обусловила высокую значимость в российской культуре духовности, понимаемой как стремление к высоким религиозно-нравственным идеалам, жизненной истине, правде.

Формирование русской культуры неразрывно связано с влиянием православия. Однако его восприятие российским сознанием было преимущественно символическим, делающим религию высоким идеалом, смыслоопределяющим мировоззренческим фактором, но не непосредственным ориентиром и мотиватором поведения в повседневной жизни.

Ослабленное в годы коммунистического правления православие, и ранее не отличавшееся умением работать с людьми, не смогло дойти до сердца и ума большинства россиян, часто уступая место в такого рода попытках западным проповедникам. Образовавшийся вследствие крушения старых и отсутствия новых символов веры ценностно-идеологический вакуум под воздействием кризисной или

даже катастрофической социально-экономической и политической ситуации привели к резкому падению значимости социальных норм и к криминализации общества, что негативно отразилось на состоянии государственности.

Наличие в российской культуре ярко выраженного религиозно-идеологического компонента необходимо учитывать в государственном строительстве. Нашему государству и обществу нужны новые ценности, даже символы веры, способные оградить личность от нравственного распада и эгоцентризма, интегрировать российский народ, мотивировать поддержку политических реформ, уважение к государству и закону.

Глобализм мышления, стремление к целостности, к нахождению первооснов, единых источников многообразия жизни - отличительные черты российского национального характера. Такой глобализм находит разные проявления. Одно из них - широко распространенное нежелание заниматься «мелочами жизни», стремление осчастливить все человечество, идея мессианства.

Российской политической культуре свойственен коллективизм, выражающийся прежде всего в формах общинности и соборности. Коллективизм может сдерживать развитие личности, проявление индивидуальной инициативы и ответственности. В то же время такие его черты, как солидарность, взаимовыручка, чувство личной безопасности и защищенности, причастности к общему делу и личной значимости, общительность, духовное единение людей, высокая мобилизационная способность для достижения общих целей необходимы для создания сильного, сплоченного государства и жизнестойкой демократии.

Одной из особенностей русского национального характера является невысокий ценностный статус частной собственности и сравнительно благожелательное отношение к собственности общественной. Настороженное отношение граждан к частной собственности, усилившееся вследствие экономически неэффективной, полукриминальной приватизации, требует внимательного учета не только при разработке программ рыночного реформирования экономики, но и в государственном строительстве, в частности, при определении социальной базы государства, его роли как коллективного собственника и регулятора общественных отношений, а также при прогнозировании социально-политических конфликтов.



Русскому народу присущи редкая долготерпимость, покорность перед властью имущими, слабое осознание прав личности, и в то же время стремление к свободе (воле), часто понимаемой как вседозволенность, отсутствие всяких внешних и внутренних ограничений, как необремененность внешним миром, независимость от него. Реальное сознание русского народа достаточно противоречиво и тяготеет к двум полюсам - к крайней государственности, отдаче гражданами своих сил и энергии, а нередко и жизнью огромному централизованному государству - с одной стороны, и к анархизму, отрицанию всякой государственности, стремлению к неограниченной свободе, воле - с другой. В России веками бытовало убеждение, что государство - хотя и внешняя, чуждая подавляющему большинству населения сила, однако же, необходимо народу для того, чтобы уберечь его от самого себя, от склонности к анархии и беспорядкам и обеспечить «душевную дисциплину», безопасность и подчинение людей общему делу. Отношения подданных к власти в России традиционно носили личный, патриархальный характер. Причем власть имущие традиционно пользовались большими почестями и имели немало привилегий.

Личностное восприятие властных отношений снижает возможности их рационализации, контроль и требовательность к должностным лицам и их ответственность, благоприятствует развитию протекционизма и круговой поруки, осложняет строительство правовой демократической государственности.

Поэтому четкая формализация политико-управленческих отношений должна стать у нас приоритетной задачей государственного строительства. Русские традиционно отличаются от западноевропейцев относительно слабой способностью к самоорганизации.

Отношение россиян к демократии достаточно противоречиво. Несмотря на преобладание авторитаризма, в российской истории и характере народа присутствуют традиции демократизма. Они основывались на существовании в стране таких демократических форм, как общинное самоуправление, народное вече, земской собор, земство, советы, производственная демократия, элементы демократии в

коммунистической политической системе и т.д. Даже в условиях самодержавия в государстве веками существовала «бытовая демократия».<sup>1</sup>

Российское понимание демократии имело свою специфику, проявляющуюся, прежде всего в отождествлении демократии с прямыми формами народного волеизъявления и в доминировании общего, коллективного начала над индивидуальным, личностным, отражаемого, в частности, в понятии соборности.

Несмотря на свое относительное историческое постоянство, характер народа, его культура подвержены постепенным изменениям. В новейшей истории России наблюдается расширения влияния индивидуалистической морали и ценностей на российское общественное сознание и политику. Несмотря на определенные изменения характера российского народа, его типичные черты сохраняются и сегодня. Как показывает опыт многих стран, в том числе и России, недостаточный учет менталитета, состояния политической культуры, может либо завести государство на исторически тупиковый путь развития, либо обречь политические реформы и реформаторов на поражение, либо изменить первоначальные политические цели и идеалы до неузнаваемости.

Будучи зависимым от типа политической культуры, государство, в свою очередь, может активно воздействовать на нее. Его призвание как важнейшего инструмента саморегулирования общества состоит в том, чтобы учитывать и по возможности нейтрализовывать слабости национального характера, находить и использовать его позитивные черты, целенаправленно культивировать передовые качества.<sup>2</sup>

Сегодняшние экономические, социальные, политические и культурно-информационные реальности России коренным образом отличаются от предпосылок формирования правовой государственности в странах Запада. Поэтому прямая ориентация процесса политического реформирования России на западные образцы формирования современной правовой государственности научно необоснованна.

Успешное строительство у нас правового государства возможно только при нахождении собственных, адекватных реальной ситуации путей формирования необходимых

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений М.И. Абдулаев, Магистр-Пресс, 2006. с.295.

<sup>2</sup> Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби: Проспект, 2006.с.289.

предпосылок и элементов конституционализма и, прежде всего, гражданского общества.<sup>1</sup>

На развитие правового государства в России также оказывают субъективные причины. Таковыми являются политическое безволие руководства страны, коррумпированность чиновников всех уровней, неспособность поставить заслон преступности и другие. Экономической основой режима является номенклатурная собственность, которая возникла в результате приватизации государственного имущества. По заранее отработанным схемам высшие должностные лица страны, региональная элита, директорский корпус, чиновники всех мастей провели приватизацию в интересах самих себя, своих семей и родственников. Демократическая номенклатура в одночасье захватила в свою собственность львиную долю имущества, созданную трудом многих поколений. Рядовые граждане успели «обогатиться» лишь пустыми ваучерами. На глазах у изумленной публики номенклатура постепенно превращается в самую мощную, самую разветвленную мафиозно-экономическую структуру.

Законодательные органы лишили возможности осуществлять сколь-нибудь эффективный контроль за исполнительной властью.

В стране созданы чисто номенклатурные партии и избирательные блоки, которые объединяют в своем составе руководителей центральных ведомств, лидеров национальных элит, чиновников администраций краев и областей, но никак не простых людей. Все они финансируются из внебюджетных фондов правительства и региональных органов исполнительной власти, средств предприятий и коммерческих банков. Им открыт неограниченный доступ к средствам массовой информации.

В России нарушения Конституции и законов возведены в ранг государственной политики. Примерами может служить разгон конституционных органов власти в октябре 1993 года, приостановление деятельности Конституционного Суда РФ, развертывание кровавой бойни в Чечне.

Такому мнению наверняка найдутся оппоненты, это естественно. Но факты вещь упрямая, к тому же они не в защиту понятия правового государства.

Что же касается политического строя России, то при всех его изменениях он всегда был далек от идеалов демократии и прав человека. Каждая «догоняющая модернизация» проводилась сильной деспотической властью, насильственно насаждавшей нормы,

---

<sup>1</sup> Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. М. Н. Марченко. - М. - 2008, с. 253.

привычки, способы деятельности, которые были чаще всего чужды устоявшимся стереотипам народного сознания. «Догоняющие модернизации» сопровождались видоизменением этих стереотипов, и в то же время сохраняли, воспроизводили их некоторое сохраняющееся ядро. В России никогда народ не чувствовал себя и не осознавал себя живущим в едином для всех правовом поле, и, конечно же, не верил в правовое государство. Привычную для России систему бесправия народ характеризовал в известных поговорках: «с сильным не судись, с богатым не рядись», «закон, что дышло» и т.д.

В советский период также не было создано предпосылок формирования правового государства. Система политической юстиции, практика массовых репрессий, нарушения конституции во имя политической целесообразности и т.п. - все это выступало явным антиподом правовому обществу.

Идея правового государства и соблюдения прав человека возникла в среде интеллигенции и выступала в форме альтернативы господствующей идеологии советской эпохи. В период перестройки эта идея стала лозунгом борьбы с партократией. Однако путь от идеи до ее практической реализации оказался чрезвычайно непростым. В настоящее время Россия стремится к тому, чтобы стать демократической державой. Во всех сферах общественного бытия приходят сложные и противоречивые процессы. Все более очевидны как позитивные результаты перемен, так и сопровождающие их негативные явления, отголоски тоталитаризма. Это находит, по сути, зеркальное отражение в делах с правами человека - универсальном демократическом институте, выработанном за столетия цивилизованным человечеством. И хотя сегодня в России они подвергаются серьезным испытаниям, они звучат все ярче. Население и власть утверждают в мысли, что права человека есть неотъемлемые возможности жизнедеятельности человека, вытекающие из его природы. Права, определяя меру свободы людей, все более осознаются как источник прогресса и удовлетворения важнейших индивидуальных потребностей и интересов в их гармоничном сочетании с общественными.<sup>1</sup> При сложившихся общих весьма демократических законодательных реалиях и тенденциях воплощения в жизнь прав и свобод человека остается ряд проблем соотношения внутригосударственного законодательства и международных положений о

---

<sup>1</sup> Комаров С.А. Указ. соч. С. 160.

правах человека, адекватного понимания таких положений и их практического применения. Как справедливо отмечено, едва ли сегодня можно обнаружить какую-либо национальную систему, которая идеально бы взаимодействовала с международным правом, но расстояния, отделяющие разные государства в этом плане, неодинаковы. Сложность проблемы для России в значительной мере вызвана относительной новизной ситуации, поскольку действие международного права на территории СССР допускалось лишь в виде исключения.

По мнению авторитетных ученых, непосредственно занимающихся правозащитной работой, эффективность конституционной формулировки о примате международного права над внутригосударственным станет реальностью только при создании государственно-правового механизма его реализации. Возникающие в правоприменительной практике споры о соответствии норм одного нормам другого должны рассматриваться в широком плане Конституционным Судом России и в частных ситуациях обычными судами всех уровней. В нашем государстве все еще издаются сотни нормативных актов, тем или иным образом затрагивающие права и законные интересы личности. Таким актам следует придавать обязательную юридическую силу только после правовой экспертизы на предмет соответствия не только законодательству страны, но и нормам международного права. В свою очередь, если международными соглашениями права и свободы личности признаются или закрепляются в меньшем объеме, нежели в российском законодательстве, то они не должны умаляться правоприменителем поданным предложением<sup>1</sup>. Для сегодняшней России, пожалуй, самая сложная проблема: как создать правовое государство и сильную демократическую власть, где власть не деспотична, где она не над правом, не над народом, а подчиняется праву. Какие-то шаги сделаны последнее десятилетие. Например, первое лицо в государстве стало объектом публичной критики. Это очень важно, потому что в правовом государстве к нему должны относиться не как к святому, который Богом дан, а как к нанятому чиновнику, который должен хорошо выполнять свои функции, и, если он плохо их выполняет, надо его критиковать.

Важным шагом является и создание основ разделения властей (законодательной, исполнительной, судебной). Но самое трудное состоит в формировании и поддержке в массовом масштабе реальных образцов правового поведения граждан. И в этом

---

<sup>1</sup> . Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 2005. С. 19.

процессе важны не только государственно-правовые акции (в том числе и неукоснительное наказание за правонарушения), но и социальная поддержка образцов правового поведения общественными объединениями граждан.

Образцы поведения и деятельности в любой культуре выступают основной формой трансляции социального опыта, формирования и воспроизводства традиции. И если посмотреть на реальные образцы поступков, приводивших к материальному и социальному успеху людей в последние годы, то в большой своей массе они вряд ли подходят под идеал правового поведения. Мы не создали правового общества. Реально - это было довольно противоречивое соединение авторитаризма с анархией и формированием клановых интересов.

При советской власти не было и гражданского общества. В то время у нас была не только структура государственно-партийной регуляции социальной жизни (государственные органы, парткомы, профсоюзы и различные официальные общественные организации, контролируемые партией), но и структуры, регулирующие жизнь трудовых коллективов посредством неписанных правил и стандартов поведения, во многом воспроизводящих хотя и в особой, модифицированной форме некоторые традиции русской общинной жизни. То, что именовалось социалистическим производственным коллективом, было не только производственным объединением людей, но и особой системой неформального общения, когда люди после работы общались, чаевничали, выпивали, обсуждали домашние и политические ситуации, помогали друг другу в переездах на новую квартиру, в похоронах близких, отмечали юбилеи и т.д. У нас не было жесткого разграничения между работой и вне рабочей жизнью. Недаром бытовала шутка, что в России, в отличие от Запада, на работе обсуждают домашние дела, а дома говорят о работе. Важно выяснить, предполагает ли гражданское общество разрушение этих прежних форм солидарности, или же оно может вырастать, опираясь на эти формы и модифицируя их.

Процесс становления правовой государственности занимает длительное историческое время. Он совершается также вместе с формированием гражданского общества и требует целенаправленных усилий. Правовое государство не вводится единовременным актом (даже если этот акт является демократической конституцией) и не может стать результатом чистого законодательства. Весь данный процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело.

Проблема здесь не только юридическая, хотя создание совершенной законодательной системы, способной «связать» государство, к формированию которой мы всего лишь приступили, - задача первостепенной важности. Необходимо коренное преобразование социально-экономической и политической систем, в первую очередь преобразование собственности, ибо при безраздельном господстве монопольной бюрократической государственной собственности, неизбежно требующей жесткой административно-командной власти, правовое государство в принципе невозможно.<sup>1</sup>

Вместе с тем нельзя думать, что чисто механическое заимствование сугубо западных идей (а идея правового государства западного происхождения) принесет в Россию согласие, порядок, демократию. С одной стороны, этого, бесспорно, не произойдет, если рассматриваемые теоретические конструкции не адаптировать к российской действительности, характеризующейся невысоким уровнем политической и парламентской культуры, правовым нигилизмом, слабостью демократических традиций, чиновничье-аппаратным засильем.

Если и можно для России признать пригодной концепцию правового государства западного образца, то, разумеется, с целым рядом оговорок, учитывая отношение россиян к праву как к социальному инструменту, историческую приверженность к сильному государству, низкую «природную» правовую активность и инициативу. С другой стороны, не абсолютизируя роль права, следует «реальнее» относиться и к самой идее правового государства, ибо «в действительности политическая власть всегда стремится вырваться из правовых рамок и «правовое государство» - это скорее идеальный тип...»

Таким образом, ставя задачу формирования правового государства в российском обществе, мы не должны идеализировать, а тем более копировать устоявшуюся на современном Западе модель правового государства. Разработка концепции правового государства как наиболее полно соответствующей обществу цивилизованной формы организации политической государственной власти предполагает не только отрицание устоявшихся догм, но и использование общечеловеческих ценностей при анализе путей формирования в обществе устойчивого правопорядка, законности и конституционности, места и роли правоохранительных органов в системе расширяющегося народного самоуправления, утверждение во всех сферах жизни плюрализма мнений и суждений.

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Проблемы теории права: Курс лекций. Свердловск, 2003. с135.

словом, обеспечение всестороннего развития личности в условиях социальной справедливости.

Главное в итоге - какое место занимает человек в системе ценностей того или иного государственного или общественного строя, какие реальные возможности ему предоставлены обществом, какими правами он пользуется, какое качество жизни ему обеспечивается. Именно данные критерии определяют преимущества и перспективы той или иной социально-политической системы. Это особенно актуально в современных условиях изменяющегося с космической скоростью мира, когда в нашем обществе в процессе его обновления все более остро встает проблема гуманизации системы общественно-политических отношений.

Многие вопросы, связанные с формированием правового государства, останутся без ответа, если мы не определимся: какова роль личности в этих процессах; что нужно сделать, чтобы освободить ее от чрезмерной опеки; какие существуют противоречия между личностью и государством и каков механизм их разрешения.

Ряд публикаций последнего времени показывает актуальность этой проблемы, причем подчеркивается, что личность со всеми ее социальными свойствами (правами и обязанностями, свободой и ответственностью, сознанием, культурой, нравственно-гуманистическими началами) качественно характеризует правовое государство, ибо в проводимых преобразованиях активизировался человеческий фактор. В силу этого личностная проблематика крайне обострилась, стала одной из наиболее чувствительных.

Все государственные органы должны стать реальным средством обеспечения достойных условий жизни гражданина в экономической, социальной, политической и духовной сферах жизни общества: гражданин, в свою очередь, обязан освободиться от иждивенческо-выжидательных позиций, активизировать предприимчивость в реализации индивидуального интереса, сопряженного с общественным.

В целом такой подход со стороны законодателя, с нашей точки зрения, повышает гражданскую и политическую активность личности, усиливает ее ответственность за результаты своей деятельности. В то же время практика реализации прав личности в нынешних условиях требует и более широкого использования основополагающего принципа правового регулирования: «дозволено все, что прямо не запрещено законом», т.е. перехода от разрешающей к регистрирующей форме правового регулирования, что в



свою очередь требует активизации разработки как правореализующих, так и правоохранительных юридических норм, направленных на защиту свободы личности, ее неприкосновенности и безопасности. Это нашло отражение в концепции действий в сфере прав человека, содержащейся в российской Декларации прав и свобод человека и гражданина.

Это вполне соответствует ст. 5 выдающегося документа Французской революции - Декларации прав человека и гражданина 1789 г., где отмечалось, что «все то, что не воспрещено законом, то дозволено, и никто не может быть принужден к действию, не предписанному законом» Декларация прав человека и гражданина 1789 года<sup>1</sup> Следовательно, закон должен воспрещать лишь такие деяния, которые вредны для общества.

Реализация данной стратегической линии с необходимостью включает перевод идей на язык конкретных нормативных правовых актов, практических решений, так как право опосредует взаимоотношения личностей в рамках как социальной, так и политической системы общества.

В обновленном обществе каждый человек является общественной ценностью, выступает самостоятельным субъектом в различных отношениях с участием государства, наделен реальными правами и возможностями обеспечивать себя всем необходимым, действуя в рамках закона и только на основании закона. Если общественные и личные интересы противоречат друг другу, то должны выработываться и проводиться в жизнь компромиссные решения. При несовпадении интересов большинства и меньшинства принимаемое решение при всех условиях не должно вести к ущемлению прав меньшинства, провозглашенных Всеобщей декларацией прав человека и Конституцией Российской Федерации.

Правовое государство - это гарантия продолжения демократизации общества, его обновления. Становление гражданского общества, формирование культурных предпосылок власти будут способствовать активизации функционирования личности в политической системе, росту ее творческого потенциала и инициативы.

России предстоит пройти долгий и сложный путь формирования структур гражданского общества и новых принципов отношений власти и граждан, учитывая при всем этом, что даже общества, обеспечивающие высокий уровень материальных благ и всеобщие

---

<sup>1</sup> Антология мировой правовой мысли: в 5 т. М., 1999. Т.3: Европа, Америка. XIX-XX вв. С. 246..

гражданские права, далеко не идеальны, так как в них не достигнуто реальное равноправие: существуют проблемы равноправия женщин, социальных меньшинств и т.п.

В нынешних политологических, историко-философских и даже правовых дискуссиях мелькают две мысли: 1) правовое государство - конструкция, устаревшая для постиндустриального общества; 2) эта идея вообще не органична российским традициям и ментальности. Ни с той, ни с другой позицией, по мнению М.А. Краснова<sup>1</sup>, нельзя согласиться.

Человечество даже в постиндустриальную эру не располагает столь уж широким веером социальных возможностей, а потому, отказываясь от идеи правового государства, общество неизбежно обращается к такой государственности, где закон не основан на естественном праве и где его «господином» является власть. Если что и целесообразно пересматривать в постиндустриальную, информационную эпоху, так это традиционную конструкцию демократии, искать её модель, наиболее подходящую для нынешнего состояния цивилизации. А вот правовое государство - достижение, не подлежащее пересмотру и тем более отказу от него.

Есть возражения и против второй позиции. Да, в России не очень популярна идея законопослушания. Но было бы ошибкой утверждать, что правовой нигилизм присущ природе россиян, а потому создание у нас правового государства фатально бесперспективно. Наоборот, как ни покажется странным, именно в России существуют благоприятные условия для реализации такой идеи. Более того, перспективы формирования правового государства в России благоприятны. Но такая государственность станет возможной лишь тогда, когда право позитивное начнет сближаться с правом естественным - как в нормотворчестве, так и в правоприменении. Насколько очевидны проблемы прав и свобод личности в России, настолько ясно и то, что именно они способны сегодня и в обозримом будущем стать одним из важнейших объединяющих российское общество элементов. Только на основе законности, справедливости, утверждения прав и свобод человека возможно построение правового государства - гармоничное сочетание интересов личности и государства, центра и регионов, народностей, различных политических сил, общественных воззрений и настроений.

---

<sup>1</sup> Краснов М.А. Указ. соч. С.59-60.

К реальному благополучию, стабильности и безопасности держава может прийти не посредством установления режима силы, а посредством силы права, достижения широкого социального консенсуса в вопросе уважения и защиты прав человека. При этом предполагается свобода каждого в выборе собственного жизненного пути сообразно индивидуальным потребностям, воззрениям, иным условиям. Гарант тому - права человека.

Другими словами, достойная жизнь может и должна строиться как на основе отечественных традиций, реалий, так и с учетом общечеловеческих ценностей, исторически осмысленных и выраженных международным сообществом в правах человека, а ныне признанных Российской Федерацией в полном объеме и органично дополняемых правами ее граждан.

«Стабильность и долгосрочность конституционной модели Российского правового государства являются необходимыми условиями ее успешной практической реализации» Поэтому принципиально важно, чтобы необходимые для изменения и корректировки исходной конституционной модели российской государственности осуществлялись на основе принципов, норм, механизмов и процедур нынешней Конституции - в рамках ее толкования, поправок и дополнений к ней.

А для реализации идеи правового государства должна существовать более высокая степень развития системы социально-экономических отношений, только это даст возможность в полной мере реализовать положения, заложенные в концепции правового государства.

По моему мнению, в РФ формирование правового государства идет очень медленно, к тому есть свои объективные и субъективные причины. В такой ситуации важна гражданская позиция каждого человека, необходимо защитить элементы правового государства, поднять на это все созидательные силы - либеральные, демократические, социалистические и, прежде всего, ограничить самодержавие, укрепить парламент. Следующая задача - не допустить коррозии свободы слова. Если действительно СМИ попадут в руки нечистоплотных людей, то можно будет поставить крест на демократии. Важнейшей задачей также является укрепление судебной-правовой системы, развитие института суда присяжных.

И тогда, преодолевая различные трудности и препятствия, Россия постепенно создаст свой образ правового государства, который будет адекватен ее истории, традициям и культуре, что и позволит ей стать подлинно свободным демократическим обществом. И хочется надеется что, слова сказанные Президентом Дмитрием Медведевым на ежегодном послании - «Мы стремимся к справедливому обществу свободных людей. Мы знаем - Россия будет процветающей, демократической страной. Сильной и в то же время комфортной для жизни. Лучшей в мире для самых талантливых требовательных, самостоятельных и критически настроенных граждан» - будут реализованы на практике как можно быстрее. Ежегодное послание Президента Федеральному Собранию от 05.11.2008г.

### **Совершенствование законодательства правового государства в современной России**

Не вызывает никакого сомнения, что в целом тенденция к введению правового регулирования, особенно его жизненно важных, принципиальных сфер, связанных с правами человека, развитием экономики, новых форм жизнедеятельности в рамки законодательной формы - безусловно, положительная, далеко еще не окрепшая и потому нуждающаяся во всяческой поддержке. Однако уже сейчас в соотношении законов и подзаконных актов необходимо видеть грань, переход которой на путях безудержного производства законов не менее опасен и вреден с точки зрения эффективности права, нежели другая крайность - неконтролируемое правительственное и ведомственное нормотворчества.

Каждый источник права - и закон, и подзаконный акт, и индивидуальное решение выполняют специфические функции в правовой системе, обслуживают "свои" секторы общественных отношений. Их "притирка", соподчинение, четкое взаимодействие - итог многолетнего развития, долгого накопления опыта, правовой культуры, совершенствования практики. Надо ли говорить, сколь мощный удар отечественному правопорядку, а в конечном счете людям наносит - волюнтаристское и непрофессиональное вмешательство в столь тонкую сферу?

Усмотрение социальной ценности закона как формы, которая чуть ли не сама по себе способна решать все проблемы, стоит только одним махом увеличить ее удельный вес в

правовой системе - старый и любимый предрассудок нашей теории<sup>1</sup> с которым она до сих пор не хочет расставаться, но который на практике лишь подстегивает безудержное производство, инфляцию и быстрое обесценение законов. Каждая правовая система, каждая конкретная историческая ситуация знает меру законов как источников права. Формула этой меры в российской правовой системе - фундаментальная проблема отечественной науки. Скорее всего, эта мера ничего не имеет общего со схемой "чем больше, тем лучше", когда приводятся "аргументы" о количестве законов, принимаемых за одну сессию Конгрессом США. Сам подход к такой аргументации свидетельствует о поверхностности "нового" правового мышления, когда даже сами юристы выводят прямые и упрощенные следствия из сравнения столь различных правовых систем и социально-исторических контекстов. Соотношение источников права закономерно не только для каждой правовой семьи, но и для их национальных разновидностей. Нарушение пропорций этого соотношения чревато потерей равновесия всей правовой культуры.

Проблема юридической силы закона имеет во многом формальное истолкование как вопрос неперемного соответствия закону всех издаваемых в стране нормативных актов. Именно поэтому, на наш взгляд, эта проблема стала фактически вечной, ибо добиться абсолютного соответствия многообразной практики, в том числе и нормотворческой, изолированным, отвлеченным и к тому же - как правило, быстро устаревающим законам заведомо нереалистично. Следует отметить, что и сам подход к законотворчеству в таком его истолковании вызывает стремление сделать законодательство (в узком его смысле) универсальным центром правового регулирования, что не может не вести к бюрократизации государственного и правоохранительного аппаратов, механизму в юрисдикционной деятельности, примитивизму в юридической культуре общества, имеющей источники не только в нормативных актах, но и в индивидуальном правовом поведении, поднормативных решениях, юридических обычаях народа.

Вероятно, не случайно, что после провозглашения курса на резкое увеличение доли законов в правовой системе прежние ее пороки: неэффективность законодательства,

---

<sup>1</sup> Мицкевич А.В. Соотношение системы права и системы законодательства // ВНИИКЗ. М. 1987

юридический произвол на всех уровнях социальной организации, правовая незащищенность людей не только не были устранены, но, наоборот - многократно обострились.

В начале перестройки много писалось о вреде подзаконного нормотворчества, его корректирующей законодательство роли. Безусловно, существует проблема нарушения законодательства, в том числе и через ведомственные и правительственные акты. Однако на этот вопрос можно и пора взглянуть и с иной стороны. По мнению Синюкова В.Н.<sup>1</sup>, перед нами, скорее всего, не столько негативный, сколько весьма обнадеживающий социальный феномен, свидетельствующий о том, что подзаконная сфера уже в период "застоя" занимала самостоятельную позицию по отношению к действовавшему законодательству, что говорит о ее зрелости и большей жизненной адекватности по сравнению с любым иным видом источников правовой системы. Если учесть, что наши законы при всем к ним уважении как классической юридической форме не отличались адекватностью ни до, ни, тем более, после политических перемен в стране, то сфера подзаконного регулирования скорее выглядит институтом, спасшим правовую систему от окончательного разложения и краха в результате непродуманных массированных законодательных новаций.

Суть проблемы состоит не в устранении или ограничении подзаконного регулирования как такового вытеснении его большей части регулированием законодательным, а в изменении самого законодательства как юридического и социального института. Смысл такого изменения - в придании российскому законодательству, характеристик элемента национальной правовой системы, в определении его меры и удельного веса в этой системе, которые не должны вести к утратам структур подзаконного регулирования. Подзаконные акты всегда ближе к непосредственной социальной практике, тоньше ее чувствуют, локализуясь в среде профессиональной (ведомственной), региональной или иной специфической деятельности. Поэтому подзаконное регулирование, нуждаясь, безусловно, в устранении своих бюрократически-ведомственных извращений и прямых незаконных выходов в законодательную сферу, должно, тем не менее, получить необходимую поддержку

---

<sup>1</sup> Синюков В.Н. Российская правовая система. С. 1994

государства. Оно должно иметь ясную культурную перспективу, форму реализации, будучи важным элементом социализации правовой системы, наиболее зрелой, в том числе в сравнении с законодательной, ее правообразовательной частью (например - судебная практика)<sup>1</sup>.

Эффективность законодательства, положившего в свою основу общие юридические нормы, теснейшим образом связана с действенностью подзаконного и поднормативного регулирования, квалифицированности и ориентированности на закон юридической деятельности.

К формам, не менее приоритетным, чем закон, должны относиться уставы организаций и объединений самого различного - политического, экономического, творческого, научного характера, прошедшие соответствующую регистрацию; акты юридических сделок (договоры), юридическая сила которых, если они приняты в рамках закона, должна быть приравнена к силе последнего; судебные акты по конкретным делам; обычаи, имеющие ныне незначительный и неупорядоченный статус в правовом регулировании.

Не монополия закона как документа "высшей" юридической силы, заведомо господствующего над всеми иными юридическими актами, а автономия источников права, наличие в правовой системе для каждого из них сектора со своим предметом регулирования. Должна быть сведена к минимуму "борьба" актов и органов, столь характерная для эпохи тотально-государственного нормотворчества; наносящего вред правовой культуре.

Российское законодательство - явление историческое. Введение в него новых элементов может быть полезным, если будет проходить в виде ненасильственного процесса. В этом плане нуждаются, на наш взгляд, в сохранении и укреплении центры ориентирования правовой системы с параллельным избавлением ее от прямого вмешательства политической, в том числе законодательной и исполнительной властей. Поэтому необходимо, вероятно, усилить координирующую роль Верховного, Высшего арбитражного, Конституционного судов, придать им более ясный официальный статус

---

<sup>1</sup> Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство. Курс лекций. М. 2000

руководителей юридической практики, основанной на прямом и экстерриториальном действии принципов гуманизма и защиты прав человека. Следует, вероятно, шире использовать практику издания Основ законодательства, в которых бы содержались правила толкования и коллизионные нормы. В этом случае суды и иные юрисдикционные органы смогут нейтрализовать действие неправовых, дефектных источников, откуда бы они ни исходили, путем применения к конкретным ситуациям общих принципов Основ законодательства. Такой порядок соответствует мировому юридическому опыту (Германия, Скандинавские страны и др.).

Следует также иметь в виду, что неконтролируемый “взрыв” источниковедческой базы права может повлечь далеко идущие неблагоприятные последствия. Безудержное наращивание количества правового материала, закрывающего все поры общественного организма, через которые “дышат” его не юридические, но не менее ценные, нормативные системы, ничего не имеет общего с движением к правовому национальному государству<sup>1</sup>

1. Давно без видимого продвижения на практике обсуждается вопрос низкого качества законов и иных издающихся нормативных актов. Особенно неудовлетворительна именно правовая сторона нормативных актов, где правовое регулирование часто подменяется политическими учреждениями без соответствующих юридических механизмов их реализации.

В законодательстве сохраняется много противоречий, пробелов, дублирования и т. д.

2. Данный вопрос упирается в проблему недостаточно высокого профессионального уровня нормотворческого процесса. Сами методы юридических нововведений подчас сомнительны. Вместо скрупулезного анализа практического опыта и продуманного его учета при совершенствовании правового регулирования проводятся масштабные кампании по слову и демонтажу чуть ли не целых отраслей законодательства. Так, со времен перестройки мы уже переживаем третью или четвертую волну фактической отмены многих еще недавно принятых нормативных актов.

---

<sup>1</sup> Сидюков В.Н. Российская правовая система. С. 1994



Для любой правовой системы стабильность - важнейшее условие ее эффективности. Конечно, законодательство должно совершенствоваться, особенно в условиях глубоких социально-экономических реформ. Однако слишком частые и не всегда оправданные жизнью ломки и нововведения дезориентируют граждан и правоприменителей, дестабилизируют правосознание населения, вносят сумятицу в работу.

3. Вызывает много нареканий научное обеспечение законодательной реформы. Ее исследовательская база во многих случаях поверхностная. Апробация и экспертиза проектов часто формальны, страдают политической тенденциозностью и авторским протекционизмом. Нарушается процедура подготовки и согласования. Очень много всевозможных заимствований без учета собственных достижений страны. Игнорируется мнение практиков и т. д.

4. Значительно дезорганизована сфера подзаконного регулирования. С одной стороны, нарушения Конституции и законов стали почти обыденным делом, чему не дается должного отбора и оценки, а с другой - делается необоснованный акцент на якобы "прямое" действие Конституции и законодательных актов связи с чем пущено на самотек создание системы подзаконного регулирования, доводящей исполнение законов до жизни, конкретных правоотношений. Конечно, расчет во всех случаях на "прямое" действие закона - утопия. Подзаконные акты, детализирующие законы, нужны, как необходимая профессиональная и компетентная система юридической практики, обеспечивающая реализацию законодательства.

5. В стране не создано целостной и эффективной системы юридической и социальной адаптации нового законодательства. О принятом акте часто не знают те, кому он адресован.

Правовая информация стала чрезвычайно дорогой и малодоступной населению. Многие коммерческие структуры юридического профиля нацелены лишь на выкачивание денег потребителей.

Раньше действовала приказная система "претворения", "внедрения" законов в жизнь через административно-идеологический аппарат. Теперь ее нет, она разрушена. Однако отсутствие полноценной замены, единого сквозного правообеспечения на уровне как

отдельных актов, так и всей правовой системы сводит к минимуму эффект даже от самых нужных и прогрессивных законов.

6. Не добившись пока серьезного улучшения культурной юридической практики на новых демократических принципах, мы лишь основательно подорвали стабильность прежней юрисдикционной сферы. Суть проблемы часто не в отсутствии законов, а в слабости механизмов юридической деятельности, некомпетентности структур, ответственных за их реализацию.

На фоне перечисленных проблем в процессе реформирования отечественного законодательства постепенно складывается ряд узловых тенденций-направлений, вокруг которых идет как борьба, так и разрешение, постепенное «рассасывание» накопившихся коллизий и противоречий.

К числу таких тенденций можно отнести следующие: 1. Изменение федеративной структуры законодательства в связи с распадом Союза ССР осуществлен переход от союзно-республиканской к федерально-республиканской структуре законодательства. К настоящему времени проведена работа по принятию российского законодательства практически по всем вопросам правового регулирования, включая те, которые до декабря 1991 года входили в компетенцию союзных органов власти и управления. Изменяется в связи с этим действовавшая структура законодательства бывшей РСФСР: если раньше Федерация осуществляла все текущее законодательство, то с принятием Федеративного договора 1992 г. и Конституции 1993 г. по вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов, последние издают законы РФ, а по вопросам совместной компетенции - Основы законодательства и Основы политики РФ, в соответствии с которыми республики в составе РФ осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных актов.

Аналогичный механизм распределения нормотворческих полномочий предусмотрен и для отношений федерации с краями, областями, городами Москва и Санкт-Петербург, автономной областью и автономными округами Российского государства. Все это означает перераспределение значительной части законодательных функций от центра к регионам.

2. Изменение методов правового регулирования: от использования в большей степени императивных, властных методов управления - к диспозитивным, предполагающим возможность участникам общественных отношений самим определять свои права и обязанности на основе целей, закрепленных в законе. Изменение методов правового регулирования - важного системообразующего фактора системы права и законодательства - направлено на обеспечение самостоятельности и свободы личности, гарантирование условий для проявления инициативы, творчества, предприимчивости.

3. Децентрализация правового регулирования: передача части регулятивных функций государства коллективным и индивидуальным субъектам. Цель этой меры - законодательное стимулирование развития гражданского общества, создание поля для самостоятельной деятельности физических и юридических лиц. В данном аспекте государство переходит к большему использованию своего рода "мягкого" регулирования:

- предварительному санкционированию локальных нормативных актов;

- использованию в законодательстве в большей мере факультативных, альтернативных, ситуационных, диспозитивных норм;

- увеличению и структуре правовой формы удельного веса договоров, субсидиарного применения, аналогии права как средств децентрализованного регулирования.

4. Пересмотр действующего законодательства с целью его очищения от устаревших, малоэффективных нормативных актов, улучшения законодательной техники, повышения социальной обоснованности норм. Наряду с развитием основных традиционных отраслей законодательства - гражданского, процессуального, административного и т. д., идет активное формирование новых комплексных его отраслей - законодательства о земельной, реформе, об экономической реформе, о приватизации, банках и банковской деятельности и т. д. Такое направление правового регулирования позволяет разрабатывать целевые законодательные программы реформирования различных сфер жизнедеятельности общества на базе межотраслевых комплексных актов.

## Выводы

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что правовое государство и его становление - это явление общечеловеческое и оно едино по своей изначальной сущности как мера свободы воли и поведения человека. Это один из важнейших факторов, который способствует становлению правопорядка в государстве и сотрудничеству людей с ним, принадлежащих к различным социально-политическим, религиозным, идеологическим системам. Правовой механизм играет существенную роль в установлении взаимодействия правопорядка отдельного государства. Он создает необходимые условия для взаимного влияния, выработки интеграционных тенденций на принципах справедливости и равноправия. Отмеченные качества правового государства позволяют взаимодействовать нормам внутригосударственного права в деле формирования правопорядка. Поэтому Россия должна в большей степени консолидировать свои усилия в деле построения и становления правового государства и справедливого правопорядка. В России, несомненно, наблюдается движение к поставленной цели, то есть созданию и функционированию правового государства. Появление недостатков в диалоге «личность - государство» и стремление к их искоренению свидетельствует о том, что эти отношения развиваются. Заметно стремление общества к цели, поставленной Конституцией Российской Федерации - становлению правового государства в его более полном соответствии определению, принятому ведущими правоведами страны.

Проблемы нашего законодательства, давно известные теории и практике, многократно обострились на фоне резких изменений формы и содержания источников права, политических и правовых принципов регулирования ведущих отраслей.

Список литературы:

1. Теория государства и права В.Д. Перепалов 2011г. С.469 словарь основных юр. Терминов
2. Мазутов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. -- М., 2007, с. 157-159.
3. М.И. Абдулаев, Магистр-Пресс, 2006. с.295.

4. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби; Проспект, 2006.с.289.
5. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. М. Н. Марченко. - М. - 2008, с. 253.
6. Комаров С.А. Указ. соч. С. 160.
7. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 2005. С, 19.
8. Алексеев С. С. Проблемы теории права: Курс лекций. Свердловск, 2003.с135.
9. Антология мировой правовой мысли: в 5 т. М., 1999. Т.3: Европа, Америка. XIX-XX вв. С. 246..
10. Мицкевич А.В. Соотношение системы права и системы законодательства // ВНИИКЗ. М. 1987
11. Синюков В.Н. Российская правовая система. С. 1994.
12. Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство. Курс лекций. М. 2000
- 13.Общедоступные источники из сети интернет.