

856
24.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Гражданскому праву
на тему «Ограничение юриспруденции граждан»

выполненную студентом 1 курса Задорнос формы обучения группы
Саркисян В. А.
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «28 » декабре 2016г

Преподаватель А. В. Мысцин
подпись А. В. Мысцин
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку «4» феврале хор 2014г.

Преподаватель А. В. Мысцин
подпись А. В. Мысцин
Ф.И.О.

856
24.12.16

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА
По предмету Гражданское право
на тему: Ограничение дееспособности гражданина

Выполнила:

Студентка 1 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Саркисян Виктория Арменовна

Научный руководитель:

А.В. Мыскин

Москва, 2016 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Ограничение дееспособности лиц, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами и имеющих пристрастие к азартным играм как личная санкция	6
2. Ограничение дееспособности (вменяемости) лиц, страдающих психическими расстройствами.....	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	28
Список использованных источников	30

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность курсовой работы определяется тем, что никто не может быть ограничен в дееспособности, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом. Гражданское законодательство практически всех современных государств устанавливает перечень оснований для изменения правового статуса гражданина. Особое внимание уделяется ограничению дееспособности, которое, выражается в запрете самостоятельно совершать определенные сделки и распоряжаться доходами, но не исключает самостоятельной ответственности за причиненный вред.

Установленные в гражданском законе нормы об ограничении дееспособности граждан объективно необходимы. Российское государство всемерно способствует развитию свободы личности. Однако, чем шире рамки свободы личности, тем больший груз ответственности возлагается на нее. Использование гражданином прав и свобод не должно наносить ущерб интересам общества и государства, правам других лиц. Нарушение правовых, моральных и иных норм поведения людей, игнорирование общественных интересов и другие факты безответственного поведения отдельных лиц являются прямым покушением на свободу других членов общества. Некоторые лица искаженно понимают гуманные принципы нашего общества. При таких обстоятельствах устанавливаемые государством ограничения в правах с применением в необходимых случаях принуждения являются конкретным проявлением заботы общества о свободе каждого его члена.

Современный период особенно остро характеризуется такими глобальными социальными явлениями, как пьянство, алкоголизм, наркомания и пристрастие к азартным играм, наблюдается рост психической заболеваемости. Опыт борьбы с этими бедствиями, накопленный в условиях советской правовой системы, показал заведомую неэффективность таких мер, как принудительное лечение от алкоголизма или наркомании, запрет продажи и употребления спиртных напитков, азартных игр. Вместе с тем в настоящее время масштабы названных социальных проблем требуют

скорейшего и безотлагательного их решения, в том числе совершенствования правового воздействия на граждан. При этом нельзя категорически отрицать неудавшиеся ранее законодательные попытки, следует обосновать и применить комплексный подход в решении этих проблем. Одним из способов решения этой проблемы и есть совершенствование гражданского законодательства об ограничении дееспособности граждан.

Объектом курсовой работы являются правоотношения, возникающие в сфере в связи с ограничением гражданской дееспособности физических лиц, а также иные смежные общественные отношения.

Предметом курсовой работы является комплекс федерального законодательства, общепризнанные нормы международного права, регламентирующие основы ограничения гражданской дееспособности физических лиц, судебная практика.

Цель курсовой работы – исследование, выявление и комплексный анализ норм об ограничении гражданской дееспособности физических лиц, его основаниях и последствиях, а также выявление социального и правового назначения данных норм.

Для реализации обозначенной цели определены **следующие задачи**:

- выявление природы гражданской дееспособности физических лиц; – выявление назначения и сущности ограничения дееспособности физических лиц;
- определение специфики рассматриваемой правовой санкции; – установление оснований ограничения гражданской дееспособности физических лиц и формулирование предложений по оптимизации таких оснований;
- исследование проблем эффективности правовых последствий ограничения гражданской дееспособности физического лица.

Степень освещенности показывает, что в отечественной цивилистической науке после 1917 г. практически отсутствуют монографические исследования института ограничения гражданской

дееспособности физических лиц. Имеющиеся публикации малочисленны и, в основном, не учитывают последние изменения законодательства. К научной разработке этой проблемы обращались, пожалуй, только Е.Л.Невзгодина и М.Э.Шодонова на уровне диссертационных (монографических) исследований.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы – диалектический, анализа и синтеза, системный, логический и специальные юридические методы исследования – сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

1. Ограничение дееспособности лиц, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами и имеющих пристрастие к азартным играм как личная санкция

Институт гражданско-правовой ответственности достаточно хорошо исследован в цивилистической науке. Вместе с тем категория «санкции», носящая общеправовой характер, в гражданском праве может проявиться по-разному, в том числе не только в качестве мер гражданско-правовой ответственности. Так, на наш взгляд, санкции, выражающие в поражении гражданина в правах на основании норм гражданского права, еще не получили детального осмысления в науке. Санкции всегда представляют собой меру принуждения, но не всегда отражаются на имущественной сфере лица, к которому применены.

Злоупотребление алкоголем или наркотиками, как социальное опасное, социально вредное и губительное для общества поведение, является достаточным основанием для вмешательства в частную жизнь человека со стороны государства. Например, статья 20.20 Кодекса об административных нарушениях РФ¹ устанавливает ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах; статья 20.21 того же закона запрещает появление в общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Известно, что любое подобное вмешательство есть государственное принуждение. Но природа, цели и задачи государственного принуждения могут быть совершенно разными.

Правовую природу ограничения гражданской дееспособности физических лиц можно рассматривать с двух сторон – как меру защиты (реализация механизма защиты интересов членов семьи гражданина, злоупотребляющего алкоголем, наркотиками, участием в азартных играх) или к мерам ответственности (реализация механизма поражения в правах для

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1; 2016. – № 28. – Ст. 4558

гражданина, не учитыvающего в своем поведение интересы членов своей семьи, которых он должен содержать, например, несовершеннолетних детей).

В цивилистической науке вопрос о правовой природе ограничения дееспособности практически не подвергался исследованию. Многие авторы определяют такое ограничение как меру защиты семьи этого физического лица, не уточняя характера принимаемой меры и ее влияния непосредственно на правовой статус ограниченного в дееспособности лица². Заметим, что изменения статьи 30 Гражданского кодекса РФ³, вступившие в силу 02.03.2015г., касающиеся ограничения дееспособности граждан, страдающих психическим заболеванием, не укладываются, на наш взгляд, в логическую конструкцию института ограничения дееспособности, как личной санкции. По этой причине в рамках данной главы не рассматриваются.

Реализация норм статьи 30 Гражданского кодекса РФ направлена на сохранение имущества гражданина, предостережение гражданина от нарушения прав членов его семьи. К причинам, служащим основанием ограничения гражданина в дееспособности, относится ситуация, когда гражданин ставит членов своей семьи в тяжелое материальное положение злоупотребляя спиртными напитками, наркотическими средствами или вследствие пристрастия к азартным играм. Злоупотребление алкоголем или наркотиками, как антисоциальное поведение, обществом в целом оценивается негативно, так как это противоречит общепринятым нормам и правилам поведения в социуме. Негативная оценка как самого явления, так и личности граждан, злоупотребляющий, отражена во многих нормативных актах как публичного (Кодекс об административных правонарушениях РФ), так и частного права (Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ).

Представляется, что позиция законодателя, отраженная в статье 30 Гражданского кодекса РФ, продиктована не только лишь стремлением защитить имущественные интересы семьи такого гражданина, но также и

² Гражданское право: В 2 т. Том 1.Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. - М., 1998. С. 139 – 140.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4287.

желанием выразить отрицательную оценку его действий, недоверием со стороны государства и общества к данному гражданину⁴. Подобного мнения придерживается и Б.А.Булаевский, который считает, что умаление объема дееспособности (при ограничении дееспособности) выступает в качестве санкции за антисоциальное поведение⁵. Именно антисоциальное поведение, осуществление принадлежащего права с выходом за пределы, в сочетании с нарушением прав иных лиц, является причиной применения мер государственного принуждения.

Когда законодатель ограничивает гражданина в возможности свободно проявлять свою волю и самостоятельно заключать сделки по причине злоупотребления алкогольными или наркотическими средствами, в нормах права выражается отрицательное отношение государства к лицу, которое по собственной вине совершает экономически невыгодные действия, параллельно нарушая права других лиц. Согласимся с мнением М.Э.Шодоновой о том, что государство при помощи правовых норм в некотором смысле «наказывает» гражданина и отказывает ему в праве на совершение самостоятельных действий, а также лишает его возможности обладания некоторыми правами⁶.

Следует заметить, что отрицательный эффект имущественных последствий от совершаемых таким субъектом действий, отражается не обязательно только на имущественном положении самого этого лица, но и его кредиторов и общества в целом. По нашему мнению ограничение дееспособности гражданина необходимо отнести к категории юридических санкций.

Юридическая наука подразделяет санкции на несколько групп: меры ответственности, меры защиты, превентивные меры и др. Некоторые из

⁴ Шодонова М.Э. Ограничение гражданской дееспособности физических лиц по законодательству Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 26 с.

⁵ Булаевский Б.А. Правовое положение несовершеннолетних по российскому гражданскому законодательству. Дис....канд.юрид.наук. - М., 1997. С. 36.

⁶ Шодонова М.Э. Гражданская дееспособность и права личности // Правовая политика и правовая жизнь. – 2007. – № 3. – С. 148 – 153.

названных санкций, и в первую очередь – меры ответственности, связаны с государственным принуждением. Вместе с тем, замечено, что не всякое принудительное воздействие со стороны государства есть мера ответственности. Исследуемая нами санкция – ограничение дееспособности, должна быть отнесена к мерам государственного принуждения, и на первый взгляд имеет определенную схожесть с мерами гражданско-правовой ответственности.

В юридической науке к признакам гражданско-правовой ответственности принято относить следующие: имущественный характер применяемых мер воздействия; возложение невыгодных имущественных последствий на правонарушителя; взыскание имущественных санкций в пользу потерпевшей стороны и, как следствие, компенсационную природу применяемых мер⁷. В учебной литературе гражданско-правовую ответственность определяют как одну из форм государственного принуждения, состоящую во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленные на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего⁸. В этом смысле более емким представляется определение, предложенное В.Ф.Яковлевым, по мнению которого мера гражданско-правовой ответственности – это принудительная мера, которая «...заключает в себе новую обязанность, возникшую как результат правонарушения...», является дополнительным средством защиты, «не эквивалентным обременением для правонарушителя»⁹.

В настоящее время продолжается разработка учения о гражданско-правовой ответственности, применительно к ней рассматриваются некоторые

⁷ Гражданское право: В 2 т. Том 1.Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. – М., 1998. – С. 429.

⁸ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. В кн. Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000. – С. 4290 – 431.

⁹ Яковлев В.Ф. Принуждение в гражданском праве / В кн.: Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. – М., 2000. – С. 220.

актуальные с практической точки зрения институты¹⁰. Так, например, Н.В.Кузнецов отказ в защите права предлагает рассматривать в качестве меры гражданско-правовой ответственности, а лишение права такой мерой не считает¹¹.

Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение, состав которого образует совокупность условий гражданско-правовой ответственности (противоправный характер поведения; наличие вреда или убытков; причинная связь; вина правонарушителя). О.С.Иоффе отмечает, что ответственность есть результат правонарушения. «Это признается всеми, кроме тех, кто, различая ответственность перспективную (чувство долга) и ретроспективную (санкции за пренебрежение долгом), сводит ее к регулируемой правом обязанности дать отчет в своих действиях...»¹².

Учитывая все вышесказанное, проанализируем ограничение дееспособности граждан на предмет соответствия этой меры признакам и условиям гражданско-правовой ответственности.

Имущественный характер применяемых мер ответственности обусловлен самой природой гражданско-правовых отношений, которые в большинстве своем являются товарно-денежными. История гражданского права, начинаясь еще с римского права, демонстрирует, что все основные гражданско-правовые институты были изначально сконструированы для целей товарно-денежного обмена и обладания имущественными ценностями.

Правовые установления, регламентирующие структуру правоотношений, статус субъектов этих отношений (их правоспособность, дееспособность), ответственность за нарушение существующих прав и

¹⁰ Хохлова Г.В. Понятие гражданско-правовой ответственности / В сб.: Актуальные проблемы гражданского права. Вып.5. – М., 2002. – С.64 – 85.

¹¹ Кузнецов Н.В. Меры гражданско-правовой ответственности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2001. – С. 8.

¹² Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть II). – М., 2003. – С. 476.

изначально предназначались для нужд гражданского оборота. С развитием общества в предмет гражданского права были включены и личные неимущественные отношения, не имеющие стоимостного содержания¹³. Однако законодательные и теоретические конструкции остались прежними, особенности этих прав в законодательстве своего отражения не нашли. Вместе с тем следует заметить, что применение существующих традиционных механизмов не всегда соответствует правовой природе неимущественных отношений¹⁴.

Ограничение дееспособности вряд ли можно назвать мерой имущественного характера, несмотря на указанные последствия, – невозможность самостоятельного выступления в гражданском обороте (совершения сделок, распоряжения денежными средствами и проч.) – которые, конечно, связаны с имуществом.

Такая мера по природе своей применяется только к самому лицу, ставящему свою семью в тяжелое материальное положение, т.е. носит исключительно личный (не по содержанию, а по субъекту) характер. Неблагоприятные последствия, выражющиеся в ограничении права на самостоятельные действия, возлагаются лишь на это лицо.

Следующий признак гражданско-правовой ответственности – компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, предполагающий совершение определенных действий в пользу потерпевшей стороны (выплату денег либо восстановление права в натуре). Этим меры имущественной гражданско-правовой ответственности отличаются от мер имущественного характера в отраслях публичного права, где деньги (штрафы) взыскиваются в пользу (доход) государства¹⁵. При применение такой санкции как ограничение дееспособности конкретного физического лица с немалой долей условности можно было предположить, что в качестве

¹³ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М. 2001. С. 132 – 143.

¹⁴ Красавчикова Л.О. Перспективы и проблемы в регулировании личных неимущественных отношений по новому ГК РФ // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. – М., 2001. – С. 55.

¹⁵ Гражданское право: В 2 т. Том 1. Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. – М., 1998. – С. 430.

потерпевшего выступает семья (члены семьи) этого гражданина. Но обосновать компенсационный характер этой меры, на наш взгляд, представляется затруднительным, равно как и обоснование размера ответственности (в денежном выражении). Существующие научные взгляды на гражданско-правовое отношение, предполагающие конкретность в определении его субъектов, объекта и содержания, не позволяют назвать семью субъектом права. Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что ограничение дееспособности граждан по своей правовой природе не является результатом гражданско-правового нарушения и не относится к категории гражданско-правовой ответственности. Кроме того, определение такого ограничения как ответственности встретило бы затруднения при установлении состава правонарушения (в частности, при доказывании вины правонарушителя и наличия причинно-следственной связи).

Злоупотребление физическим лицом алкогольными напитками или наркотическими средствами, как и любое злоупотребление, следует оценивать как противоправное поведение. Заметим, что действующее российское законодательство предусматривает ответственность за немедицинское употребление наркотиков.

В статье 40 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹⁶ устанавливается императивный запрет на потребление в Российской Федерации наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Соответственно, те граждане, которые употребляют наркотические или иные опасные психоактивные вещества без показаний врача и назначения, нарушают закон. Ответственность за прием наркотиков в немедицинских целях устанавливается Кодексом об административных правонарушениях РФ в статье 6.9 «Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача».

¹⁶ Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219; 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4238.

В.П.Грибанов, анализируя непосредственно злоупотребление спиртными напитками и наркотическими средствами, писал: «Очевидно, что нельзя злоупотребить спиртными напитками или наркотиками, не осуществляя своих имущественных прав, в частности права распоряжения своим имуществом. ... право осуществляется в данном случае в противоречии с его назначением в социалистическом обществе. Логично поэтому предположить, что в данном случае мы имеем дело с одним из видов злоупотребления правом»¹⁷. На наш взгляд, с этим выводом нет оснований не согласиться.

Подводя итог сказанному выше, злоупотребление алкоголем и наркотиками независимо от возникающих при этом для самого лица и других лиц последствий следует однозначно расценивать как противоправное проведение. Подчеркнем, что речь идет не просто об употреблении указанных веществ, а о злоупотреблении ими.

Тот факт, что ограниченное в дееспособности лицо сохраняет свою гражданскую деликтоспособность (ст.1077 Гражданского кодекса РФ), на наш взгляд, подтверждает такой вывод о природе применяемой к нему меры.

Возвращаясь к ограничению дееспособности, как явлению гражданского права, повторим, что для отнесения этой меры к гражданско-правовой ответственности тем не менее оснований нет.

Среди многообразия мер, не относящихся к мерам ответственности, выделяются меры правоохранительного характера, применяемые к правонарушителям государством. К таковым относят, в частности, меры превентивного (предупредительного) характера. Представляется, что с точки зрения гражданского права именно эта категория санкций по своей сути наиболее соответствует правовой природе такой меры, как ограничение дееспособности граждан. Применение превентивных мер способствует предотвращению возможных правонарушений.

¹⁷ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. В кн. Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000. – С. 43.

В случае с ограничением дееспособности физического лица следует разграничить реальный (существующий) деликт и потенциальный. Именно реальный деликт (злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами) лежит в основе применения превентивных мер. Цель же применения указанных мер – предотвращение потенциального деликта (в частности, того же злоупотребления или ухудшения положения семьи). Следовательно, в основе применения этих мер лежит правонарушение. Вместе с тем это правонарушение таково, что не позволяет за его совершение применить меры гражданско-правовой ответственности к лицу, допустившему правонарушение.

Думается, что злоупотребление алкогольными или наркотическими средствами относится к категории таких правонарушений, а ограничение дееспособности с позиции норм гражданского права – к гражданско-правовым мерам превентивного характера.

С учетом внесенных изменений возможность ограничения дееспособности гражданина связана не только с злоупотреблением спиртными напитками, наркотическими средствами, но также и с пристрастием к азартным играм (ст. 30 ГК РФ). Анализ института ограничения дееспособности позволяет сформулировать как минимум две задачи, на решение которых он и направлен.

Во-первых, защита права на здоровье, в отношении лица, к которому применяется ограничение дееспособности, под которым понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма¹⁸. Наверное, не следует доказывать, какой вред причиняется организму злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами.

¹⁸ Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6724; 2016. – № 27 (Часть I). – Ст. 4219.

Во-вторых, защита прав и интересов семьи. Как правило, злоупотребление спиртными напитками, наркотическими средствами являются теми фоновыми явлениями, на основе которых может происходить нарушение не только таких нематериальных благ членов семьи как жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь, добрее имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, но как указывает законодатель и имущественных прав.

Злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение. При этом необходимо иметь в виду, что пункт 1 статьи 30 ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией.

С определенной долей условности сказанное можно отнести к пристрастию гражданина к азартным играм. Так, Пленум Верховного Суда РФ (п.18)¹⁹ дает разъяснение, что под пристрастием к азартным играм следует понимать психологическую зависимость, которая помимо труднопреодолимого влечения к игре характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

Порядок признания гражданина ограниченным в дееспособности базируется как на материальных нормах (ст. 30 ГК РФ), так и на гражданско-процессуальных (ст. 281-286 ГПК РФ)²⁰. Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов не является основанием для отказа в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности гражданина по пункту 1 статьи 30 ГК РФ, если будет установлено, что данный гражданин обязан по закону содержать членов своей семьи, однако вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не оказывает им необходимой материальной помощи либо члены его семьи вынуждены полностью или частично его содержать.

В качестве доказательств пристрастия лица к азартным играм, злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами могут быть использованы любые средства доказывания из числа перечисленных в статье 55 ГПК РФ.

Как известно, над ним устанавливается попечительство. Как и ранее, лицо, ограниченное в дееспособности вправе самостоятельно совершать только мелкие бытовые сделки. Совершать другие сделки он может лишь с согласия попечителя.

Однако законодатель Федеральным законом от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ усилил гарантии о защите прав и законных интересов подопечных и обеспечения их достойного уровня жизни. В настоящее время попечитель получает и расходует заработок, пенсию и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Вместе с тем, суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми

²⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2016. – № 27 (Часть I). – Ст. 4205.

подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. При этом, попечитель предоставляет письменный отчет о хранении, об использовании имущества и об управлении имуществом подопечного²¹.

Попечитель не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

²¹ Федеральный закон Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 г.) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 17. – Ст. 1755; 2015. – № 48 (часть I). – Ст. 6724.

2. Ограничение дееспособности (вменяемости) лиц, страдающих психическими расстройствами

Конституция Российской Федерации²² провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2 и 18; статья 21, часть 1). Согласно ее статье 17 (часть 2) основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Это предполагает недопустимость какого бы то ни было умаления прав и свобод, в том числе в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами.

Категория «дееспособность гражданина» представляет большую ценность для гражданского права в целом. Закрепленная в законе дееспособность опирается на реальную способность гражданина понимать значение совершаемых им действий и отдавать себе полный отчет в последствиях, к которым эти действия могут привести²³.

Данная способность гражданина зависит не только от его возраста, но и от состояния его психики. Поэтому, если гражданин не в состоянии правильно оценивать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, он может быть признан судом недееспособным. В результате этого такой гражданин отстраняется от самостоятельного участия в гражданском обороте.

Однако далеко не всегда гражданин, страдающий психическим расстройством, не способен принимать осознанные решения в тех или иных сферах социальной жизни. Степень неспособности принимать самостоятельные решения в силу психического расстройства проявляется у

²² Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237. 1993. 25 декабря; СЗ РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.

²³ Иоффе О.С. Советское гражданское право (курс лекций): Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах / отв. ред. А.К. Юрченко. – Л. : Изд_во Ленингр. ун_та, 1958. – С. 83.

каждого человека индивидуально, и многие из граждан, признанные судом недееспособными, сохраняют возможность принимать вполне адекватные решения.

На данное обстоятельство неоднократно указывалось и в научной литературе, и в судебной практике²⁴. Признание людей с психическими расстройствами полностью недееспособными либо сохранение за ними полной дееспособности клинически неоправданно. Данный подход может ограничить права больного в степени, которая не соответствует его болезни, и нарушить его социальную адаптацию в случае постановки вопроса об отсутствии у него полной дееспособности²⁵.

Таким образом, в целях защиты граждан, страдающих психическими расстройствами, необходимо было найти некое «пограничное» состояние, когда бы исключалась возможность признания их полностью недееспособными и в то же время за ними не сохранялась бы дееспособность в полном объеме. Все это потребовало реформирования института ограничения дееспособности гражданина.

Начало такому реформированию положило принятие в 2012 г. постановление Конституционного Суда РФ №15-П, признавшее неконституционными взаимосвязанные положения п.п.1 и 2 ст.28, п.2 ст.31 и ст.32 ГК РФ на том основании, что в действующей системе гражданского правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушений психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими.

²⁴ Иванова Л.Я. Гражданская правосубъектность лиц, страдающих психическим расстройством : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – С. 4.

²⁵ Данилова Л.Я. К вопросу о возможности дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина психического расстройства // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 5. – С. 3; Шепель Т.В., Балашев П.П. Проблема ограничения дееспособности психически больных в гражданском праве // Вестник ТГПУ. – 2006. – Вып. 2. – С. 89 – 91.

Конституционный Суд РФ обосновал важность внесения изменений в ГК РФ, касающихся положения лиц, страдающих психическим расстройством, а также определил подходы для формулировки содержания положений, необходимых для принятия законодателем, которые учитывали бы международные акты в области защиты прав и свобод лиц с психическими расстройствами, в том числе общие и процедурные принципы правовой защиты недееспособных взрослых:

- принцип гибкости правового регулирования (использование правовых инструментов, обеспечивающих максимальный учет степени неспособности лица в конкретной правовой ситуации для защиты его личных и имущественных интересов);
- принцип максимального сохранения дееспособности (признание существования различных степеней недееспособности и возможности изменения степени недееспособности с течением времени);
- принцип соразмерности меры защиты степени дееспособности лица (учет конкретных обстоятельств и нужд данного лица, минимальное вмешательство в его права и свободы);
- принцип пропорциональности (применение мер защиты пропорционально степени дееспособности лица и соответствие меры защиты, ограничивающей гражданскую дееспособность, права и свободы субъекта в минимальной степени, индивидуальным обстоятельствам и потребностям заинтересованного лица)²⁶.

Во исполнение постановления Конституционного Суда РФ был принят ФЗ «О внесении изменений в главы 1–4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁷, предусматривающий дополнительное основание ограничения дееспособности гражданина.

²⁶ Правовые новости. Специальный выпуск: Комментарий к Федеральному закону от 30 дек. 2012. №302-ФЗ. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса // СПС КонсультантПлюс.

²⁷ О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ от 30.12.2012 г. № 302_ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Так, на основании п.2 ст.30 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Над таким гражданином устанавливается попечительство.

Психические расстройства, вследствие которых лицо способно понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, законодательно не указаны. Однако в психиатрии можно найти примеры подобных болезней, в результате которых способность к осознанию и урегулированию своего поведения полностью не утрачивается, поэтому и не исключается возможность помочь им другими лицами в осознании своих действий и руководства ими. Они традиционно именуются непсихотическими расстройствами. Например, легкая умственная отсталость или дебильность, выражаясь в неспособности мыслить абстрактно, видеть логические связи между предметами, принимать нецелесообразные, зачастую импульсивные, с присутствием негативизма решения; шизофрения, характеризующаяся временно проявляющимися бредовыми идеями, отсутствием критики, когнитивными расстройствами (нарушение внимания, способности понимать нюансы речи, беспактность и т.п.), галлюцинации; некоторые психические дефекты, сопровождающиеся ухудшением интеллектуальных функций (деменция, старческий маразм) и другие психические расстройства. Во всех перечисленных случаях лица, имеющие данные расстройства, имеют склонность к периодической утрате способности понимать значение своих действий или руководства ими. Однако они могут избежать этого при наличии объективного мнения со стороны другого лица.

В ст.30 ГК РФ указаны основания, при наличии которых гражданин, имеющий психическое расстройство, может быть признан судом ограниченно дееспособным.

Во-первых, лицо должно быть способно понимать значение своих действий лишь при помощи других лиц. Иными словами, у лица при принятии каких-либо решений отсутствует адекватность в оценке происходящих ситуаций и видении предполагаемых последствий, а также способность воспринимать самому относящуюся к делу информацию. Это все будет для гражданина понятно лишь при адекватной оценке другого лица. В противном же случае, если даже при помощи других лиц гражданин не способен давать оценку своим действиям, то он будет признан судом недееспособным.

Во-вторых, лицо должно быть способно руководить своими действиями лишь при помощи других лиц. Это заключается в способности выразить свой выбор, т.к. в отдельных случаях лицо не может прийти к определенному решению, потому и не может донести свой выбор до окружающих. Но если гражданину другое лицо может помочь выразить его решения вовне, то он будет признан ограниченно дееспособным.

Указанные в ГК РФ основания ограничения дееспособности гражданина вследствие психического расстройства разделены между собой союзом «или», что указывает на необязательность одновременного наличия этих двух обстоятельств. На наш взгляд, это увеличит количество возможных случаев ограничения лица в дееспособности, т.к. иногда лицо вполне способно руководить своими действиями без помощи других лиц, а понимать их значение только при помощи попечителя и наоборот.

Встречаются и такие случаи, когда гражданин способен и понимать значение своих действий, и руководить ими лишь при помощи других лиц. Но если рассматривать норму ст.30 ГК РФ с позиции законодательной техники, то получается, что такое лицо не может быть признано судом ограниченно дееспособным. Однако, например, при шизофрении лицо может периодически иметь и бредовые идеи, и неспособность руководить своими действиями одновременно. В данном случае лицо будет признано судом недееспособным, хотя такой гражданин иногда способен адекватно

воспринимать информацию и способен доносить до окружающих свой выбор того или иного варианта поведения. Тогда следует прийти к выводу, что необходимо уточнение на законодательном уровне тех болезней или хотя бы признаков болезней, при наличии которых лицо будет признано в судебном порядке ограниченно дееспособным.

Кроме того, в положении ст.30 ГК РФ законодатель указывает неких «других лиц». О каких лицах идет речь? Логично предположить, что речь идет о попечителях, которые заботятся об интересах, нуждах или потребностях этого лица. Может ли быть этим «другим лицом» иной дееспособный гражданин? Скорее всего, нет. В соответствии с абз.2 п.2 ст.33 ГК РФ, попечители должны оказывать подопечным содействие в осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей, а также охранять их от злоупотреблений со стороны третьих лиц. Именно попечители могут быть этими исключительными лицами, т.к. только на них возлагает обязанность законодатель по охране ограниченно дееспособного лица от злоупотреблений со стороны третьих лиц. Поэтому, исходя из данного положения, можно заключить, что «другим лицом», которое способно давать объективную оценку ограниченно дееспособному лицу, может быть исключительно попечитель.

Согласно абз.3 п.3 ст.36 ГК РФ, попечители должны заботиться о развитии (восстановлении) способности гражданина, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, понимать значение своих действий или руководить ими. По мнению С.П.Гришаева, данная норма носит декларативный характер, поскольку законодатель не посчитал нужным отметить, в чем же заключена эта забота²⁸. Кроме того, многие болезни, связанные с психическим расстройством, считаются неизлечимыми.

²⁸ Гришаев С.П. Что было нового снесено в Гражданский кодекс Российской Федерации? // СПС КонсультантПлюс.

Несмотря на то, что ограниченно дееспособный гражданин способен понимать значение своих действий или руководить ими «лишь при помощи других лиц», законодатель, тем не менее, наделяет его некоторыми правами, которые он вправе осуществлять самостоятельно.

Гражданин, ограниченный в дееспособности вследствие психического расстройства, вправе самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами; совершать мелкие бытовые сделки; сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариальных действий либо государственной регистрации; сделки по распоряжению средствами, предоставленными законными представителями или с согласия последнего третьими лицами для определенных целей или для свободного распоряжения; остальные сделки такой гражданин может совершать только с письменного согласия попечителя (законом допускается возможность последующего согласия).

Как видим, объем самостоятельной дееспособности гражданина, ограниченного в дееспособности вследствие психического расстройства, значительно меньше, чем объем самостоятельной дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Последние вправе самостоятельно осуществлять также права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности, вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими. Данное обстоятельство позволило некоторым авторам сделать вывод о том, что ограничение дееспособности вследствие психического расстройства возможно не только в отношении совершенолетних граждан, но и несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет, которые после такого ограничения будут обладать сделкоспособностью в меньшем объеме, чем остальные несовершеннолетние в указанном возрасте²⁹.

²⁹ Богданов Е.В. Правовое положение лиц, ограниченных в дееспособности вследствие психического расстройства // Нотариус. – 2012. – № 3. – С. 27.

Заметим также то, что согласно абз.2 п.2 ст.177 ГК РФ сделка, совершенная ограниченно дееспособным гражданином, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом.

Однако разумным было бы изменить данную норму, указав, например, что любая сделка, совершенная таким гражданином, лежащая за пределами установленных судом ограничений, является ничтожной, если попечителем не будет доказано, что она была совершена к выгоде гражданина, ограниченного в дееспособности вследствие психического расстройства.

Из этого можно сделать вывод, что норма права истолкована неточно. Поэтому видится целесообразным на законодательном уровне указать в данной норме положение, касающееся степени утраты лицом способности понимать значение своих действий или руководить ими, исходя из которой возможным бы стало говорить о некой самостоятельности, которую сможет иметь такой гражданин. Некоторые ученые выделяют психические расстройства легкой степени, умеренной степени, умеренно выраженной степени, выраженной степени и грубой степени³⁰. Поэтому видится целесообразным на законодательном уровне указать подобную градацию психических расстройств, которые будут в полной мере учитывать степень утраты лицом способности понимать значение своих действий или руководить ими, а также это установит те сферы гражданского оборота, в которых ограничено дееспособный сможет самостоятельно совершать сделки, соразмерные степени утраты им способности понимать их значение. При этом норма будет истолкована точно, поэтому не будет существовать каких-либо коллизий в ГК РФ по этому поводу.

³⁰ Акутаев Р.М. К вопросу об ограниченной дееспособности в свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 года // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 62; Зейгер М.В., Сафунов Ф.В. Актуальные проблемы определения меры недееспособности субъекта с психическим расстройством // Юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 9.

Справедливым считаем замечание М.В. Бобровой, отмечающей, что для того, чтобы определить медицинский и психологический критерии ограниченной дееспособности, необходимы специальные знания. Но интересен тот факт, что в гл.31 ГПКРФ, а равно и в самом ГК РФ отсутствует указание на необходимость и важность назначения судебно-психиатрической экспертизы в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина ограниченно дееспособным вследствие психического расстройства. Обязательное назначение судебно-психиатрической экспертизы предусмотрено только в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным. Стоит принять во внимание предложение М.В. Бобровой о закреплении в ГПК РФ (например, в ст.283 ГПК РФ) правила о том, что в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина ограниченно дееспособным для определения его психического состояния суд обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу, судебно-психологическую или комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу³¹.

Гражданин, ограниченный в дееспособности вследствие психического расстройства, самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, совершенным им в соответствии с п.2 ст.30 ГК РФ, равно как самостоятельно возмещает причиненный им вред. Большинство сделок гражданин, признанный ограниченно дееспособным вследствие психического расстройства, должен совершать с письменного согласия попечителя. Однако может случиться и так, что попечитель окажется недобросовестным и будет побуждать ограниченно дееспособное лицо к заключению сделок с третьими лицами и письменно их одобрять в целях личной выгоды. Да и вообще самостоятельно ограниченно дееспособные лица не в состоянии ни понимать значение своих действий, ни руководить ими. Все это подчеркивает несовершенство законодательного регулирования

³¹ Боброва М.В. Критерии ограниченной дееспособности вследствие психического расстройства // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 377.

института ограничения дееспособности граждан вследствие психического расстройства. Хотелось бы надеяться, что данное несовершенство – дело времени, и в конце концов «неразумные» нормы, касающиеся ограничения дееспособности лиц вследствие психического расстройства, будут соответствовать требованиям законодательной техники.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства, специальной литературы и судебной практики позволил сделать следующие выводы.

1. В Гражданском кодексе РФ произошли изменения, требующие своего отражения в проекте нового процессуального Кодекса³². В частности, расширены основания для признания гражданина ограниченно дееспособным за счет указания на пристрастие гражданина к азартным играм наряду с традиционными критериями – злоупотребление алкогольными напитками и наркотическими веществами, ставящими семью в тяжелое материальное положение.

Со 2 марта 2015 года вступили в силу изменения к ГК РФ относительно возможности ограничения в дееспособности лица, ранее признанного судом недееспособным, при развитии способности гражданина понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц судом по заявлению третьих лиц. Ранее в праве не было соответствующего подхода. В связи с этим требуется отражение этого подхода в главе «Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами». Кроме того, необходимо установить, что в подготовку дела к судебному разбирательству следует включить проведение судебно-психиатрической экспертизы. Такое правило применяется также при рассмотрении дел о признании гражданина недееспособным и о признании его дееспособным при выздоровлении³³.

2. Объем гражданско-правовой дееспособности физического лица тесно связан с объемом дееспособности физического лица в отношениях,

³² Как известно, 5 февраля 2014 г., были приняты базовые законодательные акты, объединившие Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. С 6 августа Верховный Суд РФ является единственным высшим судебным органом РФ по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам, что стало решающим моментом в принятии решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам.

³³ См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)) // Документ СПС КонсультантПлюс.

регулируемых другими отраслями законодательства, и зачастую первый определяет второй. В этой связи законодательное установление возрастных и иных характеристик дееспособности физического лица должно происходить с учетом положений всех отраслей законодательства. Правовое положение физического лица определяется не только нормами гражданского законодательства, но и нормами иных отраслей. Изначально категория «дееспособность» использовалась лишь для целей товарного оборота, регулирования имущественных отношений, при котором необходимо установление различий между возможностью обладания правами и возможностью самостоятельного выступления в гражданском обороте. С развитием законодательства указанная категория приобрела свойство межотраслевой, характеризующей правовой статус гражданина не только в рамках гражданско-правовых, но и иных отношений.

3. Следует дополнить перечень оснований ограничения дееспособности граждан. В ст. 30 ГК РФ следует указать на возможность ограничения дееспособности не только вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотиками, но и токсическими веществами. В названную статью в качестве общего термина для обозначения всех указанных средств необходимо было включить термин «психоактивные вещества».

4. Европейский Суд признает, что лишение лица дееспособности и сохранение этого статуса могут преследовать ряд законных целей, таких как защита интересов лица, затронутого мерой. При принятии решения о возможности восстановления дееспособности национальные власти имеют определенные пределы усмотрения³⁴.

³⁴ Постановление ЕСПЧ от 22.01.2013 г. «Дело «Лашин (Lashin) против Российской Федерации» (жалоба № 33117/02)» // Российская хроника Европейского Суда. – 2013. – № 4; Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 г. «Дело «Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации» (жалоба N 44009/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2009. – № 2. См. также: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 7; Апелляционное определение Московского городского суда от 22.09.2016 по делу № 33-33209/2016 // Документ СПС КонсультантПлюс.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237. 1993. 25 декабря; С3 РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 03.07.2016.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4287.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2016. – № 27 (Часть I). – Ст. 4205.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // С3 РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1; 2016. – № 28. – Ст. 4558
5. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219; 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4238.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 г.) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 17. – Ст. 1755; 2015. – № 48 (часть I). – Ст. 6724.
7. Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6724; 2016. – № 27 (Часть I). – Ст. 4219.

Материалы судебной практики:

1. Постановление ЕСПЧ от 22.01.2013 г. «Дело «Лашин (Lashin) против Российской Федерации» (жалоба № 33117/02)» // Российская хроника Европейского Суда. – 2013. – № 4.
2. Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 г. «Дело «Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации» (жалоба № 44009/05) // Бюллетьен Европейского Суда по правам человека. – 2009. – № 2.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 7
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.09.2016 по делу № 33-33209/2016 // Документ СПС КонсультантПлюс.

Литература:

1. Акутаев Р.М. К вопросу об ограниченной дееспособности в свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 года // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 62.
2. Боброва М.В. Критерии ограниченной дееспособности вследствие психического расстройства // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 377.
3. Богданов Е.В. Правовое положение лиц, ограниченных в дееспособности вследствие психического расстройства // Нотариус. – 2012. – № 3. – С. 27.
4. Булаевский Б.А. Правовое положение несовершеннолетних по российскому гражданскому законодательству. Дис....канд.юрид.наук. - М., 1997. – 177с.
5. Гражданское право: В 2 т. Том 1.Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. - М., 1998. – 816 с.
6. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. В кн. Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000. – С. 4290 – 411 с.
7. Гришаев С.П. Что было нового снесено в Гражданский кодекс Российской Федерации? // СПС КонсультантПлюс.
8. Данилова Л.Я. К вопросу о возможности дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина психического расстройства // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 5. – С. 3.
9. Зейгер М.В., Сафунов Ф.В. Актуальные проблемы определения меры недееспособности субъекта с психическим расстройством // Юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 9.
- 10.Иванова Л.Я. Гражданская правосубъектность лиц, страдающих психическим расстройством : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – С. 8–11.
- 11.Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть II). – М., 2003. – 782с.
- 12.Иоффе О.С. Советское гражданское право (курс лекций): Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах / отв. ред. А.К. Юрченко. – Л. : Изд_во Ленингр. ун_та, 1958. – С. 83.
- 13.Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)) // Документ СПС КонсультантПлюс.

- 14.Красавчикова Л.О. Перспективы и проблемы в регулировании личных неимущественных отношений по новому ГК РФ» / Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. – М., 2001. – 397с.
- 15.Кузнецов Н.В. Меры гражданско-правовой ответственности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2001. – 23с.
- 16.Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М. 2001. С. 132 – 143.
- 17.Правовые новости. Специальный выпуск: Комментарий к Федеральному закону от 30 дек. 2012. №302-ФЗ. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса // СПС КонсультантПлюс.
- 18.Хохлова Г.В. Понятие гражданско-правовой ответственности / В сб.: Актуальные проблемы гражданского права. Вып.5. – М., 2002. – С.64 – 85.
- 19.Шепель Т.В., Балашев П.П. Проблема ограничения дееспособности психически больных в гражданском праве // Вестник ТГПУ. – 2006. – Вып. 2. – С. 89 – 91.
- 20.Шодонова М.Э. Гражданская дееспособность и права личности // Правовая политика и правовая жизнь. – 2007. – № 3. – С. 148 – 153.
- 21.Шодонова М.Э. Ограничение гражданской дееспособности физических лиц по законодательству Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 26 с.
- 22.Яковлев В.Ф. Принуждение в гражданском праве / В кн.: Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. – М., 2000. – С. 220.