

8/9  
17.12.16

## РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по теме "Рынок и система бюджетирования в греко-акционном праве"

выполненную студентом 2 курса ЗАОЧНОЙ формы обучения \_\_\_\_\_ группы

Хмелевой В.В.  
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Представленная курсовая форма может быть допущена к защите.

Курсовая работа допущена к защите «19 » января 2016г.

Преподаватель А. В. Мисник Ф.И.О.  
подпись

Курсовая работа защищена на оценку «24» января "Хор" 2016г.

Преподаватель А. В. Мисник Ф.И.О.  
подпись

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

819  
17.10.16

## КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету Гражданское право

На тему: Понятие и система обязательств в гражданском праве.

**Выполнил:**

Студент 2 курса обучения заочного  
отделения юридического факультета  
Хмелева Вера Викторовна

**Научный руководитель:**

к.ю.н. А.В.Мыскин

---

Москва 2016

## **Содержание**

Введение.....	3
1. Общее понятие об обязательствах в гражданском праве.....	5
1.1 Понятие обязательства.....	5
1.2 Виды обязательств в российском гражданском праве.....	9
1.3 Субъекты обязательства.....	14
2. Основания возникновения и прекращения обязательств.....	17
2.1 Основания возникновения обязательств.....	17
2.2 Основания прекращения обязательств.....	19
3. Система обязательств.....	22
3.1. Понятие и значение системы обязательств. ....	22
3.2. Типы обязательств.....	23
3.3. Группы обязательств.....	24
3.4. Проблемы классификации обязательств.....	24
Заключение.....	26
Список используемой литературы.....	27

## **Введение**

Достаточно большой и разнообразной является судебная практика по делам, связанным со вступлением в обязательственные правоотношения. Однако многие теоретические и практические вопросы продолжают оставаться дискуссионными, неоднозначно трактуются в литературе и как следствие негативно сказываются на правоприменительной практике, что говорит об актуальности темы данной курсовой работы.

Несмотря на легальное закрепление понятия «обязательства» ряд ученых признает данное классическое определение не совершенным. Дискуссионным является вопрос по поводу того, должно ли обязательство иметь исключительно имущественный характер. Также не выработано единого мнения среди ученых о концепции двустороннего обязательства.

Данному правовому институту посвящена обширная юридическая литература. Вопросы, связанные с обязательственными правоотношениями глубоко исследовались Иоффе О.С., Анненковой К. Авторами последних работ по данной проблеме являются Рожкова М.А., Нешитинская Л.Н., Рыбалов А.О., Щенникова Л.В., Белов В.А. Сергеев А.П., Алексеев С.С. и др.

Цель данной курсовой работы состоит в исследовании существующих теоретических положений, правовых норм, а также материалов практики, касающихся вопросов определения общего понятия об обязательствах в российском гражданском праве.

Поставленная цель определила следующие задачи.

1. Исследовать вопросы терминологического характера, а именно проанализировать понятие обязательства.

2. Изучить виды обязательств в российском гражданском праве.

3. Исследовать круг субъектов обязательственных правоотношений.

6. Проанализировать основания возникновения и прекращения обязательств.

7. На основе проведенного исследования внести конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства об обязательствах в российском гражданском праве.

Объектом исследования выступает сложный комплекс гражданско-правовых отношений, возникающих при вступлении в обязательственные правоотношения.

Предметом исследования в курсовой работе являются теоретические и практические проблемы, вытекающие из вступления в обязательственные правоотношения.

Методологической основой работы являются общенаучные методы исследования: системный, аналитический, классификационный, а также юридические: сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Теоретическая и практическая значимость курсовой работы состоит в том, что данное исследование проведено с учетом современного российского законодательства и сложившейся за последние годы судебной

практики, сформулировано определение обязательства, рассмотрен ряд спорных вопросов и предложены соответствующие решения, с целью совершенствования практики применения законодательства об обязательствах.

## **1. Общее понятие об обязательствах в гражданском праве**

### **1.1 Понятие обязательства**

Определение обязательства в России является законодательным, поскольку содержится в ст. 307 ГК РФ. Хотелось бы отметить, что не во всех странах оно отражено в законе. В частности, Французский гражданский кодекс не дает термину «обязательство» легального определения, оно выводится доктриной из легального понятия договора. Нет общего понятия обязательства, которое имело бы нормативный характер, также в законодательстве и прецедентном праве Англии и США. Не включает определения обязательства и швейцарский обязательственный закон. Германское гражданское уложение исходит из общего определения обязательства<sup>1</sup>.

В нашей стране законодательное определение обязательства имеет долгую историю. До революции слово «обязательство» в законодательстве употреблялось в различных значениях во многих статьях Свода законов гражданских Российской империи. Советский период, начиная с Гражданского кодекса 1922 г., неизменно характеризовался наличием в законодательстве общего гражданско-правового определения обязательства. Разница в трактовках, предлагавшихся Гражданскими кодексами 20-х, 60-х и 90-х гг. прошлого века, была незначительной. Так, определения обязательств кодифицированных законов 60-х и 90-х гг. совпадают абсолютно, а дефиниция 1922 г. отличается лишь тем, что делает акцент не на обязанности должника, а на праве требования кредитора<sup>2</sup>.

Легальная конструкция обязательства определена в п. 1 ст. 307 ГК РФ: «Обязательство – это гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а другая сторона – кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности»<sup>3</sup>.

Однако ряд ученых признает данное классическое определение не совершенным. Например, О.С. Иоффе не считал нужным включать в него примерный перечень действий должника, на которые вправе притязать кредитор (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги). Сама природа общих понятий, подчеркивал О.С. Иоффе, не допускает использования ни примерного, ни исчерпывающего перечня. Кроме того, он не одобрял воплощение в научном понятии альтернативы: совершение действия или воздержание от него. Он считал ее неточной, ибо должник, по его мнению, всегда обязывается либо только к активным действиям, либо

<sup>1</sup> Щенникова Л.В. Гражданско-правовое понятие обязательства // Законодательство. 2008. № 8. С.9-12

<sup>2</sup> Рожкова Н.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6. С.13-16.

<sup>3</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

также к воздержанию от определенных действий, но непременно сопутствующему активной деятельности, а не заменяющему ее<sup>4</sup>.

На сегодняшний день ряд авторов либо в своих определениях буквально воспроизводят законодательную формулировку. Другие уточняют, что обязательство есть относительное гражданское правоотношение. По мнению третьих, действия должника связаны с перемещением имущества и иных имущественных результатов труда, или товарным обменом. Новые классические работы в области обязательственного права и так необходимые в новых условиях динамики рыночных отношений современной России, к сожалению, почему-то не формулируются.

Представляется необходимым сформулировать общее доктринальное определение обязательства.

Во-первых, оно должно констатировать наличие гражданско-правовой связи кредитора и должника как конкретных участников гражданского оборота. Так будет отмечено, что эта связь санкционирована гражданским законом.

Во-вторых, акцент следует сделать на праве требования кредитора, поскольку именно в этом праве заключается существо обязательства. Не случайно дореволюционная цивилистика предлагала именовать обязательство правом требования или правом на чужие действия. Также важно, что именно кредитор обладает формальной возможностью требовать определенного поведения от должника. Данные обстоятельства, связанные с существом обязательства, должна обязательно учитывать его дефиниция.

В-третьих, думается, стоит отказаться как от перечисления возможных действий, которых кредитор вправе требовать, так и от самого термина «действие». Кредитор требует от должника удовлетворения своего интереса. При этом желательно исключить из формулировки альтернативу, которую так не одобрял О.С. Иоффе (действие или воздержание от действия)<sup>5</sup>, поскольку предоставление может заключаться как в активных действиях, так и одновременно в воздержании от них. Предоставление, на которое может рассчитывать кредитор, всегда вполне определенно. Ф.К. Савиньи, рассматривая понятие обязательства, писал о двух признаках обязательственных действий: их объеме и продолжительности. Следовательно, в определении можно подчеркнуть, что предоставление для кредитора характеризуется определенным объемом и продолжительностью.

Если мы укажем в дефиниции, что кредитор требует предоставления, то этим подчеркнем право на обязательственную деятельность должника. Должник же предоставляет в итоге исполнение, обеспечивая достижение цели обязательства.

<sup>4</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.724

<sup>5</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.724

В-четвертых, в определении желательно разрешить давний спор юристов по поводу того, должно ли обязательство иметь исключительно имущественный характер.

Необходимо отметить, что ни ныне действующее легальное определение обязательства (п. 1 ст. 307 ГК), ни иные положения общей части обязательственного права не содержат каких-либо (прямых или косвенных) указаний, опровергающих возможность существования неимущественных обязательств. Современный же оборот демонстрирует их многочисленные примеры. Так, неимущественные (организационные) обязательства вытекают из предварительного договора (ст. 429 ГК РФ)<sup>6</sup>. В сфере корпоративных отношений получили широкое распространение соглашения, по которым акционеры (участники) принимают на себя обязательства единообразно голосовать по тем или иным вопросам, выдвигать единых кандидатов в органы управления общества и т.п.

В большинстве случаев обязанность должника сводится к совершению активных («положительных») действий – передать имущество, выполнить работу, оказать услуги и т.п. Однако уже в самом легальном определении (п. 1 ст. 307 ГК РФ) подчеркивается принципиальная возможность существования «отрицательных» обязательств, где обязанность должника состоит в воздержании от определенного действия. Зачастую такие обязательства носят вспомогательный характер, дополняя обязательства «положительные». Так, в рамках дистрибуторского соглашения изготовитель может обязаться не поставлять аналогичные товары другим покупателям, действующим на той же территории. Возможность заключения подобных соглашений прямо предусмотрена п. 2 ст. 990, ст. 1007, 1033 ГК РФ. Вместе с тем возможны обязательства, в которых должник обязывается исключительно к пассивному поведению. Например, стороны могут договориться о воздержании от конкуренции, участник судебного спора может заключить с известной адвокатской фирмой соглашение, по которому фирма за определенное вознаграждение обязуется не защищать в суде другую сторону<sup>7</sup>. Следовательно, интерес кредитора может быть как имущественным, так и неимущественным. Подобный подход приведет к практическому разрешению долгой теоретической дискуссии.

Исходя из сформулированных положений, можно дать следующее определение: «Обязательство – это юридически закрепленная гражданско-правовая связь между конкретными участниками гражданского оборота, в силу которой кредитор вправе требовать удовлетворения как имущественного, так и неимущественного интереса в определенном объеме и продолжительности за счет обязанности к исполнению должника в его пользу».

<sup>6</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301

<sup>7</sup> Егоров Н.Д. К вопросу о понятии обязательства // Сборник статей к 55-летию Е.А.Крашенинникова. – Ярославль, 2006. С.45

Иногда термином «обязательство» обозначают также: обязанность (долг) должника; документ, в котором фиксируется эта обязанность.

Обязательственное правоотношение является относительным. В противоположность правоотношениям абсолютным, в которых уполномоченному лицу противостоит неопределенный круг обязанных лиц, обязательственное правоотношение устанавливается между строго определенными лицами и не затрагивает прочих. Обязательство не создает обязанностей для третьих лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (п. 3. ст. 308 ГК РФ)<sup>8</sup>. Содержание обязательства образует принадлежащее кредитору субъективное право (право требования) и лежащая на должнике обязанность (долг).

В силу обязательства активный субъект приобретает право на действие со стороны пассивного субъекта. При неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательства кредитор имеет возможность использовать способы защиты лишь по отношению к неисправному должнику, но ни к третьим лицам. Так, неисполнение обязательства передать определенную вещь не дает кредитору право требовать отбрания этой вещи от третьего лица, которому она уже передана (ст. 398 ГК)<sup>9</sup>.

Если вещные правоотношения отражают статику имущественных отношений (закрепленность имущества за определенными субъектами), то с помощью обязательственных правоотношений в основном опосредуется динамика – перемещение имущества от одних лиц к другим.

Как указывалось выше, содержание обязательства составляют право требования кредитора и противостоящая ему обязанность должника. Однако отдельные исследователи полагают – это лишь простейшая модель обязательственного правоотношения; в реальном же имущественном обороте преобладают двусторонние обязательства, когда обе стороны одновременно выступают в качестве должника и кредитора (обязательство купли-продажи, аренды, подряда)<sup>10</sup>.

На взгляд Анненкова К., подобная позиция и основанная на ней дифференциация обязательств на односторонние и двусторонние являются результатом некорректного смешения понятий обязательства и договора<sup>11</sup>. Никаких двусторонних обязательств законодательство не знает. Достаточно сказать, что ни одной нормы, подтверждающей эту концепцию, в рамках части первой ГК РФ нет. Двусторонним может быть только договор, о чем достаточно определено указано в п. 2 ст. 308 ГК РФ. Там, где сторонники критикуемой концепции видят двустороннее обязательство (например, купля-продажа), речь идет о нескольких обязательствах, возникших из

<sup>8</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

<sup>9</sup> Рожкова Н.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6. С.16.

<sup>10</sup> Гражданское право : в 2 т. : учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009. Полутом 1. С.23

<sup>11</sup> Щенникова Л.В. Гражданко-правовое понятие обязательства // Законодательство. 2008. № 8. С.9-12

единого юридического факта. При этом взаимосвязь и взаимозависимость обязательства продавца передать товар и обязательства покупателя уплатить покупную цену не превращает их в единое правоотношение, что подтверждает ст. 328 ГК РФ.

Помимо того что концепция двустороннего обязательства не находит подтверждения в действующем законодательстве, она неприемлема и с практической точки зрения. Так, использование подавляющего большинства институтов обязательственного права с позиций указанной концепции оказывается затруднительным либо невозможным. К примеру, не ясно, как можно обеспечить исполнение обязательства купли – продажи, каким (солидарным или долевым) будет режим такого обязательства, если на стороне продавца выступают собственники, как определить место исполнения такого обязательства и т.п.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы. Решить наиболее дискуссионные вопросы в теории обязательственного права можно посредством принятия общего доктринального определения обязательства: Обязательство – это юридически закрепленная гражданско-правовая связь между конкретными участниками гражданского оборота, в силу которой кредитор вправе требовать удовлетворения как имущественного, так и неимущественного интереса в определенном объеме и продолжительности за счет обязанности к исполнению должника в его пользу.

## **1.2 Виды обязательств в российском гражданском праве**

Деление обязательств на регулятивные и охранительные совпадает с соответствующим делением гражданских правоотношений в целом.

Регулятивные обязательства возникают вследствие правомерных юридических действий (прежде всего, договоров) и опосредуют удовлетворение интересов участников гражданских правоотношений в нормальных условиях гражданского оборота. Охранительные обязательства возникают в результате правонарушения, оспаривания или при других помехах в осуществлении права. Они призваны обеспечить защиту субъективных гражданских прав лица или его охраняемых законом интересов. К числу охранительных относятся, в частности, обязательства вследствие причинения вреда (гл. 59 ГК РФ) и обязательства из неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ). В рамках охранительных обязательств реализуются и меры защиты (ответственности) участников договора (возмещение убытков, уплата неустойки и т.п.)<sup>12</sup>.

Как указывалось выше, обязанность должника может состоять в совершении определенного действия или воздержании от такового. В первом случае говорят об обязательствах «положительных», во втором – «отрицательных».

---

<sup>12</sup> Гражданское право : учебник / под общ. ред. С.С. Алексеева. – М., 2009. С.202

В зависимости от предмета «положительные» обязательства могут быть подразделены на: 1) обязательства передать имущество (включая денежные обязательства); 2) обязательства выполнить работу; 3) обязательства оказать услугу.

Также теория производит деление обязательств на альтернативные и факультативные. Альтернативным (разделительным) признается обязательство, в котором существует не один, а несколько предметов, причем предоставление любого из указанных предметов является надлежащим исполнением. Предметы альтернативного обязательства могут быть однородны или разнородны. Так, нет препятствий для установления обязательства, согласно которому должник обязуется передать определенную вещь или выполнить оговоренную работу. Каждый из предметов альтернативного обязательства имеет самостоятельное знамени этого вытекает, что недействительность одного из действий по альтернативному обязательству не затрагивает остальных, а надлежащим является исполнение целиком в отношении одной из альтернатив.

Альтернативные обязательства следует отличать от обязательств родовых. В рамках последних существует единственный предмет, определенный родовыми признаками. При исполнении такого обязательства имеет место не выбор предмета исполнения (ибо все возможные предметы исполнения одинаковы), а только отделение или выделение из общей массы требуемого количества.

Право выбора предмета исполнения в альтернативном обязательстве по общему правилу предоставляется должнику (ст. 320 ГК РФ)<sup>13</sup>. Однако иное может вытекать из закона, иных правовых актов или существа обязательства. Так, завещатель в рамках завещательного отказа (легата) может предоставить именно отказополучателю (кредитору) возможность выбора одного из нескольких альтернативных предметов. Стороны при установлении альтернативного обязательства договором могут наделить правом выбора кредитора.

Право выбора предмета исполнения осуществляется посредством заявления уполномоченной на это стороны. Указанное заявление прекращает альтернативность обязательства, превращая его в простое (ординарное).

Являясь действием волевым и целенаправленным, заявление по своей юридической природе представляет собой одностороннюю сделку. Как следствие, оно производит правовой эффект с момента его восприятия другой стороной. Заявление о выборе может быть сделано в любой форме, в том числе путем конклюдентных действий (например, предоставлением со стороны должника одного из предметов обязательства). Оно является актом безусловным, окончательным и не подлежит отмене.

В отсутствие прямого законодательного решения достаточно дискуссионным является вопрос о влиянии неисправности должника на

---

<sup>13</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301

право выбора предмета исполнения. Судебная практика рассматривает подобную ситуацию как основание для «автоматического» перехода права выбора к кредитору<sup>14</sup>.

От решения вопроса, кому – должнику или кредитору – предоставлено право выбора предмета исполнения, в значительной степени зависят последствия невозможности исполнения обязательства одним из двух альтернативных предметов. Так, случайная гибель одного из предметов прекращает альтернативность, превращая правоотношение в обязательство с одним предметом. Если причиной невозможности является вина кредитора, которому и предоставлено право выбора, за ним признается право или требовать передачи оставшегося предмета, но с обязательством вознаградить за погибший предмет, или остановить свой выбор на погибшем предмете и таким образом ликвидировать обязательство. Если один из предметов погибает по вине должника, а право выбора предоставлено кредитору, последний вправе передать либо оставшийся предмет, либо компенсацию за погибший. При невозможности, возникшей по вине должника, имеющего право выбора, он вправе или передать кредитору оставшийся предмет или предоставить компенсацию за погибший предмет. Если один из предметов погибает по вине кредитора, то в ситуации, когда выбор предмета исполнения принадлежит должнику, последний может остановить свой выбор на погибшем предмете и тем самым прекратить обязательство либо исполнить другое условленное действие и потребовать возмещения за погибший предмет<sup>15</sup>.

К альтернативным близко примыкают, хотя и отличаются от них, обязательства факультативные (заменительные). Последние характеризуются тем, что имеют единственный предмет исполнения, однако должник вправе заменить его другим, заранее оговоренным предметом. Например, завещатель может обязать наследника (должника) передать отказополучателю определенную вещь, предоставив ему возможность заменить передачу вещи уплатой денежной суммы.

Право на замену предмета исполнения в факультативном обязательстве принадлежит всегда и исключительно должнику. Кредитор имеет право требования лишь в отношении основного предмета исполнения. Недействительность основного предмета факультативного обязательства влечет недействительность обязательства в целом. Невозможность исполнения обязательства основным предметом прекращает обязательство, невозможность же того действия, которое может быть заменой, не касается существа долга.

Если предмет обязательства характеризуется признаками, свойственными целой категории действий, то обязательство будет родовым.

<sup>14</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.728-730

<sup>15</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. Т. 3. С.731

Если, напротив, он определяется только ему присущими признаками, будет иметь место видовое обязательство.

Так, в договоре продажи недвижимости требуется указание данных, позволяющих определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю (ст. 554 ГК РФ), а следовательно, такое обязательство всегда будет видовым. Видовым будет и обязательство передать телевизор установленной марки и модели с определенным заводским номером. Однако обязательство передать телевизор будет родовым, если стороны согласовали лишь тип и размер диагонали экрана.

Применительно к родовым обязательствам необходимо иметь в виду, что род есть понятие относительное, которое само по себе не имеет определенных границ. Род может быть сам видом по отношению к другому, более широкому роду. Соответственно, не может быть обозначен род стишком обширный, со свободою выбора почти беспредельной. В подобном случае следует констатировать отсутствие согласования предмета обязательства и, как следствие, незаключенность договора.

Исполнение родового обязательства предполагает выделение предмета исполнения из общей массы предметов данного рода. Право выделения в родовых обязательствах всегда принадлежит должнику, который, в отсутствие соглашения об ином, должен предоставить вещи среднего качества.

Специфика родовых обязательств заключается также в том, что они не способны прекратиться невозможностью исполнения, ибо «род не гибнет».

Обязательства, предмет которых может быть разделен на однородные части так, чтобы каждая часть сохраняла все существенные свойства целого, считаются делимыми. Обязательства, предмет которых не допускает такого разложения на части, признаются неделимыми. К числу неделимых относятся обязательства по передаче неделимой вещи (ст. 133 ГК). Неделимыми являются обязательства по оказанию услуг, за исключением случаев, когда речь идет о периодическом осуществлении исполнителем однотипных действий (однотипной деятельности). Неделимы также все «отрицательные» обязательства. Напротив, делимыми в силу своих естественных свойств являются обязательства денежные.

Практическое значение вопроса о делимости обязательства состоит не только и не столько в том, что делимое действие может быть исполняемо должником по частям. По общему правилу всякое обязательство должно быть исполнено в полном объеме в виде однократного акта (ст. 311 ГК РФ), и кредитор не обязан принимать частичного исполнения, если законом или соглашением сторон не установлено иное.

Основная особенность неделимых обязательств выражается в том, что в случае множественности субъектов такого обязательства закон устанавливает для них режим солидарности (п. 1 ст. 322 ГК). В отношении же делимых обязательств в подобной ситуации действует общее правило –

множественность является долевой, если из закона или условий обязательства не вытекает иное (ст. 321 ГК)<sup>16</sup>.

В литературе неоднократно предпринимались попытки охватить единой классификацией всю систему обязательств в целом. Так, М.В. Гордон на основании комбинированного использования двух критериев – экономического (природа опосредуемого отношения) и юридического (достигаемый правовой результат) предлагал дифференцировать обязательства на пять групп. В дальнейшем эта классификация была усовершенствована О.С. Иоффе, выделявшим уже 11 групп обязательств<sup>17</sup>. Однако очевидный недостаток подобного построения состоит в том, что «комбинированный критерий» превращается здесь в простую сумму критериев, благодаря чему единственное основание деления заменяется неограниченным их числом. В приведенной группировке проявляются скорее черты инвентаризации обязательственных правоотношений, нежели их классификации, в связи с чем теоретическое и практическое значение ее невелико.

Ответом на подобные замечания явилась выработка в доктрине так называемой многоступенчатой классификации. Сущность ее состоит в последовательном подразделении системы обязательств на типы, группы, виды и подвиды и формы путем использования на каждой «ступени» соответствующего критерия. В качестве критерия деления обязательств на типы используется основание их возникновения. Дальнейшая дифференциация выделенных типов на группы производится в зависимости от характера опосредуемых материальных благ, групп на виды – в зависимости от экономического основания, видов на подвиды и формы – в зависимости от содержания и формы выражения<sup>18</sup>.

К сожалению, в рамках подобного построения «многоступенчатость» оборачивается, на наш взгляд, отрицанием целостности системы; применение различных классификационных критериев приводит к утрате единства классификации. Между теоретической классификацией обязательств и системой законодательного закрепления соответствующих норм существует определенная взаимосвязь. Однако наличие этой взаимосвязи еще не означает полного (вплоть до терминологического) совпадения указанных системных построений. Наконец, использование концепции двустороннего обязательства приводит к тому, что в рамках обязательств договорного типа дифференциации подвергаются не обязательства, а соответствующие договорные конструкции.

Думается, задача системного построения обязательств может быть решена лишь при отходе от концепции двусторонних обязательств. Только

<sup>16</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

<sup>17</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.732-734

<sup>18</sup> Рыболов А.О. Обязательства простые и сложные // Юрист. 2005. № 5. С.21-26

подобная классификация будет иметь одновременно и методический, и теоретический, и практический эффект, а значит, отвечать всем признакам системы обязательств.

### 1.3 Субъекты обязательства

Стороны в обязательстве являются: лицо, уполномоченное требовать определенного действия, – кредитор – и лицо, обязанное совершить такое действие, – должник. В соответствии с этим в обязательстве различаются две стороны: сторона кредитора и сторона должника.

В обязательстве помимо должника и кредитора могут участвовать и иные субъекты – третьи лица. Так, по общему правилу должник может возложить исполнение обязательства на третье лицо, и кредитор обязан принять такое исполнение (п. 1 ст. 313). Существуют обязательства в пользу третьих лиц (например, банковский вклад в пользу третьего лица – ст. 842 ГК РФ). Отличительная черта обязательства состоит в том, что оно не может создавать обязанности для третьих лиц (п. 3 ст. 308 ГК РФ)<sup>19</sup>.

Указание на то, что в обязательстве участвуют две стороны, не означает, что участниками обязательства во всех случаях являются непременно два лица. Существуют обязательства с множественностью лиц (три и более участников). Множественность может быть на стороне кредитора (активная множественность) и на стороне должника (пассивная множественность). Бывает и смешанная множественность, когда в обязательстве участвуют несколько кредиторов (множественность на стороне кредитора) и несколько должников (множественность на стороне должника).

При множественности лиц обязательство может быть долевым или солидарным. В долевом обязательстве каждый кредитор вправе требовать исполнения обязательства в определенной доле, а каждый должник обязан исполнять обязательство в определенной доле. Доли участников предполагаются равными, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или условий обязательства. Обязательства с множественностью лиц по общему правилу являются долевыми. Суть солидарного обязательства состоит в том, что до тех пор, пока обязательство полностью не исполнено, любой из солидарных должников считается обязанным его выполнить; любой из солидарных кредиторов вправе требовать исполнения.

Солидарные обязательства возникают, если это предусмотрено договором, либо установлено законом (при неделимости предмета обязательства, при совместном причинении вреда и т.д.). Если имеется в виду солидарное обязательство с пассивной множественностью, то в законе говорится о солидарной обязанности или ответственности (ст. 322–325 ГК

---

<sup>19</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

РФ). Когда речь идет о солидарном обязательстве с активной множественностью – о солидарном требовании (ст. 322, 326 ГК РФ)<sup>20</sup>.

Кредитор вправе требовать исполнения солидарной обязанности как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Исполнение обязательства одним из должников в полном объеме прекращает обязательство перед кредитором. Одновременно возникает обязательство между этим должником и его содолжниками. Должник, исполнивший обязательство, становится кредитором. Такое обязательство, как уже говорилось в первом разделе, именуется регрессным. В силу регрессного обязательства одно лицо, выполнившее обязанность за другое, имеет право требовать от этого лица возмещения понесенных затрат. В данном случае существование регрессного обязательства состоит в следующем: должник, исполнивший обязательство, имеет право требовать исполненного от остальных должников (содолжников) в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого. Иное может вытекать из отношений между содолжниками. Неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на остальных содолжников, в т. ч. на того, который исполнил основное обязательство. Иное может следовать из отношений между содолжниками.

При солидарности требования должник может исполнить обязательство любому из сокредиторов. Если это не происходит, то любой из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме. Исполнение обязательства одному из кредиторов влечет прекращение обязательства. Одновременно возникает обязательство между кредитором, получившим исполнение, и другими кредиторами. Кредитор, получивший исполнение, становится должником. Он должен возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними<sup>21</sup>.

При пассивной множественности лиц существуют также субсидиарные обязательства. Такое обязательство может возникнуть лишь в связи с привлечением должника к ответственности, и существованием, кроме этого основного должника, привлекаемого к ответственности, дополнительного (субсидиарного) должника. Существо субсидиарного обязательства в том, что прежде чем предъявлять требование субсидиарному должнику, кредитор должен предъявить требование к основному должнику. И только если основной должник не исполняет обязательство, требование может быть предъявлено субсидиарному должнику (ст. 399). Так, участники полного товарищества солидарно несут

<sup>20</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

<sup>21</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.738

субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества (п. 1 ст. 75 ГК РФ)<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

## **2. Основания возникновения и прекращения обязательств**

### **2.1 Основания возникновения обязательств**

Подобно всем другим гражданским правоотношениям обязательства возникают на основе определенных юридических фактов, которые принято называть основаниями возникновения обязательств.

В качестве оснований возникновения обязательственных правоотношений могут выступать самые разнообразные юридические факты (п. 2 ст. 307 ГК РФ), из которых ведущую роль играет договор. С учетом равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников гражданско-правовых отношений такой подход законодателя выглядит не случайным. Договор является лучшей правовой формой, позволяющей сторонам точно зафиксировать свои интересы и в дальнейшем требовать их осуществления. В условиях рыночных отношений договор приобретает значение не только основания возникновения обязательств, но и становится основным способом их регулирования. Многие нормы гражданского законодательства являются диспозитивными, в связи с чем субъектам разрешается самим определять права и обязанности в рамках своих взаимоотношений.

Многие из обязательственных договоров указаны в разделе IV ГК. Однако с учетом принципа свободы договора (ст. 1, 421 ГК РФ) обязательства могут порождаться и договором, хотя и не предусмотренным в законе, но не противоречащим ему. Возможным основанием возникновения обязательственных отношений может явиться и смешанный договор, т.е. такой, в котором сочетаются элементы различных договоров (п. 3 ст. 421 ГК)<sup>23</sup>.

Основанием возникновения обязательств могут служить и односторонние сделки (п. 1 ст. 8 ГК РФ). Это имеет место в случаях, когда субъект гражданского права путем одностороннего волеизъявления. Во-первых, возлагает обязанность на другое лицо (односторонне-обязывающая сделка). В подобной ситуации происходит, по сути, вторжение в правовую сферу другого лица. Поэтому необходимым условием совершения такой сделки является наличие «особого правомочия, основанного на правовой норме или же на правоотношении, в котором субъект одностороннего волеизъявления уже стоит с лицом, по отношению к которому он вправе осуществить свою одностороннюю волю». Иными словами, такая односторонне-обязывающая сделка способна породить обязательственное отношение лишь в случаях, указанных в законе или договоре. Примером подобной сделки является завещательный отказ (ст. 1137 ГК РФ), т.е. распоряжение наследодателя, возлагающее на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или

<sup>23</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; ...2009. №7. Ст.775.

нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности<sup>24</sup>.

Во-вторых, может предоставить другому право, возложив правовую обязанность на самого себя (односторонне-управомочивающая сделка). Подобная сделка, как правило, не затрагивает интересы третьих лиц и не таит в себе угрозы обороту. Поэтому основанием возникновения обязательств могут выступать односторонне-управомочивающие сделки как предусмотренные законом (например, публичное обещание награды – гл. 56 ГК РФ), так и не предусмотренные, но не противоречащие ему.

В качестве основания возникновения обязательств могут выступать индивидуальные (ненормативные) акты государственных органов и органов местного самоуправления (административные акты).

Появление и широкое распространение подобных актов в качестве юридических фактов гражданского права приходится на советский этап отечественной истории. В этот период административные (в том числе плановые) акты непосредственно или вкупе с заключенными на их основании плановыми договорами являлись одним из ведущих оснований возникновения обязательственных отношений. В настоящее время административные акты не играют подобной роли и могут выступать в качестве юридических фактов лишь в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 8 ГК РФ). Административные акты как единственное основание возникновения гражданско-правовых обязательств встречаются редко. Основаниями возникновения обязательств могут выступать также иные, помимо сделок, действия граждан и юридических лиц – юридические поступки (п. 1 ст. 8 ГК РФ). Так, задержание безнадзорного животного или находка порождают обязательство по выплате обнаружившему лицу необходимых расходов, связанных с хранением и содержанием обнаруженной вещи, а также розыском управомоченного лица и, кроме того, уплате ему вознаграждения (ст. 229 ГК РФ). В ситуации, когда лицо, не имея поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица, совершает в интересах последнего действия по предотвращению вреда его личности или имуществу, оно приобретает право на возмещение понесенных необходимых расходов и иного реального ущерба (ст. 980, 984 ГК РФ). Во всех указанных случаях обязательство возникает из правомерных действий субъектов гражданского права, не являющихся ни сделкой, ни административным актом (юридических поступков)<sup>25</sup>.

Обязательства могут порождаться также событиями (п. 1 ст. 8 ГК РФ), т.е. такими юридическими фактами, которые не зависят от воли людей. Так, явления природы или поведение животных могут повлечь за собой возникновение обязательств из неосновательного обогащения (п. 2 ст. 1102

<sup>24</sup> Рожкова Н.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6. С.15.

<sup>25</sup> Рожкова Н.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6. С.15.

ГК РФ). Однако, как правило, события самостоятельно не порождают обязательств, но могут вызвать такой эффект в совокупности с другими юридическими фактами.

Сложные юридические составы вообще достаточно часто выступают в качестве основания возникновения обязательства. При этом структура такого состава может быть различной. Так, в качестве элементов такого состава могут выступать административный акт и заключаемый на его основании договор. Подобный состав, включающий решение органа местного самоуправления о предоставлении жилого помещения и договор социального найма лежит, к примеру, в основании возникновения жилищных обязательств.

Юридическим фактом, порождающим обязательство, может выступать и неправомерное действие. Подобные действия, как правило, являются основаниями возникновения охранильных обязательств. Так, причинение вреда личности или имуществу гражданина, или имуществу юридического лица влечет обязательство по его возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ). При неисполнении должником договорного обязательства возникает новое (охранительное) обязательство, включающее притязание на возмещение убытков (ст. 393 ГК РФ).

## 2.2 Основания прекращения обязательств

Прекращение обязательства означает прекращение прав и обязанностей сторон. Все основания прекращения обязательств могут быть разделены на две группы: общие и специальные. Общие основания содержатся в главе 26 (ст. 407–419 ГК РФ)<sup>26</sup>. Соответствующие нормы распространяют свое действие на все виды обязательств.

Специальные основания прекращения обязательств наделены спецификой того или иного обязательства или волей сторон. В первом случае закон или иные правовые акты, указывают специальные основания прекращения тех или иных обязательств, например, выезд нанимателя и членов его семьи из жилого помещения в связи с переменой места жительства прекращает жилищное обязательство). Во втором случае договором могут предусматриваться юридические факты, с наступлением которых правовая связь кредитора с должником прерывается.

Общие основания прекращения обязательств также можно разделить на две группы. Во-первых, обязательства могут прекращаться по воле их участников. К этой группе способов относятся, в частности, исполнение, отступное и др. Во-вторых, прекращение обязательства может происходить независимо от воли должника и кредитора. Это такие способы, как

<sup>26</sup> Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 12. С.24-32.

невозможность исполнения, смерть гражданина, ликвидация юридического лица и др.

К общим способам прекращения обязательств относятся следующие.

1) Наиболее распространенным способом прекращения обязательства является его исполнение (передача имущества, выполнение работ, оказание услуги, уплата денег и т.п.) Факт исполнения обязательства прекращает правовую связь при том непременном условии, что исполнение является надлежащим (по субъектам, предмету, способу и т.д.). Ненадлежащее исполнение не только не прекращает обязательство, но и порой порождает дополнительные обязанности должника (возместить убытки, уплатить неустойку и т.д.). Факт принятия исполнения по общему правилу должен быть удостоверен в письменной форме – кредитор выдает должнику расписку в получении исполнения. Если условиями обязательства предусматривается исполнение обязательства по частям, то при принятии частичного исполнения распиской констатируется факт исполнения части обязательства. Обязательство прекращается в соответствующей части. Нередко в удостоверение обязательства должник выдает кредитору долговой документ. Наличие этого документа у кредитора свидетельствует о том, что обязательство не исполнено, пока не доказано иное. Поэтому в соответствующих случаях, принимая исполнение, кредитор должен вернуть долговой документ должнику, а если это невозможно – указать на это в расписке. Расписка может быть выражена в соответствующей надписи на возвращаемом долговом документе. Если долговой документ находится у должника, то предполагается, что обязательство исполнено<sup>27</sup>.

2) Обязательство может быть прекращено путем предоставления кредитору отступного, т. е. представления взамен исполнения (например, выполнения работ) кредитору передается имущество, уплачиваются деньги, выполняются другие работы и т.д. Предоставление отступного осуществляется на основании соглашения сторон. Этим соглашением, в частности, определяются размер, сроки и порядок предоставления отступного<sup>28</sup>.

3) Обязательства могут прекращаться зачетом требований. Это допустимо, если: требования встречные; однородные (например, оба требования денежные); срок исполнения требований наступил, либо срок не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. В случаях, предусмотренных законом или договором, зачет требований не допускается (о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о пожизненном содержании и т.д.)<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. Т. 3. С.740

<sup>28</sup> Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 ГК РФ» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 12. С. 11-18.

<sup>29</sup> Информационное письмо ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 12. С. 12-16.

4) Обязательство может прекращаться новацией, т.е. соглашением сторон о замене существующего между ними обязательства другим обязательством, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. Не допускается новация обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, и по уплате алиментов. Если иное не установлено соглашением сторон, то новация прекращает и дополнительные обязательства<sup>30</sup>.

5) Обязательство прекращается прощением долга, т.е. безвозмездным освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей. Прощение долга допустимо, если оно не нарушает прав других лиц и отношении имущества кредитора.

6) Обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице (например, в результате присоединения юридического лица – должника – к юридическому лицу – кредитору).

7) Обязательство прекращается невозможностью исполнения, но при условии, что она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (например, предмет обязательства погиб в результате действия непреодолимой силы). Если невозможность исполнения обязательства должником вызвана виновными действиями кредитора, то кредитор не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству.

8) Обязательство может прекратиться полностью или в части в связи с тем, что в результате принятия акта государственного органа исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично. Если впоследствии указанный акт будет признан недействительным, то обязательство восстанавливается, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства и исполнение не утратило интерес кредитора.

9) Смерть гражданина, являющегося кредитором или должником, прекращает обязательство только в том случае, если обязательство неразрывно связано с личностью этого кредитора или должника. Во всех других случаях права и обязанности участников обязательства переходят к его наследникам.

10) Ликвидация юридического лица прекращает все обязательства, в которых оно участвовало. В случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами, исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.)

---

<sup>30</sup> Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 ГК РФ» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 12. С. 18-23

### **3. Система обязательств**

#### **3.1. Понятие и значение системы обязательств.**

Ввиду многочисленности и разнообразия складывающихся между участниками

гражданского оборота обязательственных правоотношений, важное значение

приобретает их надлежащая систематизация. Система обязательств предполагает

не только их единство, но и дифференциацию на основе правильно избранного

классификационного критерия. В качестве такого критерия могут служить те

свойства обязательств, которые оказывают наиболее заметное влияние на

характер их правового регулирования. Эти свойства позволяют классифицировать

обязательства и расположить их по строго определенной системе.

Научно обоснованная система обязательств имеет важное значение прежде всего

для их надлежащего правового урегулирования. Она позволяет рассредоточить

нормативный материал по различным структурным подразделениям обязательственного права таким образом, что единые по своей природе

обязательственные отношения регулируются одними и теми же нормами права. И

наоборот, различные по своим наиболее существенным признакам

обязательственные отношения регулируются различными по содержанию правовыми

нормами. Так, общие для всех обязательств свойства позволили выделить общую

часть обязательственного права, состоящую из таких правовых норм, которые в

равной мере применимы ко всем обязательствам. Особенности отдельных видов

обязательств предопределяют существование внутренних структурных

подразделений обязательственного права. Важное значение приобретает система

обязательств и для правоприменительной деятельности. Она позволяет четко

ограничить один вид обязательств от другого и применить к ним соответствующие, адекватные им нормы права. Изучение обязательственного

права также во многом облегчается, если оно осуществляется на базе научно

обоснованной системы обязательств.

Систему обязательств целесообразно строить на основе последовательно

осуществляемой многоступенчатой классификации При этом на каждой отдельно

взятой ступени классификации необходимо использовать единый классификационный

критерий, который позволяет выявить наиболее существенные различия в

обязательственных правоотношениях. В соответствии с изложенным все

обязательства делятся на два типа. Внутри каждого типа выделяются отдельные

группы обязательств. Каждая группа обязательств состоит из различных видов

обязательств. Наконец, конкретные виды обязательств делятся на подвиды и

формы обязательств.

### **3.2. Типы обязательств.**

В зависимости от основания возникновения все обязательства делятся на два

типа: договорные и внедоговорные обязательства. Договорные обязательства

возникают на основе заключенного договора, а внедоговорные обязательства

предполагают в качестве своего основания другие юридические факты. Значение

разграничения всех обязательств на два типа состоит в том, что содержание

договорных обязательств определяется не только законом, но и соглашением лиц,

участвующих в обязательстве. Содержание же внедоговорных обязательств зависит

только от закона или закона и воли одной из сторон в обязательстве.

Юридическая общность договорных обязательств позволяет к тому же выделить

значительное количество общих норм права, в равной мере применимых ко всем

многочисленным и разнообразным договорным обязательствам. Совокупность этих

правовых норм образует общую часть института договорного права.

### **3.3. Группы обязательств.**

Как договорные, так и внедоговорные обязательства, в свою очередь, подразделяются на группы обязательств. Так, в рамках договорных обязательств

в зависимости от характера опосредуемого ими перемещения материальных благ

выделяются следующие группы: обязательства по реализации имущества,

обязательства по предоставлению имущества в пользование, обязательства по

выполнению работ, обязательства по перевозкам, обязательства по оказанию

услуг, обязательства по расчетам и кредитованию, обязательства по страхованию, обязательства по совместной деятельности, смешанные

обязательства. Внутри внедоговорных обязательств можно выделить две группы:

обязательства из односторонних сделок и охранительные обязательства. Входящие

в одну и ту же группу обязательства характеризуются экономической общностью,

предопределяющей и общность их правового регулирования. Например, такие

обязательства по реализации имущества, как купля-продажа, мена и рента,

подчиняются целому ряду общих правил (см. п. 2 ст. 567, п. 2 ст. 585 ГК).

### **3.4. Проблемы классификации обязательств.**

Вопрос о классификации обязательств носит в литературе дискуссионный

характер. Нередко классификация обязательств осуществляется путем

произвольного вычленения отдельных видов обязательственных правоотношений вне

их связи с другими обязательствами. Например, выделяются договорные и

внедоговорные, односторонние и взаимные, простые и сложные, альтернативные и

факультативные, главные и дополнительные обязательства и т.д.

Такая классификация способна решать лишь частные вопросы, связанные с

ограничением одних обязательств от других по произвольно избранному

признаку, и не создает единой системы обязательств, которую можно было бы

использовать при систематизации законодательства. Поэтому большинство

исследователей стремятся охватить единой классификацией всю систему

обязательств в целом. При этом используются различные критерии. Так, С. И.

Аскназий проводит классификацию обязательств с учетом главным образом их

экономических особенностей. О. А. Красавчиков в качестве классификационного

критерия использует направленность обязательственных правоотношений. М. В.

Гордон кладет в основу классификации обязательств смешанный юридический и

экономический критерий.

При всем различии изложенных выше позиций все они страдают одним общим

недостатком: выделенные на основе предлагаемых критериев виды обязательств не

обладают необходимой правовой общностью. Это и не удивительно, поскольку

достаточная многочисленность и значительное разнообразие обязательственных

правоотношений не позволяют их расположить в одном классификационном ряду.

## **Заключение**

В заключение проведенного исследования хотелось бы сделать следующие выводы.

Думается, решить наиболее дискуссионные вопросы в теории обязательственного права можно посредством принятия общего доктринального определения обязательства. В результате проведенного анализа основных признаков обязательственного правоотношения было сформулировано и обосновано следующее определение.

Обязательство – это юридически закрепленная гражданско-правовая связь между конкретными участниками гражданского оборота, в силу которой кредитор вправе требовать удовлетворения как имущественного, так и неимущественного интереса в определенном объеме и продолжительности за счет обязанности к исполнению должника в его пользу.

Данное определение отрицает концепцию двустороннего обязательства и подчеркивает возможность как имущественного, так и неимущественного интереса кредитора; вводит критерии объема и продолжительности обязательственного правоотношения.

Думается, задача системного построения обязательств может быть решена лишь при отходе от концепции двусторонних обязательств. Только подобная классификация будет иметь одновременно и методический, и теоретический, и практический эффект, а значит, отвечать всем признакам системы обязательств.

Стороны в обязательстве являются: лицо, уполномоченное требовать определенного действия, – кредитор – и лицо, обязанное совершить такое действие, – должник. Указание на то, что в обязательстве участвуют две стороны, не означает, что участниками обязательства во всех случаях являются непременно два лица. Существуют обязательства с множественностью лиц.

Основание возникновения обязательства является необходимым индивидуализирующим моментом каждого данного обязательства и определяет его характер. Таким образом, вопрос об основании возникновения обязательства является одним из важнейших вопросов теории обязательства. Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ, перечень которых не является закрытым (исчерпывающим).

Прекращение обязательства означает прекращение прав и обязанностей сторон.

Высказанные в данной работе предложения свидетельствуют о том, что общие положения обязательственного права нуждаются в более глубоком изучении и уточнении в целях их правильного применения на практике.

## **Список используемой литературы**

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 года: [с учетом поправок от 30.12.2008 №6-ФКЗ, №7 – ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №4. – Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г.: [с послед. изм. и доп.; ред. от 09.02.2009] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301; ...2009. – №7. – Ст. 775.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ: принят Гос. Думой 22 дек. 1995 г.: [с послед. изм. и доп.; ред. от 09.04.2009] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №5. – Ст. 410;... 2009. – №9. – Ст. 948.

### **Материалы судебной практики**

4. Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 №104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ. – 2005. – №12. – С. 24–32.
5. Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 №102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 ГК РФ» // Вестник ВАС РФ. – 2005. – №12. – С. 11–18.
6. Информационное письмо ВАС РФ от 29.12.2001 №65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. – 2001. – №12. – С. 12–16.
7. Информационное письмо ВАС РФ от 21.12.2005 №103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 ГК РФ» // Вестник ВАС РФ. – 2005. – №12. – С. 18 – 23.

### **Литература**

8. Белов В.А. О соотношении понятий обязательства и договора / В.А. Белов // Вестник гражданского права. – 2007. – №4. – С. 44–48.
9. Брагинский М.И. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2001. – Книга 1: Общие положения. – 848 с.
10. Гражданское право: в 2 т.: учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клювер, 2009. – Т. II. Полутом 1. – 734 с.
11. Гражданское право: учеб.: в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – Т. 3. – 883 с.
12. Гражданское право: учебник / под общ. ред. С.С. Алексеева. – М.: Проспект, 2009. – 528 с.
13. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. – М.: Юристъ, 2004. – 845 с.

14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. – 2-е изд., испр. и доп., с исп. судебно-арбитражной практики. – М.: КОНТАКТ, ИНФРА-М, 2005. – 940 с.
15. Нешитинская Л.Н. К вопросу об источниках обязательств / Л.Н. Нешитинская // История государства и права. – 2007. – №10. – С. 8–14.
16. Нешитинская Л.Н. Обязательство как относительное правоотношение / Л.Н. Нешитинская // Российский судья. – 2005. – №7. – С. 31–34.
17. Рожкова Н.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения / Н.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. – 2001. – №6. – С. 13–16.
18. Рыболов А.О. Обязательства простые и сложные / А.О. Рыболов // Юрист. – 2005. – №5. – С. 21–26.
19. Щенникова Л.В. Гражданско-правовое понятие обязательства / Л.В. Щенникова // Законодательство. – 2008. – №8. – С. 9–12.