

686 а  
10.12.15

# РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Гражданскому праву  
на тему "Исковая жалоба: понятие, содержание и виды"

выполненную студентом 1 курса Зачетной формы обучения 221 группы

Минина С. С.  
(Ф.И.О.)

- 1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
- 2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
- 3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
- 6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Представленная курсовая работа и по форме, и по содержанию соответствует всем предъявляемым требованиям и может быть принята к защите.

Курсовая работа допущена к защите « 25 » декабря 2015г.

Преподаватель А. Минин А. В. Мискин  
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку отлично  
« 26 » декабря 2015г.

Преподаватель А. Минин А. В. Мискин  
подпись Ф.И.О.

686  
10.12.15

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

**Юридический факультет**

**Заочная форма обучения**

**Курсовая работа**

**по предмету: «Гражданское право»**

**на тему: «Неустойка: понятие, содержание и виды»**

**Выполнил:**

**Студент 1 курса группы 221**

**Янин Сергей Сергеевич**

**Проверил: д.ю.н. Мыскин А.В.**

**Г.Москва**

**2015 год**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
1. Развитие института неустойки .....	6
1.1. Возникновение и развитие института неустойки в зарубежных странах	6
1.2. Возникновение и развитие института неустойки в России .....	9
2. Понятие и виды неустойки в гражданском праве .....	15
2.1. Понятие и сущность неустойки .....	15
2.2. Виды неустойки .....	19
3. Основания уплаты, размер и порядок начисления неустойки .....	23
Заключение .....	30
Список использованных нормативных правовых актов и литературы .....	32

## ВВЕДЕНИЕ

В ходе перехода России к рыночным условиям, в области имущественного оборота стали формироваться различные и сложные отношения, необходимость законодательного регулирования которых остро встала на этапе формирования правового государства. Найти решение данной проблемы было возложено на Гражданский кодекс Российской Федерации.

Нередко сторонам гражданских правоотношений доводится встречаться с рядом проблем основанных на непрофессиональном или некачественном отношении партнеров, результатом чего выступают часто встречающиеся нарушения взятых ими на себя обязательств, когда последние осуществляются ненадлежащим образом или совсем не выполняются. Кроме того, некоторые из сторон гражданского оборота не применяют данные им законодательством средства юридической защиты.

Гражданское законодательство включает в себя комплекс институтов, которые направлены на предупреждение нарушения обязательств, на обеспечение воссоздания нарушенных прав, на снижение отрицательных последствий неотлаженности контрагента и т.д. К таким институтам относятся институты гражданской ответственности и обеспечения исполнения обязательств. Рассмотрение применения таких положений способствует изучению вопросов, которые связаны с использованием одного из самых популярных обеспечительных способов и меры ответственности – это неустойки.

Являясь обычным институтом российского гражданского права, неустойка большей частью аккомпанировалась большим многообразием вопросов, объединенных собственно с ее практическим применением. Теоретические воззрения на разрешение таких вопросов до сегодняшнего момента оставляют раскрытыми целый спектр невыясненных проблем, основная часть которых носит принципиальный характер.

Неустойка располагает своей историей становления. Она модифицировала свою юридическую форму в зависимости от степени становления общества. Изначально в праве преобладали модификации, частично смахивающие на нынешнюю неустойку. Очень сложно поделить заключающиеся в древних и средневековых нормативных актах публично-правовой штраф и частноправовую имущественную ответственность, которая представляет неустойку.

Актуальность курсовой работы, сущности и смысла неустойки в гражданском праве определена также тем, что ее использование в договорной и судебной практике в основном неоднозначно. Необходимо рассмотрение судебной практики использования неустойки в гражданских правоотношениях с целью формирования конкретных рекомендаций по применению такого обеспечительного устройства.

Теоретическая наука много раз обращалась к неустойке, тем не менее, взгляды некоторых цивилистов могут быть снова остро осознаны с учетом проходящих изменений современного законодательства, накопления судебной практики, современных положений договорных отношений, которые применяются в практике. Важный смысл в такой связи занимают исследования соотношения убытков и неустойки, как форм гражданско-правовой ответственности, вероятности использования сразу нескольких мер имущественной ответственности за одно правонарушение, правовой сущности законной неустойки, природы процентов за неисполнение денежных обязательств, критериев снижения размера неустойки судами.

Указанные условия обуславливают важность курсовой работы, как с теоретической, так и с практической стороны этого обеспечительного института, меры ответственности и способа защиты гражданских прав.

Объект курсовой работы составляют правовые отношения, возникающие на базе договорных обязательств в российском гражданском праве.

Предметом курсовой работы является законодательство, судебная практика, теоретические взгляды на данную область.

Основной целью исследования выступает рассмотрение института неустойки, составленного, на анализе нормативной базы, научных источников, судебной практики.

Исходя из цели работы необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть возникновение и развитие института неустойки в зарубежных странах;
- выявить особенности возникновения и развития института неустойки в России;
- проанализировать понятие и виды неустойки в гражданском праве;
- определить основания уплаты, размер и порядок начисления неустойки.

Неустойка рассматривается в качестве меры ответственности и в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.

При написании курсовой работы использовались комплексно-исторический, сравнительно-правовой, логический, системно-правовой методы научного исследования.

В работе использована литература по общей теории права, истории права, гражданскому праву, а также иные литературные источники, относящиеся к теме исследования.

## 1. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА НЕУСТОЙКИ

### 1.1. Возникновение и развитие института неустойки в зарубежных странах

Гражданско-правовой институт неустойки берет свое начало, как и большинство цивилистических категорий, в римском праве. Неустойкой (*stipulatio poenae*) римские правоведы называли относительное соглашение, которое имело ввиду обязанность стороны, преступившей договор, возместить ущерб в пользу потерпевшей стороны. Цель этого соглашения с точки зрения цивилистов Древнего Рима, по мнению Д.Д. Гримма, наблюдалась в реализации давления на задолжавшую сторону и обеспечении существенного обязательства<sup>1</sup>. Возникновение обязанности по выплате неустойки зависит главным образом от того, отвечает ли должник за это неисполнение договора. Стороны могли обозначить в договоре условия о неустойке, чем оценивали результаты невыполнения личного права, как это могло быть возможным при подписании соглашения<sup>2</sup>. Невыполнение договора выступало тем условием, которое повергало в действие обязательство по неустойке, которое, в основном, проявляясь в виде конкретной денежной суммы, выступало как механизм непрямого принуждения должника к выполнению обязательства<sup>3</sup>.

Полный и детальный разбор юридического режима неустойки в римском праве находится в одной из узловых работ по этой теме – в монографии отечественного цивилиста М.Я. Пергамент «Договорная неустойка и интерес»<sup>4</sup>, опубликованной на рубеже XIX – XX вв. и воплотившей главные варианты применения неустойки в римском и действовавшем в то время зарубежном праве.

<sup>1</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. - М., 2013. - С. 315.

<sup>2</sup> Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М., 2013. С. 474.

<sup>3</sup> Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов. - М., 2013. - С. 479.

<sup>4</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.

По мнению правоведа М.Я. Пергамента – в римском праве требование неустойки не давало возможности должнику права требовать исполнения обязательства в натуре, и, напротив, требуя или принимая исполнение, кредитор терял право требования неустойки. То есть, между требованием «in natura» и требованием о неустойке наступало по общему правилу многовариантное соотношение. Сторона-кредитор обязан был остановить свой выбор на том, к которому способу защиты своего права ему прибегнуть. Это утверждение подтверждает и Д.Д. Гримм в своей работе «Лекции по догме римского права»<sup>5</sup>.

В связи соотношения с убытками цивилист М.Я. Пергамент указывает, что требовать и неустойку, и убытки в полном количестве было запрещено. В тоже время, уже в классический период сторона-кредитор мог постоянно получать дополнительные убытки, если эти убытки были выше размера неустойки, в границах этой разницы<sup>6</sup>. То есть, наступал зачетный характер неустойки по отношению к убыткам.

С учетом того, что римское право, в особенности в ранние периоды его становления, довольно настороженно имело отношение к вероятности целенаправленного принуждения к исполнению обязательств в договорных отношениях, институт неустойки был широко известен как элемент непрямого давления на должника, он сообщал договорам необходимую твердость, а стороне-кредитору – прибавочные гарантии и твердость в их реализации. Указывалось, что в византийский период становления римского права применение неустойки еще больше увеличилось исходя из того, что нарушения соглашений и «bona fides» стали популярны, иницируя даже сомнительное мнение о том, что соглашение ничего не значит, если в нем нет условия о штрафе<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.

<sup>6</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.

<sup>7</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.



В обстоятельствах формирования отношений в Западной Европе такое устройство сплочения договорных связей, как неустойка или договорный штраф, был использован законодательством и судебной практикой большинства зарубежных стран. За время формирования рыночных отношений и договорного права в таких странах сложились разнообразные подходы к разрешению проблем деятельности такого способа защиты нарушенных прав.

Эти подходы не являлись подвижными, они видоизменялись по истечению определенного периода времени под влиянием экономических, политических и других обстоятельств. Тем не менее, несмотря на то, что большинство правоведов указывают на узловые различия в теоретических подходах, принятых в разнообразных правовых системах в отношении института неустойки, дальнейшее ее изучение будет способствовать обоснованию наличия общих взглядов и склонность к разработке некоторого универсального и уравновешенного подхода. Исходя из этого, при постановлении тех или иных проблем, объединенных с таким элементом как неустойка, чрезвычайно значительным выступает учет права западных стран и существенных направлений его становления.

Институт неустойки в том или ином виде отражен в праве большинства современных западных стран. Так, можно отметить п. 1 ст. 1336 Австрийского гражданского уложения, ст. ст. 339 - 345 Германского гражданского уложения, ст. ст. 1229 и 1152 Французского ГК, те же статьи Бельгийского ГК, ст. ст. 1152 и 1226 ГК Люксембурга, ст. 1152 ГК Испании, п. 2 ст. 405 ГК Греции, ст. ст. 1382 - 1384 ГК Италии, ст. ст. 6:91 - 6:94 ГК Нидерландов, п. 1 ст. 810 ГК Португалии, ст. ст. 544 - 545 ГК Чехии, ст. 15 Закона Израиля «О договорах (способы защиты интересов пострадавшей от нарушения договора стороны)» 1970 г., ст. 180 ГК Монголии, ст. 114 Закона КНР о контрактах 1999 г., ст. 74 Закона Индии о контрактах 1972 г., Закон ЮАР о договорных неустойках 1962 г., а также судебную практику стран общего права (например, решение по делу *Dunlop Pneumatic Tyre Co. Ltd. v.*

New Garage and Motor Co. Ltd., 1915 в Англии, решение по делу Clydebank Engineering & Shipbuilding Co. Ltd. v. Castaneda, 1904 в Шотландии, решение Banta v. Stamford Motor Co. 89 Conn., 1914 в США и др.)<sup>8</sup>.

Таким образом, право большинства зарубежных стран, которые в XIX в. бесповоротно вступили в эпоху буржуазных отношений, в полной мере восприняло римско-правовую концепцию альтернативности в соотношении неустойки и убытков, а также неустойки и исполнения в натуре как наиболее адекватную экономическим реалиям.

## **1.2. Возникновение и развитие института неустойки в России**

Дореволюционное отечественное законодательство рассматривало кумулятивную неустойку в качестве общего правила и в целом вынашивало репрессивный по отношению к должнику характер. Отмечается это в большинстве своем характерным для того времени подходом к экономическим взаимоотношениям сторон соглашения, опирающемся на заявлении точного исполнения договора, где реализация его устанавливалась, бесспорно, значительнее экономической целесообразности, суждений о балансе интересов сторон договора и иных моментов, присущих зарубежному праву.

В этой форме институт неустойки сравнительно активно использовался в экономическом обороте нашей страны<sup>9</sup> и в отечественной судебной практике. Отмечалось, что договор о неустойке обязан быть реализован в письменной форме. Судебная практика того периода не располагала сведениями о вероятности уменьшения договорной неустойки<sup>10</sup>.

Решительность кумулятивного подхода отечественного права в некотором роде исправлялась отдельными правоведами следующим образом.

---

<sup>8</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.

<sup>9</sup> Пахман С.В. Обычное гражданское право в России. - М., 2013. - С. 70 - 73.

<sup>10</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2012. С. 327

Цивилист К.П. Победоносцев, как и Г.Ф. Шершеневич, основываясь на том, что кумуляция может быть ликвидирована в соглашении, указывали, что положение о кумуляции не должно быть применено, если в контракте присутствует определенная оговорка о противоположном, или если и нет такой оговорки, но сама сущность договора, включая и размер неустойки, указывается в пользу того, чья сторона договора не может предположить сохранения права на реализацию обязательства при взыскании неустойки<sup>11</sup>.

Уже в начале прошлого столетия юридическая доктрина далеко ушла от старомодных теорий дореволюционного права. Непризнание кумуляции сказалось и в первой советской кодификации гражданского права. Статья 141 ГК РСФСР 1922 г. (далее – ГК 1922 г.) указывала на альтернативность в соотношении убытков и неустойки: сторона-кредитор, если указывает на причинения ущерба в огромном количестве, имеет право пренебречь обстоятельством о неустойке и заявить, о полном возмещении ущерба. То есть, советское гражданское право навсегда зафиксировало принцип альтерации в отношении соединения институтов неустойки и убытков. Подобную неустойку в научных публикациях называли зачастую «оценочной», так как такой институт был направлен на оценивание вероятных потерь стороны-кредитора на возможность невыполнения, освобождая его от обязанности доказывать понесенные убытки. Кумулятивная неустойка, могла использоваться, исключительно если это отмечено в договоре или законодательстве. Необходимо указать, что определение «штрафная неустойка» в послереволюционном законодательстве рассматривалась как отмечающий кумуляцию значительного ущерба и неустойки за одно и то же невыполнения права. Проблема о соотношении с настоящим исполнением выдвигалась за границы этого определения. Исходя из этого, в последующем, во избежание

---

<sup>11</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т. 3. С. 252.

беспорядка, будем говорить о штрафной неустойке как о неустойке, взимаемой наравне с полным возмещением убытков<sup>12</sup>.

Фиксация альтернативной неустойки в качестве общего положения способствовало тому, что первый постреволюционный Гражданский кодекс не дал стороне-кредитору гарантии того, что при выборе им требования на абсолютную компенсацию убытков она все равно оставалась ниже, чем сумма неустойки. Данное положение, которое зафиксировано в Гражданском кодексе 1922 г., выступает абсолютно неудачным и неподходящим.

При воспроизведении статьи 141 ГК РСФСР неизбежно появлялся вопрос неясности в проблеме о том, какую денежную сумму сторона-кредитор заявит. Если сторона понесла существенные убытки в огромном количестве, чем сумма неустойки, и изберет вариант с возмещением таких убытков, отклонив соглашение о неустойке, то ему никто не даст гарантии, что в суде такая сторона-кредитор получит возможность предъявить доказательства на всю сумму. Может наступить вероятность, что суд вынесет решение на возмещение только части испрошенной суммы, которая будет ниже, чем количество неустойки. При таких условиях, сторона-кредитор обязан до вынесения решения понять, на какую сумму он имеет право надеяться при полном удовлетворении этого иска. Если в процессе применения он понял, что суд учтет весь его ущерб, то он мог изменить предмет иска и требовать уже неустойку. Предъявлять же в ходе взимания ущерба в сумме, ниже, чем количество денежной суммы неустойки, требование о возмещении возникающей разницы сторона-кредитор не имел права. Все это привносило кое-какой правовой беспорядок и нечеткость в ход дел по взиманию неустойки.

После вступления в силу ГК РСФСР в большинстве законодательных актов, которые были посвящены договорным отношениям между советскими организациями, определенным образом стали обозначать другое

---

<sup>12</sup> Цит. по: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.

соотношение неустойки с убытками (по германскому типу), где сторона-кредитор имеет право требовать неустойку и убытки, которые превышают размер такой неустойки. Этот подход на тот период выступал преобладающим в иностранном праве.

В статье 142 ГК 1922 г. отмечалось, что по требованию должника суд может уменьшить неустойку, если такая неустойка слишком большая по отношению с действительным ущербом и с учетом всякого интереса стороны-кредитора, процента исполнения обязательства и имущественного состояния той или другой стороны. Если говорить о вероятности уменьшения неустойки во взаимоотношениях между организациями, исследователи, в основном, относились к этому негативно, допуская такое снижение исключительно при конкретных обстоятельствах. В таком же виде это решение было закреплено и в ГК РСФСР 1964 г. (ст. 190), который санкционировал возможность снижения неустойки, если она чрезмерно увеличена, оговорив специально, что такое снижение в исключительных случаях может быть произведено и в отношениях между советскими предприятиями. Можно заключить, что и в данном вопросе советское гражданское право развивалось в русле общемировых тенденций развития института неустойки.

В отношении решения вопроса о сочетании неустойки и реального исполнения нужно заметить следующее. Согласно абзац 2 ст. 141 ГК 1922 г. кредитор был вправе требовать и исполнения в натуре, и неустойку, в случае если неустойка установлена за просрочку или ненадлежащее исполнение. По поводу случаев, когда неустойка была установлена за неисполнение, ГК 1922 г. ясно не высказался. Причину этой можно указать в том, что в основе рожденного в недрах капиталистического гражданского права дифференцированного подхода к соотношению неустойки и реального исполнения лежит общий принцип: кредитор в случае нарушения может отказаться от договора и потребовать денежной компенсации. Действительно, важно по-особому решить вопрос неустойки, включенной в

договор для покрытия убытков, при таком развитии событий, когда нарушение приводит к прекращению, а соответственно полному неисполнению обязательства. Ведь, взыскивая такую неустойку, кредитор по сути указывает на свое нежелание продолжать договор в части данного обязательства и, совершенно очевидно, лишает себя права на требование об исполнении обязательства в натуре. Иначе говоря, наличие такой реакции кредитора предопределяет дифференциацию неустойки: на компенсацию потерь кредитора от расторжения договора в части или в целом и на принуждение должника к реальному исполнению. В советском праве, как известно, действовал принцип реального исполнения, который в силу планового характера экономики в отношениях между советскими предприятиями не предполагал ни право должника откупиться от исполнения, ни право кредитора расторгнуть договор в случае его нарушения. В связи с этим практически любое неисполнение договора (за исключением вызванного невозможностью исполнения) могло быть растолковано лишь как текущая просрочка, но никак не как повод к расторжению договора. Это предопределило то, что в отношениях между советскими предприятиями действовало правило, согласно которому уплата неустойки ни в каких случаях не снимает обязанность по исполнению в натуре.

В отношениях между советскими предприятиями неустойка была в ряде случаев обязательным условием договора. Договор, не предусматривающий неустойки, считался порочным. Огромное количество нормативных актов вводило законные неустойки за те или иные нарушения договорных обязательств советских предприятий. В отношениях между предприятиями на первый план выходила не договорная неустойка, а неустойка, установленная в нормативных актах. Именно эти особенности легли в основу правила о возможности снижения неустойки в контрактах между предприятиями только в самых исключительных случаях.

Тем не менее, и гипертрофия значения неустойки, и отмеченные выше перекосы и искажения в правовом регулировании института неустойки были характерны, в основном, для договорных отношений между советскими предприятиями и лишь в незначительной степени отражались на положениях советских гражданских кодексов.

## 2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ НЕУСТОЙКИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

### 2.1. Понятие и сущность неустойки

Неустойка представляет собой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства (в частности, в случае просрочки исполнения) (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ)<sup>13</sup>).

Неустойка выполняет две функции:

во-первых, она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ). Применение данного способа защиты в правоотношениях с участием потребителей получило широкое распространение, главным образом, в силу законного характера взыскиваемой неустойки;

во-вторых, – представляет собой меру гражданско-правовой ответственности (п. 2 ст. 330 ГК РФ).

Неустойка предстает как акцессорное обязательство, которое реализует исполнение главного (основного) обязательства. Параллельно неустойка выступает и мерой ответственности, которую кредитор использует в отношении должника в случае нарушения им своих обязательств. Данный договорный инструмент заработал большое практическое распространение в связи с доступностью оформления и удобством применения. Для того чтобы между сторонами договора появилось обязательство по уплате неустойки, необходимо только включить определенное условие в основной договор (ст. 331 и 421 ГК РФ).

Вставив в договор условие о неустойке, кредитор не должен доказывать факт и размер полученных от должника убытков в случае нарушения обязательств (п. 1 ст. 330 ГК РФ) и имеет право получить с

---

<sup>13</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.



неисправного должника дополнительную компенсацию и тем самым возместить свои имущественные утраты. Заявляя просьбу о взыскании неустойки в судебном порядке, кредитор имеет право на добровольность снижения начисленной неустойки до размера главного долга и увеличения шанса на присуждение запрашиваемой суммы во всем объеме при отсутствии доказанных возражений со стороны должника<sup>14</sup>.

Обязательство, которое возникает по выплате неустойки, может быть остановлено либо изменено по основаниям, которые предусмотрены нынешним отечественным гражданским законодательством, так новировано либо прекращено отступным, зачетом и прочее.

При уступке права требования по главному обязательству, которое обеспечено неустойкой, новый кредитор (цессионарий) приобретает от первоначального кредитора (цедента) в том числе и право на взыскание неустойки, так как в силу своего акцессорного характера оно переходит вместе с ним<sup>15</sup>, если в договоре цессии насчет этого ничего не указано. Тем не менее, стороны данной сделки имеют право предусмотреть, что право на взыскание неустойки к новому кредитору не переходит и продолжает оставаться за первоначальным (ст. 421 ГК РФ). Подобным образом определяется вопрос и с переводом долга по неустойке: его можно перевести и с долгом по главному договору, а можно и без него, так как § 2 главы 24 ГК РФ не имеют запретов на данный счет.

Кредитор в договоре с должником имеет право указать возможность списания неустойки в безакцептном порядке со счета должника (так, к примеру, банк в границах кредитного договора с клиентом) либо за счет денежных средств должника, которые имеются в его распоряжении (так, арендодатель за счет средств обеспечительного платежа, который внесён должником в обеспечение исполнения своих обязательств). В последнем

<sup>14</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). - № 2. - 20.01.2012.

<sup>15</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 2-КГ14-1 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

случае отмечается, что стороны сообразовали возможность зачета кредитором своего требования о взыскании неустойки против требования должника к нему о возврате обеспечительного платежа (ст. ст. 410, 421 ГК РФ). Тем не менее, так как неустойка не выступает бесспорным обязательством и всегда есть вероятность ее уменьшения на основании ст. 333 ГК РФ, кредитор обязан принимать во внимание риск того, что должник сможет удержанную с него сумму неустойки вернуть как неосновательное обогащение (п. 5 Постановления № 81).

Помимо этого, в договоре с должником нельзя указать, что при недостаточности денежных средств должника в первоочередном порядке возвращается вначале неустойка и потом все оставшиеся суммы, так как это будет вступать в противоречие со ст. 319 ГК РФ и п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141<sup>16</sup> (Постановление ФАС ВВО<sup>17</sup>).

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки только за те нарушения обязательств, за которые должник несет ответственность. Следует учитывать, что гражданско-правовая ответственность не всегда обусловлена виной нарушителя. В определенных случаях такая ответственность наступает независимо от вины (ст. 401 ГК РФ). При этом для взыскания неустойки кредитор не обязан доказывать факт причинения ему убытков и их размер. Однако отсутствие доказательств причинения убытков может учитываться при решении вопроса об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Поскольку неустойка выступает в качестве меры ответственности, как таковая она не может быть установлена на случай совершения правомерных

---

<sup>16</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). - № 44. - 12.11.2010.

<sup>17</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.08.2009 по делу № А79-249/2009 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

действий (например, за допускаемый законом или договором односторонний отказ от договора, отказ заемщика от получения кредита и т.п.)<sup>18</sup>.

Вместе с тем следует отметить, что в судебной практике встречается точка зрения, в соответствии с которой неустойка, в подобных случаях, по сути, является не мерой ответственности, а не противоречащей законодательству компенсацией, обеспечивающей интересы контрагента<sup>19</sup>. Высший Арбитражный Суд РФ не исключает возможности установления в договоре, связанном с осуществлением обеими сторонами предпринимательской деятельности, обязанности одной из сторон в случае одностороннего отказа от исполнения договора выплатить другой стороне определенную денежную сумму<sup>20</sup>. В то же время в случае явной несоразмерности этой денежной суммы потерям другой стороны от досрочного прекращения договора соответствующее условие может быть признано судом несправедливым и не применено в отношении слабой стороны договора.

Неустойкой может быть обеспечено исполнение не только денежного обязательства, но и иных обязательств (о передаче имущества, выполнении работ, оказании услуг и др.). Возможно, установление неустойки как на случай неисполнения обязанностей, составляющих основное содержание обязательства, так и связанных с ними иных обязанностей (например, по предоставлению обеспечения, по передаче определенных документов и т.п.)<sup>21</sup>. Неустойка может быть установлена также для обеспечения исполнения обязанностей по предварительному договору<sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 декабря 2013 г. № Ф04-7107/13 по делу № А45-30039/2012 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).

<sup>19</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2012 г. № 17АП-8172/12 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).

<sup>20</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>21</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 октября 2011 г. № 5531/11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 2.

<sup>22</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 февраля 2013 г. № 13585/12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.

## 2.2. Виды неустойки

Неустойки как обеспечительная меры разнообразны, и их можно классифицировать по различным признакам.

Наряду с термином «неустойка», гражданское законодательство использует понятия «штраф» и «пени», однако не устанавливает отличительных признаков каждого из них. В теории и на практике традиционно принято рассматривать штраф и пени в качестве разновидностей неустойки, различающихся порядком начисления.

Штраф начисляется однократно за каждое нарушение обязательства, в отношении которого он установлен. Пени же начисляется нарастающим итогом за каждый определенный договором или законом период времени (час, день, месяц или др.), в течение которого имеет место нарушение обязательства.

Обычно пени устанавливается на случай просрочки исполнения обязательства, а штраф – за иные нарушения (например, поставку товара ненадлежащего качества). Вместе с тем в целом законодательство не исключает возможности установления штрафа за просрочку исполнения, а пени – за нарушение иных обязанностей. Как штраф, так и пени могут быть выражены в твердой денежной сумме либо в доле от определенной величины (денежной суммы, уплата которой просрочена, стоимости не поставленных своевременно товаров, цены договора или др.).

Арбитражная практика не исключает возможности установления за одно нарушение неустойки в виде сочетания штрафа и пени. В подобных случаях вопрос об уменьшении размера подлежащей уплате неустойки на основании ст. 333 ГК РФ решается судом исходя из общей суммы штрафа и пени. По условиям договора основанием уплаты штрафной части такой «комбинированной» неустойки может быть сам факт нарушения обязательства или последующий отказ стороны от договора в связи с нарушением, допущенным другой стороной.

Неустойка может быть предусмотрена договором (договорная неустойка) либо законом (законная неустойка) (п. 1 ст. 330, ст. 332 ГК РФ). Законная неустойка отмечается положениями закона, ее размер может быть увеличен по соглашению сторон, но не направлен в сторону уменьшения (п. 2 ст. 332 ГК РФ). Гражданское законодательство не включает положения о размерах законной неустойки; эта неустойка отмечена большинством законов (транспортными кодексами и уставами и пр.), которые в основном называют ее пеней (штрафом) и устанавливают ее размер либо в твердой сумме, либо в процентах от преступленного обязательства. Допустимо и установление неустойки в конкретном соотношении с минимальным размером оплаты труда (например, в транспортных уставах либо кодексах).

В отличие от законной, договорная неустойка свободно устанавливается сторонами в заключаемом ими договоре, причем стороны определяют ее размер и порядок начисления. В основном неустойка вводится в процентах от конкретного обязательства. При наиболее типичном нарушении - просрочке исполнения - максимальный размер неустойки определяют в границах 10% суммы просроченного обязательства.

В зависимости от соотношения неустойки и убытков неустойку можно подразделить на:

- зачетную;
- штрафную;
- исключительную;
- альтернативную.

Неустойка выступает зачетной, если убытки будут взыскиваться исключительно в части, которая не покрыта неустойкой. Приведем пример, при неисполнении одной стороной своих обязательств по договору, по которому предусматривается зачетная неустойка в размере десяти тысяч рублей, у противоположной стороны возникли убытки в размере пятнадцати тысяч рублей. С неисправного должника может быть взыскано лишь пятнадцать тысяч рублей (из которых десять тысяч рублей — это

зачитываемая неустойка и пять тысяч рублей - это убытки, которые не покрыты неустойкой).

Неустойка может считаться штрафной, если убытки подлежат взысканию в полном объеме поверх неустойки.

В отмеченном примере видно, что с неисправного должника взыскиваются в полном объеме убытки (пятнадцать тысяч рублей) и вся неустойка (десять тысяч рублей).

Предусмотренная договором либо законом исключительная неустойка разрешает взыскивать лишь неустойку. Убытки (либо их отсутствие) при исключительной неустойке не принимаются во внимание. В рассматриваемом нами примере видно, что с неисправного должника взыскивается лишь неустойка (десять тысяч рублей).

Альтернативная неустойка дает право кредитору возможности выбора требования: или взыскание неустойки, или возмещение убытков. В рассматриваемом нами примере видно, что с неисправного должника взыскиваются только в полном объеме убытки (т.е. пятнадцать тысяч рублей), или неустойка (десять тысяч рублей).

По общему правилу, если договор либо закон непосредственно не указывают на характер неустойки, она считается зачетной, в наибольшей степени соответствующей базовым началам гражданского законодательства.

Из дефиниции, которая содержится в п. 1 ст. 330 ГК РФ, видно, что неустойка отмечается в конкретной денежной сумме. Однако на практике получила известность, так называемая неденежная (товарная, вещная) неустойка, заключающаяся в обязанности должника в обстоятельствах нарушения обязательства передать кредитору индивидуально определенную вещь либо вещи, которые определены родовыми признаками. Судебная практика указывает данную меру не как неустойку в собственном смысле этого термина, а в качестве прямо не отмеченного законом, но не противоречащего ему другого способа обеспечения исполнения обязательств. Тем не менее, в том случае, если товарная неустойка представлена в родовых

вещах, к ней по аналогии применяется положение ст. 333 ГК РФ о возможности уменьшения неустойки.

### 3. ОСНОВАНИЯ УПЛАТЫ, РАЗМЕР И ПОРЯДОК НАЧИСЛЕНИЯ НЕУСТОЙКИ

Основания уплаты, размер и порядок начисления договорной неустойки определяется договором. Условие о размере неустойки может быть согласовано в договоре в виде твердой денежной суммы, процента от определенной величины (денежной суммы, уплата которой просрочена, стоимости несвоевременно поставленных товаров, общей цены договора или любой другой величины по выбору сторон) либо способа определения размера неустойки (например, путем ссылки на определенный показатель).

Законодательство не предусматривает каких-либо ограничений в отношении максимально допустимого размера (ставки) договорной неустойки. Однако ставка неустойки является одним из факторов, которые учитываются при решении вопроса об уменьшении подлежащей уплате суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Основания уплаты, размер и порядок начисления законной неустойки устанавливаются законом. Кредитор вправе применить законную неустойку в силу указания закона, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты договором (п. 1 ст. 332 ГК РФ).

Из буквального толкования п. 1 ст. 330, ст. 332 и ст. 3 ГК РФ следует, что законная неустойка может быть установлена только федеральным законом, но не иным нормативным правовым актом. Исключением из этого правила могут быть только принятые до введения в действие части первой ГК РФ акты, указанные в ст. 4 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ<sup>23</sup>. Однако существует точка зрения, в соответствии с которой неустойка может быть установлена и подзаконным нормативным правовым актом, принятым в

<sup>23</sup> Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.



рамках полномочий, предоставленных соответствующему органу федеральным законом<sup>24</sup>.

Размер (ставка) законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает (п. 2 ст. 332 ГК РФ). Уменьшение размера законной неустойки или исключение ее применения по соглашению сторон не допускается. Однако в том случае, если сумма подлежащей уплате законной неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, размер этой суммы, так же как и в случае с договорной неустойкой, может быть уменьшен судом на основании ст. 333 ГК РФ. В этом отношении следует учитывать, что увеличение по соглашению сторон размера (ставки) законной неустойки само по себе не является основанием для уменьшения судом суммы взыскиваемой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ<sup>25</sup>).

Кроме того, размер неустойки установлен Законом РФ «О защите прав потребителей» (далее – Закон)<sup>26</sup> как в отношении товаров (п. 1 ст. 23, п. 3 ст. 23.1), так и в отношении работ и услуг (п. 5 ст. 28).

Поскольку неустойка устанавливается Законом, условия договора, уменьшающие ее размер или исключаящие применение, являются недействительными (п. 1 ст. 16 Закона). Предельный размер неустойки по отдельным требованиям Законом ограничен (ст. ст. 23.1, 28).

Законная неустойка установлена также ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>27</sup>: в

<sup>24</sup> Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 28 января 2010 г. № КАС09-661 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).

<sup>25</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 2.

<sup>26</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 140.

<sup>27</sup> Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 40.

случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

28 июня 2012 г. было принято новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17<sup>28</sup>. Содержание Постановления не только поставило точку в многолетних спорах по некоторым вопросам распространения законодательства о защите прав потребителей на отдельные правоотношения, но и во многом изменило годами сложившуюся практику применения данного законодательства.

Значительные изменения коснулись и разъяснений в отношении правил взыскания неустойки. В пункте 34 Постановления указано, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Положительный эффект от нового видения особенностей взыскания неустойки в судебном порядке стал очевиден практически сразу. Приведем пример. «Курским областным судом в Апелляционном определении по жалобе потребителей М. и М. о незаконном снижении размера взысканной неустойки, было указано, что «...применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика. Как следует из материалов дела, ответчиком ходатайств о снижении размера подлежащей взысканию неустойки не

---

<sup>28</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Обязательное медицинское страхование в РФ. № 5. 2012.

заявлялось, в связи с чем применение судом первой инстанции положений ст. 333 ГК РФ не может быть признано законным, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым решение в указанной части изменить, взыскав с ООО в пользу М. и М. неустойку в полном объеме...»<sup>29</sup>.

Значительно возросли и суммы взыскиваемых неустоек. В указанном деле неустойка была взыскана в размере 131629 руб. 86 коп., в делах по искам к застройщикам о нарушении сроков передачи объекта долевого строительства 282080 руб.<sup>30</sup>, 34533 руб. 33 коп. (при этом в суде первой инстанции размер неустойки был снижен до 20000 руб., но суд апелляционной инстанции указал, что «...оснований для уменьшения неустойки, с учетом положений ст. 333 ГК РФ, коллегия не усматривает. В связи с чем решение суда в данной части подлежит изменению»<sup>31</sup>).

До принятия нового Постановления размеры взыскиваемых неустоек снижались в разы. В качестве примера можно привести лишь несколько гражданских дел, рассмотренных судами субъектов Российской Федерации, которые в целом иллюстрировали общую сложившуюся картину.

Так, «в деле по иску потребителя З. к ООО об устранении недостатков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, суд со ссылкой на ст. 333 ГК РФ снизил неустойку с 180235 руб. до 5000 руб.<sup>32</sup>; судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда оставила без изменения судебное решение, по которому был снижен размер неустойки с 463796 руб. до 7000 руб.<sup>33</sup>; Абаканский городской суд с учетом того, что «...правовая природа неустойки предполагает ее компенсационный (возмещение возможных убытков) и штрафной характер и не направлена на причинение

<sup>29</sup> Апелляционное определение Курского областного суда от 27 августа 2012 г. Дело № 33-2056-2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

<sup>30</sup> Заочное решение Ленинского районного суда г. Курска от 7 августа 2012 г. Дело № 2-2738\15-2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

<sup>31</sup> Апелляционное определение Курского областного суда от 7 августа 2012 г. Дело № 33-1725-2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

<sup>32</sup> Заочное решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 ноября 2010 г. // <http://www.gcourts.ru/case/2515523> (дата обращения: 06.12.2014).

<sup>33</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 июля 2012 г. // <http://www.gcourts.ru/case/2515523> (дата обращения: 06.12.2014).

вреда другой стороне, суд, принимая во внимание положение ст. 333 ГК РФ ...считает возможным уменьшить размер неустойки... и взыскать с ответчика в пользу Б. неустойку в размере 70000 руб.»<sup>34</sup> при требуемых потребителем 379278 руб.

Интересно решение Курского областного суда, который своим определением изменил сумму взысканной судом первой инстанции неустойки, снизив ее в 10 раз<sup>35</sup>.

Подход правоприменителя к снижению размера взыскиваемой неустойки стал более взвешенным. Необходимо также подчеркнуть, что отсутствие ходатайства со стороны ответчика о снижении размера неустойки должно полностью исключать уменьшение размера взыскиваемой неустойки судом.

В качестве подтверждения данного довода следует привести Апелляционное определение Тюменского областного суда от 1 октября 2012 г. по делу № 33-4433/2012, в котором было указано, что «...поскольку в ходе рассмотрения дела ответчик Г.А.А. не заявлял требования о снижении размера неустойки, обстоятельств, свидетельствующих об исключительности настоящего конкретного спорного правоотношения, не установлено, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика в пользу потребителя Л.С.А. неустойку в размере xxx рублей, без применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>36</sup>.

Таким образом, в настоящее время уменьшение судом размера неустойки по делам о защите прав потребителей возможно при наличии и совокупности следующих условий:

– наличие соответствующего ходатайства ответчика о снижении размера взыскиваемой потребителем неустойки;

<sup>34</sup> Решение Абаканского городского суда от 23 марта 2011 г. Дело № 2-1327/2011 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

<sup>35</sup> Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 12 июля 2011 г. // <http://www.gcourts.ru/case/1214938> (дата обращения: 07.12.2014).

<sup>36</sup> Апелляционное определение Тюменского областного суда от 1 октября 2012 г. по делу N 33-4433/2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

- наличие «исключительного случая»;
- обязательное обоснование (указание мотивов) судом вывода о возможности снижения размера неустойки.

Среди этих условий определяющим является наличие ходатайства ответчика, так как при его отсутствии у суда нет оснований для снижения размера взыскиваемой неустойки.

Понятие «исключительный случай», по нашему мнению, в настоящее время является размытым. Буквальное толкование данного положения Постановления говорит о том, что неустойка по делам о защите прав потребителей может быть снижена судом только в крайне редких случаях. Тем не менее, она снижается с соответствующим обоснованием исходя из конкретных обстоятельств дела, установленных судом, периода просрочки и, как правило, путем указания на явную несоразмерность размера взыскиваемой неустойки последствиям допущенных нарушений ответчиком, а также с учетом степени его вины.

В целом, несмотря на положительный результат применения п. 34 Постановления, хотелось отметить, что для обеспечения эффективности использования рассматриваемого способа защиты прав потребителей, стимулирования продавцов (изготовителей исполнителей) к добровольному удовлетворению требований потребителей, стабильности правоприменительной деятельности, тем не менее необходимо установить максимально возможный предел взыскиваемой неустойки при предъявлении претензий в отношении качества товаров (работ, услуг) в размере цены договора. Ведь до настоящего времени не разрешен вопрос о возможности снижения размера неустойки, который и так ограничен Законом. Речь идет о неустойке за просрочку передачи предварительного оплаченного товара, некачественное выполнение работ (оказание услуг), нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг). Кроме того, взыскание огромных неустоек может повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных потребителей, что негативным образом скажется на развитии

предпринимательства в целом, особенно малого и среднего бизнеса, повлечет явный дисбаланс в сторону потребителя, нарушая установленное Законом равновесие между слабой стороной-потребителем и предпринимателем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе проведено историческое рассмотрение законодательства России и зарубежных стран о неустойке, выделены исторические основы данной юридической составляющей, предпосылки ее возникновения, разобрано совершенствование норм о неустойке в зарубежных странах, предпринята попытка сравнительного анализа неустойки и иных способов обеспечения исполнения обязательств.

Неустойка, выступая способом обеспечения исполнения обязательства на стадии заключения и реализации договора, рассматривается как поощряющее средство, которое подталкивает должника под угрозой наступления отрицательных последствий к законному осуществлению обязательства. В процессе неисполнения обязательства неустойка выступает пределом ответственности и является или средством пресечения и ликвидации нарушения, либо средством возмещения ущерба.

Важность неустойки как элемента ответственности содержится в том, что ее размер заблаговременно знаком и, в основном, не зависит от не выполнения обязательства. Следовательно кредитору для предъявления требования о взыскании неустойки необходимо только обосновать обстоятельство нарушения такого обязательства. Не надо обосновывать результаты нарушений.

Законодательством реализовано право субъектам заключить соглашение о неустойке не только на стадии заключения и исполнения договора, но и в процессе нарушения обязательства, когда неустойка еще не была ими ранее оговорена. Эта неустойка существенно отличается от мирового соглашения тем, что не вызывает утверждения суда, а от нововведения - она не влияет на реализацию главного обязательства.

Полно штрафной нрав неустойки реализовался в отечественном законодательстве во время планового ведения хозяйства. Рассматривая судебную практику применения неустойки, мы пришли к выводу, что она

двинулась по линии предоставления судам огромных полномочий. Суд обязан обращать внимание и аргументировать заслуживающие уважения интересы ответчика и обстоятельства, которые не имеют открытого отношения к результатам нарушения обязательства.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.
3. Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 40.
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 140.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). - № 44. - 12.11.2010.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Обязательное медицинское страхование в РФ. № 5. 2012.
7. Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 2-КГ14-1 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 2.
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 февраля 2013 г. № 13585/12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.
11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 октября 2011 г. № 5531/11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 2.
12. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.08.2009 по делу № А79-249/2009 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс
13. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 декабря 2013 г. № Ф04-7107/13 по делу № А45-30039/2012 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).
14. Решение Абаканского городского суда от 23 марта 2011 г. Дело № 2-1327/2011 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).
15. Апелляционное определение Курского областного суда от 27 августа 2012 г. Дело № 33-2056-2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).
16. Апелляционное определение Курского областного суда от 7 августа 2012 г. Дело № 33-1725-2012 // Справочно-правовая

система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

17. Апелляционное определение Тюменского областного суда от 1 октября 2012 г. по делу № 33-4433/2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).
18. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 12 июля 2011 г. // <http://www.gcourts.ru/case/1214938> (дата обращения: 07.12.2015).
19. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 28 января 2010 г. № КАС09-661 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).
20. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2012 г. № 17АП-8172/12 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был).
21. Определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 июля 2012 г. // <http://www.gcourts.ru/case/2515523> (дата обращения: 06.12.2015).
22. Заочное решение Ленинского районного суда г. Курска от 7 августа 2012 г. Дело № 2-2738\15-2012 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).
23. Заочное решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 ноября 2010 г. // <http://www.gcourts.ru/case/2515523> (дата обращения: 06.12.2015).

#### Специальная и научная литература

24. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. - М.: Юристъ, 2013. - С. 315.

25. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов. - М., 2013. - С. 479.
26. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 286 с.
27. Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. - М.: Право, 2013. С. 474.
28. Пахман С.В. Обычное гражданское право в России. - М.: Юрист, 2013. - С. 70 - 73.
29. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т. 3. - М.: Статут, 2010. - С. 252.
30. Синайский В.И. Русское гражданское право. - М.: Юрист, 2012. С. 327
31. Толковый словарь Дмитриева // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/1667> (дата обращения: 07.12.2015).