РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по гражданскому праву
на тему Свобода договора как важнейший принцип договорного права

выполненную студентом 1 *курса* заочной *формы обучения* 222 *группы*

Бавеян Ева Артуровна
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «31» сентября 2018

Преподаватель _____ Ефимова О.В.
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку отлично
«13» 10 2018

Преподаватель _____ Ефимова О.В.
подпись Ф.И.О.

857
24.12.16

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

КУРСОВАЯ РАБОТА
по предмету Гражданское право

на тему:

Свобода договора как важнейший принцип договорного права

Выполнил:
Студент 1 курса, 222 гр.
Заочного отделения
Бавеян Елизавета Артуровна

Научный руководитель:
к.ю.н. А.В. Мыскин

МОСКВА
2016

Содержание

Введение……3

Глава 1. Общие положения о принципе свободы договора…….....5

1.1. Юридическая природа категории свобода договора……..5

1.2. Реализация принципа свободы договора в российском гражданском праве……9

Глава 2. Пределы и ограничения принципа свободы договора……15

Заключение……..23

Список использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы……...24

Введение

Актуальность выбранной темы курсовой работы заключается в том, что возникающие правовые отношения между участниками договорного права развиваются стремительно, тем самым законодатель вносит коррективы в нормативно-правовые акты для более точного разрешения ситуаций, возникающих в процессе реализации субъективных прав и юридических обязанностей.

Отметим, что на сегодняшний день одной из актуальных проблем современного частного права является нестабильность гражданского договорного оборота, что обуславливается, в частности, признанием гражданско-правовых договоров незаключенными или недействительными при отсутствии достаточно разумных оснований, в случаях нестандартного использования принципа свободы договора.

В России данный принцип является основополагающим, обеспечивая рациональное ведение договорных отношений, что, в свою очередь, сказывается на эффективном удовлетворении и защите не только частных интересов, но и развитии экономики государства в целом.

Однако принцип свободы договора должен реализоваться не только в стране, но и на международном уровне, что будет способствовать развитию грамотной интеграции.

В связи с чем, целью курсовой работы является изучение категории свободы договора и его реализации в договорных отношениях.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- дать общую характеристику категории «свобода договора»;
- исследовать правовую и научную основу, реализации свободы договора как принципа договорного права;
- определить признаки принципа свободы договора, его содержание и составляющие его элементы;

- исследовать порядок реализации принципа свободы договора участниками гражданского оборота.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, связанные с реализацией принципа свободы договора участниками правовых отношений.

Предметом курсовой работы является совокупность договорной свободы, теоретические взгляды, посвященные принципу свободы договора, закономерности отражения данного принципа в нормативных правовых актах Российской Федерации.

Теоретическую основу курсовой работы составили труды видных ученых в области договорного права таких авторов, как: М М Агарков, С. С. Алексеев, Ю. М Аристаков, В. А. Белов, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А. В. Венедиктов, В.В. Витрянский, М.В. Кротов, И.А. Покровский, В.Ф. Попондопуло, О.Н. Садиков, А.П. Сергеев, К.И. Скловский, В.Т. Смирнов, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич, В.Ф. Яковлев.

Структура курсовой работы включает в себя введение, две главы, параграфы, заключение и список литературы.

Глава 1. Общие положения о принципе свободы договора

1.1. Юридическая природа категории свобода договора

Принцип свободы договора (свободы заключения договора) имеет свои корни в естественном праве, связанном с нравственными нормами и нормами морали, из которых он переходит затем в позитивное право.

Истоки принципа свободы договора (свободы заключения договора) можно отыскать в древнейшем праве. Так, например, в Римском праве стипуляция (stipulatio), являясь устным контрактом, могла оформить практически любое обязательство. При этом совершение договора было строго формализовано[1].

Что касается России, то существует точка зрения, утверждающая, что свобода договора (свобода заключения договора) в той или иной степени существовала в обязательственном праве на всех этапах его развития. Не является исключением и Россия, где всю историю договорных отношений пронизывает свобода договора, независимо от того, говорилось ли о ней.

Определение категории «свобода договора» не дается в гражданском законодательстве. Мы исходим из того, что принимая решение, человек из ряда возможностей выбирает какую-либо одну возможность по своему усмотрению. Однако выбор именно этой возможности объективно обусловлен рядом факторов: объективными условиями деятельности, системой потребностей и жизненных целей личности, социальными требованиями и т.п.

Действия без учета этих условий являются импульсивными, неосознанными, неконтролируемыми волей. Именно поэтому отсутствие

---

[1] Звягинцева Б.О., Хевсаков А.В. Истоки и развитие принципа свободы заключения договоров в российском и зарубежном праве // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. - 2016. - № 24. - С. 209.

воли на совершение сделки, например, в случаях совершения сделки лицом, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, или лицом, не способным понимать значение своих действий или руководить ими, или лицом, действовавшим под влиянием обмана, насилия, угрозы или в стечения тяжелых жизненных обстоятельств приводит к недействительности сделки.

Именно в этом смысле воля является «зиждущей силой» сделки, и порок воли приводит к ее недействительности. Институт недействительных сделок и является защитным клапаном от недобросовестных участников гражданского оборота. В этом смысле защите, безусловно, подлежит интерес частных лиц, и именно к этому институту они должны будут обратиться в случае нарушения их интересов[2]. Но бывают и другие случаи, когда воля на совершение того или иного договора была, но при своем изъявлении и восприятии ее другим лицом она получила определенное искажение.

В такой ситуации под угрозой оказываются не только интересы изъявителя воли, но и интересы другого лица, а значит, и гражданского оборота в целом. В этой ситуации уже нельзя отдать безусловное предпочтение одному из контрагентов в ущерб другому. И в таких случаях на помощь приходит уже институт толкования договора.

Тем более, применительно к договору нельзя говорить о воле той или другой стороны, речь должна идти об общей воле сторон, на что обращается внимание в ст. 431 ГК РФ[3]. Но это не снимает ни поставленного вопроса, ни трудностей, которые с этим связаны, поскольку вопрос о согласованности воль также является одним из древнейших вопросов юридической науки и практики.

---

[2] Степанюк Н. В. Толкование гражданско-правового договора: проблемы теории и практики: Монография / Н.В. Степанюк. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - С. 59.

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Исследуя природу договора как сделки, ученые практически единодушно сходятся во мнении о том, что ее следует искать в совпадении воль сторон договора, т.е. в соглашении.

Так, И. Б. Новицкий применительно к договору как соглашению полагал, что «выражаемая каждой из сторон воля соответствует одна другой так, что можно признать, что в сделке выражается согласная воля его сторон». Ф. И. Гавзе исходил из того, что «соглашение включает и встречную волю, и тождественность», поэтому договор представляет собой общий волевой акт[4].

В современных работах совпадение воль сторон договора рассматривается как его сущность, а общий волевой акт – как форма, которую соглашение принимает.

Известный отечественный правовед С.С.Алексеев назвал свободу договора одним из важнейших демократических завоеваний России[5].

По мнению некоторых исследователей отечественное обязательственное право в своём историческом развитии характеризовалось неопределённостью форм гражданско-правовых отношений и отдельных обязанностей участников отношений, что и проявилось на примере принципа свободы договора. Так С. В. Пахман отмечал: «Понятно, что чем теснее сфера гражданской свободы и чем менее развита потребность в обороте ценностей, тем слабее развитие тех форм правоотношений, в которых господствует частное распоряжение, частная сделка[6]. Поэтому и в нашем народном быту нельзя искать ни значительного развития отношений, основанных на сделке, ни тех развитых и сложных форм гражданского оборота, которые являются на высших ступенях народной культуры».

---

[4] Губаева Л.В. Принцип свободы договора в теории договорного обязательства // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2012. - № 5. - С. 59.
[5] Алексеев С.С. Философия права. – М., 1998. - С.225.
[6] Пахман С. В. Обычное гражданское право в России / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. – М., 2003. - С.50.

Большинство цивилистов сходились во мнении, что свобода договора является одним из основных принципов не только обязательственного, но и всего гражданского права. Так, И.А. Покровский писал следующее: «Всякий договор является осуществлением частной автономии, осуществлением той активной свободы, «которая составляет необходимое предположение самого гражданского права[7]. А Г.Ф. Шершеневич считал, что: «свобода договора с устранением субъективных ограничений, а также формализма, стала рядом с правом частной собственности, одной из главных форм современного правового порядка»[8].

Е.А. Суханов считает, что «Принцип свободы договора является основополагающим для развития имущественного (гражданского) оборота»[9]. По мнению другого исследователя отечественного гражданского права О.Н. Садикова существуют «…два основных принципа договорного права - принципы свободы договора и его обязательности (исполнимости) для сторон. Эти принципы пронизывают все нормы о договорах…»[10].

По мнению Ю. Л. Ершова, принцип свободы договора выполняет, во-первых, функцию выражения основных идей отрасли, во-вторых, функцию непосредственного регулирования общественных отношений, которая реализуется при использовании аналогии права, в-третьих, мировоззренческую функцию[11]. Нет оснований не согласиться с выделенными автором функциями, однако требуется их конкретизация, отсутствие которой в доктрине связано с небольшим количеством работ,

---

[7] Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М., 1998. – С.249-250

[8] Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М.,1995. – С.308.

[9] Гражданское право. Том I. (под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А. Суханова). – М.: Волтерс Клувер, 2004 // Справочная правовая система «Гарант»

[10] Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный) (Под ред. О.Н. Садикова) – М., 1998 г. // Справочная правовая система «Гарант».

[11] Ершов Ю. Л. Принцип свободы договора и его реализация в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис . … канд. юрид . наук. Екатеринбург, 2001. - С. 14.

посвященных функциональной роли принципов права в целом, и гражданского в частности, где они впервые закреплены в качестве основных начал гражданского законодательства.

Подходя обобщенно к категории «основные начала гражданского законодательства», можно определенно утверждать, что их законодательное закрепление (ст. 1 ГК РФ) - показатель правового прогресса в сфере гражданско-правового регулирования, итогом которого явилось соединение следующих трех компонентов, нашедших выражение как в их содержании, так и в назначении: принципиальная идея; пределы применения и реализации гражданско-правовых норм; нормативная основа для регулирования конкретных юридических ситуаций[12]. Таким образом, увидеть функциональную значимость основных начал гражданского законодательства позволяет осознание их генезиса и сущности.

1.2. Реализация принципа свободы договора в российском гражданском праве

Отметим, что стремительное повышение значимости договора, усиление его регулятивных свойств и серьезное упрочнение его позиций в реальности, договор, как и прежде, рассматривается с точки зрения определенной отрасли права. Следовательно, заключение договора основано на определенных принципах, главным из которых является принцип свободы договора. Граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Сам принцип свободы договора реализуется на стадиях формирования и существования договорного обязательства.

Щетинкина М.Ю. в своем исследовании приходит к выводу о том, что проблема свободы договора остается недостаточно исследованной. Важным и актуальным является рассмотрение принципа свободы

---

[12] Устинов Р.Е. Функциональная роль принципа свободы договора // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 8. - С. 74.

договора: во-первых, установление перечня элементов принципа свободы договора и, во-вторых, рассмотрение оснований ограничения действия принципа свободы договора в связи с формирующейся современной правовой действительностью, (в частности, рассмотрение ответственности на преддоговорной стадии, т.е. когда договор еще не заключен)[13].

По мнению Н.В. Кузнецовой, одним из элементов содержания принципа свободы гражданско-правового договора является право контрагентов самостоятельно, по своему соглашению устанавливать ответственность за нарушение принятых на себя обязательств[14]. Заключая договор, стороны имеют право: во-первых, установить ответственность за нарушение таких обязательств, за нарушение которых законодательством ответственность не предусмотрена, во-вторых, увеличить размер установленной законом ответственности. Как правило, договорная ответственность предусматривается сторонами в форме неустойки. Неустойку принято считать универсальной формой гражданско-правовой ответственности, поскольку она может быть установлена за нарушение любого договорного обязательства.

Особый интерес вызывают вопросы, связанные с реализацией принципа свободы договора при регулировании договорных отношений между членами семьи. Обратимся к ст. 421 ГК, которая устанавливает содержание принципа свободы договора и критерии, позволяющие характеризовать пределы свободы сторон при заключении договора.

---

[13] Щетинкина М.Ю. Реализация и ограничение действия принципа свободы договора: Автореф. дисс. … кандид. юрид. наук, Москва – 2009. – С. 4.

[14] Кузнецова Н. В. Свобода договора и проблемы ограничения ответственности за нарушение договорных обязательств в судебной практике / Вестник Удмуртского университета. Серия 2. Экономика и право, Вып. 2, 2010. - С. 56.

Можно выделить следующие признаки договорных отношений, совокупность которых позволяет утверждать о свободе сторон[15]:

- субъекты свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК, законом или добровольно принятым обязательством;

- стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами;

- стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы разных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор);

- условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 40 СК РФ[16] брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Нормативное определение этого договора является своеобразным ограничением действия принципа свободы в данных отношениях. Безусловно, супруги или лица, вступающие в брак, свободны в заключение брачного договора. При его отсутствии имущественные отношения между супругами подлежат регулированию по правилам законного режима.

В.Ф. Яковлев отмечает две главные тенденции современного договорного права[17]. Во-первых, договор превратился в самостоятельное и

---

[15] Сергеева В.А. О проблемах реализации принципа свободы при заключении отдельных семейных договоров // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - № 11. - С. 132.

[16] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 16.

[17] Климова А.Н. Из истории развития принципа свободы договора в российском гражданском праве // Юридическая наука. - 2015. - № 2. - С. 52.

главное средство регулирования экономических отношений. Во-вторых, появилась свобода в заключении договора, свобода в определении его содержания, формировании условий, чем осуществляется одно из основных условий свободной рыночной экономики – свобода договора. Закрепление в законе этого принципа стало исторически обусловленной необходимостью в силу того, что он отражает существенные черты гражданского права и является воплощением накопленного опыта в сфере договорных отношений.

Так, например, для обозначения действий, влекущих досрочное окончание договорных отношений при отсутствии соглашения сторон, нормы ГК РФ используют такие смежные понятия, как «прекращение договора», «отказ от договора», «расторжение договора по требованию одной из сторон», «отказ от исполнения договора», «отказ от исполнения обязанности».

Подобное терминологическое разнообразие вряд ли можно считать благом для участников договорной связи, так как не всегда ясны порядок и последствия совершения действий, обозначаемых этими понятиями. На неудачность использования законодателем сочетания «отказ от исполнения договора», а также иных приведенных здесь понятий уже указывалось в литературе, однако аргументированный анализ этих юридических фактов-действий с точки зрения различия условий и порядка их совершения не проводился, и в науке нет какой-либо конкретной точки зрения относительно соотношения этих понятий - наиболее часто их отождествляют.

В связи с тем, что договор порождает обязательство, он подчинен общим правилам об обязательствах, в том числе об их изменении и прекращении. Отсюда уместно обращение к гл. 26 ГК РФ «Прекращение обязательств», содержащей перечень основных правопрекращающих юридических фактов, влекущих разрыв исходной правовой связи между субъектами правоотношения. Они многочисленны и, по замечанию Г. Ф.

Шершеневича, делятся на две группы «…смотря по тому, происходит ли погашение их силы вследствие взаимного соглашения верителя и должника или вследствие обстоятельств, стоящих вне соглашения». В современном законодательстве это одно- и двусторонние сделки, события, решение суда, акты административных органов.

Термин «прекращение» является родовым по отношению ко всем этим фактам, а также к фактам-действиям, определяемым в ГК РФ как «отказ от договора», «отказ от исполнения договора», «отказ от исполнения обязанности», «расторжение договора». Истинное соотношение между этими видовыми понятиями нельзя считать известным и понятным. Это связано с тем, что механизм всего разнообразия действий, направленных на реализацию цели прекратить договор, различен. Наиболее ясным его можно считать в отношении действий, связанных с отказом от договора.

С учетом анализа норм ГК РФ об отдельных видах договорных обязательств, в содержании которых закреплено право одностороннего отказа от договора (более 40 статей), все возможные основания для такого отказа можно заключить в две группы[18].

Первая - отсутствие интереса в исполнении у одного из контрагентов и (или) нецелесообразность исполнения договора. Вторая - неправомерность поведения другого контрагента по договору. Первая группа оснований наиболее тесно связана с общими чертами метода гражданско-правового регулирования - диспозитивностью и с самим назначением субъективных гражданских прав. Ведь исполнение договора в точном соответствии с предусмотренными условиями при утрате интереса к нему противоречило бы сущности гражданских прав и препятствовало бы их надлежащей защите.

---

[18] Устинов Р.Е. Функциональная роль принципа свободы договора // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 8. - С. 76.

Поэтому, если один контрагент желает воспользоваться законным правом отказа от договора, другой обязан с этим согласиться, и это не может рассматриваться как нарушение прав последнего - он лишь обязан воспринять волеизъявление первого. Такое положение сопутствует почти всем обязательствам, которые следуют из договора по оказанию услуг, выполнению работ, а также из договоров, оформляющих отношения по обеспечению обязательств. Неправомерность поведения контрагентов служит основанием для отказа от договора лишь в случаях, прямо установленных законодательством.

В соответствии с ГК РФ такое поведение контрагента выражается в грубом нарушении (неисполнении) им обязательств по договору либо ином нарушении требований правовых норм. В этих случаях второй - добросовестный контрагент - нуждается в каких-либо оперативных мерах по защите своих прав, а потому вправе заявить отказ от исполнения договора.

Глава 2. Пределы и ограничения принципа свободы договора

В числе основных целей ограничения свободы договора также следует выделить защиту:

а) основ нравственности;

б) публичного интереса;

в) интересов третьих лиц;

г) слабой стороны договора.

Свобода договора не является абсолютной, недопустимо отрицание и умаление иных общепринятых прав и свобод. Общие ограничения прав субъектов гражданского права, касающиеся также и принципа свободы договора, установлены в ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах[19].

Ст. 431.1 ГК РФ, предусматривающей возможность установления договорных последствий недействительности гражданско-правового договора как сделки, на наш взгляд, влечет за собой необходимость изменения характера определенных норм ст. 167 ГК РФ. Очевидно, что при установлении по соглашению сторон последствий недействительности договора (например, прекращение обязательства по возврату полученного по недействительной сделке отступным (ст. 409)), такой договор породит юридические последствия иные, чем те, которые связаны с его недействительностью. Поэтому императивный характер нормы ч. 1 ст. 167 ГК РФ, по нашему мнению, необходимо изменить на диспозитивный, добавив после слов «…и недействительна с момента ее совершения» слова

---

[19] Хужокова Д.Б. Принцип свободы договора в гражданском праве Российской Федерации и его ограничение // Science Time. - 2015. - № 6 (18). - С. 570.

«если иное не предусмотрено дву- и многосторонними сделками с участием субъектов предпринимательской деятельности»[20].

По этой же причине необходимо норму ч. 2 ст. 167 ГК РФ с императивной изменить на диспозитивную, добавив после слов «…если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом», слова «а в сфере предпринимательской деятельности и договором». Дополнения, на наш взгляд, необходимы с целью установления согласованности между общими положениями о недействительности сделок и специальными правилами о недействительности договоров.

На практике свобода договора часто используется недобросовестными лицами для умышленного причинения имущественного вреда гражданам и юридическим лицам, уклонение от уплаты налогов, а также для достижения иных противоречащих закону целей. Кроме того, свобода определения сторонами условия договора ограничена действующими императивными нормами закона и иных правовых актов.

Источниками ограничений принципа свободы договора в России выступают следующие нормативные акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы и федеральные конституционные законы, постановления пленумов вышестоящих судов Российской Федерации. Большое количество ограничений в этих источниках являются обоснованными и подкрепленными убедительными политико-правовыми аргументами. Например, п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, содержащий

---

[20] Кузнецова Н.В некоторые проблемы реализации принципа свободы договора в части определения договорных условий // Российская национальная правовая система: современное состояние, тенденции и перспективы развития Материалы международной научно-практической конференции. ответственный редактор: О.А. Кузнецова. - 2015. - С. 100.

правило применения свободы, не нарушая права и свободы других лиц, вполне понятно и лаконично ограничивает принцип свободы договора[21].

Однако часто суды признают договоры в целом или их части недействительными или ничтожными, ссылаясь на то, что сделки противоречат закону. В большинстве случаев речь идет об императивных нормах гражданского законодательства, согласно которым договор не может противоречить. А определяют императивные нормы суды при помощи формально-атрибутивной теории, которая говорит о том, что диспозитивные нормы те, где есть слова «если иное не предусмотрено договором», а императивные все остальные. В то же время часто никаких рациональных политико-правовых аргументов для признания данной нормы императивной нет, а, следовательно, можно говорить, что принцип свободы договора провозглашается формально, а на практике подвергается уничтожению[22].

В сложившихся условиях нетрудно сделать вывод, что современная реализация принципа свободы в России подвергается необоснованному ограничению.

Представляется, что активно изучаемые в научной литературе ограничения содержательной составляющей свободы договора носят вышеупомянутый правовой характер.

В частности, данные ограничения предлагают подразделять на две группы: 1) ограничения, защищающие публичные (общества, государства и третьих лиц) ценности и интересы, так называемые, «внешние по отношению к сторонам договора» ценности и интересы; 2) ограничения,

---

[21] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изм. от 14 апреля 2014 г.) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.

[22] Оржаховская И. Ю. Эволюция принципа свободы договора, его место и роль в современной правовой науке и практике // Юридическая наука. - 2014. - № 3. - С. 125.

обусловленные защитой интересов самих сторон договора[23]. В последнем случае речь идет о патерналистской защите, при этом под патерналистскими ограничениями свободы договора понимаются «ограничения, которые вводятся … в целях предотвращения или исправления тех ситуаций, когда воля контрагента, которая выражена или может быть выражена в контракте, не соответствует тому, как долгосрочные интересы этого контрагента оцениваются обществом». Однако отмечается определенная условность такого деления, поскольку зачастую защита интересов отдельных лиц неразрывно связана с защитой интересов общества в целом. Поэтому в рамках такого деления важен вопрос степени[24].

Указывают, что главной причиной патерналистского контроля договоров выступают, скорее, этические соображения, когда осуществляется пресечение именно несправедливых условий. Однако этические соображения могут взаимодействовать с соображениями экономической эффективности. Так, достижения экономической науки подтверждают оправданность этических ограничений и определяют их пределы.

Например, в рамках бихевио-экономического анализа права рассматривается вопрос о «сверхоптимистическом» поведении потребителя, когда он склонен полагать, что обстоятельства, в силу которых начнут действовать определенные обременительные положения договора, просто не наступят.

Следует согласиться, что патернализм должен носить обдуманный и осторожный характер. Так, недобросовестные предприниматели могут расценить патерналистскую защиту контрагентов как сигнал о том, что

---

[23] Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. М.: Статут, 2012. - С. 312.

[24] Медведева Н.В. Принцип свободы договора в гражданском праве: особенности содержания и тенденции развития // Вестник Иркутского государственного технического университета. - 2014. - № 11. - С. 303.

государство формально признает законность злоупотребительных контрактов и разрешает их, если «пострадавший» контрагент так и не прибегнет к защите своих интересов; адресаты же патерналистской защиты вообще могут счесть ненужным знакомиться с договором, так как государство заранее защитило их от всех возможных негативных последствий.

В результате первые будут составлять максимально выгодные для себя, а не для контрагентов договоры, вторые же будут снова и снова такие невыгодные договоры заключать, перекладывая в итоге значительную часть бремени своей недобросовестности и неосмотрительности на государственный аппарат, а именно, на суды.

В связи с этим заслуживает внимания идея классификации ограничений свободы договора на внешние ограничения и внутренние изъятия. Внешние ограничения определяют границы свободы договора - это нормы о пределах осуществления гражданских прав, нормы о правосубъектности, оборотоспособности объектов и др. Внутренние же устанавливают требования в рамках заданных границ свободы – форму сделок, случаи недействительности сделок, ограничения свободы в зависимости от субъектов и др. При этом указывается, что свобода договора создается нормами, ее ограничивающими. Однако представляется, что корректнее говорить о таких ограничениях не как о создающих свободу, а как о санкционирующих ту часть естественной свободы человека, которая допустима в обществе и защищается государством.

Рассмотрим Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»[25]. Данный документ не только закрепил ряд важных тенденций правопонимания в рассматриваемой сфере, но и во многом изменил

---

[25] Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. - № 5. - 2014.

привычное понимание и толкование норм права, связанных с реализацией принципа свободы договора. Появление данного Постановления можно оценить как дальнейшее закрепление и усиление принципа свободы договора в правоприменительной практике.

Исходя из положений нового Постановления Пленума стороны договора могут устанавливать для себя правила иные, чем предусмотренные законом. В Постановлении предложен новый подход к определению императивности или диспозитивности нормы права. Так, норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила. Например, в ней предусмотрено, что такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержащегося в норме правила только в ту или иную сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы.

Вместе с тем из целей законодательного регулирования может следовать, что содержащийся в императивной норме запрет на соглашение сторон об ином должен толковаться ограничительно. В частности, суд может признать, что данный запрет не допускает установление сторонами только условий, ущемляющих охраняемые законом интересы той стороны, на защиту которой эта норма направлена.

Постановлением устанавливаются и определенные критерии императивности, то есть общеобязательности, нормы права, которые и при отсутствии явно выраженного запрета установить в договоре иное правило, нежели в законе, делают норму императивной. В частности, норма является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т. д.), недопущения грубого нарушения баланса

интересов сторон либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора.

Положения Постановления Пленума, действительно, устанавливают и некоторые ограничения принципа свободы договора. Если норма содержит прямое указание на возможность предусмотреть иное соглашением сторон, суд исходя из существа нормы и целей законодательного регулирования может истолковать такое указание ограничительно, то есть сделать вывод о том, что диспозитивность этой нормы ограничена определенными пределами, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в ней правила[26].

Если же норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют вышерассмотренные критерии императивности, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными.

Следует заметить, что нынешняя трактовка реализации принципа свободы договора при рассмотрении дел арбитражными судами делает советы юристов относительно необходимости внимательного отношения к условиям заключаемых договоров как никогда актуальными. Вместе с тем умелое использование в хозяйственной практике возможности самостоятельного определения основных условий заключаемых договоров может сыграть и положительную роль для субъектов предпринимательства.

---

[26] Ожегова Г.А. Принцип свободы договора и ее пределы // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 4 (19). - С. 75.

Таким образом, принцип свободы договора является ключевым для понимания сущности как договорного, так и в целом частного права. Каждый участник правоотношений вправе решать, заключать ему договор или нет, свободно выбирать своего делового партнера и включать в договор любые условия, не противоречащие действующему законодательству, с учетом собственных возможностей и потребностей.

Свобода договора проявляет себя на всех стадиях его существования, таких как заключение договора, изменение его и расторжение. Любые договорные отношения сопровождаются достижением согласия и определения договорной модели, в рамках которой субъекты правоотношений намереваются взаимодействовать[27].

Абсолютная свобода в гражданских правоотношениях приводит к нарушению баланса интересов двух сторон, так как свобода, предоставляемая одному, полностью приводит к несвободе другого участника правоотношений. Для обеспечения баланса интересов необходимо ограничивать свободу договора, а также вводить ограничительные нормы для стабильного роста экономических отношений.

---

[27] Политаева А. П. Проблемы классификации ограничений принципа свободы договора // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. - 2016. - С. 139.

Заключение

В заключение данной курсовой работы на основании проведенной исследовательской деятельности следует подвести некоторые итоги:

Во-первых, свободу договора, с логической точки зрения, возможно определить лишь через установление ее границ (пределов), имея при этом в виду следующее: все, что не выходит за рамки границ (пределов) свободы договора, в полной мере охватывается указанным понятием. Именно так и поступает законодатель, прямо называя в ст. 421 ГК РФ случаи изъятия из принципа договорной свободы.

Во-вторых, свобода договора является важнейшим принципом договорного права, но есть исключения, при которых возможно ограничение этой свободы. Условия ограничения должны быть закреплены нормативным правовым актом, который направлен на защиту публичного порядка и прав экономически зависимых и экономически слабых сторон договора.

В-третьих, основные проявления принципа свободы договора заключаются в оформлении правовых механизмов, обеспечивающих:

1) свободу сторон от принуждения к заключению договора;

2) свободу определять контрагентов;

3) свободу в определении содержания договора по воле сторон без вмешательства извне, а именно, возможность выбирать тип и условия договора, право заключать смешанные и непоименованные договоры.

В-четвертых, все гражданско-правовые договоры надлежит подразделить на договоры, в отношении которых действуют только общие ограничения их свободы, и договоры, в отношении которых действуют как общие, так и специальные ограничения их свободы.

Список использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изм. от 14 апреля 2014 г.) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 16.

Материалы судебной практики:

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. - № 5. - 2014.

Специальная литература:

5. Алексеев С.С. Философия права. – М., 1998.
6. Гражданское право. Том I. (под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А. Суханова). – М.: Волтерс Клувер, 2004 // Справочная правовая система «Гарант».
7. Губаева Л.В. Принцип свободы договора в теории договорного обязательства // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2012. - № 5. - С. 59-61.

8. Ершов Ю. Л. Принцип свободы договора и его реализация в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис . … канд. юрид . наук. Екатеринбург, 2001.
9. Звягинцева Б.О., Хевсаков А.В. Истоки и развитие принципа свободы заключения договоров в российском и зарубежном праве // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. - 2016. - № 24. - С. 209-211.
10. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. М.: Статут, 2012. - 452 с.
11. Климова А.Н. Из истории развития принципа свободы договора в российском гражданском праве // Юридическая наука. - 2015. - № 2. - С. 48-53.
12. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный) (Под ред. О.Н. Садикова) – М., 1998 г. // Справочная правовая система «Гарант».
13. Кузнецова Н. В. Свобода договора и проблемы ограничения ответственности за нарушение договорных обязательств в судебной практике / Вестник Удмуртского университета. Серия 2. Экономика и право, Вып. 2, 2010. - С. 56-58.
14. Кузнецова Н.В некоторые проблемы реализации принципа свободы договора в части определения договорных условий // Российская национальная правовая система: современное состояние, тенденции и перспективы развития Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: О.А. Кузнецова. - 2015. - С. 98-100.
15. Медведева Н.В. Принцип свободы договора в гражданском праве: особенности содержания и тенденции развития // Вестник

Иркутского государственного технического университета. - 2014. - № 11. - С. 299-304.

16. Ожегова Г.А. Принцип свободы договора и ее пределы // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 4 (19). - С. 74-76.
17. Оржаховская И. Ю. Эволюция принципа свободы договора, его место и роль в современной правовой науке и практике // Юридическая наука. - 2014. - № 3. - С. 124-126.
18. Пахман С. В. Обычное гражданское право в России / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. – М., 2003.
19. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М., 1998. – С.249-250.
20. Политаева А. П. Проблемы классификации ограничений принципа свободы договора // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. - 2016. - С. 139-142.
21. Сергеева В.А. О проблемах реализации принципа свободы при заключении отдельных семейных договоров // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - № 11. - С. 132-134.
22. Степанюк Н. В. Толкование гражданско-правового договора: проблемы теории и практики: Монография / Н.В. Степанюк. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 136 с.
23. Устинов Р.Е. Функциональная роль принципа свободы договора // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 8. - С. 74-77.
24. Хужокова Д.Б. Принцип свободы договора в гражданском праве Российской Федерации и его ограничение // Science Time. - 2015. - № 6 (18). - С. 568-571.
25. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М.,1995.

26. Щетинкина М.Ю. Реализация и ограничение действия принципа свободы договора: Автореф. дисс. … кандид. юрид. наук, Москва – 2009. – 26 с.