

793
17.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по предмету Уголовное право
на тему Омонимное и неомонимное (составом) преступление
особенности квалификации


выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 222 группы

Бешевой Ирины Игнатьевны
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « _____ » _____

Преподаватель _____ Ф.И.О.
 подпись

Курсовая работа защищена на оценку _____ 

Преподаватель _____ Ф.И.О.
 подпись

793
17.12.16

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету **Уголовное право.**

на тему: : Оконченное и неоконченное (составом) преступление: особенности
квалификации.

Выполнила:

Студентка 1 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Бегичева Ирина Николаевна

Научный руководитель:

Канд. юрид. наук, доц.
В.Ф.Джафарли

Москва, 2016 г.

Содержание

Введение	3
Глава I. Понятие, стадия совершения оконченного преступления	
1.1. Оконченное преступление как стадия совершения преступления	4
1.2. Понятие оконченного преступления	6
1.3. Квалификация оконченного преступления	9
Глава II. Неоконченное преступление	
2.1. Понятие неоконченного преступления и его значение	12
2.2. Субъективная сторона и квалификация неоконченного преступления	14
2.3. Приготовление к преступлению	17
2.4. Покушение на преступление	21
2.5. Добровольный отказ от преступления	26
Заключение	30
Список используемых источников и литературы	32

Введение

Актуальность изучения выбранной темы predetermined тем, что в современных условиях бывает довольно сложно отграничить неоконченное преступление от оконченого. Хотя согласно законодательству неоконченное преступление отличается от оконченого преступления одним только признаком – наличием общественно опасного последствия, который вытекает из очевидного логического толкования: неоконченное преступление не доведено до конца, оконченое преступление – доведено, и таким концом является, прежде всего, наступление общественно опасного последствия. В реальных же условиях определить это последствие бывает очень сложно.

Проблема неоконченной преступной деятельности относится к числу наиболее актуальных проблем уголовного права, криминологии, следственной и судебной практики, так как от ее решения зависит определение круга преступных деяний, их квалификация, назначение наказания в соответствии со степенью реализации преступного умысла, предупреждение и пресечение деяний, направленных на достижение преступного результата.

Целью данной работы является исследование этапов реализации преступного умысла с точки зрения уголовного законодательства РФ.

В соответствии с определенной целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать понятие и виды стадий преступления;
- изучить понятие: оконченое преступления;
- изучить приготовление к преступлению, покушение на преступление, оконченое преступление как основные разновидности стадий преступления;
- выяснить порядок и условия добровольного отказа от совершения преступления;

Глава I. Понятие, стадия совершения оконченного преступления

1.1. Оконченное преступление как стадия совершения преступления

Традиционно оконченное преступление признают стадией совершения преступления. И хотя изредка раздавались критические замечания в отношении такого подхода (например Миттермайера), тем не менее до сих пор большинство авторов считают оконченное преступление этапом развития преступной деятельности. Так, в учебнике по Общей части уголовного права Н. Ф. Кузнецова пишет о трех стадиях: «подготовительные к совершению преступления действия, исполнение объективной стороны состава и наступление общественно опасных последствий». Редакторы учебника правят данное высказывание: «В теории эти стадии обычно именуется так: приготовление к преступлению, покушение на преступление, оконченное преступление». Такого же мнения придерживался и Н. Д. Дурманов. Но любопытно проследить его позицию по вопросу о последовательности рассмотрения стадий при их изучении. Критикуя М. Д. Шаргородского и Н. С. Алексеева за их предложение анализировать стадии совершения преступления, начиная с обнаружения умысла, продолжая приготовлением и покушением и заканчивая оконченным преступлением, он писал, что вначале нужно анализировать оконченное преступление, а уж затем — приготовление и покушение¹.

Для чего понадобилась ему такая непоследовательная последовательность? Ведь логика анализа стадий действительно требует поступательного изучения их от более ранних к более поздним. И все же такая логика не устраивает Н. Д. Дурманова, и вполне обоснованно и оправданно. Дело в том, что в оконченном преступлении наиболее полно выражены качества преступления: «оконченное преступление — это стадия, характерная для любого вида преступного деяния, оконченное преступление всегда влечет уголовную ответственность, ответственность за предварительную преступную деятельность тесно связана с ответственностью за оконченное преступление». Изложенные

¹ А.П. Козлов. УЧЕНИЕ О СТАДИЯХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. Юридический центр Пресс. Санкт-Петербург 2002. Стр 126

аргументы свидетельствуют в первую очередь о необходимости самостоятельного, отдельного рассмотрения оконченного преступления и неоконченной преступной деятельности; о тесной связи оконченного преступления с истинными стадиями совершения преступления, а не с приготовлением и покушением, которые сами по себе довольно часто признаются законодателем оконченными преступлениями; о том, что оконченное преступление завершает исследование именно истинных стадий, а не приготовления и покушения как разновидностей неоконченной преступной деятельности. Поэтому определено и соответствующее место оконченного преступления в структуре изучения стадий — после анализа этапов развития преступной деятельности.

Однако подобное пока не решает вопроса, признавать или не признавать оконченное преступление самостоятельной стадией совершения преступления. Думается, традиционное признание его стадией совершения преступления неверно, поскольку с причинением вреда общественным отношениям, наступлением преступного результата в его широком понимании (вред, причиненный общественным отношениям) заканчивается преступная деятельность, прекращается развитие преступления во времени и пространстве. *Оконченность преступления* при этом является лишь констатацией завершенности преступления, признанием оконченности посягательства и необходимости соответствующей квалификации содеянного непосредственно по той или иной норме Особенной части уголовного права без соотнесения ее с нормой о неоконченной преступной деятельности¹.

Кроме того, сторонники оконченного преступления, связываемого с наступлением вреда, как завершающей стадии, следуемой за исполнением-деянием, во-первых, противоречат себе, поскольку признают оконченным преступление, «если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК (ст. 29 УК)». «Преступление будет оконченным, когда налицо все четыре элемента конкретного состава (объект,

¹ А.П. Козлов. УЧЕНИЕ О СТАДИЯХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. Юридический центр Пресс. Санкт-Петербург 2002. Стр 127

объективная сторона, субъективная сторона и субъект). Наличие оконченного преступления определяется, прежде всего, тем, что его объективная и субъективная стороны получают полную реализацию». Соответственно, нет оконченного преступления без деяния-исполнения как элемента объективной стороны преступления, т. е. оконченное преступление — это не последняя стадия, а нечто более глобальное.

Во-вторых, сторонники оконченного преступления как стадии придают ему более существенное значение, поскольку при анализе оконченного преступления говорят об оконченности на стадии приготовления (имея в виду создание условий), покушения (подразумевая под ним деяние-исполнение). При этом ни у кого из них не возникает критического отношения к «стадии», кочующей по различным стадиям. Оконченность преступления как факт его завершенности имеет огромное правовое значение и для квалификации преступления, и для назначения наказания. Именно поэтому ему уделяется и должно уделяться значительное внимание правоведов¹.

1.2. Понятие оконченного преступления

Согласно ч. 1 ст. 29 УК РФ, преступление признается *оконченным*, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного в уголовном законе. В свою очередь, все признаки состава преступления указываются не только в нормах Особенной части уголовного закона, но и в нормах его Общей части. Между тем, преступление является оконченным тогда, когда совершенное виновным деяние содержит все признаки состава преступления, описанного в диспозиции уголовного закона. Для правильного уяснения момента окончания конкретного преступления следует

¹ А.П. Козлов. УЧЕНИЕ О СТАДИЯХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. Юридический центр Пресс. Санкт-Петербург 2002. Стр. 128

предварительно определить вид конструкции состава в зависимости от юридического окончания преступления (материальный, формальный, либо усеченный)¹.

Преступление с материальным составом содержит в качестве необходимого признака оконченного преступления наступившие в результате преступного деяния общественно опасные последствия материального характера в виде физического, имущественного и иного ущерба. Например, причинение имущественного ущерба выступает в качестве обязательного признака объективной стороны отдельных форм хищений (ст. 158, 159, 160, 161 УК РФ)

Преступление с формальным составом не содержит в качестве конструктивного признака оконченного преступления общественно опасные последствия материального характера, момент окончания преступления в данном случае совпадает с совершением преступного деяния (действия либо бездействия). Например, похищение человека (ст. 126 УК РФ) считается оконченным, когда человек будет фактически захвачен и на некоторое время изъят из естественной для него микросреды.

Законодатель по разным причинам конструирует некоторые составы преступлений как формальные. В одних случаях последствия не вводятся в состав потому, что оценить их, измерить практически невозможно. Например, не поддается оценке моральный ущерб, причиняемый клеветой или оскорблением, дезертирством или надругательством над Государственным гербом или флагом РФ. В других случаях само деяние настолько общественно опасно (например, при разбое), что законодатель связывает момент окончания преступления с моментом совершения деяния².

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / Под научной ред. доктора юрид. наук, проф. А.В. Шеслера. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. Стр. 18

² Р.Р.Галиакбаров УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБЩАЯ ЧАСТЬ Учебник Краснодар, 2000.

Преступление с усеченным составом также не содержит в качестве конструктивного признака оконченого преступления общественно опасные последствия материального характера, момент окончания преступления как бы перенесен на более ранний этап и в данном случае совпадает с началом совершения преступного деяния (действия либо бездействия), которое фактически вызывает либо способно вызвать общественно опасные последствия разного характера. Так, исключение из общего положения о моменте окончания хищений составляет разбой (ст. 162 УК РФ), который в соответствии с законодательной конструкцией его усеченного состава признается оконченом преступлением с момента нападения в целях хищения чужого имущества.

Следует отметить, что чаще всего законодатель определяет оконченность исходя из социального значения, а в описание преступления стремится включить как само деяние (в узком смысле), так и весь круг социально значимых изменений, вносимых им. Такой подход понятен. Он позволяет представить преступление в его наиболее полном виде, что дает возможность как наиболее точной его социальной оценки, так и облегчает доказывание его наличия. Юридически это выражается в формулировании материальных составов.

Однако в целом ряде случаев из-за сложности установления нематериальных последствий, трудностей их формализации, из соображений усиления предупредительной роли нормы законодатель считает оконченом преступлением совершение деяния независимо от последствий, а иногда только его начало, формулируя формальные или усеченные составы. Это обстоятельство по-видимому и заставило законодателя определять оконченность преступления по формально-юридическому моменту, поскольку фактический момент всякий раз изменяется. Тем не менее, следует учитывать, что в основе оконченого преступления находится то отрицательное изменение, которое происходит в результате вторжения преступления в социальные отношения. Более раннее определение момента окончания преследует обычно какие-либо ути-

литарные цели (снизить, допустим, материальные и моральные издержки расследования преступления), а не направлено на выявление “чистой” социальной значимости поведения, являющейся решающим критерием преступления¹.

Нерешенным в законодательстве и спорным в теории уголовного права остается вопрос о возможности отнесения к оконченному преступлению тех случаев, когда преступный результат (как конструктивный признак состава) наступает через значительный промежуток времени, но он непосредственно явился следствием данного конкретного деяния лица. Эта ситуация возникает чаще всего при нанесении множественных ранений жертве в жизненно важные органы, если смерть от них наступает через пять и более дней. Суд в большинстве случаев квалифицирует подобные действия как оконченное преступление — причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, а не покушение на убийство².

1.3. Квалификация оконченного преступления

Согласно ст. 29 ч. 1 УК РФ, оконченным признается преступление, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Такое определение оконченного преступления указывает лишь на его формально-юридическую сторону. Эта характеристика оконченного преступления, разумеется, важна. Она подчеркивает то обстоятельство, что момент окончания преступления устанавливается законом, и, как уже отмечалось, законодатель может смещать окончание преступления на более ранний или более поздний момент. Однако чисто формальная характеристика момента окон-

¹ А.И. Плотников. Теоретические основы квалификации преступлений. Оренбург 2001 г. стр. 75

² И. Я. Козаченко. Уголовное право. Общая часть: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма 2008. Стр. 312

чания недостаточна. Она оставляет неясным вопрос о том, каково материальное основание момента окончания, ведь не произвольно же законодатель подходит к его установлению.

Следует отметить, что чаще всего законодатель определяет оконченность исходя из социального значения, а в описание преступления стремится включить как само деяние (в узком смысле), так и весь круг социально значимых изменений, вносимых им. Такой подход понятен. Он позволяет представить преступление в его наиболее полном виде, что дает возможность как наиболее точной его социальной оценки, так и облегчает доказывание его наличия. Юридически это выражается в формулировании материальных составов.

Однако в целом ряде случаев из-за сложности установления нематериальных последствий, трудностей их формализации, из соображений усиления предупредительной роли нормы законодатель считает оконченным преступлением совершение деяние независимо от последствий, а иногда только его начало, формулируя формальные или усеченные составы. Это обстоятельство по-видимому и заставило законодателя определять оконченность преступления по формально-юридическому моменту, поскольку фактический момент всякий раз изменяется. Тем не менее, следует учитывать, что в основе оконченного преступления находится то отрицательное изменение, которое происходит в результате вторжения преступления в социальные отношения. Более раннее определение момента окончания преследует обычно какие-либо утилитарные цели (снизить, допустим, материальные и моральные издержки расследования преступления), а не направлено на выявление “чистой” социальной значимости поведения, являющейся решающим критерием преступления¹.

¹ А.И. Плотников. Теоретические основы квалификации преступлений. Оренбург 2001 г. стр. 76

Оконченное преступление означает, что лицо совершило все то, что представлено в статье Особенной части УК РФ. Ссылка на статьи УК РФ при квалификации оконченного преступления.

При оконченом преступлении дается ссылка только на статью Особенной части УК РФ. Например, оконченная кража квалифицируется по статье 158 ч. 1 (2,3) УК РФ.

Глава II. Неоконченного преступления

2.1. Понятие неоконченного преступления и его значение

Понятия оконченого и неоконченного преступлений определены в ст. 29 УК РФ. На основании ч. 1 этой статьи «преступление признается оконченом, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом», ее ч. 2 «неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление», а ч. 3 данной статьи «уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье настоящего Кодекса, предусматривающей ответственность за оконченое преступление, со ссылкой на ст. 30 настоящего Кодекса».

Суть неоконченного преступления заключается в том, что при его совершении не завершено причинение вреда объекту преступления, то есть не нарушены общественные отношения, охраняемые уголовным законом от данного вида преступлений, и не выполнена полностью или частично объективная сторона состава преступления, признаки которой указаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за соответствующее оконченое преступление. В теории отечественного уголовного права общепризнанным является положение, согласно которому «основная особенность предварительной деятельности по подготовке и совершению преступления состоит, таким образом, в неполноте объективной стороны преступления в том, что еще не причинен вред объекту или последний не был поставлен в опасность причинения ему вреда»¹.

Необходимость применения при квалификации неоконченного преступления ст. 30 УК РФ обусловлена тем, что в этой статье предусмотрены признаки состава неоконченного преступления - приготовления к преступлению и покушения на преступление, отсутствующие в статьях Особенной части УК

¹ Л. В. Горбунова. Общая теория квалификации преступлений: Учебное пособие. - Казань, 2004. Стр. 129

РФ. Наличие в ст. 30 УК РФ признаков состава неоконченного преступления восполняет отсутствие этих признаков в статьях Особенной части УК РФ.

Значение неоконченного преступления и норм, содержащихся в ст. 30 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за такое преступление, заключается в том, что, во-первых, неоконченное преступление представляет общественную опасность и, во-вторых, указанная статья предусматривает признаки состава неоконченного преступления, распространяемые на составы преступлений, признаки которых описаны в статьях Особенной части УК РФ, избавляя законодателя от многократных повторений в последних признаков состава неоконченного преступления.

В понятие неоконченные преступления включаются только умышленные преступления, формой вины которых является прямой умысел. Неосторожные правонарушения криминализируются только при причинении значительного вреда. Если ущерб не последовал, то не может идти речи об уголовной ответственности.

Поэтому законодатель приготовление к преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ) и покушение на преступление (ч. 3 ст. 30 УК РФ) определяет как умышленные деяния. Теория уголовного права и судебная практика исходят из того, что уголовно-правовое значение имеет только та стадия, на которой прерывается умышленная преступная деятельность лица, а каждая предыдущая поглощается последующей. Покушение на преступление поглощает приготовление, а оконченное преступление – оба вида предварительной преступной деятельности (приготовление и покушение). При этом чем ближе к окончанию преступления тот или иной этап предварительной деятельности лица, тем большую общественную опасность представляет содеянное, что должно учитываться судом при назначении наказания.

Неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по

статье УК РФ, предусматривающей ответственность за оконченное, со ссылкой на ст. 30 УК РФ (ст. 29 УК РФ).

2.2. Субъективная сторона и квалификация неоконченного преступления

Как русскими, так советскими юристами высказывалась мысль о том, что покушение на преступление возможно не только с прямым, но и косвенным умыслом. Однако эта мысль не получила признания, и в настоящее время ученые считают, что предварительная преступная деятельность (покушение на преступление и приготовление к преступлению) возможна только с прямым умыслом. Судебная практика придерживается этой же точки зрения. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в одном из своих постановлений, «Покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствует о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам». Хотя приведенное положение высказано Пленумом Верховного Суда РФ в связи с делами об убийстве, оно распространяется на любые категории дел о преступлениях, имеющих материальный состав. Такое решение вопроса является единственно правильным. Если лицо, действуя с прямым умыслом, не доводит преступление до конца по причинам, не зависящим от его воли, то для его привлечения к ответственности за не наступившие последствия имеются и объективные, и субъективные основания. Объективным основанием в этом случае служат общественно опасные действия виновного, которые либо создают необходимые условия для совершения преступления (приготовление), либо представляют собой начало непосредственного осуществления преступления (покушение). Субъективное основание заключается в наличии реализованного в общественно опасных действиях намерения причинить такие последствия.

При отсутствии же прямого умысла нет ни причинения вреда объекту, ни целенаправленных действий, посягающих на этот объект, как нет и стремления причинить этому объекту ущерб. Следовательно, при косвенном умысле отсутствуют как объективные, так и субъективные основания для вменения лицу посягательства на фактически не пострадавший объект. При косвенном умысле юридически обоснована ответственность только за реально наступившие общественно опасные последствия. Из этого следует важное положение относительно квалификации преступлений: если не установлен прямой умысел на причинение предусмотренных уголовно-правовой нормой общественно опасных последствий, то деяние не может квалифицироваться как покушение на данное преступление¹.

Общее правило о квалификации неоконченного преступления заключается в том, что она должна отражать ту стадию, на которой преступление было прервано. Это может быть обеспечено только путем ссылки не просто на ст. 30 УК, как это следует из ч.3 ст. 29 УК, но на конкретную часть ст.30 УК. Необходимость указания на нее при квалификации преступления приобрела особую важность при применении норм действующего УК, который установил ограниченную наказуемость приготовления и существенно снизил рамки наказания за приготовление к преступлению по сравнению с покушением на него.

Квалификация неоконченных преступлений, имеющих простой состав, на практике не вызывает особых трудностей: при наличии прямого умысла на совершение конкретного преступления ответственность наступает не за фактически совершенные действия, а в соответствии с направленностью умысла за действия, охватываемые намерением виновного (в преступлениях с формальным составом), либо за последствия, причинить которые входило в планы субъекта. Однако квалификация неоконченных преступлений с отягчающими

¹ А.И. Рагор. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. ООО «Профобразование». Москва 2001. Стр. 110.

обстоятельствами связана с решением ряда проблем, касающихся субъективной стороны преступления.

Одной из таких проблем является обоснование вменения квалифицирующих признаков, относящихся к объекту посягательства (например, несовершеннолетний или малолетний возраст потерпевшей при изнасиловании, либо беременность потерпевшей при убийстве). Общим решением данной проблемы должна быть квалификация неоконченного преступления в соответствии с направленностью умысла виновного. Если его сознанием охватывается квалифицирующее обстоятельство, предусмотренное законом, то ответственность должна наступать за покушение на преступление (или за приготовление к нему) с этими отягчающими обстоятельствами. И наоборот, если обстоятельство, отягчающее наказание, не охватывалось умыслом виновного, его деяние следует квалифицировать как покушение на преступление (приготовление к преступлению) без квалифицирующего признака¹.

Отметим, что при квалификации преступлений подобного характера наблюдается достаточно тонкая грань направленности того или иного умысла субъекта, что также вызывает определенную трудность и может послужить предпосылкой неверной квалификации преступления, а, соответственно, и назначения наказания.

В соответствии с направленностью умысла должны вменяться и квалифицирующие признаки, относящиеся к объективной стороне преступления. Одним из них может служить размер причиненного вреда. Если при неоконченном преступлении общественно опасные последствия, охватываемые умыслом виновного, не наступили, то деяние квалифицируется как покушение (либо приготовление) на причинение именно тех последствий, которые охватывались умыслом виновного.

¹ А.И. Рарог. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. М.: Проспект, 2006. Стр. 162

2.3. Подготовка к преступлению.

УК РФ определяет *подготовка к преступлению* как приискание, изготовление и приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ). Закон в определение понятия подготовка включает как казуальные (частные) виды подготовительных действий -приискание, изготовление орудий и средств преступления, сговор соучастников, так и самую широкую формулировку – иное умышленное создание условий для совершения преступления. Это позволяет отнести к подготовительным к преступлению действиям самые разнообразные виды действий умышленного создания условий для успешного совершения преступления. В соответствии с ч. 2 этой статьи «уголовная ответственность наступает за подготовку только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям».

На основе ч.ч. 1 и 2 ст. 30 УК РФ и цитированного определения необходимо признать, что подготовка к преступлению - это умышленное создание условий для совершения конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления, не доведенное до покушения на преступление и (или) оконченного преступления по обстоятельствам, не зависящим от виновного.

Характерными особенностями подготовительных действий является то, что: 1) они лишь создают условия для совершения преступления; 2) не создают непосредственной угрозы объекту уголовно-правовой охраны; 3) прерываются вынужденно, по причинам, не зависящим от воли виновного.

Под орудиями и средствами совершения преступления понимаются предметы (вещи материального мира), которые используются для совершения преступления, например, огнестрельное или холодное оружие, применяемое при убийстве, бандитском нападении, набор отмычек для проникновения в

жилище при краже, автомашина для вывоза похищенного имущества, поддельная накладная для получения имущества мошенническим путем и т. п.

Понятие «приискание орудий и средств» охватывает все виды получения их преступником в свое распоряжение на период подготовки и совершения преступления. Способы получения могут быть законными (покупка, получение в дар, долг с обещание последующего возврата) либо незаконными (хищение бланков, печатей, ключей и т. д.). Приисканием следует также считать нахождение (в буквальном смысле) орудий, выбывших из владения собственника (например, найденный в лесу потерянный кем-то топор лицо использует при разбойном нападении)¹.

Изготовление — это создание из полуфабрикатов, заготовок или сырья оружия, орудий или средств совершения преступления заводским либо кустарным способом.

Приспособление — такая обработка предметов (изменение их конфигурации, степени заточки), после которой они становятся пригодными для совершения преступления (например, изменение формы ключа, заточка отвертки и т. д.). Оконченным приспособление является с момента приведения средств или орудий в данное состояние. Отличие приспособления от покушения на преступление и от оконченного преступления идентично отличию от данных стадий приискания и изготовления средств или орудий совершения преступления.

Под приисканием соучастников преступления необходимо понимать предложение лицом другому лицу, хотя бы одному, совместно совершить преступление в качестве соисполнителя, исполнителя или пособника, приведшее к согласию на это предложение. Приискатель соучастников выполняет роль организатора преступления или подстрекателя к преступлению. Моментом окончания приискания соучастников следует признавать момент дачи согласия хотя бы одним соучастником на совершение преступления. Приискание

¹ И. Я. Козаченко. Уголовное право. Общая часть: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма 2008 стр. 312

соучастников отличается от покушения на преступление и от оконченного преступления тем, что лица, давшие согласие на совершение преступления, не выполняют ни полностью, ни частично действий или бездействия, описанных в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК, в частности, вследствие их добровольного отказа от преступления. По существу приискание соучастников преступления – это неудавшиеся организация преступления или подстрекательство к преступлению¹.

Сговор на совершение преступления - это взаимное, обоюдное соглашение двух или более лиц, при котором каждое из них изъявляет желание совместно совершить преступление. В данном случае заранее не выделяются организатор преступления или подстрекатель к преступлению и роли соучастников распределяются в процессе сговора. Оконченным сговор на совершение преступления является с момента дачи обоюдного согласия и изъявления взаимного желания совместно совершить преступление. Отличие сговора на совершение преступления от покушения на преступление и от оконченного преступления состоит в том, что участники сговора не совершают ни полностью, ни частично действий или бездействия, описанных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за преступление, о совместном совершении которого состоялся сговор.

Иное умышленное создание условий для совершения преступления. Эта форма preparatory actions, обобщая все предыдущие, тем самым вскрывает сущность любого приготовления, указывая на то, что всякое приготовление в своей сути есть создание условий для совершения преступления.

Условие – это то, что является опорой, почвой, основой для совершения преступления. Условия могут быть необходимыми, обязательными и необязательными. Необходимое условие всегда выступает в качестве одной из причин преступления, становясь органической частью его развития как процесса,

¹ Л. В. Горбунова. Общая теория квалификации преступлений: Учебное пособие. - Казань, 2004. Стр. 133

например, сговор в целях совершения преступления. Необязательным является такое условие, без которого преступление все равно бы было совершено, однако оно создает более благоприятную обстановку для этого. Например, изучение места предполагаемого преступления.

Создание условий для совершения преступления может заключаться, кроме того, в оказании различного рода помощи и содействия тем, кто непосредственно совершает преступление, оставление открытым сейфа, двери, окна, форточки и т.п. Все эти действия в случае неудавшегося пособничества образуют признаки приготовления к преступлению.

Приготовление может быть выражено и бездействием (ответственное лицо не закрывает склад, не принимает мер к устранению неполадок сигнализации и т.д.).

Необходимо учитывать, что приготовление как самостоятельное преступление квалифицируется только в тех случаях, когда преступление было прервано на данной стадии. Если же преступление, пройдя стадию приготовления, перешло в стадию покушения или оконченого преступления, то стадия приготовления отдельно (специально) не квалифицируется и не выделяется, а содеянное должно квалифицироваться как покушение или оконченое преступление. Приготовительные действия не могут образовывать самостоятельное оконченое преступление. Например, хищение оружия (ст. 226 УК РФ) с целью последующего совершения убийства (ст. 105 УК РФ) образует не только приготовление к убийству, но и самостоятельный состав (хищение оружия).

Приготовление следует отграничивать от обнаружения умысла, являющегося определенным этапом в развитии преступного намерения, но не образующего преступление, в силу того, что замысел при обнаружении умысла не находит объективного воплощения в действительность, хотя он становится известным, происходит как бы его утечка наружу, вовне из сознания лица. Обнаружение умысла – это этап, когда умысел уже сформировался, более того,

он стал известен другим лицам (например, муж рассказывает жене о намерении совершить кражу). Однако хотя умысел имеется в наличии, его объективация (воплощение во вне) не происходит, поскольку никаких реальных действий по его реализации еще не совершается.

В особенности обнаружение умысла сходно с преступлениями, которые имеют словесную форму (подстрекательство, угрозы и т.д.). Их сходство заключается в том, что они, как и обнаружение умысла, носят психологическую, информационную форму. Различие же состоит в том, что при обнаружении умысла информация носит нейтральный характер. Лицо сообщает о своих намерениях, но не воздействует на другого, не побуждает к каким-либо действиям. Сообщаемая информация не вызывает каких-либо негативных изменений во внешней среде, как, например, при клевете, когда умаляется, честь, достоинство и репутация человека¹.

2.4. Покушение на преступление.

Уголовное законодательство покушение на преступление определяет как умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК). В теории уголовного права, исходя из приведенной законодательной формулировки, традиционно выделяют объективные и субъективные признаки покушения на преступление, в совокупности, образующие состав неоконченного преступления, которые позволяют отграничивать данный вид неоконченного состава преступления от оконченного преступления и приготовления к преступлению².

К числу *объективных признаков* покушения на преступление относятся:

¹ А.И. Плотников. Теоретические основы квалификации преступлений. Оренбург 2001 г. стр. 72

² Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009. Стр. 385

- а) непосредственная направленность действия (бездействия) на совершение конкретного преступления;
- б) недоведение преступления до конца;
- в) незавершенность преступления по не зависящим от виновного лица обстоятельствам.

В отличие от приготовления к преступлению, покушение порождает развитие причинной связи между деянием (действием или бездействием) и наступлением вреда или угрозой наступления вреда. Если добывание оружия, яда, изготовление взрывного устройства, вербовка соучастников, планирование совершения преступления и даже репетиции-эксперименты и другие подобные действия по приготовлению к преступлению являются еще событиями, отдаленными от наступления преступного результата, только началом осуществления преступного умысла, еще не порождающими развитие причинной связи между деянием и вредом или угрозой наступления вреда, то непосредственно направленное на совершение преступления деяние (выстрел в жертву, удар ножом, взлом замка с целью проникновения в хранилище ценностей) создает реальную опасность причинения вреда объекту посягательства.

В юридической литературе покушением признается выполнение состава преступления», «выполнение объективной стороны посягательства», «осуществление действий (бездействия), входящих в объективную сторону преступления» либо «выполнение действий, непосредственно направленных на совершение преступления». Американский ученый Дж. Флетчер полагает, что покушение вытекает из понятия оконченного преступления и считает его производным от оконченного преступления⁶. Эту точку зрения поддерживает А.В. Наумов и называет покушение на соответствующее преступление «неоконченной разновидностью». По Дж. Флетчеру, покушение - это акт в продвижении преступного умысла, который не реализуется. Сердцевиной состава покушения он называет умысел. Теоретик английского права Э. Дженкс считает покушение «умыслом, выразившимся в действии», то есть не отделяет

приготовление от покушения, а лишь фиксирует внимание на том, что покушение выражается в действии¹.

Покушение на преступление следует ограничивать, с одной стороны, от приготовления к преступлению и от оконченного преступления, – с другой. Следует учитывать, что деяние при покушении является непосредственным воплощением объективной стороны конкретного преступления. Поэтому область причинения, относящаяся к покушению, например, при убийстве начинается с момента начала нанесения удара ножом в область жизненно важных органов человека и завершается ранением, при краже с момента начала проникновения в жилище потерпевшего до момента, когда виновный получает реальную возможность свободно распорядиться чужим имуществом. При однородной характеристике субъективной стороны (необходимость наличия прямого умысла) умысел при покушении может быть не только определенным, но и альтернативным либо неопределенным.

В отличие от оконченного преступления, в структуре покушения, если преступление имеет материальный состав, нет обязательных для оконченного преступления общественно опасных последствий материального характера, однако именно покушение создает реальную возможность их наступления. В структуре покушения в преступлениях с формальным составом отсутствует действие либо бездействие, в силу которых завершается преступление. В то же время, покушение на преступление может порождать последствия материального характера, однако менее опасные в сравнении с последствиями, характеризующими оконченное преступление. Типичный пример такого случая выражается в том, что покушение на убийство характеризуется наступлением лишь только тяжкого вреда для здоровья потерпевшего, однако последствия в виде смерти не наступают, при очевидном стремлении виновного ее причинить. Возможны ситуации, когда покушение на совершение одного преступления, вместе с этим, сочетается (заключает в себе) с другим самостоятельным

¹ Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова. Неоконченное преступление и его виды: Монография. - М.: Ось-89, 2003. Стр. 106-107

и, вместе с этим, оконченным преступлением. Например, покушение на убийство в целях хищения чужого имущества одновременно заключает в себе состав оконченного разбоя (ст. 162 УК РФ)¹.

Покушение на преступление имеет место тогда, когда общественно опасный результат не наступает не в силу добровольного отказа лица от совершения преступления, а по обстоятельствам, не зависящим от субъекта, который со своей стороны сделал все, что считал необходимым для реального причинения вреда охраняемому уголовным законом объекту. Обстоятельства, в силу которых преступление не доводится до завершения, всегда носят объективный характер и могут быть различными: например, потерпевший оказал активное сопротивление; вмешались сотрудники правоохранительных органов или присутствовавшие при посягательстве граждане; ружье дало осечку; пуля пролетела мимо жертвы; яд оказался слабодействующим, отсутствовал предмет преступления (в сейфе не оказалось денег) и т. д.

С субъективной стороны покушение на преступление может характеризоваться исключительно прямым умыслом. Покушаясь на преступление с материальным составом, субъект осознает общественную опасность своего действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, в качестве результата предвидит неизбежность либо возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. При покушении на преступление с формальным составом лицо осознает общественную опасность своего действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, и желает его совершить².

Теории и на практике кроме оконченного (завершенного) и неоконченного (незавершенного) покушения выделяют два вида негодных покушений: покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами. При

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / Под научной ред. доктора юрид. наук, проф. А.В. Шеслера. — Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. Стр. 187

² Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009. Стр. 388

покушении на негодный объект лицо, совершившее посягательство, ошибочно оценивает свойства «потерпевшего» либо предмета преступления, например стреляет в труп, ошибочно принятый за спящего человека, либо похищает вместо наркотических средств иные лекарственные препараты. При покушении с негодными средствами субъект преступления ошибочно использует орудия и средства, неспособные вызвать желаемый результат, например с целью лишения жизни стреляет в потерпевшего из неисправного оружия.

Ряд авторов отрицает возможность покушения на негодный объект. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, выражение «покушение на негодный объект»- ошибочно, поскольку «объект правоохраны всегда пригоден для посягательства»¹. Во всех случаях покушения на негодный объект, как полагает указанный автор, имеет место фактическая ошибка лица относительно свойств предмета посягательства. Фактическую ошибку допускает и лицо, которое пытается достичь преступного результата с помощью негодных средств. Ранее аналогичную точку зрения высказывал В.А. Якушин, который полагал, что считать покушение на негодный объект ошибкой в объекте нельзя, так как ошибка относительно свойств вещи не есть ошибка в объекте. Д.А. Аминов наглядно, посредством схем, относит покушение на негодный объект и с негодными средствами к разряду фактических ошибок.

На основании изложенного можно прийти к следующим выводам.

1. Покушение - это неудавшееся преступление, которое отличают два вида обстоятельств, влияющих на не доведение преступления до конца: объективные и субъективные. К первому виду обстоятельств можно отнести появление непреодолимых препятствий, сопротивление или бегство потерпевшего, пресечение преступления, а к субъективным - физическое бессилие посягающего, алкогольный сон и другие обстоятельства, свидетельствующие о неспособности довести преступление до конца.

2. Отрицание негодного покушения является неоправданным, обедняющим теорию уголовного права и практику применения норм о неоконченном

преступлении. Развитие концепции негодного покушения за счет выделения фактических и юридических признаков негодного покушения дает возможность определить, в каких случаях негодное покушение наказуемо.

2.5. Добровольный отказ от преступления

Добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК). Добровольный отказ – это окончательный, по собственной воле, независимо от мотива, отказ лица от продолжения и доведения до конца задуманного им преступления при осознании объективной возможности продолжения начатой преступной деятельности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности, за исключением случаев, когда фактически совершенное им деяние содержит состав другого преступления (ч. 3 ст. 31 УК). Поэтому для правильного применения этой нормы в каждом конкретном случае следует установить все указанные в законе признаки добровольного отказа, который устраняет преступность деяния. Можно выделить объективные и субъективные признаки данного института уголовного права¹.

К объективным признакам добровольного отказа относятся следующие условия:

а) добровольный отказ должен быть фактическим, то есть преступное поведение должно быть изменено на непроступное;

б) добровольный отказ должен быть действительным, то есть должен быть в реальной жизни, а не в воображении или представлении лица;

¹ А.А. Анисимов Неоконченные преступления и особенности их доказывания: Монография. - Воронеж: ВИ МВД России, 2004. Стр. 70

в) добровольный отказ должен быть своевременным, то есть совершен до момента, с которого преступление будет считаться оконченным;

г) добровольный отказ должен быть окончательным, то есть в действиях лица не должно содержаться состава какого-либо другого преступления.

К субъективным признакам добровольного отказа относятся следующие условия:

а) добровольный отказ от совершения преступления должен быть осознанным, то есть лицо должно понимать реальную возможность продолжения своего противоправного поведения;

б) отказ от совершения (продолжения) преступления должен быть добровольным, то есть должен быть совершен по собственной воле лица, независимо от мотивов или советов (указаний) каких-либо других лиц;

в) добровольный отказ должен быть бесповоротным, то есть не должен «корректировать» или «откладывать» первоначальный преступный замысел до более удобного случая, если по каким-либо причинам сразу не удастся осуществить задуманное.

Добровольным отказ будет лишь тогда, когда установлено, что лицо сознавало возможность полной реализации преступного умысла в разных ситуациях, при которых: а) лицу для осуществления преступного намерения не требуется преодолевать возникающие препятствия; б) эти препятствия имеются, но, по мнению лица, являются преодолимыми. Хотя в ряде случаев представления виновного о возможности преодоления препятствий могут и не совпадать с действительной возможностью их устранения.

В то же время отказ не может быть признан добровольным, если лицо прекратило преступление, убедившись в невозможности его совершения в данных условиях либо имеющимися орудиями и средствами, а также если выявились препятствия, преодоление которых в данный момент делает окончание преступления невозможным. В таких случаях преступление не доводится до конца не по воле виновного, а по не зависящим от его воли обстоятельствам.

Не будет отказ добровольным и в тех случаях, когда лицо прекращает преступление потому, что ему стало известно о наблюдении за ним сотрудников правоохранительных органов или потому, что в момент начала преступления его видели люди, которые, по его мнению, сообщат о его деятельности, или когда лицо было приглашено в правоохранительные органы для соответствующей беседы с ним по поводу начатого преступления. В этих случаях лицо прекращает свою преступную деятельность вынужденно, по не зависящим от его воли обстоятельствам.

Сущность принципа *окончателности добровольного отказа* заключается в том, что лицо полностью и навсегда отказывается от продолжения и совершения начатого преступления, а не оставляет его завершение на время либо до более благоприятной ситуации.

Если же лицо прекращает преступную деятельность с целью перерыва начатой преступной деятельности, понимая, что в данный момент осуществить преступление до конца оно не может и требуется время для лучшей подготовки к нему, то в таком случае добровольного отказа нет.

К мерам предотвращения готовящегося преступления может быть отнесено интеллектуальное воздействие (запрет, уговоры, отказ от ранее данного обещания оплатить «услугу» и т.д.) и физическое противодействие исполнителю (отнятие орудий или средств совершения преступления, восстановление устраненного препятствия, физическое воспрепятствование исполнителю и т.п.)¹. Если в результате активных действий организатора и подстрекателя исполнитель все же совершил преступление, то организатор и подстрекатель привлекаются к уголовной ответственности. Вместе с тем закон (ч. 5 ст. 31 УК) позволяет суду учесть предпринятые ими меры при назначении наказания как смягчающие обстоятельства.

Добровольный отказ пособника отличается от отказа организатора и подстрекателя тем, что закон (ч. 4 ст. 31 УК) хотя и обязывает пособника предпринять все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления, но не оговаривает, что предпринятые меры должны реально

предотвратить доведение преступления исполнителем до конца, Как справедливо отмечает В.Питецкий, «предотвратить преступление и принять меры к его предотвращению - это не одно и то же».

Для признания в действиях пособника добровольного отказа достаточно, чтобы он изъял свой вклад в готовящееся преступление. Способы изъятия вклада зависят от вида пособничества. При физическом пособничестве такими способами могут быть изъятие у исполнителя орудий или средств для совершения преступления, восстановление устраненных препятствий. При интеллектуальном пособничестве пособник обязан отказаться от заранее обещанного укрывательства или заранее обещанного приобретения или сбыта похищенного имущества. Если при интеллектуальном пособничестве информация исполнителем получена и он готов ее реализовать, то действия пособника должны носить активный характер (отговорить исполнителя, физически воспрепятствовать совершению преступления, обратиться в органы власти), то есть действия пособника в таких случаях должны быть подобны действиям организатора и подстрекателя. В связи с тем, что закон не возлагает на пособника дополнительных обязанностей по предотвращению совершения преступления, в случае отказа пособника от участия в преступлении его добровольный отказ следует признать состоявшимся, даже если исполнитель доводит преступление до конца¹.

¹ Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова. Неоконченное преступление и его виды: Монография. - М.: Ось-89, 2003. СТР. 121

Заключение.

Завершая этот вопрос, можно сделать вывод о том, что оконченное преступление отличается от неоконченного в основном по объективной стороне. В оконченном преступлении содержатся все признаки состава, характеризующие объективную сторону конкретного преступления. В неоконченном преступлении отсутствуют общественно опасные последствия или не совершены полностью действия, которые характерны для объективной стороны конкретного преступления, на совершение которого был направлен умысел виновного.

Приготовление и покушение совершаются до окончания преступления и для его осуществления. Выделять данные стадии необходимо для правильной правовой оценки совершенного преступления, его квалификации, а также для индивидуализации уголовной ответственности.

Приготовление к преступлению и покушение на преступление суть разновидности прерванных по не зависящим от лица обстоятельствам преступлений. От них отличается добровольно не оконченное преступление, в котором общественно опасные последствия не наступили по зависящим от лица обстоятельствам, а именно в силу его добровольного отказа от завершения преступления. При этом мотивы незавершенного преступления могут быть самыми различными, лишь бы отказ был действительно добровольным.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. При покушении происходит непосредственное посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Субъект желает причинить вред.

От приготовления покушение отличается тем, что действия виновного непосредственно направлены на осуществление преступного акта. Объективная сторона покушения характеризуется тремя признаками:

- а) деяние направлено непосредственно на совершение преступления;
- б) преступление не доведено до конца;
- в) преступление не окончено по причине, не зависящей от субъекта.

Незавершенность преступного деяния при покушении следует понимать, как отсутствие одного или нескольких необходимых признаков объективной стороны состава преступления.

Список используемых источников и литературы:

1. КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ с учетом поправок на 21.07.2014 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации с учетом изменений и поправок на 22.11.2016г.
3. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ с учетом изменений и поправок на 22.11.2016г.
4. А.П. Козлов. Учение о стадиях преступления. Юридический центр Пресс. Санкт-Петербург 2002.
5. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / Под научной ред. доктора юрид. наук, проф. А.В. Шеслера. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008
6. А.И. Плотников. Теоретические основы квалификации преступлений. Оренбург 2001 г.
7. И. Я. Козаченко. Уголовное право. Общая часть: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма 2008.
8. А. П. Брагин РОССИЙСКОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008.
9. Р.Р. Галиакбаров УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБЩАЯ ЧАСТЬ Учебник Краснодар, 2000.
10. А.И. Рарог. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. ООО «Профобразование». Москва 2001.
11. Л. В. Горбунова. Общая теория квалификации преступлений: Учебное пособие. - Казань, 2004.
12. А.И. Рарог. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. М.: Проспект, 2006.
13. А.И. Ситникова. Приготовление к преступлению и покушение на преступление. Монография. М. Ось-89. 2006

14. Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.
15. Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова. Неоконченное преступление и его виды: Монография. - М.: Ось-89, 2003.
16. А.А. Анисимов Неоконченные преступления и особенности их доказывания: Монография. - Воронеж: ВИ МВД России, 2004