

802
17.12.18

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по правовому праву
на тему преступление совершённое с/о неадекватности
субъекта (ваши формулы)

выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 11-30 группы
Варфоломеев Илья Ильичевич
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « _____ » _____

Преподаватель [подпись] _____ Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку _____ х8
« _____ » _____

Преподаватель [подпись] _____ Ф.И.О.

809
17.12.16

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧЕРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету Уголовное право

на тему: Преступление, совершенное по неосторожности: особенности квалификации

Выполнила:

Студентка 1 курса обучения

заочного отделения

юридического факультета

Зварич Инна Игоревна

Научный руководитель:

Джафарли В.Ф.

Москва, 2016 г.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Виды преступлений совершенных по неосторожности	5
1.1 Понятие и виды неосторожных преступлений	5
1.2 Причины и условия неосторожных преступлений	8
Глава 2. Неосторожная форма вины и ее виды	12
2.1 Преступление по легкомыслию	12
2.3 Преступная небрежность	14
Глава 3. Преступная самонадеянность	23
3.1. Характеристика преступлений, совершенных по самонадеянности	23
3.2 Отграничение преступной самонадеянности от косвенного умысла	28
Заключение	32
Список использованной литературы	34

Введение

К неосторожным преступлениям в сфере профессиональной деятельности относятся: неоказание помощи больному, нарушение ветеринарных правил и т. п. К неосторожным преступлениям, совершаемым в быту, относятся такие, как, неосторожное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, неосторожное уничтожение или повреждение государственного, общественного либо личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия, небрежное хранение огнестрельного оружия, если это повлекло тяжелые последствия.

По общему правилу преступление с неосторожной формой менее опасно, чем умышленное, ибо лицо вообще не намеривается совершить преступление. Чаще всего происходит нарушение каких либо инструкций (по технике безопасности, противопожарных, обращения с оружием и т.п.), которое влечет общественно опасные последствия, превращающие проступок в преступление. Такие преступления совершаются в любой сфере деятельности человека.

Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст.26 УК РФ).

По ст. 26 УК РФ можно выделить две формы неосторожных преступлений - преступление, совершенное по легкомыслию и преступление по небрежности.

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере деятельности, в которой они наступают. Не наступление последствий причинивших вред, по общему правилу, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований

самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (ст.26 УК РФ).

По своему интеллектуальному критерию преступное легкомыслие состоит из:

1. Осознания виновным общественной опасности совершаемого действия (бездействия);
2. Предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий.

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере деятельности, в которой они наступают. Не наступление последствий причинивших вред, по общему правилу, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Законодательное закрепление неосторожной формы вины (ст. 26 УК РФ) позволяет различать две ее разновидности, отличающиеся по своему психологическому содержанию. Таким образом, можно выделить две формы неосторожных преступлений - преступление, совершенное по легкомыслию и преступление по небрежности.

Таким образом, цель данной работы – рассмотреть преступление, совершенное по неосторожности: особенности квалификации.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть неосторожную форму вины и ее виды;
2. Охарактеризовать преступную самонадеянность.

Работа состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Виды преступлений совершенных по неосторожности

1.1 Понятие и виды неосторожных преступлений

Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо не предвидело наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя должно было и могло предвидеть (преступная небрежность), либо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (преступная самонадеянность или преступное легкомыслие).

В отличие от умышленной вины, неосторожная вина свободна от злой воли и злого намерения по отношению к наступившему вредному последствию. В большинстве случаев лица, осужденные за неосторожность, не столько преступники, сколько жертвы случайного стечения обстоятельств и собственной непредусмотрительности. Вместе с тем в умысле и неосторожности много общего. Их объединяет ошибка, заблуждение в выборе способов деятельности и отдельных действий.

Неосторожное преступление — следствие тактической ошибки в выборе отдельного действия или операции. Но цена ее тоже бывает большой. Таким образом, психологическая вина субъектов умышленного и неосторожного преступлений сводится, в конечном счете, к безответственности в выборе способов жизнедеятельности.

Неосторожные преступления по своей природе не являются деятельностью. То, что происходит в действительности, — авария, пожар, гибель людей и т. п. — не входило в программу поведения. Иначе говоря, вред, причиняемый по неосторожности, — это неожиданные побочные издержки какой-то деятельности или отдельного действия. Это поведение может быть волевым, импульсивным или привычным, а по юридической природе — правомерным или неправомерным, преступным либо иным правонарушением. Характер и нравственная оценка поведения, при

исполнении которого совершено неосторожное преступление, не имеет непосредственного отношения к неосторожному последствию и может учитываться лишь для характеристики личности обвиняемого.

Все неосторожные преступления можно поделить на две большие группы в зависимости от того, связаны они с эксплуатацией техники или нет.

К преступлениям, обусловленным технической неосторожностью, относятся:

- нарушения правил безопасности при использовании техники в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, повлекшие по неосторожности тяжкие последствия (нарушение правил охраны труда; нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, при ведении горных, строительных или иных работ, на взрывоопасных объектах, при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов; нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий; нарушение правил пожарной безопасности);

- нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта; нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями; приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения; нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта).

К преступлениям, обусловленным профессиональной, должностной неосторожностью, относятся: утрата документов, содержащих государственную тайну; халатность; ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; нарушение санитарно-эпидемиологических правил; нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ и их сети; производство, хранение,

перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности; создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ. К этой категории также относятся большинство экологических преступлений, а также некоторые преступления против военной службы.

Ряд преступлений обусловлен бытовой неосторожностью, нарушением правил, охраняющих жизнь, здоровье граждан и имущество собственников (причинение по неосторожности смерти, тяжкого вреда здоровью; неоказание помощи больному; уничтожение или повреждение по неосторожности чужого имущества; небрежное хранение оружия).

Говоря о криминологических особенностях неосторожных преступлений, следует в первую очередь отметить, что зачастую они тесно связаны с развитием научно-технического прогресса, с постоянной интенсификацией производственных процессов, следствием которых при неосторожном поведении отдельных лиц могут быть аварийность и производственный травматизм. В ряде отраслей производства изменения технологических процессов сопровождаются расширением новых, зачастую неблагоприятных производственных факторов. Так, заметно возрастает отрицательное влияние на человека ионизирующих и электромагнитных излучений, вибраций, химических и других вредных веществ, распространение которых вызвано непрерывным ростом механизации производства, интенсификацией технологических процессов, увеличением мощности машин, станков, быстроходности транспортных средств. Угрозу возникновения опасных ситуаций на производстве несет в себе применение сжатых и природных газов, использование пожароопасных веществ и материалов. Все это создает серьезные проблемы, связанные с необходимостью постоянного совершенствования системы контроля за соблюдением правил производства и охраны труда, так как в современных условиях опасность наступления тяжелых последствий в результате их нарушения существенно повышается. Так, число смертей и причинения

тяжкого вреда здоровью граждан от неосторожных преступлений превышает аналогичные показатели для умышленных преступлений против жизни и здоровья. Неосторожные преступления дают более трех пятых (около 60%) всех случаев гибели потерпевших и причинения тяжкого вреда здоровью, являющихся результатом умышленного преступного поведения.[3;456]

Наиболее распространены транспортные преступления, а среди них — неосторожные преступления на автотранспорте. Кто-то заметил: есть три убийцы века — сердечно-сосудистые заболевания, рак и автомобиль. И если есть надежда усмирить двух первых, то третий становится все более неумолимым.

Каждый год в мире происходит примерно 60 млн. автомобильных аварий, в которых гибнут сотни тысяч людей, а травмируются - миллионы. В нашей стране от автотранспортных происшествий ежегодно погибают свыше 30 тыс., получают травмы свыше 200 тыс. человек.

1.2 Причины и условия неосторожных преступлений

В основе неосторожного преступления всегда лежит ошибка человека, которая влечет за собой причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам общества.

Источником такой ошибки является недостаточный учет особенностей взаимодействия личности с орудиями или средствами осуществляемого действия в определенной ситуации. Для признания ошибки виновной необходимо, во-первых, чтобы ситуация или орудие (средство) давали лицу информацию, сигнализировали о возможности причинения вреда обществу, об опасности совершаемого деяния; во-вторых, чтобы ситуация или орудие (средство) создавали для лица объективную возможность избежать этого вреда; в-третьих, чтобы само лицо по своим индивидуальным качествам было способно воспринять, осознать данную информацию, принять на ее основе правильное решение и осуществить его, избежав тем самым

причинения вреда обществу.

Причины и мотивация неосторожных преступлений связаны с эгоистически-потребительским или легкомысленно-безответственным отношением к правилам безопасности, предосторожности в профессиональной и бытовой деятельности. В частности, речь идет о таких криминогенно-деформированных элементах психологии отдельных общностей и лиц, как карьеризм, авантюризм и иные формы предпочтения личных интересов общественным, легкомысленное (небрежное) отношение к последним; недисциплинированность; ложно понимаемые интересы "своего" предприятия (групповой эгоизм).

Указанные негативные характеристики личности определяют наличие у неосторожного преступника своеобразной, недостаточно четко выраженной антиобщественной установки, которая является основной причиной совершения им конкретного преступления.

Формирование и развитие мотивации неосторожных преступлений обусловлены влиянием:

- а) традиций, атмосферы семейно-бытовой и производственной среды;
- б) негативного примера и "разъяснений" (советов) со стороны лиц, осуществляющих аналогичные профессиональные и бытовые функции, а также озабоченных получением любой ценой "благополучных" результатов производственной деятельности;
- в) неправильного, искаженного освещения некоторыми средствами массовой информации проблем целесообразности, риска, смелости.

Совершению неосторожных преступлений способствуют недостатки и нарушения в таких сферах, как организация и управление соответствующей деятельностью; техника и технология производства; контроль за соблюдением правил безопасности, предосторожности; подбор, обучение, воспитание кадров; распорядок профессиональной или бытовой деятельности; правовое регулирование; специальная профилактика и обеспечение неотвратимости ответственности за преступления, совершенные

по неосторожности.

К негативным факторам в организации и управлении производством (выполнением работ) следует прежде всего отнести недостатки планирования и материально-технического снабжения в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве. В частности, отсутствие должной координации работы взаимосвязанных производственными процессами предприятий и организаций, несвоевременная поставка сырья и материалов влекут за собой неравномерный ритм их деятельности. В подобных условиях нередко допускаются нарушения правил о сверхурочных работах, о работе в ночные смены; имеют место плохая подготовленность рабочих мест, использование сотрудников не по специальности, необеспеченность технического надзора за соблюдением правил безопасности. Недостатки планирования и организации строительства хозяйственных объектов могут привести к несвоевременности ввода или недостаточной мощности очистных сооружений, других мер против загрязнения природной среды. Тем самым создаются предпосылки для нарушения правил техники безопасности, отказа соблюдать правила охраны природы.

Нарушениям правил техники безопасности и охраны природы существенно способствуют также недостаточная разработанность в технологической документации мер безопасности, предосторожности, несовершенство методов очистки отходов производства, работа на технически устаревшем оборудовании.

К недостаткам контроля за соблюдением правил безопасности, предосторожности относятся, в частности, нерегулярность и поверхностность проверок со стороны специализированных инспекций (Госпожнадзора, Госгортехнадзора, природоохранных инспекций); их неудовлетворительная обеспеченность контрольными приборами, средствами связи и транспорта; неудачная функционально-организационная структура инспекций, низкий уровень подготовки и повышения квалификации кадров для них. К условиям, способствующим нарушениям

правил безопасности, предосторожности, относится и недостаточная информационная обеспеченность инспекций. Имеющаяся в данных органах информация не полно и не всегда своевременно отражает положение дел, в частности распространённость нарушений правил техники безопасности и охраны природы, характер и размер причиняемого рассматриваемыми правонарушениями вреда природе. Нет полной информации и об устранении выявляемых нарушений. Ещё один существенный недостаток - отсутствие взаимодействия в работе названных органов, в связи с чем многие "пограничные" правонарушения не выявляются, а уже выявленные факты не расследуются.

Отмечаются недостатки и в деятельности работников, отвечающих за технику безопасности и природоохранные мероприятия непосредственно на предприятиях, в организациях. Нередко они отвлекаются на выполнение других заданий, формально подходят к обучению правилам техники безопасности, допускают ошибки в подборе и расстановке работников службы техники безопасности.

Недостатки подготовки, обучения, воспитания участников трудовых процессов, в том числе операторов механизмов и должностных лиц, управляющих деятельностью операторов, также принадлежат к числу условий, способствующих преступным нарушениям правил техники безопасности и охраны природы.

Таким образом, основные причины неосторожных преступлений обусловлены противоречиями между субъектом их совершения и объективными обстоятельствами (ситуацией, конкретными орудиями труда, техническими средствами и т.п.). В то же время отмеченные дефекты личности неосторожного преступника, опасные свойства ситуаций и орудий кроются в общесоциальных причинах и условиях преступности в целом: политическом и экономическом кризисе, деформации общественного и индивидуального сознания, дезорганизации общественной жизни.

Глава 2. Неосторожная форма вины и ее виды

2.1 Преступление по легкомыслию

Преступление признается совершенным о легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, (ст.26 УК РФ).

По своему интеллектуальному критерию преступное легкомыслие состоит из:

- осознания виновным общественной опасности совершаемого действия (бездействия);
- предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий.

Абстрактное предвидение означает, что лицо осознает неправомочность своих действий, понимает (предвидит), что такие действия вообще, в принципе, могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но считает невозможным их наступление в данном конкретном случае.

Волевой критерий этого преступления состоит в том, что лицо не желает наступления последствий, более того, стремиться не допустить их с помощью каких-либо реально существующих факторов (сил). Прежде всего виновный имеет в виду собственные личные качества - опыт, мастерство, силу, ловкость, профессионализм и т.п., а также действия других лиц, механизмов и даже силу природы. Однако его расчеты оказываются легкомысленными, самонадеянными. Виновный либо не знает законов развития причинной связи между деянием и грозящими последствиями, либо не учитывает каких-либо обстоятельств, которые существенно меняют развитие причинной связи (не срабатывает механизм, не включаются силы, на которые рассчитывало лицо). Эта надежда хотя и самонадеянная,

необоснованная, существенно отличает преступное легкомыслие от косвенного умысла (при косвенном умысле виновный рассчитывает на удачу, везение, судьбу и т.п., но не на конкретные реальные обстоятельства и силы). По этой причине преступное легкомыслие является менее общественно опасным, чем косвенный умысел.

Вот уголовное дело, рассмотренное в одном из судов Московской области. Инженер Клименко ехал на своей автомашине "Москвич" по улице районного центра. В ней сидело еще четыре пассажира - родственники Клименко. Впереди навстречу "Москвичу" двигался маршрутный автобус "Икарус" с пассажирами. Клименко, которому надо было повернуть налево, решил, что успеет это сделать до подъезда автобуса. В этот момент заглох двигатель машины, и она остановилась прямо на пути автобуса, водитель которого не смог повернуть ни налево, так как навстречу шли другие автомашины, ни направо, там был тротуар и стояли люди. Он стал тормозить, но избежать столкновения не удалось. Автобус сильно ударил в правый бок автомашину и несколько метров протащил ее перед собой. В результате один из пассажиров автомашины погиб, а остальные, включая Клименко, получили тяжелые телесные повреждения. Некоторые пассажиры автобуса, упавшие во время столкновения, также получили травмы. Клименко был осужден по ст.263 УК РФ. Его вина состояла в преступном легкомыслии. Он понимал, что нарушение правил дорожного движения может привести к столкновению автомашины и автобуса (интеллектуальный момент), однако рассчитывал, что умение управлять "Москвичом" и быстрый поворот дадут ему возможность благополучно проехать (волевой момент). Однако расчет Клименко оказался неосновательным из-за неожиданной остановки работы двигателя, в результате чего наступили общественно опасные последствия.

Преступное легкомыслие, как форма вины, представляет опасность тем, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, хотя и не желает вредных последствий.

2.2 Преступная небрежность

Преступная небрежность как вид неосторожной вины в законе характеризуется тем, что «лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть». Ст.26 ч.3 УК РФ

Интеллектуальное содержание небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак небрежности заключается в непредвидении лицом возможности наступления преступных последствий и в отсутствии осознания противоправности совершаемого деяния (действия или бездействия).

Психическое отношение виновного к своему деянию при небрежности характеризуется сознанием нарушения определенных запретов, непредвидением наступления преступных последствий, либо тем, что лицо, совершая волевой поступок, не сознает, что оно нарушает определенные правила (строительные нормы, правила обращения с оружием, спортивными снарядами, санитарно-эпидемиологические правила) либо всем понятные житейские меры предосторожности. Небрежность может характеризоваться также отсутствием волевого контроля, который утрачен по вине этого лица.

Положительный признак интеллектуального момента преступной небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных преступных (общественно опасных) последствий. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц. Именно этот признак превращает небрежность в разновидность вины в ее уголовно-правовом понимании.

Волевой критерий преступной небрежности выражен в том, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и

могло предвидеть эти последствия. По существу лицо, действующее с преступной небрежностью, упрекают за то, что оно, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия своих действий, не проявляет должной внимательности, осмотрительности, заботы, направленной на то, чтобы не допустить общественно опасные последствия.

Обязанность предвидеть последствия своих поступков теоретически является характерным признаком для всех дееспособных здравомыслящих людей. Но, вопрос о возможности человека сознавать факт нарушения им каких-то правил и предвидеть наступившие в результате этого общественно опасные последствия должен решаться с учетом конкретной обстановки и индивидуальных особенностей лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В соответствии с этим в законе и науке уголовного права выделяются два критерия преступной небрежности: объективный (должен) и субъективный (мог). Ответственность за преступную небрежность наступает лишь в случае, если лицо хотя и не предвидело возможности наступления преступного последствия, но должно и могло предвидеть его наступление. Должен ли был и мог ли виновный предвидеть последствия своего деяния, можно установить на основе объективного и субъективного критерия.

Объективный критерий носит нормативный характер и означает, что обязанность предвидеть общественно опасные последствия возлагается на определенных лиц, которые должны выполнять свои обязанности, строго соблюдая предписанные правила поведения, проявляя должную внимательность и предусмотрительность. Обязанность предвидеть основывается на прямом указании закона либо вытекает из профессиональных обязанностей лица, договорных, семейных отношений, правил общежития.

Однако для привлечения к уголовной ответственности одного объективного критерия недостаточно. Необходимо еще выяснить, мог ли конкретный человек, привлекаемый к уголовной ответственности,

предвидеть общественно опасные последствия своего неправомерного поведения.

Субъективный критерий преступной небрежности означает индивидуальную способность лица по своим личностным качествам предвидеть наступление общественно опасных последствий. Личностными (сугубо индивидуальными) качествами виновного считаются образовательный, интеллектуальный уровень, наличие или отсутствие отклонений в психике, профессиональный и жизненный опыт, состояние здоровья на момент выполнения данных действий, состояние опьянения и другие. Выяснение названных качеств и сопоставление их с особенностями ситуации, в которой совершается деяние, позволяет установить, могло ли данное лицо предвидеть общественно опасные последствия.

Например, по приговору Первомайского районного суда, санитарка Городского клинического противотуберкулезного диспансера № 4 осуждена по ст. 109 ч. 1 УК РФ - «Причинение смерти по неосторожности».

В июне 2005 года осужденная, исполняя обязанности сестры-хозяйки и совмещая их с функциями санитарки - ваннщицы, осуществляла помывку находящегося на лечении тяжелобольного пациента. Женщина поместила потерпевшего в ванну, открыла воду и вышла из помещения ванной комнаты. В этот момент из крана потекла очень горячая вода, однако мужчина в силу своего заболевания не имел возможности самостоятельно передвигаться, а также позвать на помощь, так как был немой.

В результате этого потерпевший получил термические ожоги тела 1 -2 степени, которые послужили причиной развития пневмонии и повлекли смерть больного. Санитарка была должна находиться рядом с больным, на что указывала инструкция. При должной предусмотрительности она могла предвидеть негативные последствия своего поведения, однако, не осознавая всю меру опасности угрожавшей больному, нарушила должностную инструкцию, что и привело к таким тяжким последствиям.

Суд признал санитарку диспансера виновной в смерти потерпевшего и

определил ей наказание в виде 1 года лишения свободы.

Являясь видом неосторожной вины, небрежность имеет некоторое сходство с преступным легкомыслием. Общее для них в интеллектуальном критерии - отсутствие предвидения реальной возможности наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем они различаются по целому ряду признаков, относящихся как к интеллектуальному, так и волевому критерию.

Интеллектуальный критерий состоит в том, что лицо не сознает общественной опасности совершаемых им действий (бездействия). Происходит это потому, что оно не намеривается совершать преступление. Лицо нарушает какие-либо нормы, запреты либо всем понятные житейские правила предосторожности. Следовательно, лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния, причем это не означает отсутствия всякого психического отношения к происходящему, а представляет особую форму этого отношения. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц.

Волевой критерий означает, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. По существу лицо, действующее с преступной небрежностью, упрекают за то, что имея реальную возможность предвидеть свои общественно опасные последствия, оно не проявляет должной внимательности, осмотрительности, направленной на то, чтобы не допустить наступления этих последствий.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ст.26 УК РФ).

16 декабря, вечером, Бубков, находясь в нетрезвом состоянии, на улице

у незнакомых ему Воробьева, Голованова А. и Голованова В. попросил закурить. Воробьев ответил, что у него нет сигарет и дал недокуренную сигарету. После этого Бубков взял Воробьева за руку и отвел в сторону, а Воробьев ударил его в лицо. В ответ Бубков нанес Воробьеву удар кулаком в голову, отчего тот упал на спину, затылком ударился об асфальт и потерял сознание. На следующий день Воробьев был доставлен в больницу, где 27 декабря скончался.

Признавая себя виновным в нанесении удара Воробьеву, Бубков утверждал, что он не предвидел возможности причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений. Эти доводы осужденного ничем не опровергнуты и объективно подтверждаются материалами дела, в том числе показаниями свидетелей Голованова А. и Голованова В., которые находились вместе с Воробьевым и видели происходящие события.

Как видно из материалов дела, в результате нанесенного Бубковым удара Воробьеву, потерпевшему были причинены повреждения (разрыв барабанной перепонки левого уха, что относится к легким телесным повреждениям с кратковременным расстройством здоровья). А тяжкие телесные повреждения в виде трещины затылочной кости, ушиба головного мозга с кровоизлияниями в мягкие ткани затылочной области головы, повлекшие смерть потерпевшего, причинены при падении от удара головой об асфальт.

Бубков был осужден за неосторожное убийство в виде преступной небрежности. Он хотя и не предвидел, но нанося удар Воробьеву по голове, должен был предвидеть возможность наступления тяжких последствий (причинение тяжких телесных повреждений, которые могли повлечь смерть Воробьева) и мог их предвидеть.

Обязанность предвидеть последствия своих действий является характерным признаком для всех дееспособных людей. Поэтому вопрос о возможности человека сознавать факт нарушения им каких-то правил и предвидеть наступившие в результате этого общественно опасные

последствия должен решаться с учетом конкретной обстановки и индивидуальных особенностей лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В соответствии с этим в законе и науке уголовного права выделяют два критерия преступной небрежности: объективный и субъективный.

Объективный критерий носит нормативный характер и означает, что обязанность предвидеть общественно опасные последствия возлагается на определенных лиц, которые должны выполнять свои обязанности, строго соблюдая предписанные правила поведения, проявляя должную внимательность и предусмотрительность. Обязанность предвидеть основывается на прямом указании закона либо вытекает из профессиональных обязанностей лица, договорных, семейных отношений.

Однако для привлечения к уголовной ответственности одного субъективного критерия недостаточно. Необходимо еще выяснить, мог ли конкретный человек, привлекаемый к уголовной ответственности, предвидеть общественно опасные последствия своего неправомерного поведения.

Субъективный критерий преступной небрежности означает индивидуальную способность лица своими личными качествами предвидеть наступление общественно опасных последствий. Личностными качествами виновного считаются образовательный, интеллектуальный уровень, наличие или отсутствие отклонений в психике, профессиональный и жизненный опыт, состояние здоровья на момент выполнения данных действий и другие. Выявление всех этих качеств и сопоставление их с особенностями ситуации, в которой совершается деяние, позволяет установить, могло ли данное лицо предвидеть общественно опасные последствия¹.

Преступную небрежность как вид неосторожной вины необходимо отграничивать от случайного невиновного причинения вреда. Случай, «казус», может характеризоваться либо полным отсутствием как

¹ Уголовное право. Общая часть / Под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В. Наумова. М, 2012 Стр.133-135

объективного, так и субъективного критерия преступной небрежности, либо отсутствием одного из них. При невиновном причинении вреда лицо не предвидит, не должно и не могло предвидеть наступления общественно опасных последствий либо должно, но не могло их предвидеть. Например, рабочий мясокомбината, играя в обеденный перерыв со своим приятелем, из озорства надел ему на голову бумажный мешок из-под костной муки. Остатки муки попали в глаза потерпевшему, в результате чего он ослеп. Объективный критерий в этом случае имеется - все рабочие данного комбината должны знать свойства костной муки и не допускать нарушения правил безопасности при обращении с мешком. Однако субъективным критерий небрежности - лицо могло предвидеть наступление вредных последствий - отсутствует. Рабочий ранее не имел дело с костной мукой, не знал ее свойств, не прошел соответствующего инструктажа по технике безопасности.

Таким образом, если отсутствует объективный и субъективный критерии преступной небрежности либо нет одного из них, лицо, допустившее наступление последствий, считается невиновным, а сами последствия расцениваются как несчастный случай.

Невинное причинение вреда имеет место и в том случае, когда лицо, совершившее то или иное деяние, хотя и предвидело наступление общественно опасных последствий, но не могло предотвратить их в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Это не распространяется на те случаи, когда общественно опасное деяние возникло по вине самого лица, поскольку оно не обладало достаточными навыками к выполнению той или иной работы и скрыло эти обстоятельства или добровольно привело себя в такое состояние, в котором не могло совершить необходимые, соответствующие ситуации действия, в результате употребления наркотиков, алкоголя и т.п.²

² Популярный юридический энциклопедический словарь - М, 2012 Стр. 105-106

С учетом рассмотренного материала в преступлении по легкомыслию и преступлении по небрежности можно выделить сходства и отличия по двум основным критериям оценки.

Общее для них в интеллектуальном критерии - отсутствие предвидения реальной возможности наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем они различаются по целому ряду признаков, относящихся как к интеллектуальному, так и к волевому критерию.

Интеллектуальный критерий:

- при легкомыслии лицо осознает общественно опасный характер своих действий, тогда как при небрежности этого нет;

- при легкомыслии лицо предвидит абстрактную возможность наступления последствий, а при небрежности - не предвидит, хотя должно (объективный критерий) и могло (субъективный критерий) их предвидеть.

Волевой критерий:

- в легкомыслии он характеризуется легкомысленным расчетом на предотвращение преступных последствий, основанном на реальных жизненных обстоятельствах; при небрежности - не проявлением должного напряжения психических процессов, которое не позволяет ему предвидеть последствия своего поведения.

Преступную небрежность как вид неосторожной вины необходимо отграничивать также от случайного, невиновного причинения вреда. Случай, "казус" может характеризоваться либо полным отсутствием как объективного, так и субъективного критерия преступной небрежности, либо отсутствием одного из них. О преступной небрежности может идти речь, когда на лице в силу тех или иных оснований лежит обязанность определенного поведения, исключающего наступление вредных последствий. При этом уголовное законодательство требует существования не одного из двух критериев ответственности - объективного или субъективного, а их одновременного наличия.

Для сглаживания проблематичности этого соотношения некоторые

авторы выходят на оценку небрежности как на психологическую характеристику личности вообще. "Невнимательность, непродуманность, безалаберность, - считал А.А. Пионтковский, - свидетельствуют... о наличии определенного реально существующего действительного психического отношения к наступившим последствиям".

При невиновном причинении вреда лицо не предвидит, не должно и не могло предвидеть наступления общественно опасных последствий либо должно было, но не могло их предвидеть. Например, рабочий мясокомбината, играя в обеденный перерыв со своим приятелем, из озорства надел ему на голову бумажный мешок из-под костной муки. Остатки муки попали в глаза потерпевшему, в результате чего он ослеп. Объективный критерий в этом случае имеется - все рабочие названного предприятия должны знать свойства костной муки и не допускать нарушения правил безопасности при обращении с мешком. Однако субъективный критерий небрежности - лицо могло предвидеть наступление вредных последствий - здесь отсутствовал. Рабочий ранее не имел дела с костной мукой, не знал ее свойств, не прошел соответствующего инструктажа по технике безопасности. Таким образом, если отсутствуют объективный и субъективный критерии преступной небрежности, либо нет одного из них, лицо, допустившее наступление последствий, считается невиновным, а сами последствия расцениваются как несчастный случай.

В части 1 статьи 28 Уголовного Кодекса РФ закреплена такая разновидность невиновного причинения вреда, которая в теории уголовного права именуется субъективным случаем или "казусом" и определяется так: Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Глава 3. Преступная самонадеянность

3.1. Характеристика преступлений, совершенных по самонадеянности

Преступление признается совершенным по самонадеянности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение.

Преступная самонадеянность по своему интеллектуальному моменту характеризуется тем, что лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия. Часто это связано с сознательным нарушением правил предосторожности (правил безопасности движения на транспорте, правил обращения с оружием, правил пожарной безопасности, правил техники безопасности на производстве и т.д.).

По своему волевому моменту лицо легкомысленно рассчитывает на предотвращение общественно опасных последствий, но его расчет не оправдывается, оказывается не соответствующим объективной обстановке и его возможностям, в результате чего наступают преступные последствия. Наиболее часто вина в виде преступной самонадеянности бывает в автотранспортных преступлениях. Водитель сознательно нарушает правила дорожного движения, понимая, что могут наступить опасные последствия, но считает, что его умение водить машину предотвратит их.

Вот уголовное дело, рассмотренное в одном из судов Московской области. Инженер Клименко ехал на своей автомашине "Москвич" по улице районного центра. В ней сидело еще четыре пассажира - родственники Клименко. Впереди навстречу "Москвичу" двигался маршрутный автобус "Икарус" с пассажирами. Клименко, которому надо было повернуть налево, решил, что успеет это сделать до подъезда автобуса. В этот момент заглох двигатель машины, и она остановилась прямо на пути автобуса, водитель которого не смог повернуть ни налево, так как навстречу шли другие

автомашины, ни направо, там был тротуар и стояли люди. Он стал тормозить, но избежать столкновения не удалось. Автобус сильно ударил в правый бок автомашину и несколько метров протащил ее перед собой. В результате один из пассажиров автомашины погиб, а остальные, включая Клименко, получили тяжелые телесные повреждения. Некоторые пассажиры автобуса, упавшие во время столкновения, также получили травмы. Клименко был осужден по части 2 статьи 211 УК РСФСР. Его вина состояла в преступной самонадеянности. Он понимал, что нарушение правил дорожного движения может привести к столкновению автомашины и автобуса (интеллектуальный момент), однако рассчитывал, что умение управлять "Москвичом" и быстрый поворот дадут ему возможность благополучно проехать (волевой момент). Однако расчет Клименко оказался неосновательным из-за неожиданной остановки работы двигателя, в результате чего наступили общественно опасные последствия.

Преступная самонадеянность, как форма вины, представляет опасность тем, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, хотя и не желает вредных последствий.

Преступная самонадеянность имеет место тогда, когда лицо, которое совершило преступление, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение.

Преступная самонадеянность характеризуется двумя признаками — интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный признак преступной самонадеянности отображен в законе указанием на отношение субъекта к общественно опасным последствиям. В отличие от определения умысла закон не содержит характеристики психического отношения лица к совершаемому им деянию (действию, бездействию).

В теории уголовного права по этому вопросу высказаны различные мнения. Одни авторы считают, что лицо при преступной самонадеянности

сознает общественную опасность своего действия или бездействия. Другие, наоборот, думают, что при самонадеянности у субъекта отсутствует сознание общественной опасности совершаемого деяния, что признак самонадеянности — это не позитивное сознание общественной опасности деяния, а обязанность и возможность такого сознания. Последняя позиция представляется более обоснованной. Лицо, действуя (бездействуя) определенным образом и сознавая фактическую сторону своего деяния, не оценивает свое поведение как общественно опасное, поскольку нейтрализует опасность (в своем сознании) обстоятельствами, которые способны, по его мнению, предупредить возможность наступления общественно опасных последствий. Например, мастер производственного участка направляет на работу рабочего, который прибыл к нему, не проведя с ним соответствующего инструктажа по правилам техники безопасности. При этом он просит других опытных рабочих, ознакомленных с требованиями правил техники безопасности, контролировать поведение новенького и помогать ему. В данном случае мастер, понимая, что инструктаж необходим, стремится нейтрализовать возможную опасность своего решения обстоятельствами, которые, по его мнению, не повлекут последствий. Ориентируясь на принятые меры, мастер не оценивает свое деяние как общественно опасное, он вполне осознанно снимает такую оценку. Вместе с тем, как уже было отмечено, действуя самонадеянно, лицо сознает фактическую сторону деяния, соответствующую объективным признакам состава преступления, предусмотренного законом, в такой мере, в которой это необходимо, чтобы предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. В приведенном примере лицо сознает, что нарушает соответствующие правила техники безопасности и это может привести к общественно опасным последствиям.

Предвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий. Говоря об этой сфере интеллектуальной деятельности субъекта, необходимо отметить, что лицо, действуя самонадеянно, предвидит как

фактические признаки возможных последствий своего действия (бездействия), так и его общественно опасный характер. Некоторую сложность представляет собой вопрос о характере предвидения последствий. Многие из юристов считают, что предвидение при самонадеянности носит абстрактный характер. Другие говорят об абстрактном характере самого предвидения. Некоторые авторы считают, что при преступной самонадеянности имеет место предвидение абстрактной возможности наступления последствий. Последнее утверждение представляется более удачным. Действуя (бездействуя) преступно самонадеянно, субъект предвидит, что деяния, подобные совершенному им, вообще-то приводят к общественно опасным последствиям, однако совершенное именно им действие (бездействие) не должно привести к таким последствиям. Поэтому, действуя в соответствующей конкретной обстановке, лицо не сознает и реального развития причинной связи между своим поведением и последствиями, хотя могло бы это сделать при большем напряжении своих психических возможностей.

Волевой признак преступной самонадеянности состоит в том, что лицо легкомысленно рассчитывает на предотвращение общественно опасных последствий. При преступной самонадеянности лицо рассчитывает на вполне реальные обстоятельства, которые по своим свойствам имеют способность предотвратить наступление последствий. Это его собственные, личные качества (быстрота, умение, опытность, мастерство), действия других лиц, физические или химические законы, воздействие обстановки, силы природы и т.д. Расчет же на вмешательство обстоятельств, которые в момент совершения деяния отсутствовали, а их проявление — не есть закономерным, исключает самонадеянность.

Несмотря на уверенность субъекта в ненаступлении последствий, расчет его оказывается неверным (легкомысленным), так как избранные им обстоятельства или часть таковых не смогли предотвратить общественно опасных последствий.

В следственной и судебной практике особенные затруднения вызывает отграничение самонадеянности от косвенного умысла. Это обусловлено тем, что и по интеллектуальным, и по волевым признакам эти виды вины имеют сходство. Так, и при преступной самонадеянности, и при косвенном умысле лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем, если при преступной самонадеянности лицо предвидит абстрактную возможность наступления последствий, то при косвенном умысле — реальную возможность их наступления. Во втором случае последствия предусматриваются им достаточно четко. Лицо, действуя (бездействуя) с косвенным умыслом, предвидит, что именно его деяние вполне вероятно может причинить общественно опасные последствия. В этом состоит отличие указанных видов вины по интеллектуальному признаку.

По волевому признаку отличие преступной самонадеянности от косвенного умысла такое: при преступной самонадеянности воля лица направлена на предотвращение возможности наступления общественно опасных последствий. Расчет лица — конкретный, опирается на обстоятельство или группу обстоятельств, которые способны предотвратить наступление последствий. Однако, как было отмечено выше, в итоге этот расчет получается неверным. При косвенном умысле лицо сознательно допускает наступление общественно опасных последствий. При этом у него, как правило, нет какого-нибудь расчета на предотвращение последствий, в отдельных случаях, действуя с косвенным умыслом, лицо может даже надеяться на ненаступление последствий, однако такая надежда у него невыразительна по характеру, надежда «на авось», на случайность, а не на конкретные обстоятельства. Так, субъект, который толкает в воду человека, не умеющего плавать, с лодки, находящейся на середине широкой и глубокой реки, не имеет каких-нибудь достаточных оснований для реальной надежды ненаступления гибели потерпевшего. Поэтому теория уголовного права и судебная практика рассматривают такие преступления как

совершенные с косвенным умыслом.

3.2 Отграничение преступной самонадеянности от косвенного умысла

Неправильное разграничение преступной самонадеянности от косвенного умысла может повлечь ошибку в установлении формы вины. Различие между ними следует проводить как по интеллектуальному элементу, так и по волевому. Косвенный умысел имеет некоторое сходство с преступной самонадеянностью.

По предвидению можем ли мы различить косвенный умысел и преступную самонадеянность. Предвидение, согласно теории уголовного права - это отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем. Поэтому под предвидением общественно опасных последствий следует понимать мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона. По своему интеллектуальному элементу легкомыслие имеет некоторое сходство с косвенным умыслом. Но если при косвенном умысле виновный предвидит реальную (т.е. для данного конкретного случая) возможность наступления общественно опасных последствий, то при легкомыслии эта возможность предвидится как абстрактная: субъект предвидит, что подобного рода действия вообще могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но полагает, что в данном конкретном случае они не наступят.

Предвидение абстрактно, т.е. отвлеченно от данной конкретной ситуации, возможности наступления общественно опасных последствий характеризуется тем, что виновный не сознает действительного развития причинной связи, хотя при надлежащем напряжении своих психических сил мог бы осознать это. Он легкомысленно, несерьезно подходит к оценке тех обстоятельств, которые, по его мнению, должны предотвратить наступление

преступного результата, но на самом деле оказались неспособными противодействовать его наступлению.

Если выделить интеллектуальный элемент указанных видов вины - предвидение, и сопоставить, то можно сделать вывод о том, что по законодательной формулировке мы не можем отличить косвенный умысел от самонадеянности, и ошибемся. Потому что в словесной формулировке разницы нет, а то что стоит за этим - есть, и отличается это как черное от белого. По характеру предвидения эти две формы сильно отличаются друг от друга. Однако этого нет в кодексе, но это понимание есть в жизни, в здравом смысле, реальности. И таким образом при косвенном умысле предвидение носит конкретный (реальный) характер, а при преступной самонадеянности абстрактный характер.

Таким образом отличие от косвенного умысла, при котором лицо предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, при самонадеянности возможность наступления последствий субъект предвидит отвлеченно от конкретной ситуации, от есть абстрактно, применительно не к данной, а к другим сходным ситуациям. Он предвидит, что подобного рода действия вообще могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но полагает, что в данном конкретном случае они не наступят.

Основное, главное отличие легкомыслия от косвенного умысла заключается в содержании волевого элемента. Если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, т.е. одобрительно относится к ним, то при легкомыслии отсутствует не только желание, но и сознательное допущение этих последствий, и, наоборот, субъект стремится не допустить их наступления, относится к ним отрицательно.

По волевому моменту преступное легкомыслие косвенный умысел также различаются между собой, так как у них разное волевое отношение к последствиям. При косвенном умысле лицо безразлично относится к

наступлению общественно опасных последствий, а при преступной самонадеянности сознание и воля лица не безразличны к возможным последствиям совершаемого им деяния, а направлены на их предотвращение. При этом субъект рассчитывает на конкретные, реально существующие обстоятельства, способные противодействовать наступлению преступного результата, например, на свою силу, ловкость, умение, опыт, мастерство, на действия других лиц, сил природы, машин и механизмов, а также на другие определенные обстоятельства. - Но расчет оказывается неосновательным, легкомысленным, в результате чего преступного результата избежать не удается.

Так, например, С. управлял легковым автомобилем в сильной степени опьянения, не имел прав на управление транспортными средствами: по пути следования неоднократно грубо нарушал правила дорожного движения, в результате чего сбил одного пешехода, через некоторое время - другого, а затем автомашина столкнулась со встречной и ударила о столб электросети. Нескольким гражданам были причинены тяжкие и иные телесные повреждения и нанесен существенный материальный ущерб. Суд счел указанное деяние совершенное по неосторожности в форме преступной самонадеянности.

В данном примере суд не исследовал всесторонне все обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления, в частности о возможности его совершения с косвенным умыслом, когда лицо не желает причинить общественно опасные последствия, но предвидит и допускает возможность их наступления. Отсутствие желания свидетельствует о безразличном отношении лица к последствиям своего деяния, но оно сознательно допускает их наступления. По данному делу суд первой инстанции не исследовал вопроса о том, что С. был уверен в невозможности наступления общественно опасных последствий, и не обосновал своего вывода об этом. Вышестоящая инстанция обоснованно отметила приговор суда ввиду неисследованности обстоятельств, относящихся к установлению

формы вины.

Таким образом, правильное установление формы и вида вины необходимо для квалификации содеянного, определение степени вины при индивидуализации наказания, установления круга обстоятельств, подлежащих доказательству, надлежащего воспитательного воздействия приговора на осужденного и иных лиц.

При преступном легкомыслии в отличие от косвенного умысла сознание и воля лица не безразличны к возможным отрицательным последствиям своего деяния, а направлены на их предотвращение. Закон характеризует волевое содержание легкомыслия не только как надежду, а именно как расчет на предотвращение общественно опасных последствий. При этом виновный рассчитывает на конкретные, реальные обстоятельства, способные, по его мнению, противодействовать наступлению преступного результата: на собственные личные качества, на действия других лиц, механизмов, а также на иные обстоятельства, значение которых он оценивает неправильно, вследствие чего расчет на предотвращение преступного результата оказывается неосновательным, самонадеянным, не имеющим достаточных к тому оснований.

Расчет, хотя и необоснованный, самонадеянный, на конкретные факторы, способные, по мнению виновного, предотвратить наступление общественно опасных последствий, существенно отличает преступное легкомыслие от косвенного умысла, при котором такой расчет отсутствует, хотя и возможна ни на чем не основанная надежда, что вредные последствия не наступят.

Заключение

Неосторожная форма вины оказывает влияние и на условия отбывания назначенного по приговору суда наказания, т.е. лица совершившие преступления по неосторожности, как правило, отбывают наказание в колониях-поселениях, а не в исправительных колониях.

Уголовный закон представляет собой отражение социальных условий. Наличие неосторожных составов, их тенденция, изменение их законодательной структуры является реакцией государства на неосторожную преступность как на продукт определенных условий. Важно четкое определение соотношения объективных и субъективных факторов основания уголовной ответственности. В развитии уголовно - правовой теории рассматривается тенденция преобладания значения вины и иных субъективных моментов, то есть наступления времени дифференциации ответственности в зависимости от личностных обстоятельств.

Статистика утверждает, что по неосторожности совершается лишь одно из каждых десяти преступлений, однако это не означает факт возможной недооценки их распространенности и опасности. В условиях научно - технического прогресса заметно увеличивается число неосторожных преступлений, совершенных в таких сферах, как охрана окружающей среды, безопасность движения и эксплуатации всех видов транспортных средств, безопасность условий труда, использование новых мощных источников энергии и других. С дальнейшим развитием техники и различных видов транспорта, бытовой химии, с обострением проблем экологического характера вопрос об ответственности за неосторожные преступления приобретает особое значение, что не раз отмечалось в юридической печати.

В Уголовном кодексе РФ 1996 года данной проблеме дано более детализированное толкование. Впервые законодатель, что очень важно и притворило в практику накопленный опыт, оговаривает, что деяния, совершенные по неосторожности, признаются преступления только в случае,

когда это специально предусмотрено той или иной статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, чем ограничивается возможность привлечения к уголовной ответственности за деяния, совершенные по неосторожности и все же время дает знать, что и уже новое уголовное законодательство требует дополнения и изменения.

Список использованной литературы

Официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации 1993 года. – М.: Юрид. лит-ра, 2012.
2. Комментарии к уголовному кодексу РФ. Изд. 2-е, изм. и под. Под общей редакцией проф. Ю.И.Скуратова и В.М.Лебедева. – М., Изд. Группа НОРМА-ИНФАРМ. М, 2015.
3. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года – справочно-правовая система ГАРАНТ, М., декабрь 2014.
4. Уголовный кодекс РФ постатейный комментарий. А.Ф. Кузнецова, Р.М. Миньковский, 2012.
5. Уголовный кодекс РФ – Издательство «ЭЛИТ», М., 2012.
6. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – Изд.2-е перераб. и доп. – М.: Юристь, 2015.
7. Бюллетень Верховного Суда РФ – справочно-правовая система ГАРАНТ, М., 2014.

Специальная литература

1. Бушуев Т.В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступника при задержании. Нижний Новгород, 2015.
2. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебное пособие. – М.: Книжный мир, 2015.
3. Волков Б.С. Проблемы воли и уголовная ответственность. Казань, 2011.
4. Дагель П.С. пути совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с преступностью // Проблема правового регулирования вопросов борьбы с преступностью. Владивосток, 2012.
5. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 2011.
6. Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 2012.

7. Злобин Г.А. Виновное вменение и уголовная ответственность Актуальные проблемы уголовного права. М., 2013.
8. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 2012.
9. Квашиш В.Е. Преступная неосторожность. Владивосток, 2015.
10. Келина С.Г., Кудрявцева В.Н. принципы советского уголовного права. М., 2015.
11. Клочков В.В. Преступная неосторожность. М., 2011.
12. Кригер Г.А. Ещё раз о смешанной форме вины // Сов.юстиция, 2012.
13. Кудрявцева В.Н. Общая теория квалификация преступлений. М., 2012.
14. Кулыгин В.В. Виновная ответственность и субъективное мнение в уголовном праве. Учебное пособие. – Хабаровск: Высшая школа МВД РФ, 2011.
15. Макашвили В.Г. Уголовная ответственность за неосторожность. – М., 2011.
16. Нерсесян В.А. О концепции вины в уголовном праве // Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. М., 2011.
17. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права. М., 2010.
18. Рарог А.И. Общая теория вины в уголовном праве. М., 2011.
19. Самовичев Е.А. Анализ преступного поведения в системе методов уголовно-правовой науки // Методические проблемы уголовно-правового регулирования общественных отношений. М., 2015.
20. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. СПб., 2012.
21. Угрехелидзе М.Г. Природа неосторожного поведения в свете советской психологии Проблемы борьбы с преступной неосторожностью. Владивосток, 2015.