

858
24.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по установленному праву
на тему Травма научного установного
наказания

выполненную студентом 1 курса заочн. формы обучения 3е 11 группы
Мироновой Аристины Васильевны
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «17» декабря

Преподаватель _____

подпись

Дмитриева В.Ю.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку _____

Преподаватель _____

подпись

«17» декабря
Дмитриева В.Ю.
Ф.И.О.

858
24.12.16

Российская академия адвокатуры и нотариата

КУРСОВАЯ РАБОТА
по предмету «Уголовное право»
тема «Правила назначения уголовного наказания»

Выполнила:
студентка группы ЗС-11
Миронова Х.В.

Проверил:
преподаватель, доктор
юридических наук
Джафарли В.Ф.

оценка

Москва, 2016

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие и система уголовных наказаний.....	5
1.1. Понятие уголовного наказания.....	5
1.2. Система уголовных наказаний в Российской Федерации.....	10
2. Назначение уголовных наказаний.....	17
2.1. Общие начала назначения наказания по уголовному праву.....	17
2.2. Подходы к применению смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказаний.....	22
Заключение.....	29
Список использованной литературы.....	31

Введение

На современном этапе развития российского общества уголовное наказание остается необходимым и в то же время острым средством реагирования государства на совершенное преступление. Поэтому его назначение нуждается в тщательной правовой регламентации и научном обосновании с тем, чтобы виновные несли заслуженное наказание, был соблюден принцип справедливости, а меры уголовно-правового воздействия использовались только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач. В этом суть одного из главных направлений российской уголовной политики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением уголовных наказаний в Российской Федерации.

Предмет исследования составили результаты научных исследований иных авторов по вопросам назначения уголовных наказаний в Российской Федерации.

Цель исследования состоит в изучении правил назначения уголовных наказаний.

Поставленная цель исследования предопределила разрешение следующих задач:

- изучить подходы к определению понятия уголовного наказания;
- рассмотреть систему уголовных наказаний в Российской Федерации;
- проанализировать общие начала назначения наказания по уголовному праву;
- выделить особенности применения смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении уголовных наказаний.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся правил понятия, системы и правил назначения уголовных наказаний рассматривались в работах таких авторов как:

Методология исследования представлена диалектическим методом познания, также использованы общелогические и частнонаучные методы – системный, функциональный, исторический, метод сравнительного правоведения, анализ, синтез.

Теоретико-нормативной основой курсовой работы являются нормативные правовые акты, выводы и положения, содержащиеся в отечественных юридических исследования по вопросам назначения уголовных наказаний в Российской Федерации.

Возможные пути применения полученных знаний на практике заключаются в использовании результатов проведенного исследования при подготовке к лекционным и семинарским занятиям по предмету «Уголовное право», а также при подготовке к сдаче зачетов и экзаменов.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, общим объемом 32 листа.

1. Понятие и система уголовных наказаний

1.1. Понятие уголовного наказания

Высказаны различные точки зрения о понимании уголовного наказания.

Таганцев Н.С. указывал: «из понятия преступного деяния вытекает, что наказание представляется выражением того особого отношения, которое возникает между учинившим это деяние и государством. С точки зрения преступника, наказание является последствием, им учиненного, с точки зрения государства – мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния...

Наказание, как лишение или ограничение благ или прав, является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни, известной средней ощущаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый»¹.

Курляндский В.И., анализируя уголовную ответственность и наказание, пришел к выводу, что «уголовная ответственность и наказание относятся друг к другу, как целое и часть: наказание представляет собой заключительную форму реализации уголовной ответственности и выражает как бы итог предшествовавших этапов уголовной ответственности»².

Законодательное определение понятия уголовного наказания по праву можно считать достижением советских пенологов. Нельзя не отметить, что уже в первых нормативно-правовых актах Советской России законодатель регламентировал определение уголовного наказания.

Так, в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г., в ст. 7 которых указывалось, что

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – Тула: Автограф, 2001. – Т. 2. – С. 8, 117.

² Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. – М.: Юрид. лит., 1965. – С. 22–32.

«наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»³.

Согласно ст. 26 Уголовного кодекса РСФСР, принятого ВЦИК 24 мая 1922 г., наказание именовалось «мерой оборонительной»⁴.

31 октября 1924 г. постановлением Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР были утверждены Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик⁵, в которых отсутствовал термин «наказание», а указывалось лишь на «меры социальной защиты». Меры социальной защиты разделялись на:

- а) меры судебно-исправительного характера;
- б) меры медицинского характера;
- в) меры медико-педагогического характера (ст. 5 Основных начал).

В соответствии со ст. 6 Основных начал 1924 г., меры социальной защиты судебно-исправительного характера применялись «лишь в отношении лиц, которые:

- а) действуя умышленно, предвидели общественно- опасный характер последствий своих действий, желали этих последствий или сознательно допускали их наступление, или б) действуя неосторожно, не предвидели последствий своих действий, хотя и должны были их предвидеть, или легкомысленно надеялись предотвратить таковые последствия»⁶.

³ Руководящие начала по уголовному праву РСФСР // СУ РСФСР. – 1919. – № 66. – Ст. 590.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 26 мая 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

⁵ Об утверждении проектов: 1) основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик; 2) основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик; 3) положение о воинских преступлениях: Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: постановление Центрального Исполнительного Комитета от 31 октября 1924 г. // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. – 1924. – № 24. Отдел первый. – Ст. 204.

⁶ Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик:

В Уголовном кодексе РСФСР, принятом ВЦИК 22 ноября 1926 г., определение наказания, да и сам термин «наказание» также не регламентировался, а законодатель применяет термин «меры социальной защиты». В соответствии со ст. 7 УК РСФСР 1926 г. «в отношении лиц, совершивших общественно опасные действия или представляющие опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского, либо медико-педагогического характера»⁷.

25 декабря 1958 г. Верховный Совет СССР утвердил Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, поручив привести уголовное законодательство союзных республик в соответствие с ними. В ст. 20 Основ 1958 г. указывалось, что наказание «является карой за совершенное преступление»⁸.

2 июля 1991 г. Верховный Совет СССР принял один из своих последних законодательных актов — новые Основы уголовного законодательства, которые были призваны заменить Основы 1958 г. В ст. 28 Основ 1991 г. указывалось, что «наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного»⁹.

В соответствии с действующей ч. 1 ст. 43 УК РФ, «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание

утверждены постановлением ЦИК Союза ССР от 31 октября 1924 г. // Собрание Законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. — 1924. — № 24. Отдел первый. — Ст. 205.

⁷ Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. — 1926. — № 80. — Ст. 600.

⁸ Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Утверждены Законом ВС СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. — 1959. — № 1. — Ст. 6.

⁹ Основы уголовного законодательства Союза ССР и Республик: Приняты ВС СССР 2 июля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. — 1991. — № 30. — Ст. 862.

применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица»¹⁰.

Таким образом, в нормативно-правовых актах и специальной литературе понятие уголовного наказания определялось в различных значениях: 1) наказание – это меры принудительного воздействия (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.); 2) наказание является «мерой оборонительной» (УК РСФСР 1922 г.); 3) наказание «является карой за совершенное преступление» (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.); 4) наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного (Основы уголовного законодательства 1991 г.); 5) наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда (УК РФ 1996 г.); 6) наказание представляет собой заключительную форму реализации уголовной ответственности и выражает как бы итог предшествовавших этапов уголовной ответственности (В. И. Курляндский).

Под составом уголовного наказания К. А. Сыч понимает «систему взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону»¹¹.

Элементы состава наказания автор определяет следующим образом: объект наказания – «юридические блага лица, признанного судом виновным в совершении преступления»; объективная сторона является «карой за

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

¹¹ Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования: монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002. – С. 135.

совершенное преступление»; субъект наказания – законодательная, судебная и исполнительная власти; субъективная сторона наказания представляет собой отношение осужденного к наказанию.

Анализ действующего уголовного законодательства, а также различных толкований уголовного наказания в теории пенологии позволяет сформулировать перечень тех признаков, которые определяют основные черты уголовного наказания. Таковыми являются: наказание – это мера принуждения, представляет собой меру оценивания противоправного поведения; наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством; наказание – это мера государственного принуждения; имеет исключительно государственный характер – исходит от государства; наказание применяется только за совершение преступления; наказание – это мера государственного принуждения, установленная законом; наказание является следствием совершения преступлений, то есть в деянии виновного лица должны содержаться все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ; наказание – это такая мера государственного принуждения, которая назначается только по приговору суда; наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления; наказание носит личный характер; наказание назначается физическому лицу; наказание назначается *публично в рамках санкции* соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК, с учетом положений Общей части УК РФ.

Таким образом, проведенный анализ понятия уголовного наказания позволяет сделать ряд основных выводов:

Перечень признаков уголовного наказания включает в себя: наказание является правовым последствием преступления; наказание характеризуется определенным содержанием; наказание обладает характерной сущностью; наказание имеет определенную форму; наказанию присущ определенный порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания; наказание порождает определенные последствия; наказание применяется в

определенных социально-полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений;

Под уголовным наказанием следует понимать: правовое последствие преступления, характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений; совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

1.2. Система уголовных наказаний в Российской Федерации

В юридической литературе понятие системы наказаний неоднократно подвергалось исследованию. В настоящее время в юридической литературе понятие системы уголовных наказаний определяется по-разному. Ряд авторов рассматривали систему уголовных наказаний в узком смысле, указывая лишь на отдельные признаки системы уголовных наказаний («перечневый» подход). В частности, Михлин А.С. полагал, что «все наказания в УК образуют систему наказаний – исчерпывающий их перечень, включающий все виды наказаний в определённом порядке»¹².

Другие учёные определяли систему уголовных наказаний в широком смысле, отмечая, прежде всего, признаки системы уголовных наказаний с позиции философии. Указанная позиция авторов, в сущности, является

¹² Словарь по уголовному праву / отв. ред. А.В. Наумов. – М., 2007. – С. 21.

системной. Например, Кузнецова Н.Ф. считает, что «система наказаний – это целостное множество видов наказания (элементов системы) и подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказания»¹³.

Позиция авторов, рассматривающих систему уголовных наказаний в широком смысле, т. е. системно с позиции философии, является наиболее предпочтительной.

В юридической литературе по-разному определяются признаки системы уголовных наказаний.

Сундуrow Ф.Р. определяет шесть признаков системы наказаний: 1) её обусловленность социально-экономическими, политическими и духовными условиями жизни общества; 2) закреплённость в уголовном законе; 3) обязательность для суда; 4) исчерпывающий характер; 5) упорядоченность; 6) структурная взаимосвязанность составляющих её элементов¹⁴.

Отдельные авторы указывают на особенности или требования системы уголовных наказаний, которые, кстати, возможно рассматривать и в качестве признаков.

Так, например, Селиверстов В.И. полагает, что виды наказаний должны не просто входить в перечень, а образовывать систему наказаний. Для этого необходимо, чтобы предусмотренный уголовным законом перечень отвечал ряду основных требований к системе наказаний. По мнению автора, таковыми требованиями являются:

1) перечень должен быть внутренне упорядоченный и непротиворечивый;

2) нет одинаковых преступлений, также нет абсолютно схожих по степени общественной опасности преступников. Перечень наказаний должен

¹³ Кузнецова Н.Ф. Система наказаний // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2009. – С. 24.

¹⁴ Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф.Р. Сундуrowа. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2003. – С. 396.

учитывать это многообразие, должен быть соразмерным по своему карательному и воспитательному потенциалу. Между наказаниями, входящими в перечень, не должно быть больших различий по своему содержанию. В противном случае суд не сможет индивидуализировать ответственность и назначить соразмерное содеянному наказание;

3) перечень наказаний является исчерпывающим, он не подлежит произвольному толкованию¹⁵.

Хромых Е.В., анализируя систему альтернативных лишению свободы наказаний, полагает, что подсистема альтернативных уголовных наказаний имеет свои характерные признаки:

«1. Формируется в рамках общей системы уголовных наказаний на основании общих принципов и целей.

2. Выражает принцип гуманности уголовных наказаний.

3. Выражает принцип экономии уголовной репрессии.

4. Альтернативные наказания возможны к применению только при совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

5. Имеет свою системную структуру и принципы формирования.

6. В наибольшей степени позволяет реализовать принцип дифференциации и индивидуализации наказания.

7. Наиболее полно отражает интеграционные связи уголовного права и системы наказаний с международными стандартами в этой сфере»¹⁶.

Нельзя не отметить, что указанные авторами перечни признаков (особенностей, требований) системы уголовных наказаний не являются полными, а определение некоторых признаков является дискуссионным.

¹⁵ Селиверстов В.И. Система наказаний и их классификация // Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. – С. 314–315.

¹⁶ Хромых Е.В. Альтернативные лишению свободы уголовные наказания: теория и практика назначения и исполнения: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2005. – С. 123.

На наш взгляд, можно выделить семь основных признаков, характеризующих систему наказаний.

Первый признак заключается в том, что система наказаний является правовым последствием системы преступлений. Нельзя не заметить, что от неюридических систем систему уголовных наказаний прежде всего отличает её юридическая природа, а также то, что она является правовым последствием системы преступлений. Система преступлений включает в себя 19 элементов: 1) преступления против жизни и здоровья (гл. 16 УК РФ); 2) преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 17 УК РФ); 3) преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (гл. 18 УК РФ); 4) преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (гл. 19 УК РФ); 5) преступления против семьи и несовершеннолетних (гл. 20 УК РФ); 6) преступления против собственности (гл. 21 УК РФ); 7) преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ); 8) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК РФ); 9) преступления против общественной безопасности (гл. 24 УК РФ); 10) преступления против здоровья населения и общественной нравственности (гл. 25 УК РФ); 11) экологические преступления (гл. 26 УК РФ); 12) преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (гл. 27 УК РФ); 13) преступления в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ); 14) преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (гл. 29 УК РФ); 15) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ); 16) преступления против правосудия (гл. гл. 31 УК РФ); 17) преступления против порядка управления (гл. 32 УК РФ); 18) преступления против военной службы (гл. 33 УК РФ); 19) преступления против мира и безопасности человечества (гл. 34 УК РФ).

Систему наказаний образуют 12 видов уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ): а) штраф; б) лишение права занимать определённые должности или

заниматься определённой деятельностью; в) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определённый срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Под вторым признаком следует понимать положение о том, что система наказаний характеризуется определённым содержанием.

Система наказаний социально обусловлена современными условиями жизни общества. В настоящее время в юридической литературе ряд авторов указывают, что современная система наказаний не соответствует современным реалиям борьбы с преступностью и нуждается в модернизации.

Некоторые из учёных предлагали прежде и считают необходимым в настоящее время ввести в систему наказаний применявшиеся ранее уголовные наказания.

В частности, Михлин А.С. предлагал реанимировать такой вид наказаний, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду.

Милуков С.Ф. предлагает вернуть такие наказания, как ссылка и высылка. По мнению автора, «изъятие ссылки и высылки из арсенала уголовно-правовых мер без адекватной замены породило для России трудноразрешимую проблему. В условиях невиданного расцвета транснациональной организованной преступности и резкого повышения криминогенной активности иностранных граждан, прежде всего из стран ближнего зарубежья, государство лишилось действенных инструментов пресечения межрегиональных преступных связей и миграции профессиональных преступников... Безусловно, ссылка и высылка с успехом могли бы применяться и к российским правонарушителям. Это

обуславливает необходимость незамедлительного возвращения их в отечественную систему наказаний»¹⁷.

В отдельных случаях авторы предлагали ранее и полагают сегодня, что правильной было бы внести изменения в карательное содержание действующих видов наказаний.

По мнению Сундурова Ф.Р. и Тарханова И.А., представляется предпочтительным путь введения в законодательство новых уголовных наказаний – через дифференциацию (расчленение) уже имеющихся наказаний. Заслуживает поддержки предложение о выделении из наказания в виде лишения свободы самостоятельного наказания в виде направления в колонию-поселение. Содержание в колонии-поселении представляет собой, собственно, не лишение, а весьма существенное ограничение свободы. Содержание в колонии-поселении не связано с такими сугубо пенитенциарными атрибутами, как изоляция и охрана территории, передвижение вне колонии под конвоем и т. д.

Некоторыми авторами обосновывается потребность внесения изменения в наказание в виде – «лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью». Так, Кузнеченко Н.В. считает целесообразным применение наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью расширить в законодательном порядке за счёт исключения требования о возможности наложения запрета на занятие лишь той должности либо деятельностью, которое позволило совершить преступление. По мнению автора, такое решение устранил также ряд противоречий, присущих нынешнему правовому регулированию «лишения права...»¹⁸.

¹⁷ Старков О.В., Милюков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2011. – С. 16–17.

¹⁸ Кузнеченко Н.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания: учебное пособие. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – С. 15.

Заметим, что в соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 29 октября 2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», лишение права заниматься определённой деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, педагогической, врачебной деятельностью, охотой)¹⁹.

Таким образом, необходимо устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных ко всем видам или к определенному виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

¹⁹ О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 29 октября 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 1. – С. 5.

2. Назначение уголовных наказаний

2.1. Общие начала назначения наказания по уголовному праву

Общие начала назначения наказания – это сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания. В общих началах назначения наказания находят отражение и конкретизацию принципы уголовного права применительно к задаче назначения наказания за конкретное преступление.

Общие начала назначения наказания определены в ст. 60 УК РФ:

1. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

2. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 69 и 70 настоящего Кодекса. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, за совершенное преступление, определяются ст. 64 настоящего Кодекса.

3. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Таким образом, общие начала (принципы) назначения наказания объединяются принципом его справедливости. Конкретизируя принцип

справедливости уголовного права, выраженный в ст. 6 УК РФ, применительно к назначению наказания, можно сказать, что справедливое наказание – это такое наказание, которое соответствует тяжести совершения преступления; обстоятельствам его совершения и личности виновного, т.е. в узком смысле речь идет об индивидуализации наказания. В соответствии со ст. 60 УК РФ это достигается путем учета судом при назначении наказания следующих правил.

1. Наказание должно назначаться в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК. Это означает, что назначенное судом наказание не может быть ниже минимального или выше максимального предела, установленного санкцией, предусмотренной заданное преступление. В ч. 2 ст. 60 УК РФ предусматривается, что суд вправе назначить наказание, превышающее пределы санкций, установленных статьей Особенной части: 1) при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ); 2) при назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ)²⁰.

Однако и в этих случаях речь не идет о каком-то отступлении от правила, установленного в ч. 1 ст. 60 УК РФ, ограничивающего пределы наказания пределами, установленными соответствующей статьей Особенной части УК. В обоих случаях речь идет о назначении виновному лицу наказания за совершение им не одного, а двух или более преступлений. Но и тогда наказание за каждое отдельное преступление назначается строго в пределах, указанных в санкции. Выход же за эти пределы возможен лишь при определении общего (итогового) наказания за все совершенные лицом преступления. Кроме того, суд может установить более строгое наказание, чем предусмотрено санкции, в том случае, если назначит в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные

²⁰ Хромых Е.В. Альтернативные лишению свободы уголовные наказания: теория и практика назначения и исполнения: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2005. – С.123.

должности или заниматься определенной деятельностью либо лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград. Как мы помним, статьи 47 УК РФ и 48 УК РФ дают право судам назначать эти наказания и в тех случаях, когда они не предусмотрены в санкциях статей, по которым осуждено виновное лицо²¹.

При альтернативных санкциях новый Уголовный кодекс исходит из того, что произвольное назначение судом любого из предусмотренных в санкции статьи Особенной части УК видов наказания не всегда обеспечивает вынесение справедливого наказания. Поэтому в УК сделана оговорка о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в том случае, если менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания. Основания отступления от нижнего предела наказания или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией, носят более широкий характер и специально предусматриваются в ст. 64 УК РФ, что отвечает принципам справедливости и гуманизма уголовного права.

2. Наказание назначается с учетом положений Общей части УК. В данном случае имеются в виду все те нормы Общей части, которые так или иначе связаны с назначением наказания и влияют на этот процесс. Это нормы о задачах и принципах УК (глава 1), о понятии, целях и видах наказания (глава 9), об особенностях уголовной ответственности и наказаниях несовершеннолетних (глава 14) и другие нормы Общей части.

3. Наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности преступления. Эти понятия разъясняются в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 2 от 11.01.07 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения

²¹ Мингалимова М.Ф. Новый закон об уголовном наказании // Законность. – 2011. – № 11. – С. 75.

Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (ст. 15 УК РФ).

В этом плане любые убийства как преступления против жизни отличаются и от причинения любого вреда здоровью человека как преступлений против здоровья, и от любых других преступлений (по объекту посягательства), умышленные преступления – от неосторожных (по форме вины), а преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления отличаются друг от друга по соответствующей категории, к которой они отнесены Уголовным кодексом (ст. 15).

Степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью виновного при совершении преступления в соучастии) и данными, характеризующими степень общественной опасности личности виновного. Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства также могут влиять на степень общественной опасности преступления²².

4. При назначении наказания учитывается личность виновного. Определенные свойства личности виновного обычно отражаются в совершенном им преступлении. Некоторые из них включаются в характеристику соответствующего состава преступления (например, служебное положение лица) и, соответственно, отражаются в санкции определенной уголовно-правовой нормы, а другие находятся за пределами состава совершенного преступления. Однако и первые, и вторые должны получить определенную оценку при учете судом характера и тяжести преступления. Таким образом, характер совершенного преступления дает представление об определенном криминологическом типе личности виновного (корыстный – при краже, мошенничестве; насильственный – при

²² Старков О.В., Милуков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2011. – С. 19.

убийстве, причинении вреда здоровью, изнасиловании; корыстно-насильственный – при разбое и т. д.). Без этого не может быть выбран вид и размер наказания и назначено справедливое наказание. В характеристику личности преступника, устанавливаемую судом, входят его социально-психологические качества – отношение к труду, заслуги перед Отечеством, законопослушность, поведение в семье и в быту, образование, характер, здоровье, возраст, темперамент, волевые качества и другие признаки.

Поэтому, суд обязан рассматривать преступника не просто как субъекта преступления, способного нести уголовную ответственность, а как конкретного человека с его индивидуальными качествами, действовавшего при определенных обстоятельствах. Учет указанных признаков личности вовсе не означает, что в зависимости от наличия тех или иных признаков виновному будет назначено большее или меньшее наказание. Важно, чтобы суд с учетом этих признаков назначил ему справедливое наказание, в максимальной степени соответствовавшее целям наказания, в том числе достижению цели исправления виновного.

В названном постановлении Пленума Верховного суда РФ № 2 от 11 января 2007 года особо подчеркивается, что назначенное наказание должно соответствовать тяжести преступления и личности осужденного. В связи с этим лицам, совершившим тяжкие преступления, организаторам и активным участникам организованных групп, лицам, совершившим преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывных устройств и других специально изготовленных технических средств, а также лицам, ранее судимым и вновь совершившим умышленные преступления, как правило, должны назначаться предусмотренные законом строгие меры наказания. К лицам же, совершившим преступления небольшой тяжести и способным

исправиться без изоляции от общества, должны применяться наказания, не связанные с лишением свободы²³.

5. При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Эти обстоятельства, предусмотренные ст. 61 и 63 УК РФ, относятся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и к характеристике его личности и способны повлиять на вид и меру назначаемого судом наказания.

6. При назначении наказания суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи.

Первое связано с достижением одной из целей наказания. Второе – со стремлением законодателя снизить по возможности побочные негативные социальные последствия назначенного наказания. Следует отметить, что все указанные требования уголовного закона, образующие общие начала назначения наказания, учитываются обязательно в их совокупности. Только при выполнении этого условия суд действительно может назначить справедливое наказание, отвечающее его целям, сформулированным в уголовном законе.

2.2. Подходы к применению смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказаний

Анализ становления законодательного определения понятия смягчающих обстоятельств и их юридической природы позволяет сделать следующие выводы, что в В части 1 ст. 61 УК РФ предусмотрено десять смягчающих наказание обстоятельств.

1. Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а»). Совершение преступления

²³ Селиверстов В.И. Система наказаний и их классификация // Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. – С. 314–315.

небольшой тяжести является смягчающим наказанием обстоятельством, если оно совершено впервые. Последнее понимается не в фактическом, а в юридическом смысле.

2. Несоввершеннолетие виновного (п. «б»). Вводя это обстоятельство, законодатель исходил из того, что нередко несовершеннолетние в силу своей недостаточной социальной зрелости не всегда способны правильно осознать опасность совершенного ими преступления.

3. Беременность виновной (п. «в»). В этом случае учитывается, что состояние беременности влечет за собой некоторые функциональные изменения организма женщины и воздействует на ее психику.

4. Наличие малолетних детей у виновного (п. «г»). Признание этого обстоятельства смягчающим наказанием обусловлено стремлением законодателя учесть интересы семьи виновного лица, в особенности интересы физического и нравственного развития его малолетних детей.

5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. «д»). Тяжелыми жизненными обстоятельствами могут быть признаны самые разнообразные обстоятельства лично-семейного плана или служебно-личного плана: смерть близкого человека, вызвавшая резкое ухудшение материального положения лица; его болезнь или болезнь его ребенка, супруга или других близких ему лиц; потеря работы и т. д.

6. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е»). Под принуждением понимается применение насилия либо психическое воздействие, оказанное на виновного в форме различных угроз, с тем чтобы вынудить его совершить преступление²⁴.

²⁴ Селиверстов В.И. Система наказаний и их классификация // Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. – С. 314–315.

7. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж»).

8. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з»). В этом случае поведение потерпевшего занимает важное место в цепи условий и обстоятельств, вызвавших совершение лицом преступления. В этом смысле иногда даже говорят о своеобразной вине потерпевшего, что служит основанием для смягчения наказания лица, совершившего преступление. Условием такого смягчения является то, что поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление, было либо противоправным, либо аморальным. Противоправное поведение – значит нарушающее какие-то правовые нормы (уголовно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые и т. д.). Аморальное – нарушение норм морали (этики) и правил поведения в обществе.

9. Явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и») Указанные обстоятельства относятся к разновидностям деятельного раскаяния, т.е. позитивного послепреступного поведения, свидетельствующего о значительном снижении опасности лица, совершившего преступление.

10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к»). Указанные обстоятельства также относятся к специфическим разновидностям деятельного раскаяния, что и служит основанием для смягчения наказания.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим, и при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не указанные в ч. 1 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 УК РФ если смягчающее обстоятельство, указанное в ч. 1 этой статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание. Последнее правило есть законодательное закрепление сложившейся судебной практики и относится к таким преступлениям, как например, убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ) либо умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ). При назначении наказания за указанные преступления суд не вправе признавать за соответствующими обстоятельствами значение смягчающих наказание, так как законодатель уже учел их при конструировании составов преступлений при смягчающих обстоятельствах (в санкции соответствующих статей УК).

Смягчение наказания виновному в случае учета судом смягчающих обстоятельств осуществляется в пределах санкции статьи УК, по которой квалифицированы действия виновного. Уголовный кодекс России формализовал степень учета некоторых из этих обстоятельств. В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и», а также п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств размер наказания не может превышать трех четвертей срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Такая

оговорка сделана для указанных обстоятельств (различные формы деятельного раскаяния) в связи с их особым смягчающим ответственность лица значением, существенно снижающим опасность виновного, а иногда и преступления, совершенного им²⁵.

Часть 1 ст. 63 УК РФ предусматривает следующие обстоятельства, отягчающие наказание:

1. Рецидив преступлений (п. «а»). Рецидив означает совершение умышленного преступления лицом, осужденным за умышленное преступление, за которое судимость не погашена и не снята (ст. 18 УК РФ).

2. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б»). Характеристика последствий как тяжких относится к так называемым оценочным понятиям, определяемым в конкретном случае судом с учетом совокупности всех обстоятельств дела. Статья 63 УК РФ имеет в виду тяжкие последствия, наступившие в результате не любого преступления, а такого, в число признаков состава которого указанное обстоятельство не входит (так как в этом случае его квалифицирующее отягчающее значение уже учтено законодателем при конструировании санкции соответствующей уголовно-правовой нормы). Вместе с тем, не будучи признаком состава преступления, тяжкие последствия должны находиться в причинной связи с совершенным лицом преступным деянием. Такими последствиями могут быть: гибель людей, причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение крупного материального ущерба и т. д.

3. Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. «в»). Законодательное определение этих форм соучастия в преступлении дано в ст. 35 УК РФ.

4. Особо активная роль в совершении преступления (п. «г»). Чаще всего это обстоятельство относится к организатору преступления (ч. 3 ст. 33

²⁵ Кузнецова Н.Ф. Система наказаний // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 2009. – С. 24.

УК РФ) или наиболее активному исполнителю преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ), а также лицу, выполнившему сразу несколько ролей при совершении одного преступления.

5. Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. «д»).

6. Совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «е»).

7. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «ж»). В уголовно-правовой литературе и судебной практике понятие осуществления потерпевшим своей служебной деятельности или выполнения общественного долга сложилось применительно к делам об убийстве.

8. Совершение преступления в отношении женщины, находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица, либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. «з»). Состояние беременности потерпевшей значительно повышает опасность преступления, так как представляет опасность и для еще не родившегося ребенка. Условием признания этого обстоятельства отягчающим наказание является достоверность знания виновным о состоянии беременности потерпевшей, в отношении которой происходит преступное посягательство.

9. Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (п. «и»).

10. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств,

специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (п. «к»).

11. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. «л»).

12. Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. «м»). Здесь имеется ввиду заключение потерпевшим с виновным какого-либо договора, например перевозки или хранения вещей потерпевшего.

13. Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. «н»)²⁶.

В отличие от перечня обстоятельств, смягчающих наказание, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим. В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство, указанное в ч.1 этой статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (например, при назначении наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью не может учитываться особая жестокость указанных действий, так как именно по этому признаку такое преступление относится к совершенному при отягчающих (квалифицирующих) обстоятельствах (п. б ч. 2 ст. 111 УК)) и законодатель учел его при конструировании санкции данной статьи УК. Обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются также при назначении наказания лицу, которое присяжными заседателями признано виновным, но заслуживающим снисхождения (ч. 4 ст. 65 УК РФ).

²⁶ Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования: монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002. – С. 135.

Заключение

Уголовное наказание представляет собою правовое последствие преступления; характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений; совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

В соответствии со ст. 60 УК РФ судом учитывает при назначении наказания следующих правил: наказание должно назначаться в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК; наказание назначается с учетом положений Общей части УК; наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности преступления; характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (ст. 15 УК РФ); при назначении наказания учитывается личность виновного; при назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; при назначении наказания суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим, и при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не указанные в ч.1 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 УК РФ если смягчающее обстоятельство, указанное в ч. 1 этой статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание. Последнее правило есть законодательное закрепление сложившейся судебной практики и относится к таким преступлениям, как например, убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ) либо умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ). При назначении наказания за указанные преступления суд не вправе признавать за соответствующими обстоятельствами значение смягчающих наказание, так как законодатель уже учел их при конструировании составов преступлений при смягчающих обстоятельствах (в санкции соответствующих статей УК).

В отличие от перечня обстоятельств, смягчающих наказание, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим. В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство, указанное в ч.1 этой статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (например, при назначении наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью не может учитываться особая жестокость указанных действий, так как именно по этому признаку такое преступление относится к совершенному при отягчающих (квалифицирующих) обстоятельствах (п. б ч. 2 ст. 111 УК)) и законодатель учел его при конструировании санкции данной статьи УК.

Список использованных источников

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. – М.: Право., 2015.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. № 295. 29.12.2015.
4. Основы уголовного законодательства Союза ССР и Республик: Приняты ВС СССР 2 июля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. -1991. – № 30. – Ст. 862.
5. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Утверждены Законом ВС СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 6.
6. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР // СУ РСФСР. – 1919. – № 66. – Ст. 590.
7. Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600.
8. Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 26 мая 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

II. Научная литература

9. Кузнецова Н.Ф. Система наказаний // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 2009.
10. Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. – М.: Юрид. лит., 1965.
11. Мингалимова М.Ф. Новый закон об уголовном наказании // Законность. – 2011. – № 11.

12. Селиверстов В.И. Система наказаний и их классификация // Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004.
13. Словарь по уголовному праву / отв. ред. А.В. Наумов. – М., 2007.
14. Старков О.В., Милюков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминопеналогический анализ – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2011.
15. Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования: монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002.
16. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – Тула: Автограф, 2001. – Т. 2.
17. Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф.Р Сундурова. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2003.
18. Хромых Е.В. Альтернативные лишению свободы уголовные наказания: теория и практика назначения и исполнения: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2005.