

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по уголовному праву
 на тему Позиционного механизма выбора в
мудр. уголовного праве: особенности
наказания и исполнения
 выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 271 группы
Яким Сергей Сергеевич
 (Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «5» декабрь 2015
 Преподаватель [подпись] Дюнаев В.Ф.
 подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку «5» декабрь 2015
 Преподаватель [подпись] Дюнаев В.Ф.
 подпись Ф.И.О.

630
10.12.15

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Юридический факультет
заочная форма обучения

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету «Уголовное право»

На тему: «Пожизненное лишение свободы как мера уголовного наказания:
особенности назначения и исполнения»

студента 1 курса группы 221

Янина Сергея Сергеевича

Руководитель:

к.ю.н., доцент Джафарли В.Ф.

Москва 2015 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
1.1. Понятие, сущность и цели пожизненного лишения свободы	6
1.2. Правовая регламентация пожизненного лишения свободы в уголовном законодательстве зарубежных стран.....	10
ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	17
2.1. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы	17
2.2. Особенности исполнения пожизненного лишения свободы.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	36

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступность после мировых войн и возможных глобальных катастроф стала главной угрозой современности и, не случайно, поэтому борьба с ней в последние годы названа «Третьей мировой войной». Она растет быстрее, чем численность населения, мгновенно заполняя неконтролируемые или слабо контролируемые правовые ниши, все больше организуется, оперативно используя все достижения науки и техники.

Современное реформирование в любой сфере жизни и деятельности нашего государства связано, в том числе и с преодолением криминала.

Проблемы пенитенциарной деятельности, как важной формы борьбы с криминалом, специфической составной частью механизма правосудия, и противоречивой сферы обеспечения прав человека, для современной России остаются теоретически, законодательно и политически еще не в полной мере решенными. Они являются достаточно актуальными и в силу того, что с этой вынужденной формой организации жизни связаны судьбы миллионов россиян. С другой стороны, как нам представляется, законодатель пока еще четко не определился, что следует понимать под изоляцией осужденного, изоляцией от общества, пожизненным лишением свободы. До настоящего времени не решен вопрос как соотносить понятия ограничение свободы и лишение свободы с отбыванием его в колониях-поселениях. Также требует своего разрешения проблема сущности и содержания лишения свободы, ибо в наказаниях, связанных с исправительным воздействием кара и процесс исправления отражают самостоятельные стороны уголовно-правового принуждения. Карательное принуждение характеризует сущность конкретного вида наказания, а в совокупности с исправительным принуждением они составляют содержательную сторону его правовой формы.

Правовая форма, отражающая содержание лишения свободы должна включать в себя нормы, определяющие сущность и характер изоляции, а также понятие исправительного принуждения, так как и то и другое ограничивают

свободу осужденного, затрагивают его интересы, входят в противоречие с его социальным и нравственным статусом.

Практика применения в России уголовно-правового наказания в виде пожизненного лишения свободы как максимального наказания по законодательству отражает современное направление уголовной политики Российского государства.

Объектом курсовой работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с ограничением юридических благ, образующих содержание объекта состава уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Предметом работы являются нормы уголовного закона России в части, определяющей содержание уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, нормы уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие реализацию исследуемого вида уголовного наказания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по истории, общей теории права, уголовному, уголовно-исполнительному, уголовно-процессуальному праву: В.Н. Андреевой, О.А. Антонова, В.И. Баранова, А.П. Деткова, Н.В. Желокова, О.В. Захарихиной, Е.Л. Кирюхиной и др. Кроме того, основой исследования являются монографическая и специальная литература в области истории права, общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного права и психологии.

Цель курсовой работы заключается в изучении правовой регламентации пожизненного лишения свободы.

Для решения поставленной цели ставим ряд **задач**:

- определить понятие, сущность и цели пожизненного лишения свободы;
- выявить особенности правовой регламентации пожизненного лишения свободы в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- рассмотреть особенности назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы;

– проанализировать особенности исполнения пожизненного лишения свободы.

Степень научной разработанности темы исследования. Развитие института пожизненного лишения свободы неразрывно связано с исследованием его основ и правовой природы. Его правовую природу исследовали специалисты в области теории и истории права, конституционного и государственного права, уголовного права, философии, политологии и социологии.

Теоретическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в раскрытии существенных признаков и юридической природы пожизненного лишения свободы, роли пожизненного лишения свободы в системе уголовно-правовых средств политики российского государства, в теоретическом обосновании совершенствования законодательства о пожизненном лишении свободы и практики его применения.

Методы исследования представлены системно-структурным, историко-правовым, формально-логическим методами научного познания.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие, сущность и цели пожизненного лишения свободы

Легальное определение понятия «пожизненное лишение свободы» в законодательстве отсутствует. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ)¹ в ст. 57 определяет только категории преступлений, за совершение которых это наказание может быть назначено. В связи с этим в уголовно-правовой доктрине предпринимались попытки дать научное определение пожизненного лишения свободы как вида наказания.

Так, А.И. Рарог указывает, что пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы².

Правовед Б.М. Леонтьев полагает, что пожизненное лишение свободы так же, как и лишение свободы на определенный срок, заключается в изоляции осужденного в специальном учреждении (в исправительных колониях особого режима), но бессрочно (пожизненно)³.

Юрист Е.Л. Кирюхина предлагает достаточно объемное понятие пожизненного лишения свободы, определяя его как наказание, бессрочно назначаемое лицам мужского пола, осужденным за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, отбываемое в колониях особого режима и выражающееся в установлении для осужденного правоограничений, предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, в целях восстановления

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 7-е изд., перераб. и доп./под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. С. 104.

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013. С. 39.

социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений⁴.

Теоретик Н.В. Желоков определяет пожизненное лишение свободы как исключительный вид наказания, назначаемый судом за совершение особо тяжких преступлений, связанных с гибелью людей, в случаях, предусмотренных санкциями статей УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденного от общества в полном соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства до конца жизни, с правом на условное освобождение, с учетом тяжести совершенного преступления и повышенной общественной опасности лица, его совершившего⁵.

Таким образом, приведенные определения пожизненного лишения свободы не отличаются единообразием, а некоторые значительно различаются друг от друга.

Очевидно, при формулировке любого понятия, в том числе и пожизненного лишения свободы, следует исходить из существующего правила, в соответствии с которым в понятии отражается совокупность существенных признаков, т. е. таких, каждый из которых, взятый отдельно, необходим, а все вместе взятые достаточны, чтобы с их помощью можно было выделить данный предмет от всех остальных и обобщить однородные предметы в класс⁶. Однако многие авторы данного правила не придерживаются, так, например, некоторые авторы в качестве одного из признаков пожизненного лишения свободы выделяют содержание лица, осужденного к данному виду наказания, в специально предназначенном для этих целей учреждении под надзором и охраной.

С подобным признаком нельзя согласиться, т.к. уже изначально пожизненное лишение свободы исполнялось не только в отдельных, предназначенных для этого исправительных колониях особого режима, но и в

⁴ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. С. 15.

⁵ Цит. по: Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.

⁶ Германова А.Д. Логика юристов. – М., 2010. С. 43.

отдельных участках, существующих при исправительных колониях. Так в соответствии с ч. 2 ст. 74 УИК РФ в одной исправительной колонии могут создаваться изолированные участки с различными видами режима.

Ряд авторов, в частности Н.В. Желоков, при определении пожизненного лишения свободы указывают, что оно назначается за совершение особо тяжких преступлений, связанных с гибелью людей. С данным признаком также нельзя согласиться. Так гибель людей находится за пределами состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 205 УК РФ «Террористический акт».

Вряд ли следует указывать в определении, выделенном Н.В.Желоковым, что пожизненное лишение свободы исполняется в полном соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства. Другие наказания также должны исполняться подобным образом.

Таким образом, рассмотренные признаки не отражают специфику такого наказания, как пожизненное лишение свободы, и не могут быть отражены в его определении.

Можно предположить, что существует несколько признаков, которые могут быть положены в определение пожизненного лишения свободы: это лишение свободы и его срок, а также категории преступлений, за совершение которых оно может быть назначено. Так, на наш взгляд, один из признаков пожизненного лишения свободы заключается в том, что оно назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также особо тяжких преступлений против общественной безопасности и безопасности человечества.

Многие авторы в качестве одного из признаков пожизненного лишения свободы выделяют изоляцию осужденного⁷.

Таким образом, изначально пожизненное лишение свободы представляет собой изоляцию. Однако в отличие от лишения свободы на определенный срок изоляция осуществляется пожизненно или бессрочно.

⁷ Цит. по: Уголовно-исполнительное право России: учебник / А.П. Алешина, В.М. Анисимков, Н.В. Желоков и др.; под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. 624 с.

Из выше изложенного следует, что пожизненное лишение свободы представляет собой меру государственного принуждения в виде лишения свободы, заключающаяся в строгой изоляции осужденного на неопределенный срок с покамерным содержанием его в специальных учреждениях, назначаемая судом за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, общественную безопасность и безопасность человечества.

Определяя сущность пожизненного лишения свободы, ряд авторов⁸ констатируют, что данный вид наказания в Уголовном кодексе предусматривается в качестве самостоятельного наказания, что объясняется специфичностью некоторых его признаков, которые не присущи иным видам наказаний, связанных с изоляцией от общества. Однако они полагают, что по своей природе, признакам и содержанию пожизненное лишение свободы представляет собой разновидность лишения свободы, поскольку соответствует его сущности – изоляции осужденного от общества.

Из выше изложенного следует, что пожизненное лишение свободы является самостоятельным основным видом наказания, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, это наказание является бессрочным, т.е. по общему правилу отбывается до наступления смерти осужденного в результате естественных или иных причин.

Во-вторых, пожизненное лишение свободы применяется за совершение ограниченного круга преступлений.

В-третьих, пожизненное лишение свободы применяется к ограниченному кругу лиц.

В-четвертых, законом предусмотрены особые условия отбывания наказания и освобождения от наказания лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Пожизненное лишение свободы может быть назначено только в качестве основного наказания. Пожизненное лишение свободы своим существованием в

⁸ См.: Там же.

системе уголовных наказаний России реализует две противоположные тенденции – гуманизации наказания и усиления карательной политики государства: сохраняя жизнь человека, оно в то же время является суровой мерой уголовного наказания.

1.2. Правовая регламентация пожизненного лишения свободы в уголовном законодательстве зарубежных стран

Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы давно практикуется многими государствами, главным образом, в качестве меры, заменяющей смертную казнь. Сегодня в правовых государствах мира наблюдается тенденция сокращения и отмены смертной казни, а также применения за тяжкие и особо тяжкие преступления суровых санкций, включая пожизненное лишение свободы. К началу 90-х гг. прошлого столетия 36 стран отказались от применения смертной казни, исключив ее из уголовного законодательства, а в 1995 г. 60 стран полностью отменили смертную казнь. В 2000 г. отменили смертную казнь 64 страны, в 2001 г. - 73 страны. В 2002 г. 110 стран отказались от применения этой меры уголовного наказания, из них 74 страны - за все виды преступления, 15 стран оставили смертную казнь за преступления, совершенные в военное время (исключительные случаи). Сегодня еще в 23 странах мира, включая Российскую Федерацию, высшая мера уголовного наказания законодательно закреплена, но длительное время нет практики ее назначения и исполнения. Только 84 государства еще приводят в исполнение смертную казнь за совершение преступлений. К 2010 г. 193 страны мира полностью отменили смертную казнь как меру уголовного наказания, а 30 стран не применяют ее на практике, и лишь 63 страны продолжают юридическую практику применения этого вида уголовного наказания⁹.

⁹ Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. № 18. С. 14 - 17.

Термин пожизненное лишение свободы является неоднозначным в своем понимании и имеет место в законодательстве целого ряда зарубежных стран: Великобритания, Франция, Германия, США, Италия, Китай, Турция, Швеция, Польша, Япония, Республика Корея и другие (исключение – УК Испании, который не предусматривает как смертную казнь, так и пожизненное лишение свободы).

В тех странах, где предусмотрено пожизненное заключение, оно рассматривается или как разновидность лишения свободы или как отдельный (по отношению к лишению свободы на срок) вид наказания¹⁰.

В некоторых странах пожизненное лишение свободы означает лишение свободы на всю жизнь с пребыванием в местах лишения свободы до самой смерти. Так обстоит дело во многих штатах США, где более 10 тысяч заключенных приговорены к лишению свободы на всю оставшуюся жизнь. Однако в большинстве стран лишь немногие пожизненно лишены свободы остаются в местах лишения свободы до своей смерти¹¹.

Анализ современного уголовного законодательства различных стран показывает, что роль пожизненного лишения свободы в системе уголовных репрессий далеко не одинакова. Если в одних странах оно считается исключительной мерой, сопоставимой со смертной казнью, то в других это вполне ординарное наказание.

Наиболее часто пожизненное лишение свободы предусматривается за наиболее тяжкие преступления против жизни, против мира и безопасности человечества, а также против безопасности государства.

В некоторых странах (Беларусь, Казахстан) пожизненное лишение свободы может назначаться только за преступления, посягающие на жизнь человека или включающие такое посягательство.

¹⁰ Пожизненное заключение в современном уголовном праве // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2010. № 3. С. 15.

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб., 2007. С. 199.

Так, по УК Беларуси (ч. 1 ст. 58)¹² применение пожизненного лишения свободы допускается только за преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.

К какой бы категории не относилось деяние, по общепринятой в мире практике пожизненное лишение свободы как исключительно суровое наказание устанавливается и назначается только за особо тяжкие умышленные преступления.

Исключение составляют США. Такие законы, предусматривающие обязательное применение той или иной меры наказания, привели к заметному росту численности заключенных в США. Тем не менее, многие западные страны пошли по их пути. Например, в Англии и Уэльсе в 1997 году в закон была внесена поправка, дающая судьям возможность назначать пожизненное заключение тем, кто признан виновным в совершении повторного тяжкого насильственного преступления или сексуального преступления. В 1980 г. Верховный суд США по делу Раммела признал не противоречащим Конституции приговор к пожизненному заключению с правом условно-досрочного освобождения, вынесенный лицу, признанному виновным в трех малозначительных фелониях¹³.

В России (ст. 66 УК) и многих других странах (Азербайджан, Грузия, Италия, Казахстан, Молдова, Нидерланды, Румыния) пожизненное лишение свободы не назначается за приготовление к преступлению и покушение на преступление, даже в случае тяжких деяний. Напротив, в ряде стран – бывших английских колоний (Индия, Сингапур, Судан) пожизненным заключением караются даже такие деяния, как попытка мятежа, заговор с целью свержения правительства, приготовление к мятежу.

Отмена смертной казни в Восточной и Западной Европе привела к двум главным последствиям для тюремных систем этих стран. Во-первых, во многих странах намного большее число преступников теперь приговариваются к

¹² См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь / Предисловие Б.В. Волженкина; Обзорная статья А.В. Баркова. – СПб., 2001.

¹³ Никифоров В.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. – М.: Наука, 2011. С.96.

пожизненному заключению. Эта тенденция особенно заметна в Англии и Уэльсе, где заключенных, приговоренных к пожизненному заключению, больше, чем в остальных западноевропейских странах вместе взятых. Если 30 лет назад в Англии и Уэльсе было 730 человек, отбывавших пожизненное заключение, сегодня их более 4500. В Канаде, Шотландии и Швеции также немало выросло количество заключенных, отбывающих пожизненный срок.

Во-вторых, во многих странах пожизненные заключенные отбывают более продолжительные сроки лишения свободы, чем это было до отмены смертной казни. В первой половине прошедшего столетия средний срок пожизненного заключения в Англии и Уэльсе составлял 8 лет. А средний срок, который провели в тюрьме пожизненные заключенные, вышедшие на свободу в 1997 году, удлинился до 14, 4 лет. Не во всех странах пожизненные заключенные так долго содержатся в тюрьме.

Хотя срок, проведенный в тюрьме пожизненно осужденными, отличается по странам, общая характерная черта наказания в виде пожизненного заключения состоит в том, что оно является неопределенным и бессрочным. Это означает, что заключенные будут оставаться в тюрьме до тех пор, пока их не сочтут безопасными для выхода на свободу. Преимущество приговора с неопределенным сроком над приговором с фиксированным продолжительным сроком наказания заключается в том, что он позволяет держать человека в заключении сверх минимального срока, рекомендованного судьей, если преступник все еще считается представляющим угрозу для общества.

Во многих странах пожизненным заключенным назначается минимальное количество лет и месяцев, которые они должны отбыть в тюрьме в качестве наказания за преступление и в качестве меры, удерживающей других от совершения преступления. Этот минимальный срок часто называют «тарифом».

Некоторые страны, в частности Канада, приняли законодательство, которое устанавливает тарифы для различных преступлений. Канадский Уголовный кодекс предусматривает максимальный тариф в 25 лет за

умышленное убийство. В Японии, Корее и Южной Америке этот срок составляет 10 лет.

Многие страны проводят различие между двумя группами пожизненных заключенных: осужденные по обязательному приговору к пожизненному заключению и осужденные на пожизненное заключение по дискреционному приговору (по усмотрению судьи).

Если лицо признано виновным в совершении преступления, за которое предусмотрено обязательное пожизненное заключение, у судьи нет выбора, кроме как назначить такое наказание. В Англии и Уэльсе, Шотландии и Новой Зеландии суды обязаны выносить приговор к пожизненному заключению во всех случаях умышленных убийств. В других странах, таких как Швеция, судья не обязан выносить приговор в виде пожизненного заключения за умышленное убийство, но может сделать это по своему усмотрению.

В некоторых странах судьи имеют право назначать дискреционное пожизненное заключение за такие преступления, как непредумышленное убийство, изнасилование или поджог при отягчающих обстоятельствах. Часто бывает так, что заключенные, отбывающие "обязательный" пожизненный срок, должны соответствовать более жестким критериям для освобождения по сравнению с теми, кто отбывает дискреционное пожизненное заключение.

Можно сделать вывод, что введение в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство пожизненного лишения свободы отражает определенную тенденцию, направленную на отмену исключительной меры уголовного наказания в России, что является закономерным и в конечном итоге социально оправданным явлением, расширяющим практику применения пожизненного лишения свободы за особо тяжкие преступления. По сравнению со смертной казнью пожизненное лишение свободы - наиболее приемлемый вид уголовного наказания для правового государства и демократического общества, показывающий направленность современной внутренней политики государства на защиту неотчуждаемых прав человека на жизнь. Стоит отметить, что, в отличие от исключительной меры уголовного наказания,

пожизненное лишение свободы не имеет необратимых последствий и преследует гуманные цели перед обществом в борьбе с преступностью, отражая принцип социальной справедливости в области внутренней политики государства. Применение государством пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни до ее отмены должно позитивно воздействовать на правосознание общества, убеждать общественность в эффективности обеспечения общественной безопасности путем применения справедливого наказания за особо тяжкие преступления - пожизненного лишения свободы и без физического устранения преступника. В то же время не только современная уголовно-правовая российская статистика, но и результаты многочисленных зарубежных исследований свидетельствуют о том, что отмена смертной казни не влечет за собой увеличение преступлений, а правовая система, использующая смертную казнь, является намного более дорогостоящей, чем та, в которой самой суровой мерой наказания является пожизненное лишение свободы. При надлежащем исполнении пожизненного лишения свободы и создании условий для возмещения ущерба потерпевшим от преступлений, как со стороны осужденных, так и со стороны государства, а также возмещения осужденными расходов на свое содержание в период отбывания уголовного наказания и для ресоциализации осужденных, их социальной реабилитации данный вид наказания будет более эффективным, чем смертная казнь.

Таким образом, пожизненное лишение свободы получило широкое распространение в современном мире либо как альтернатива смертной казни, либо как наиболее строгий вид наказания в системе уголовных санкций. Несмотря на свое название, пожизненное лишение свободы в большинстве стран в действительности не является таковым, поскольку законодатель допускает возможность условного освобождения после отбытия осужденным определенного срока. Указанная возможность отражает гуманистическую направленность современного уголовного права, дающего шанс на исправление даже самым «безнадежным» преступникам.

Пожизненное лишение свободы сегодня реализует две противоположные

тенденции: усиления карательной политики государства и гуманизации наказания. Российское уголовное законодательство в вопросе о пожизненном лишении свободы отражает господствующие сегодня в мире тенденции и соответствует требованиям международного права.

ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы

Появление пожизненного лишения свободы в системе уголовных наказаний России изначально было ориентировано на сокращение приговоров к смертной казни. Длительное время этот вид наказания применялся в нашей стране исключительно в качестве альтернативы высшей меры. В Российском государстве смертная казнь отменялась в 1917 г., в 1920 и 1947 гг., а затем вновь вводилась в уголовное законодательство как исключительная мера уголовного наказания. Восстановление законности в нашем государстве в начале 60-х гг. прошлого столетия стало реальной основой для развития тенденций по обеспечению прав и свобод человека, дальнейшего совершенствования судебной практики в части применения смертной казни и, как следствие, тенденции к сокращению ее применения. Если в течение 1961 - 1970 гг. к смертной казни были осуждены 8543 преступника, то в последующие 1971 - 1980 гг. число осужденных к этому виду наказания сократилось до 3269 человек, в 1981 - 1990 гг. приговоры к смертной казни были вынесены в отношении 2999 человек. Число осужденных к смертной казни с 1991 по 1998 г. составило 1114 человек. В период социальных реформ (1985 - 1998 гг.) применение смертной казни судами в России сократилось в 6,6 раза (с 770 до 116 приговоров)¹⁴.

Практика применения уголовных наказаний в России свидетельствует, что наказание в виде пожизненного лишения свободы не всегда применялось в системе наказаний и с 1917 по 1992 г. было полностью исключено из законодательства, что было обусловлено прямой зависимостью сущности этого института наказания и его целей от того, в чьих интересах оно применяется. Существенным отличием рассматриваемого наказания в советский период от

¹⁴ Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. № 18. С. 14 - 17.

других периодов исторического развития, включая зарубежный опыт исполнения наказаний, было то, что «...в основу применения наказания была принята общественная опасность действия для социалистического строя». В советский период политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний имела четкую линию, направленную на защиту власти, и основывалась на партийной идеологии. Такая тенденция нашла свое юридическое закрепление в уголовном законе РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., где были закреплены классовые принципы уголовной ответственности.

В условиях социалистического развития общественных отношений наказание как мера государственно-правового воздействия и принуждения базировалось на системе идеологического воздействия, основу которой составляли различные формы и методы убеждения, и государством они признавались приоритетными и эффективными средствами по регулированию общественных отношений. Исключительная мера уголовного наказания в условиях социалистического развития общественных отношений применялась дифференцированно и в отношении категории лиц, виновных в совершении преступлений, но которые оказывали активное сопротивление воздействию государственно-партийной идеологии. В связи с чем применение к этим лицам смертной казни было вполне логичным, поскольку любой срок наказания не мог повлиять на разрушение у этих лиц антигосударственных установок, создававших потенциальную угрозу существующему строю.

Пожизненное лишение свободы как уголовное наказание в советское время специалистами в области уголовного права признавалось наказанием, не соответствующим гуманным целям общества, эффективным целям защиты и обеспечения безопасности общественных отношений. Особенности советской уголовной политики predeterminedли исключение на длительное время из системы уголовных наказаний пожизненного лишения свободы, в том числе и как возможную альтернативу смертной казни. Даже периоды введения государством запрета на применение смертной казни, свидетельствующие о повышении значимости для общества ценности человеческой жизни, не

создавали определенных условий для реализации института пожизненного лишения свободы при социалистическом развитии общества и государства.

Восстановление уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы в начале 90-х гг. прошлого столетия было связано с проводимыми политическими и социальными реформами в государстве. На данном этапе развития Российской Федерации был принят ряд законов, гарантирующих соблюдение прав граждан, ратифицированы основополагающие международные соглашения в области прав человека. Впервые в Российском государстве на законодательном уровне была признана обязательность реализации прав человека, как «естественного и необходимого условия существования общества и государства».

Законодательное закрепление и провозглашение равенства прав и свобод человека и обязанности государства по их обеспечению (ст. ст. 2, 18 - 19, 52 Конституции РФ) качественно изменили социальное содержание исследуемого института наказания и, как следствие, его целей и задач. Стоит признать, что вступление Российской Федерации в Совет Европы и присоединение к идее и принципу приоритета международных норм права перед нормами национального уголовного законодательства обусловили применение института моратория на смертную казнь как исключительную меру уголовного наказания в России. В таких условиях институт пожизненного лишения свободы (как альтернатива смертной казни) стал средством укрепления политических позиций государственной власти России не только на международном уровне, но и на внутригосударственном уровне, так как по своему содержанию, режиму исполнения и отбывания наказания явился наиболее суровым и максимальным наказанием.

В конце 1992 г. в уголовное законодательство были внесены дополнения, смысл которых сводился к тому, что в порядке помилования исключительная мера уголовного наказания заменялась пожизненным лишением свободы, что и нашло свое закрепление в ст. 24 УК РСФСР. Следует отметить, что в этот период пожизненное лишение свободы не являлось самостоятельным видом

уголовного наказания и применялось исключительно Президентом Российской Федерации в порядке помилования лиц, которым по приговору суда была назначена смертная казнь.

Введенная правовая процедура замены смертной казни как исключительной меры уголовного наказания в порядке помилования пожизненным лишением свободы была продиктована политическими соображениями и не имела под собой правовой, научной и экономической базы, что и обусловило множество проблемных вопросов при назначении и исполнении исследуемого вида уголовного наказания. Всегда, конечно, следует помнить, что при реализации правовой идеи, правового института необходимо учитывать возможности их материализации с учетом определяющих факторов современного развития государства. Указанные обстоятельства привели к следующим результатам по процедуре рассмотрения и принятия Президентом решения о замене смертной казни пожизненным лишением свободы: с 1992 по 1994 г. помиловано до 94% лиц, дела которых были рассмотрены в установленном законодательством порядке.

Данная сложившаяся практика применения процедуры замены смертной казни пожизненным лишением свободы в итоге привела к потере смысла реализации самой смертной казни как института уголовного наказания в России. При этом комиссии по помилованию стали реально подменять собой судебную систему, подвергать корректировке судебную практику, тем самым подрывая авторитет судебной власти и эффективность исполнения уголовного наказания. Вследствие всего этого создавались предпосылки для дальнейшего сокращения применения смертной казни и, конечно же, актуализации необходимости совершенствования уголовно-правовых норм по развитию и применению пожизненного лишения свободы.

Сегодня пожизненное лишение свободы является самостоятельным видом уголовного наказания.

Действующее российское уголовное законодательство предусмотрело возможность назначения пожизненного лишения свободы за особо тяжкие

преступления, посягающие на жизнь, а также за особо тяжкие преступления против общественной безопасности (ч. 1 ст. 57 УК РФ). До внесения изменений от 21 июля 2004 года УК РФ предусматривал, что пожизненное лишение свободы может быть назначено только за пять видов преступлений: за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами (ч.2 ст. 105 УК РФ); за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ); за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие (ст. 295 УК РФ); за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); за геноцид (ст. 357 УК РФ). После принятия федеральных законов от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму»¹⁵ и от 03.11.2009 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁶ помимо указанных норм данный вид наказания предусматривается ч. 3 ст. 205 УК – террористический акт, ч. 4 ст. 206 УК – захват заложника, ч. 4 ст. 210 УК – организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), ч. 3 ст. 281 УК – диверсия. Данную новеллу законодателя следует рассматривать как стремление государства, обезопасить своих граждан от повторения страшных событий, произошедших в Москве, Беслане и других городах Российской Федерации, ужесточив наказание за данный вид преступления.

В правовой литературе высказывались предложения о расширении сферы возможного применения пожизненного лишения свободы. Так, предлагается назначать этот вид наказания за такие виды преступлений как: государственная измена, вооруженный мятеж, диверсия, шпионаж¹⁷, незаконное производство,

¹⁵ Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 29.

¹⁶ Собрание законодательства РФ. 2009. № 45. Ст. 5263.

¹⁷ Карганова Б. Г. Лишение свободы и смертная казнь в санкциях статей УК РФ // Государство и право. 2003. № 11. С. 63.

сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов¹⁸.

Законом определены следующие условия применения пожизненного лишения свободы: лицо осуждается за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь человека или общественную безопасность; суд, изучив материалы уголовного дела, оценив личность преступника, смягчающие обстоятельства, все же приходит к выводу о необходимости назначить именно пожизненное лишение свободы, а не другое более мягкое наказание. В предусмотренных законом случаях данный вид наказания может назначаться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление¹⁹.

Пожизненное лишение свободы не может быть назначено женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. Запрет назначать пожизненное лишение свободы перечисленным категориям лиц основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве.

В соответствии с ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь женщинам не назначаются. Таким образом, К. по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ могло быть назначено максимальное

¹⁸ Письмо Верховного Суда РФ от 20 июля 2005 г. № 1242-2/общ «Официальный отзыв на проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 57 и 228-1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система Гарант.

¹⁹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 7; 2007. № 5.

наказание в виде 20 лет лишения свободы, а с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ – не более чем 13 лет 4 месяца лишения свободы.

Однако К. назначено наказание, превышающее пределы, установленные ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В связи с этим Судебная коллегия изменила приговор и снизила назначенный К. срок наказания до 13 лет лишения свободы²⁰.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, не назначается, ч. 1 ст. 62 УК РФ может быть применена к ним и в тех случаях, когда санкция статьи предусматривает такое наказание. При этом две трети следует исчислять от максимального наказания с учетом положений ч. 6 ст. 88 УК РФ. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ лишение свободы несовершеннолетним осужденным назначается на срок не свыше 10 лет.

В связи с этим при осуждении несовершеннолетних за особо тяжкие преступления при наличии предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ оснований две трети следует исчислять от 10 лет лишения свободы, что составляет 6 лет 8 месяцев.

Однако суды нередко допускали ошибки, назначая данной категории осужденных наказание, выходящее за пределы, ограниченные ч. 1 ст. 62 и ч. 6 ст. 88 УК РФ.

Устраняя указанные нарушения закона, Судебная коллегия изменила в части назначения наказания, в частности, следующие приговоры:

а) приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 12 мая 2010 г. в отношении А. (определение № 73-О10-27²¹),

б) приговор Смоленского областного суда от 6 мая 2010 г. в отношении В. (определение № 36-О10-16²²).

²⁰ Определение № 49-О09-157 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).

²¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2010 г. № 73-О10-27 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).

²² Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 августа 2010 г. № 36-О10-16 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).

Что касается назначения наказания мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, то здесь по нашему мнению не верно определен принцип гуманизма. Предусмотрев невозможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста, в то же время не предусмотрена возможность установления безусловного освобождения от отбывания наказания мужчинам по достижении в период отбывания наказания того же возраста²³. Так, если суд рассмотрев материалы уголовного дела, изучив личность преступника, смягчающие обстоятельства, все же счел необходимым назначить подсудимому именно пожизненное лишение свободы значит, такой осужденный представляет исключительную опасность для общества, нуждается в особых условиях содержания и психолого-педагогического воздействия, которые могут быть реализованы только в ходе исполнении данного наказания.

УК РФ для этой категории лиц предусмотрена возможность условно-досрочного освобождения. При этом, основным условием освобождения должна быть уверенность в том, что, выйдя на свободу, такой осужденный вновь не совершит преступления. По этим же причинам нельзя согласиться с мнением Е. М. Низамитдиновой, полагающей возможным представление к условно-досрочному освобождению осужденных, которым в течение отбытия наказания исполнилось семьдесят пять лет, независимо от фактического отбытия обязательного для условно-досрочного освобождения срока наказания²⁴. На наш взгляд, принцип гуманизма должен решаться применительно к каждому конкретному случаю отдельно, с учетом особенностей личности и поведения.

По-прежнему спорным остается вопрос уголовной ответственности в случаях совершения осужденным во время отбывания пожизненного лишения

²³ Попова Е.Э. Семья как форма общественного воздействия на осужденных к лишению свободы // Российский следователь. 2012. N 7. С. 29 - 32.

²⁴ Низамитдинова Е. М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 2010. С. 9–10.

свободы нового преступления. В отношении тяжких и особо тяжких преступлений законодатель четко определил: «Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит» (ч. 5 ст. 79 УК РФ). Но в отношении преступлений небольшой и средней тяжести вопрос остается открытым.

Условно-досрочное освобождение может быть применено к лицу, отбывающему пожизненное лишение свободы. Для этого необходимо отбытие не менее 25 лет лишения свободы и мотивированное решение суда о том, что данное лицо не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания. Особенностью представления осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, к условно-досрочному освобождению является то, что освобождение от дальнейшего отбывания этого наказания применяется лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

При условно-досрочном освобождении от назначенного пожизненного лишения свободы суд не устанавливает срок, на который лицо освобождается условно-досрочно, и не может возлагать на него обязанности, предусмотренные ч.5 ст.73 УК РФ, поскольку закон указывает, что условно-досрочное освобождение лица, приговоренного к пожизненному лишению свободы, может иметь место только в том случае, когда судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании пожизненного лишения свободы.

Исходя из Определения Конституционного Суда РФ от 11.07.2006г. № 406-О²⁵, положения ст.79 УК РФ по своему конституционно-правовому смыслу не препятствуют применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и в отношении лиц, которым назначенное по приговору суда наказание в виде смертной казни было в порядке помилования заменено на лишение свободы.

²⁵ Собрание законодательства РФ. 2007. № 2. Ст. 403.

В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания повторное рассмотрение этого вопроса может иметь место не ранее, чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления судьи (ч.10 ст.175 УИК РФ²⁶).

Предлагаем исключить условно-досрочное освобождение для данной категории осужденных, и производить замену данного вида наказания ограничением свободы, полагая, что вопрос об уголовной ответственности лиц отбывающих пожизненное лишение свободы, в случае совершения ими в период отбывания пожизненного лишения свободы преступления небольшой или средней тяжести можно решить путем дополнения ст. 79 УК РФ словами «Лицу, совершившему в период отбывания пожизненного лишения свободы новое преступление небольшой или средней тяжести, двадцатилетний срок, установленный законом для представления к замене наказания более мягким удлинняется на срок наказания за новое преступление».

Полагаем, что суд, назначая наказание менее строгое, чем лишение свободы, должен одновременно производить его замену на лишение свободы с учетом положений ст. 71 УК РФ, и наказание за новое преступление также будет увеличивать 25-летний срок для представления к замене наказания на более мягкое (ограничение свободы).

²⁶ Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

2.2. Особенности исполнения пожизненного лишения свободы

Пожизненное лишение свободы может быть назначено судом в порядке ст. 57 УК РФ или вследствие акта помилования лиц, приговоренных к смертной казни, в порядке ст. 59 УК РФ. Отбывается этот вид наказания в исправительных колониях особого режима.

Основным элементом режима, образующим содержание лишения свободы, является физическая изоляция осужденных от общества. Она выражается в лишении их права свободного передвижения вне пределов территории исправительного учреждения, ограничении их социальных связей и общения с лицами, находящимися на свободе. Им запрещено нарушать границы исправительных учреждений.

Степень изоляции осужденных в первую очередь зависит от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, рецидива преступлений. Чем опаснее для общества совершенное осужденным преступление, а также его рецидив, тем строже условия изоляции. Максимальной степени они достигают в колониях особого режима и тюрьмах, где отбывают наказание наиболее опасные преступники.

Режим призван обеспечить выполнение осужденными возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов. Нормы режима создают правовой механизм осуществления осужденными своего правового статуса²⁷.

Правила режима определяют порядок привлечения осужденных к труду, условия организации воспитательной работы, профессиональной подготовки и общеобразовательного обучения.

По мнению ряда ученых, воспитательная работа как средство исправления не организуется с осужденными к пожизненному лишению

²⁷ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Проспект, 2011. С. 34.

свободы, что обусловлено «экстраординарностью... признаков» этого вида наказания. Они считают, что при назначении и исполнении пожизненного лишения свободы «не ставится достижение цели исправления осужденного, а, следовательно, оно преследует только цель специальной общей превенции»²⁸.

На наш взгляд данная точка зрения не верна, т.к. во-первых, ни одна норма УИК РФ не содержит подобного утверждения. Ст.ст. 1, 9, 109, 110 УИК РФ, в которых закрепляются цели законодательства (а, следовательно, и деятельности по исполнению наказания), основные средства исправления осужденных, а также определяются задачи, формы и методы воспитательной работы не исключают осужденных пожизненно как объектов воспитательного воздействия.

Во-вторых, необходимо учитывать такие принципы уголовно-исполнительного законодательства, как «равенство осужденных перед законом, дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний, рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирование их правопослушного поведения, соединение наказания с исправительным воздействием» (ст. 8 УИК РФ). «Пожизненники» представляют собой наиболее общественно опасную категорию осужденных, отличную от других по всем уголовно-правовым и уголовно-исполнительным признакам. Именно поэтому они в наибольшей степени нуждаются не только в строгой изоляции и контроле, но и в оказании на них воспитательного воздействия.

И, наконец, для определенной части осужденных нельзя исключить возможности освобождения по истечении установленного законом срока отбывания наказания. Следовательно, для них существует вполне реальная перспектива возвращения в общество, причем даже раньше, чем, например, для осужденных по совокупности совершенных преступлений к максимальному сроку наказания в 30 лет, как это предусмотрено УК РФ. Тем не менее, в

²⁸ Уголовно-исполнительное право России: Учебник / Под ред. В.И. Селиверстова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2010. С. 423.

отношении последней категории законодатель не исключает проведение воспитательной работы.

В главах 12, 13 УИК РФ (ст. ст. 82–102) сформулированы средства обеспечения режима, общие для всех видов исправительных учреждений режимные требования и условия отбывания наказания. Более адресный характер имеют ст. ст. 126, 127 Кодекса, регулирующие особенности порядка и условий отбывания лишения свободы в колониях особого режима для осужденных пожизненно.

По прибытии осужденного в тюрьму он содержится на строгом режиме (ч. 3 ст. 130 УИК РФ), а в колонии – в строгих условиях отбывания наказания (ч. 3 ст. 127 РФ). Однако в тюрьме указанные осужденные могут быть переведены со строгого режима на общий по отбытии ими всего лишь одного года срока наказания на строгом режиме (ч. 5 ст. 130 УИК РФ). В исправительной колонии перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные производится по отбытии ими не менее 10 лет в строгих условиях при отсутствии у них взысканий (ч. 4 ст. 127 УИК РФ). Кроме того, у отбывающих наказание в тюрьме на общем режиме специфических прав и свобод значительно больше, чем у осужденных, содержащихся в строгих условиях в колонии особого режима.

Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, находятся в значительно более строгих условиях содержания, чем осужденные к лишению свободы на определенный срок. Они размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека или в одиночных камерах, их труд организуется также в камерах, ежедневная прогулка ограничена полутора часами. Все осужденные помещаются в строгие условия содержания, перевод с которых в обычные условия отбывания наказания возможен только по отбытии не менее 10 лет, а перевод с обычных условий в облегченные – по отбытии еще 10 лет (ст. 127 УИК РФ).

Распределение вновь прибывших осужденных по камерам производится комиссией.

Практика исполнения пожизненного лишения свободы свидетельствует о том, что изолированное содержание осужденных целесообразно лишь для тех из них, кто склонен к насилию, в том числе к насильственным действиям гомосексуального характера, для тех, кто имеет психические отклонения, а также для осужденных за организацию преступных группировок.

Для поддержания здоровья при камерном содержании осужденным ежедневно предоставляются прогулки на свежем воздухе продолжительностью полтора часа. Прогулки проводятся в дневное время с соблюдением требований камерного содержания на специально оборудованной площадке под наблюдением сотрудников колонии (ч. 2 ст. 93 УИК РФ).

В пределах исправительной колонии особого режима осужденные могут находиться в строгих, обычных и облегченных условиях, отличающихся содержанием правоограничений.

Все осужденные первоначально помещаются в строгие условия. При хорошем поведении, добросовестном отношении к труду (ст. 87 УИК РФ) и отбытии в строгих условиях не менее 10 лет осужденные могут быть переведены в обычные условия.

В случае признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания он переводится из облегченных условий в обычные или строгие (выбор предоставлен комиссии исправительного учреждения), а из обычных – в строгие условия. Повторный перевод в лучшие условия возможен только при наличии материального (хорошего поведения) и формального (не менее 10 лет пребывания в худших условиях) критериев.

Перевод из одних условий отбывания наказания в другие влечет за собой определенное смягчение режимных требований для осужденных (проживание в общежитии, а не в камерах, увеличение количества свиданий и т.д.)

Осужденным к пожизненному лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью четыре часа и длительные свидания продолжительностью трое суток, на территории исправительного учреждения. Краткосрочные свидания представляются с родственниками или

иными лицами в присутствии представителя администрации исправительного учреждения. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания с супругой, родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а в отдельных случаях, с разрешения начальника исправительного учреждения, – с иными лицами (ст. 89 УИК РФ).

Осужденным по их просьбе разрешается заменять длительное свидание краткосрочным, также допускается замена краткосрочного или длительного свидания телефонным разговором. Это важно, учитывая значительную удаленность учреждений исполняющих наказание в виде пожизненного лишения свободы, что зачастую является серьезным препятствием в реализации, предусмотренной возможности краткосрочного или длительного свиданий. Также, полагаем допустимым заменять краткосрочное или длительное свидание одной посылкой, передачей или бандеролью.

Осужденным к пожизненному лишению свободы разрешается получение посылок, передач и бандеролей. На строгом режиме по сравнению с общим – вдвое меньше посылок или передач и бандеролей в течение года (одна посылка и одна бандероль в течение года и две посылки или передачи и две бандероли в течение года соответственно) (ст. 131 УИК РФ).

В тюрьме на общем режиме осужденным разрешается ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на лицевых счетах, в размере 40% минимального размера оплаты труда (п. «а» ч. 4 ст. 131 УИК РФ). А в строгих условиях колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, – только средства, заработанные ими в период лишения свободы (ч. 6 ст. 127, п. «а» ч. 3 ст. 125 УИК РФ). Возможностей же заработать при камерных условиях содержания у осужденных немного.

Из выше изложенного следует ряд выводов. Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает ограничительное применение средств исправления к лицам, отбывающим пожизненное лишение свободы (ч. 5 ст. 108

и ч. 6 ст. 112 УИК РФ), что, на наш взгляд, выдвигает проблему выделения из системы исправительных колоний особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. Они должны быть специализированными учреждениями УИС по исполнению пожизненного заключения. Со своим правовым статусом, учитывающим специфику задач и организацию деятельности. По способу и степени изоляции учреждения для осужденных к пожизненному лишению свободы в настоящее время не могут быть отнесены к категории колоний особого режима. Это новый вид специального учреждения УИС, призванный обеспечивать пожизненную изоляцию осужденных. Для государства, пенитенциарной практики и науки – это новое и достаточно проблематичное направление деятельности²⁹.

Таким образом, и Уголовный кодекс, и Уголовно-исполнительный кодекс РФ однозначно определяют, что в отношении преступников, приговоренных к смертной казни, а равно и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, не ставится цель их исправления. Уголовно-исполнительный кодекс РФ не содержит специальной главы об исполнении наказания в виде пожизненного лишения свободы. Это, на наш взгляд, служит косвенным подтверждением необоснованности выделения «пожизненного лишения свободы» как самостоятельного наказания наряду с «лишением свободы на определенный срок».

Политика государства в борьбе с преступностью должна учитывать и социально-экономические факторы. Исполнение уголовного наказания является категорией экономической, и это не требует обоснования. Его применение в условиях, сложившихся в России, – чрезвычайно дорогостоящая дополнительная нагрузка для бюджета государства.

²⁹ Ялунин В. У. Опыт исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 5. С. 2–12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное наказание, представляющее собой пожизненное лишение свободы, давно практикуется большинством стран, главным образом, в качестве меры, которая заменяет смертную казнь.

Продолжительное время данный вид наказания использовался в нашем государстве только в качестве альтернативы высшей меры. На сегодняшний день пожизненное лишение свободы выступает самостоятельным видом уголовного наказания.

Пожизненное лишение свободы - это мера государственного принуждения в качестве лишения свободы, которая заключается в жесткой изоляции осужденного на неопределенный срок с содержанием его в специальных учреждениях. Данная мера государственного принуждения назначается судом за совершение особо тяжких преступлений, которые посягают на жизнь, общественную безопасность и безопасность человечества.

Общая присущая черта наказания в виде пожизненного заключения заключается в том, что оно выступает неотчетливым и бессрочным. Характеризуясь довольно высоким запугивающим потенциалом, пожизненное лишение свободы предназначается для общего и частного (специального) предотвращения преступлений.

Уголовный кодекс нашей страны не устанавливает юридических признаков, которые составляют содержание пожизненного лишения свободы, т.е. границ вмешательства в юридические блага осужденных (заключенных) к отмеченному виду наказания.

Рассмотрение нынешнего уголовного законодательства разнообразных государств показывает, что сущность пожизненного лишения свободы в системе уголовной карательной политики разнообразна. Если в одних государствах оно отмечается исключительной мерой, которая сопоставима со смертной казнью, то в иных - это совершенно рядовое наказание. Пожизненное лишение свободы широко применяется в современном мире или как замена

смертной казни, или как наиболее жесткий вид наказания в системе уголовной карательной политики. Не обращая внимания на свое наименование, пожизненное лишение свободы во многих государствах в действительности не выступает таковым, так как законодатель не запрещает вероятность условного освобождения после отбытия осужденным установленного срока. Отмеченная возможность показывает гуманистическую устремленность нынешнего уголовного права, которое дает шанс на исправление и самым «безнадежным» преступникам.

Отечественное уголовное законодательство в области пожизненного лишения свободы отображает доминирующие на сегодняшний день в мире тенденции и отвечает положениям международного права.

Законодательством установлены определенные условия использования пожизненного лишения свободы. К ним относятся: лицо осуждается за совершение особо тяжкого преступления, которое посягается на жизнь человека либо общественную безопасность; суд, рассмотрев материалы уголовного дела, оценив личность преступника, все смягчающие обстоятельства, все же приходит к выводу о необходимости назначения исключительно пожизненного лишения свободы, а не иное значительно мягче наказание. В отмеченных законодательством обстоятельствах этот вид наказания может назначаться только тогда, когда важность ее назначения определена специальными обстоятельствами, которые отягчают ответственность, и исключительной опасностью для общества лица, которое совершило преступление.

По-прежнему остается дискуссионным вопрос уголовной ответственности в обстоятельствах совершения осужденным во время отбывания пожизненного лишения свободы нового преступления. Собственно в отношении преступлений небольшой и средней тяжести проблема остается нерешенной. Условно-досрочное освобождение может быть применено к лицу, которое отбывает пожизненное лишение свободы. Для этого нужно отбыть не менее двадцати пяти лет лишения свободы и мотивированное решение суда о

том, что конкретное лицо не нуждается в последующем отбывании данного наказания. Необходимо убрать условно-досрочное освобождение для этой категории осужденных, и выработать замену этого вида наказания ограничением свободы, отмечая, что вопрос об уголовной ответственности лиц, которые отбывают пожизненное лишение свободы, в случае совершения ими во время отбывания пожизненного лишения свободы преступления небольшой либо средней тяжести можно решить путем дополнения п. 5 ст. 79 УК РФ.

Уголовно-исполнительное законодательство отмечает узкое применение средств исправления к лицам, которые отбывают пожизненное лишение свободы (ч. 5 ст. 108 и ч. 6 ст. 112 УИК РФ), что, на наш взгляд, показывает проблему выделения из системы исправительных колоний особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. Они должны быть специализированными учреждениями УИС по исполнению пожизненного заключения, со своим правовым статусом, учитывающим специфику задач и организацию деятельности. По способу и степени изоляции учреждения для осужденных к пожизненному лишению свободы в настоящее время не могут быть отнесены к категории колоний особого режима.

Прошло достаточно много времени, но до сих пор не решены организационно-правовые вопросы исполнения пожизненного лишения свободы, чем наносится невосполнимый ущерб сотрудникам, работающим в столь агрессивной и опасной среде. Отстают от требований действительности достижения психологов, юристов, медицинских и инженерно-технических работников, которым так и не удалось объединить усилия режимной, оперативной и воспитательной служб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
3. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 29.
4. Федеральный закон от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 45. Ст. 5263.

Научная и учебная литература

5. Германова А.Д. Логика юристов. – М., 2010. С. 43.
6. Карганова Б. Г. Лишение свободы и смертная казнь в санкциях статей УК РФ // Государство и право. 2003. № 11. С. 63.
7. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. С. 15.
8. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Проспект, 2011. С. 34.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб., 2007. С. 199.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 7-е изд., перераб. и доп./под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. С. 104.
11. Низамитдинова Е. М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 2010. С. 9–10.
12. Никифоров В.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. – М.: Наука, 2011. С.96.
13. Пожизненное заключение в современном уголовном праве // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2010. № 3. С. 15.
14. Попова Е.Э. Семья как форма общественного воздействия на осужденных к лишению свободы // Российский следователь. 2012. N 7. С. 29 - 32.
15. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013. С. 39.
16. Уголовно-исполнительное право России: учебник / А.П. Алешина, В.М. Анисимков, Н.В. Желоков и др.; под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. 624 с.
17. Уголовно-исполнительное право России: Учебник / Под ред. В.И. Селиверстова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юристь, 2010. С. 423.
18. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.
19. Уголовный кодекс Республики Беларусь / Предисловие Б.В. Волженкина; Обзорная статья А.В. Баркова. – СПб., 2001.
20. Ялунин В. У. Опыт исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 5. С. 2–12.

Судебная практика

21. Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. № 406-О «По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей

статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 2. Ст. 403.

22. Определение Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. № 321-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

23. Письмо Верховного Суда РФ от 20 июля 2005 г. № 1242-2/общ «Официальный отзыв на проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 57 и 228-1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система Гарант.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 7; 2007. № 5.

25. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2010 г. № 73-О10-27 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).

26. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 августа 2010 г. № 36-О10-16 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).

27. Определение № 49-О09-157 // Справочно-правовая система Гарант (текст документа официально опубликован не был).