

815T
17.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Уголовному праву
на тему Функции уголовного законодательства: теория и практика их осуществления

выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 11-й группы
Барсу Денисам
(Ф.И.О.)

- 1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
- 2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
- 3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
- 6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « 14 » декабря 2016 г.

Преподаватель _____
подпись

В.Ф. Драфарин
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку отлично
« _____ » _____

Преподаватель _____
подпись

В.Ф. Драфарин
Ф.И.О.

815
17.12.16

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету: Уголовное право

**На тему: Принципы уголовного законодательства: теория и практика их
осуществления**

Выполнил:

Студент 1 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Гарчу Денис

Научный руководитель:

к.ю.н. В. Ф. Джафарли

Москва, 2016 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Признаки и функции уголовно-правовых принципов.....	5
1.1. Признаки уголовно-правовых принципов	5
1.2. Функции принципов уголовного законодательства.....	7
Глава 2. Принципы уголовного законодательства.....	10
2.1. Принцип законности.....	10
2.2. Принцип равенства граждан перед законом.....	12
2.3. Принцип вины	16
2.4. Принцип справедливости	20
2.5. Принцип гуманизма.....	23
Заключение	27
Список использованных источников.....	29

Введение

В теории права всплеск внимания ученых к правовым принципам приходится на конец 60-х – начало 70-х годов. Этот факт объясняется предельной социалистической идеологизацией данной темы в связи с отнесением правовых принципов к руководящим, основополагающим идеям, закрепленным в праве. Неслучайно С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев в монографии, посвященной принципам уголовного права, отметили, что проблема принципов советского уголовного права представляет научный и идеологический интерес.¹

Крах социализма, переход к рыночной экономике, и, как следствие, исчезновение былой идеологической основы общества дали обратный эффект – количество публикаций по данной теме значительно снизилось. Многие из существующих в настоящее время исследований правовых принципов стали иметь поверхностный характер либо представлять собой воспроизведение далеко не безупречных позиций тех ученых, научные труды которых появились еще в конце 60-х годов XX столетия. Аксиоматичность восприятия правовых принципов породила репродуктивный подход, не побуждающий к выяснению их сущности.

В Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) (далее – УК РФ) перечислено пять принципов, характеризующих уголовно-правовую политику Российской Федерации – законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость и гуманизм (ст. 3-7 УК РФ)².

Целью настоящей работы является рассмотрение принципов уголовного законодательства.

¹ Волженкин Б.В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963-2007 гг.). – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25 – ст. 2954

Для наиболее полного выполнения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть признаки и функции уголовно-правовых принципов;
- определить принципы уголовного законодательства;
- охарактеризовать каждый из принципов уголовного законодательства, в частности, принцип законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с принципами в уголовном праве Российской Федерации.

Предмет исследования составляют нормы российского законодательства, регулирующие отношения принципами в уголовном праве; положения доктринальных исследований по изучаемой теме.

Методологическую основу исследования составили такие общенаучные методы познания, как: метод диалектического познания, позволяющий комплексно исследовать тему; сравнительно-правовой и исторический методы позволили выявить и исследовать тенденции и перспективы развития; формально-юридический метод, позволяющий толковать правовые нормы.

Структура работы. В связи с изложенной целью и обозначенными задачами, структура работы включает в себя введение, две главы, которые включают в себя семь параграфов, заключение и список актуальных использованных источников.

Глава 1. Признаки и функции уголовно-правовых принципов

1.1. Признаки уголовно-правовых принципов

Признак – это показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь. Попытки выделить признаки логического понятия «принцип» можно заметить уже в конце XIX в. Считалось, что принцип:

- 1) должен обладать наибольшим внутренним единством и наибольшей полнотой содержания;
- 2) связь его с тем, что из него объясняется, должна быть наиболее ясной и внутренне обязательной.

Отдельные попытки поисков признаков принципов права были продолжены и в уголовно-правовой науке XXI в. Так, Н.А. Лопашенко пишет, что правовые принципы: 1) выявляют объективные закономерности уголовного права; 2) основываются на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и законодательства; 3) направляют уголовное право в русло решения его задач; 4) пронизывают все уголовное право, проявляясь во всех уголовно-правовых институтах; 5) обладают высшей императивностью и общезначимостью; 6) имеют практическое значение.³

По мнению В.Д. Филимонова признаки принципов заключаются в том, что принцип – это: 1) начальное и отправное положение уголовного права, с учетом которого формируется содержание его норм; 2) требование, обязательное для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью; 3) положение, имеющее для уголовного законодательства сквозной характер; 4) требование, носящее устойчивый характер; 5) положение, которое получило юридическое выражение в уголовно-правовых нормах.⁴

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с

⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незямова. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2013. – 516 с

Предлагаются и более обширные перечни признаков анализируемого понятия:

- 1) обязательное значение принципов в силу их законодательного закрепления в нормах права;
- 2) принципы выступают основой механизма правового регулирования общественных отношений, являющихся предметом уголовного права;
- 3) оказывают непосредственное влияние на правотворческую и правоприменительную деятельности, а также поведение граждан;
- 4) всегда связаны с целями (задачами) уголовного права, а также основаниями уголовной ответственности;
- 5) имеют сквозной характер для уголовного законодательства;
- 6) носят устойчивый характер;
- 7) обязательны для законодателя, правоприменительных органов и граждан;
- 8) являются результатом логической обработки конкретных норм права;
- 9) существуют и работают только в системе.⁵

Автор полагает, что к конституирующим можно отнести следующие признаки уголовно-правовых принципов: 1) нормативность; 2) обусловленность человеческой деятельностью; 3) научная обоснованность; 4) идеологическая выраженность; 5) универсальность; 6) императивность; 7) политическая обоснованность; 8) системность.

Таким образом, в науке уголовного права единого понимания того, какими признаками должен обладать правовой принцип, не сложилось: у каждого автора свой набор и свое количество признаков, лишь не которые из которых совпадают. Возможно, это обуславливается и тем, что большинство юристов недооценивает значимость данного вопроса, а потому детальных и глубинных исследований признаков, из которых складывается понятие правовых принципов сегодня в отечественной теории права не осуществлено.

⁵ Уголовное право России: Учебник. Части Общая и Особенная/ Под ред. А.И. Рагога. – М.:Проспект, 2015. – 496с

1.2. Функции принципов уголовного законодательства

Несмотря на важность понимания природы правовых принципов, вопрос об их функциях, так же как и вопрос о признаках правовых принципов, до сих пор не получил должного освещения на страницах юридической литературы. И, тем не менее, систематизировав отдельные высказывания затрагивавших данный аспект ученых, можно прийти к выводу о том, что правовые принципы:

- играют роль идеологического ориентира для общества;
- выступают как политические программные требования («уголовное законодательство является одним из средств осуществления уголовной политики, направленной на то, чтобы устанавливать основные принципы уголовного права и уголовного правосудия», которые формируются как «программные требования»);
- оказывают регулирующее воздействие на поведение граждан, несмотря на то, что не предписывают каких-то конкретных действий;
- оказывают воздействие на правильную реализацию правовых предписаний в деятельности правоприменительных органов;
- помогают глубже уяснить смысл конкретных норм;
- стабилизируют правоприменительную практику («поскольку принципы – это положения, которые не поддаются изменениям, то есть являются стойкими, они позволяют избежать частых изменений в правилах квалификации отдельных типов преступной деятельности или видов преступлений»);
- осуществляют системообразующую функцию для права, то есть выступают в качестве средства достижения целостности и единства права, обеспечения его внутренней согласованности;
- указывают направление, в котором должно развиваться и совершенствоваться законодательство, оказывают влияние на формирование правовых норм.⁶

⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для юридических вузов / Под ред. Б. В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2012. – 512 с

Соответственно, можно выделить следующие функции уголовно правовых принципов:

1. Идеологическая функция принципов уголовного права состоит в том, что они имеют значение для правового воспитания граждан и формирования их правосознания. Правовые принципы сами по себе уже являются составным элементом правосознания, представляя правовую идеологию.

2. Политическая функция. Уголовно-правовые принципы – это «визитная карточка» проводимой государством политики в сфере борьбы с преступностью. Принципы направляют развитие уголовного права и практики его применения, определяют рамки, в которых должна осуществляться уголовно-правовая политика. Слова Н.В. Ингина в том, что природа принципов, получивших закрепление в ст.ст. 3-7 УК РФ, является, прежде всего, уголовно-политической, поскольку «они гарантируют субъектам уголовного права (личности и государству) в политико-правовых отношениях между ними ... их основные интересы: 1) заинтересованность государства в установлении и соблюдении границ репрессивной власти над личностью; 2) защищенность личности от произвола репрессивной власти и злоупотреблений ею»⁷.

3. Регулятивная функция. В отличие от политической функции, регулятивная функция не направлена на перспективу, а оказывает воздействие «здесь и сейчас». Вопрос о регулятивной функции правовых принципов относится к разряду дискуссионных. Некоторые ученые наличие данной функции у правовых принципов отрицают. Ряд ученых (А. А. Алексеев, П.В. Анисимов, Н.А. Беляев, С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев, В.О. Навроцкий и др.) считают, что правовые принципы имеют регулирующее значение. Некоторые авторы ставят вопрос о регулятивной функции правовых принципов только применительно к нормам-принципам.⁸

4. Функция толкования присуща правовым принципам благодаря наличию у них признака универсальности, рассмотренного ранее. Принцип не

⁷ Сабитов Р.А. Теория и практика уголовно-правовой квалификации: научно-практическое пособие. – М., 2013. – 592с

⁸ Сабитов Т.Р. Система уголовно-правовых принципов: монография. – М.: Проспект, 2013

только отражает наиболее существенные характеристики реальной действительности, но и, как отмечается в литературе по философии, является одновременно способом (методом) ее познания и преобразования. Иначе говоря, зная принципы права, можно легче и правильнее познать конкретные правовые нормы.⁹

5. Стабилизирующая функция. Если отдельные нормы уголовного права подвержены частым изменениям, то правовые принципы представляют собой относительно статичное явление. Особенно получившие текстуальное выражение в уголовном законе принципы, декларируя основные идеи уголовно-правовой политики, задают соответствующее направление для законотворческого процесса, предохраняют правила квалификации уголовно-правовых деяний и назначения наказания от частых изменений. Прав А.Н. Тарбагаев, что «принципы уголовного права, определяя направление и наиболее важные черты правового регулирования, закрепляя тенденции его развития, являются своеобразной гарантией защиты законодательной и правоприменительной практики от прямого влияния меняющихся политических и конъюнктурных интересов»¹⁰.

6. Системообразующая функция. Правовые принципы – это явление системное. Но помимо того, что они сами представляют собой определенную систему, правовые принципы еще и оказывают упорядочивающее воздействие на подчиненные им элементы, находящиеся в правовой системе.

Можно сделать вывод о том, что правовые принципы обладают системообразующей функцией, находит общее одобрение и в теории права.

⁹ Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб., 2013

¹⁰ Поляков А.В. Общая теория права. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 478

Глава 2. Принципы уголовного законодательства

2.1. Принцип законности

Вопрос о законности довольно обстоятельно исследован в отечественной юридической науке. Категорию «законность» наделяют разным смысловым содержанием и используют для обозначения разных явлений: метода осуществления государственной власти, политико-правового режима, элемента демократии, условия осуществления правопорядка, важнейшего элемента правовой системы, требования строго и неуклонно исполнять законы, принципа конституционно-правового статуса личности.

Общепринято, что законность является неотъемлемой характеристикой правового государства и гарантией его развития. Соблюдение законности предполагает обеспечение верховенства закона в правовом государстве, закрепление принципов и форм деятельности государственного аппарата и главную общественную ценность – права и свободы человека и гражданина. Законность требует безусловного соблюдения законодательства всеми элементами государственного механизма и гражданского общества.

Одним из ключевых является принцип законности (ст. 3 УК РФ), который считается одним из элементов режима законности, провозглашенного в конституционных правовых нормах. В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.¹¹ Это основное среди конституционных принципов законности положение, пожалуй, имеет наибольшее отношение к уголовному праву.

Однако принцип законности, провозглашенный в ст. 3 УК РФ, формально имеет мало общего с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ: «1. Преступность деяния, а

¹¹ Конституция Российской Федерации «принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.» (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ; от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 №2ФКЗ, от 21 июля 2014 №11ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398

также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. 2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается».¹²

Таким образом, сущностью уголовно-правового принципа законности не является требование об обязательном соблюдении норм Уголовного кодекса. На взгляд автора данной работы, такое требование ни в УК РФ, ни в доктринальное понятие принципа законности включать не следует. Во-первых, прав В.В. Мальцев, что «соблюдение законов гражданами находится за рамками содержания предмета уголовного права, это сфера правомерного поведения, потому оно прямого отношения к законности как принципу Уголовного кодекса не имеет»¹³. А во-вторых, наивно было бы полагать, что такое требование будет эффективно реализовываться в государстве с одним из самых высоких уровней преступности в мире.

В уголовно-правовой литературе высказано также предложение о включении в содержание рассматриваемого принципа положений о приоритете международного уголовного права перед национальным и о «подконституционности» уголовного закона. С одной стороны, такой вывод выглядит логичным, так как действительно исходит из конституционных установок в отношении законности, к тому же и под держанных в Уголовном кодексе РФ: «Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права» (ч. 2 ст. 1). С другой стороны, с данным предложением вряд ли можно согласиться по следующим причинам. Необходимо различать собственно уголовно-правовой принцип законности, имеющий свое содержание и выражающий отраслевую специфику, и отдельные уголовно-правовые нормы, не имеющие такой специфики, которые попросту воспроизводят конституционные требования.¹⁴

¹² Сухарев А.Я. Актуальные проблемы законности в условиях реформ и роль прокуратуры в ее обеспечении // Законность в Российской Федерации. – М., 2008. – 215 с. – С. 109-118

¹³ Мальцев В.В. Принцип справедливости в уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2004. – № 2

¹⁴ Туганов А.Ю. Законность как критерий правомерности // Вестник Екатеринбургского института. – № 3 (27). – 2014

Отраслевые особенности в положении, продекларированном в ч. 2 ст. 1 УК РФ, отсутствуют, так как не только УК РФ, но все иные законы Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права. Этих особенностей в данном случае и не может быть, потому что указанное положение является конституционным.

Суть же уголовно-правового принципа законности в том, что единственным нормативным правовым актом, устанавливающим преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия в Российской Федерации, является Уголовный кодекс РФ. Данный факт обуславливается тем, что под уголовно-правовую охрану поставлены те общественные отношения, которые наиболее важны для жизнедеятельности государства и общества. Следствием этого является строгость государственного реагирования на нарушение уголовно-правового запрета. В таком случае особо важны гарантии от произвола в отношении лиц, попавших в сферу уголовно-правового воздействия. Прав Д.В. Кияйкин в том, что «основная направленность уголовно-правового принципа законности заключается в недопущении, ограничении чело века от необоснованного привлечения к уголовной ответственности»¹⁵. Поэтому и необходимы: 1) четкая законодательная регламентация норм о преступности, наказуемости деяний и других уголовно-правовых последствий и 2) строгое толкование уголовного закона.

2.2. Принцип равенства граждан перед законом

Принцип равенства перед законом – пожалуй, один из самых относительно новых принципов в истории отечественной уголовно правовой политики, имеющий тернистый путь развития. По мнению С.Г. Келиной и В.Н.

¹⁵ Побегайло Э.Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: Сборник научных трудов / Под ред. проф. Н.А. Лопашенко. – Саратов, 2014

Кудрявцева, это объясняется тем, что с точки зрения исторического развития другие принципы имеют «постоянную величину», в то время как принцип равенства граждан перед законом находится в динамике.¹⁶

В первое десятилетие советской власти идея равенства была чужда уголовному праву как инструменту борьбы с «эксплуататорами». Ни о каком равенстве в уголовном законодательстве периода перехода от капитализма к социализму речь идти не могла. Так, в ст. 47 УК РСФСР в 1926 г. отягчающим обстоятельством считалось совершение преступления лицом, «в той или иной мере связанным с принадлежностью в прошлом или настоящем к классу лиц, эксплуатирующих чужой труд». И наоборот, наказание смягчало обстоятельство, заключающееся в совершении преступления «рабочим или трудовым крестьянином» (ст. 48).¹⁷

Одной из часто обсуждаемых проблем в настоящее время является то, что ст. 4 УК РФ частично воспроизводит конституционные и международно-правовые нормы, устанавливающие равенство перед законом и судом. Так, содержание принципа равенства перед законом закреплено во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Статья 7 Декларации гласит: «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации»¹⁸. А в соответствии со ст. 19 Конституции РФ «все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других

¹⁶ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2011. – 400 с

¹⁷ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (утратил силу) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926. – Дата доступа: 29.11.2016

¹⁸ Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml. – Дата доступа: 29.11.2016

обстоятельств». Таким образом, ст. 4 УК РФ дублирует между народно-правовые и конституционные нормы в части установления равенства всех перед законом независимо от пола, расы, национальности и т. Д. В связи с этим в уголовно-правовой науке поставлен вопрос о необходимости выделения этого принципа как принципа уголовного права. По данному вопросу мнения ученых разделились.

На взгляд С.Г. Келиной и В.Н. Кудрявцева «действие конституционных положений предполагает не только непосредственное (прямое) воздействие на общественные отношения, но и воздействие через нормы отраслевого законодательства»¹⁹. Следовательно, принцип равенства, выделяемый в уголовном праве, является не повторением, а реализацией конституционного положения, закрепляющего равноправие граждан Советского Союза. В связи с этим, по мнению авторов, существование в уголовном праве принципа равенства граждан перед законом в упомянутой трактовке представляется правомерным. Некоторые другие ученые, напротив, видят сомнение в целесообразности дублирования в УК РФ положений Конституции РФ это излишне, потому что Конституция и так имеет высшую юридическую силу и прямое действие. По-своему правы авторы, как первой, так и второй точек зрения. Действительно, есть ли смысл повторять конституционные установления в отраслевом законе? С другой стороны, если конституционный принцип равенства реализуется в уголовном законе, преломляясь сквозь его специфику и задавая ему необходимое направление, то в законодательном закреплении его необходимость есть.

Но каким образом происходит преломление конституционного принципа равенства в российском УК? В ст. 4 УК РФ по сравнению с конституционным принципом равенства значительно сужен круг субъектов, на которых распространяется действие данного принципа. Согласно заголовку к ней, таковыми являются граждане, хотя в Конституции РФ говорится о равенстве всех лиц, а не только граждан какого-либо государства. Такое несоответствие

¹⁹ Диденко Н.Г., Селиванов В.Н. Право и свобода // Правоведение. – 2001. – № 3. – С. 15

вызвало массу вполне обоснованных критических замечаний со стороны юристов в адрес заголовка к ст. 4 УК РФ. Например, по мнению И.Э. Звечаровского, «название ст. 4 УК РФ противоречит не только Конституции РФ, но и реалиям уголовно-правового регулирования»²⁰. Подтверждая это противоречие тем, что по российскому законодательству в качестве потенциальных субъектов преступления выступают не только граждане, но и лица без гражданства и иностранные граждане, автор предлагает слово «граждане» из названия рассматриваемой статьи исключить.

Еще один недостаток текстуального выражения принципа равенства граждан перед законом состоит в том, что его действие распространяется только на лиц, совершивших преступления. Если, опять же, толковать ст. 4 УК РФ буквально, то с позиции принципа презумпции невиновности оказывается, что принцип равенства действует в отношении только тех лиц, которые уже были признаны виновными в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда. Поэтому прав Б.Т. Разгильдяев в том, что если это так, то значение названного принципа ничтожно. Поэтому и в данном случае реализацию конституционных положений о равенстве всех перед законом обеспечивает расширительное толкование слова «преступление» – его действительный смысл – «общественно опасное деяние»²¹.

Особенностью ст. 4 УК РФ является также то, что в ней говорится только о необходимости привлечения лиц к уголовной ответственности независимо от указанных в этой статье обстоятельств. А о соблюдении равенства при установлении количественных и качественных характеристик уголовной ответственности в ней речи не идет. Между тем данный аспект также немаловажен, поскольку привлечь к уголовной ответственности разных лиц можно по-разному. Поэтому данное обстоятельство вскрывает еще один недостаток законодательной формулировки ст. 4 УК РФ.

²⁰ Иванов В.Д. Уголовное право. Общая часть. – Ростов н/Д, 2015. – 219 с.

²¹ Истомин А. Ф. Общая часть уголовного права: Учеб. пособие (альбом схем). – М.: ИНФРА-М, 2011. – 272 с

Принцип равенства граждан перед законом декларирует равные условия наступления уголовной ответственности. Однако немаловажно следовать равенству не только в сфере привлечения к уголовной ответственности, но и при освобождении от нее. На этот аспект в уголовно-правовой литературе справедливо было обращено внимание еще в период подготовки реформы уголовного законодательства и разработки нового УК, принятого в 1996 г.

Так, Г.В. Великовой было предложено завершить формулировку принципа равенства граждан перед законом, приводимую С.Г. Коликой и В.Н. Кудрявцевым и положенную за основу в ст. 4 УК РФ 1996 г., следующим дополнением: «При этом всем гражданам должны быть обеспечены равные условия привлечения к уголовной ответственности и освобождения от нее». Автор тоже с данной формулировкой соглашается.

2.3. Принцип вины

В ст. 5 УК РФ закреплён принцип вины, являющийся важной гарантией законности и правопорядка: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается»²². Из данной формулировки видно, что норма обязывает правоприменителя выяснять психическое отношение виновного лица только к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям. Но при квалификации преступлений суду и правоохранительным органам необходимо устанавливать психическое отношение и по отношению к другим признакам состава преступления.

На это обстоятельство неоднократно обращал внимание Пленум Верховного Суда РФ. В частности, в п. 7 Постановления от 27 января 1999 г. №

²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. «Юрайт», 2013. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)», Пленум Верховного Суда отметил, что как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии «надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство». О важности установления такого отношения по уголовному делу говорится и в п. 7 указанного Постановления, где Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии «надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство»²³.

В теоретических уголовно-правовых трудах также часто обращается внимание на важность установления психического отношения и к другим объективным, в основном квалифицирующим, признакам со става преступления. Так, Б.А. Куриное писал: «В процессе расследования и судебного рассмотрения каждого уголовного дела выясняется психическое отношение виновного лица к совершенным им общественно опасным действиям (бездействию) и наступившим вредным последствиям, а также к указанным в законе квалифицирующим или смягчающим обстоятельствам, которые отнесены законодателем к признакам состава рассматриваемого преступления»²⁴. К числу таких обстоятельств автор относил, например, малолетний возраст потерпевшей при изнасиловании.

Из этого следует вывод, что для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности требуется установить не только его вину, то есть умысел или неосторожность, но также и

²³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета, № 24, 09.02.1999

²⁴ Мединский В. Скелеты из шкафа русской истории. – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2011

психическое отношение к другим объективным обстоятельствам преступления, указанным в законе.

Но что является законодательным основанием для такого требования? Следует обратиться к определению понятия «преступление», данному в ч. 1 ст. 14 УК РФ, в соответствии с которым преступление понимается как виновно совершенное общественно опасное деяние. Прав А.И. Марцев в том, что «если бы законодатель ставил знак равенства между виновностью и виной, то он должен был после слова «виновно» написать «то есть умышленно или по неосторожности» и далее по тексту, но он этого не сделал»²⁵. Следовательно, понятие «виновность» благодаря данной норме можно трактовать шире, чем просто умысел и неосторожность и включать в нее психическое отношение лица и к другим обстоятельствам совершения преступления. С другой стороны положение, закрепленное в ч. 1 ст. 24 УК РФ, в соответствии с которым «виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности», приводит к противоположному выводу, в связи с чем в уголовно-правовой литературе термины «вина» и «виновность» понимаются некоторыми авторами как синонимы. Таким образом, отношение законодателя к этим понятиям в УК РФ четко не выражено.

Между тем достаточно определено различие между виной и виновностью следует из ч. 1 ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Очевидно, что конституционно-правовое понятие «виновность» намного шире уголовно-правового, поскольку означает констатацию совершения преступления вообще, а не наличия лишь одного из его признаков.

При обращении к уголовно-правовым доктринам зарубежных государств иногда можно встретить более четкое, чем в уголовном праве России

²⁵ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 768 с

разграничение вины как признака состава преступления и виновности в целом. Пожалуй, такое различие наиболее очевидно в германском уголовном праве, где преступлением признается соответствующее составу противоправное и виновное поведение, с которым закон связывает уголовно-правовые последствия.

Данное определение включает в себя три признака (элемента) преступления: 1) соответствие составу деяния (наличие объективных и субъективных признаков, включая вину как признак состава преступления); 2) отсутствие различного рода обстоятельств, устранивающих преступность деяния; 3) вину, но уже не как признак состава деяния, а рассматриваемый за его рамками элемент преступления.²⁶

В заключение хотелось бы отметить, что в содержании принципа виновной ответственности речь идет об осознании лицом только объективных обстоятельств совершенного им преступления.

На основании сказанного принцип виновной ответственности можно сформулировать следующим образом: применение к лицу мер уголовно-правового воздействия возможно только при установлении его вины в отношении общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий, а также осознания этим лицом всех иных имеющих юридическое значение объективных обстоятельств содеянного.

В связи с этим в целях придания практике квалификации неоконченных преступлений единообразия предлагается в ч. 1 ст. 30 УК РФ внести дополнение: «если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца и желало его совершить, но при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам». Аналогичное дополнение предлагаем внести и в ч. 3 ст. 30 УК РФ. В таком случае нормы, раскрывающие содержание приготовления к преступлению и покушение на преступление, будут соответствовать принципу виновной ответственности.

²⁶ Спиридонов, Л. И. Социология уголовного права. / Спиридонов Л. И. – М.: Право, 2012. – 240 с

2.4. Принцип справедливости

В литературе по философии справедливость упоминается как понятие морального сознания, характеризующее такое положение вещей, которое рассматривается как должное, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его прав.

В УК РФ содержание принципа справедливости заметно отличается от философского понимания справедливости. Во-первых, в ч. 1 ст. 6 УК выражен лишь ее распределяющий аспект: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Уравнивающий аспект закреплен в ст. 4 УК, посвященной принципу равенства граждан перед законом. Во-вторых, в ч. 2 ст. 6 УК сформулирована норма, имеющая весьма косвенное отношение к философскому принципу справедливости: «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (об этом см. в следующем параграфе).²⁷

Таким образом, сутью уголовно-правового принципа справедливости является идея соразмерности деяния и его уголовно-правовой оценки в широком смысле, иначе говоря, в ч. 1 ст. 6 УК РФ выражен только распределяющий аспект. С точки зрения формальной логики это недопустимо, потому что вторая неотъемлемая – уравнивающая составляющая справедливости в данном уголовно-правовом принципе отсутствует. При этом она целиком отнесена к содержанию другого самостоятельного принципа – равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ). Не умаляя роль принципа равенства перед законом в современном российском праве как самостоятельной конституционной идеи, а следовательно, и не входящей в содержание принципа справедливости, заметим, что данное несоответствие может быть исправлено

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (испр., доп., перераб.) / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучаева). – «КОНТРАКТ», 2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

путем переименования заголовка ст. 6 УК на другой, например, на «Принцип соразмерности». Таким образом, достаточно конкретно будет указано лишь на распределяющий аспект справедливости.

Такой подход не нов для уголовного права. Схожее понимание используется в § 62 УК ФРГ, который озаглавлен как «Принцип соразмерности»: «Мера исправления и безопасности не может быть назначена, если она не соразмерна деяниям исполнителя, которые он совершил или предположительно совершит, а также степени исходящей от него опасности».²⁸

В теории уголовного права принципом соответствия наказания тяжести и характеру преступления рассматриваемую идею называет Н.А. Беляев. А.Ф. Мицкевич называет этот принцип принципом соответствия наказания общественной опасности преступления.²⁹

О необходимости принятия такого решения свидетельствует не только формальная логика, но и причины иного порядка. Поскольку «справедливость» – это этическая категория, использование такого термина в УК РФ несет в себе весомый заряд субъективизма, что не осталось без внимания в юридической Литературе. Так, Д.И. Дедов, обращая внимание на неопределенность понятия справедливости, приводившей к субъективизму и злоупотреблениям данным понятием, как в теории, так и в юридической практике, многочисленные факты смешения справедливости и права (в латинском языке право (*jus*) и справедливость (*justitia*) происходят от одного корня), приходит к выводу, что «исследование, например, принципа соразмерности, показывает, что в отличие от справедливости соразмерность, предлагая более детальный и точный инструментарий для решения правовых проблем, решает их лучше, чем принцип справедливости»³⁰.

²⁸ Гапоненко С.С. Историческое развитие понятия справедливости и его нормативно-правовые свойства // Юриспруденция. – 2010. – №3

²⁹ Арендаренко А.В. Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России (теоретико-правовые аспекты): Автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009

³⁰ Галактионов С.А. Принцип справедливости (Уголовно-правовой аспект): Дис... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014

Действительно, использование термина «соразмерность» более выгодно тем, что оно «очищено» от излишних моральных оттенков и будет сосредоточено на сугубо технической стороне решения дела. Смещение же права и справедливости якобы дало основание некоторым ученым поставить принцип справедливости над другими принципами уголовного права. Так, например, В.В. Мальцев полагает, что принцип справедливости должен стоять по иерархии выше других принципов уголовного права, так как он наиболее насыщен и широк в социальном плане.³¹ Между тем, по-видимому, автор ведет речь о философском понятии справедливости, потому что сущностью уголовно-правового принципа справедливости является соразмерность, которая уже, как минимум, не включает в себя равенство. Следовательно, утверждение о том, что принцип справедливости – высший в иерархии правовых принципов вряд ли имеет какие-либо серьезные основания.

Важно вынесение справедливых судебных решений по вопросам оценки и отрицательного посткриминального поведения лиц. Напри мер, согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, суд по представлению соответствующего органа может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Не вызывает сомнений, что данная судебная мера должна быть справедливой, то есть размер испытательного срока должен быть адекватной реакцией суда на поведение конкретного лица.³²

Все перечисленные особенности можно учесть в следующей редакции ч. 1 ст. 6 УК РФ: «Меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему деяние, предусмотренное настоящим кодексом, должны быть соразмерными ему».

³¹ Мальцев В.В. Принцип справедливости в уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2004. – № 2

³² Коновальчук М.В. Принцип справедливости и его реализация в уголовном праве РФ: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – Саратов, 2009

2.5. Принцип гуманизма

Термин «гуманизм» происходит от латинского слова «*humanitas*» – человеческий, человеческий. Гуманизм как принцип и теоретическая концепция сложился в эпоху возрождения, когда гуманисты (Ф. Петрарка, Леонардо да Винчи, Н. Коперник, Монтень, Ф. Бэкон, У. Шекспир и др.) в противовес религиозно-аскетическому пониманию человека и морали провозглашали человека венцом природы, центром мироздания. В целом под гуманизмом следует понимать принцип мировоззрения, в основе которого лежит убеждение в безграничности возможностей человека и его способности к совершенствованию, требование свободы и защиты достоинства личности, идея о праве человека на счастье и о том, что удовлетворение его потребностей и интересов должно быть конечной целью общества.

Гуманистические идеи проявлялись уже в уголовно-правовой политике молодого советского государства. В ст. 26 УК РСФСР 1922 г. отмечалось, что «наказание должно быть целесообразно и в то же время совершенно лишено признаков мучительства».³³

В настоящее время в России анализируемый принцип вытекает из основ конституционного строя Российской Федерации, которые провозглашают приоритет человеческой личности. Так, в соответствии со ст. 2 Конституции РФ, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». На этом основании в ч. 1 ст. 7 УК РФ провозглашено положение, согласно которому «уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека».

Гуманность представляется как составной элемент гуманизма и означает доброе, мягкое, милосердное отношение к человеку. Иначе говоря, гуманизм предполагает гуманность, то есть вышеуказанный этический подход к оценке человека. Какое бы деяние лицо не совершило, нельзя отрицать факт

³³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержден постановлением 3-й сессии ВЦИК от 25 мая 1922 года (утратил силу)// История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов. – М., 1955

принадлежности данного лица к человечеству. Подобный подход нашел отражение в ч. 2 ст. 7 УК РФ: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Таким образом, гуманизм как принцип уголовного права распространяется на два аспекта: в отношении человека как наиболее ценного объекта уголовно-правовой охраны (ч. 1 ст. 7 УК) и в отношении лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 7 УК РФ).³⁴

С точки зрения первого аспекта гуманизм в уголовном законе проявляется в следующем. Сама структура УК РФ предполагает приоритетную охрану прав и свобод человека и гражданина (Особенную часть УК открывает раздел VI «Преступления против личности»). О первоочередном обеспечении безопасности человека свидетельствует и ст. 2 УК, предполагающая данный приоритет в иерархии охраняемых ценностей.

Правда такое толкование ч. 1 ст. 7 УК РФ является расширительным, потому что обеспечение безопасности человека в этой статье сформулировано, скорее, как цель, а не как принцип. Иначе говоря, в данном случае говорится, для чего служит уголовное законодательство, то есть указанное требование представляет собой норму-декларацию. Признак нормативности принципа права предполагает наличие определенного правила поведения. Поэтому смысл рассматриваемого положения как принципа права можно было бы выразить следующим образом: «Уголовное законодательство Российской Федерации, его изменение, дополнение и применение основываются на приоритете обеспечения безопасности человека».³⁵

В другом аспекте, предполагающем гуманное отношение к лицу, совершившему преступление, в УК РФ существование многих норм

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (испр., доп., перераб.) / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучасва). – «КОНТРАКТ», 2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

³⁵ Там же.

обосновывается именно данной идеей. Например, нормы об амнистии и помиловании; о смягчении наказания в связи с несовершеннолетием виновного, беременностью, наличием малолетних детей у виновного, совершением преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; устанавливающие более мягкие условия уголовной ответственности несовершеннолетних и др.

В юридической литературе вопрос о соотношении принципа гуманизма и отдельных норм УК РФ поднимается достаточно часто. Пожалуй, наиболее дискуссионным является вопрос о соответствии этому принципу смертной казни. Так, Н.А. Лопашенко, например, исключает гуманизм закона, если в последнем предусматривается возможность назначения смертной казни.³⁶ И.Э. Звечаровский, напротив, считает, что и при назначении наказания в виде смертной казни государство сохраняет незыблемой ценность человека как личности.³⁷ Ведь согласно ст. 59 УК РФ исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

По-видимому, сама возможность назначения смертной казни в соответствии с уголовным законом не противоречит принципу гуманизма, так как тем самым реализуется первая составляющая данного принципа – уголовное законодательство обеспечивает безопасность человека. Гуманизм во втором значении же в данном случае выражается: 1) в назначении исключительной меры наказания только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь; 2) в запрете исполнения данного вида наказания способами, унижающими человеческое достоинство или причиняющими особые страдания; 3) в возможности замены смертной казни пожизненным лишением свободы в порядке помилования; 4) в запрете применять смертную казнь по отношению к несовершеннолетним и женщинам, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста.

³⁶ Уголовное право России: Учебник. Части Общая и Особенная/ Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2015. – 496с

³⁷ Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб., 2013

Вместе с тем, запрет назначения смертной казни женщинам (ч. 2 ст. 59 УК РФ) не может быть оправдан гуманизмом. Во-первых, это влечет противоречие принципу равенства по признаку пола (ст. 4 УК РФ). А во-вторых, это не может быть оправдано и с физиологической точки зрения, например, тем, что физиология женщины такова, что она якобы не способна на преступление, караемое смертной казнью. Если женщина не способна на подобное деяние, то вопрос о смертной казни стоять и не должен. Однако запрет на применение смертной казни к женщине, совершившей особо тяжкое преступление, посягающее на жизнь, только в силу того, что она женщина, не имеет под собой какого-либо основания. Не имеет основания и возможная ссылка на необходимость воспитания ею малолетнего ребенка. О каком воспитании можно говорить, при отбывании осужденной женщиной длительного срока лишения свободы?

По мнению автора, запрет на применение смертной казни должен распространяться только на женщин, находящихся в состоянии беременности. И основанием для этого будет не гендерное отличие, а охрана жизни ни в чем не повинного ребенка. Еще ст. 22 УК РСФСР 1926 г. гласила: «Не могут быть приговорены к расстрелу лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста в момент совершения преступления, и женщины, находящиеся в состоянии беременности».³⁸

Итак, суть принципа гуманизма в уголовном праве проявляется в том, что общественные моральные установки в особых случаях, предусмотренных законом, преобладают над формальными обстоятельствами. В целом он получает реализацию в уголовно-правовых нормах, однако в некоторых случаях этот принцип приобретает форму либерализма. Необходим строгий учет принципа гуманизма в уголовно-правовом нормотворчестве, а нормы УК РФ, противоречащие ему, должны быть подвергнуты пересмотру.

³⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (утратил силу) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926. – Дата доступа: 29.11.2016

Заключение

Принципы уголовного права как статического компонента уголовно-правовой системы являются «визитной карточкой» уголовно-правовой политики и задают направление «динамическим» уголовно-правовым принципам нормотворчества, криминализации и декриминализации, квалификации уголовно-правовых деяний, назначения наказания и уголовно-правового поощрения. Это еще раз подчеркивает политическую сущность уголовно-правовых принципов. В связи с этим, рассмотрев содержание конкретных принципов уголовного права и определив глубину их реализации в правовых нормах, можно в какой-то мере оценить качество уголовно-правовой политики.

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. перечислено пять принципов, характеризующих уголовно-правовую политику Российской Федерации – законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость и гуманизм (ст. ст. 3-7).

Законность – формальный принцип (поскольку не определяет содержания уголовно-правового регулирования, а лишь требует облекать те или иные правила в юридическую форму), являющийся необходимой предпосылкой (формой) справедливости, равенства, гуманизма.

Принцип равенства всех перед законом (так же, как и принцип законности) имеет свой конституционный аналог. Он закреплен в ст. 19 Конституции РФ. Его содержание в том, что все равны перед законом и судом и государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Принцип вины предполагает только личную ответственность. Данный принцип указывает на сугубо персональный характер уголовной

ответственности, установленный российским законодательством. За совершенное преступление отвечает лишь тот, кто является виновником, но не социальная общность, к которой он принадлежит, не его семья, единомышленники или иные лица.

Уголовно-правовое содержание принципа справедливости заключается в том, что наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, примененная к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать тяжести преступления, конкретным обстоятельствам совершения преступления и особенностям личности преступника. Этот принцип означает максимальную индивидуализацию ответственности и наказания.

Гуманизм представляет собой нравственную позицию, выражающую признание ценности человека как личности, уважение его достоинства, стремление к благу человека как цели общественного прогресса

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации «принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.» (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ; от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 №2ФКЗ, от 21 июля 2014 №11ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml. – Дата доступа: 29.11.2016.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. –17.06.1996. – № 25 – ст. 2954.
4. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета, № 24, 09.02.1999.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержден постановлением 3-й сессии ВЦИК от 25 мая 1922 года (утратил силу)// История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов. – М., 1955.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (утратил силу) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926. – Дата доступа: 29.11.2016.

Научная и учебная литература

7. Арендаренко А.В. Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России (теоретико-правовые аспекты): Автореферат дис. ... д-ра юрид.наук. – М., 2009.

8. Волженкин Б.В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963-2007 гг.). – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.
9. Галактионов С.А. Принцип справедливости (Уголовно-правовой аспект): Дис... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014.
10. Гапоненко С.С. Историческое развитие понятия справедливости и его нормативно-правовые свойства // Юриспруденция. – 2010. – №3.
11. Диденко Н.Г., Селиванов В.Н. Право и свобода // Правоведение. – 2001. – № 3. – С. 15.
12. Истомин А. Ф. Общая часть уголовного права: Учеб. пособие (альбом схем). – М.: ИНФРА-М, 2011. – 272 с.
13. Иванов В.Д. Уголовное право. Общая часть. – Ростов н/Д, 2015. – 219 с.
14. Коновальчук М.В. Принцип справедливости и его реализация в уголовном праве РФ: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – Саратов, 2009.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. «Юрайт», 2013. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (испр., доп., перераб.) / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучаева). – «КОНТРАКТ», 2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
17. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2011. – 400 с.
18. Мальцев В.В. Принцип справедливости в уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2004. –№ 2.
19. Мединский В. Скелеты из шкафа русской истории. – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2011.
20. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 768 с.

21. Побегайло Э.Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: Сборник научных трудов / Под ред. проф. Н.А. Лопашенко. – Саратов, 2014.
22. Поляков А.В. Общая теория права. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 478.
23. Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб., 2013.
24. Сабитов Т.Р. Система уголовно-правовых принципов: монография. – М.: Проспект, 2013.
25. Спиридонов, Л. И. Социология уголовного права. / Спиридонов Л. И. – М.: Право, 2012. – 240 с.
26. Сабитов Р.А. Теория и практика уголовно-правовой квалификации: научно-практическое пособие. – М., 2013. – 592с
27. Сухарев А.Я. Актуальные проблемы законности в условиях реформ и роль прокуратуры в ее обеспечении // Законность в Российской Федерации. – М., 2008. – 215 с. – С. 109-118.
28. Туганов А.Ю. Законность как критерий правомерности // Вестник Екатеринбургского института. – № 3 (27). – 2014.
29. Уголовное право России: Учебник. Части Общая и Особенная/ Под ред. А.И. Рарога. – М.:Проспект, 2015. – 496с.
30. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для юридических вузов / Под ред. Б. В. Здравомыслова. – М.: Юрист. 2012. – 512 с.
31. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. – М.: ИНФРА-М–НОРМА, 2013. – 516 с.
32. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.