

Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ  
на курсовую работу  
по дисциплине Современные Юстиции  
студента Данилова С. А.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии	Баллы									
	неудолет.	удовлет.	хорошо	отлично						
<b>ПО ФОРМЕ</b>										
1 правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2 библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3 оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4 грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5 соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6 представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>										
1 соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2 новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3 самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4 привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5 использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6 привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7 оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка										

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

- 1) Дополнить введение защищами, исследованием.
- 2) Указать механизмы формирования динамики биоматов в продолжительном времени



Рецензент

  
(подпись)

Смирнов Е.А.  
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

  
(подпись)

Добров В.Н.  
(Ф.И.О.)

«\_\_\_» 20 \_\_\_ г.

**Негосударственное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования "Российская Академия  
Адвокатуры и Нотариата."**

**Юридический факультет.**

**Заочная форма обучения.**

**Курсовая работа.**

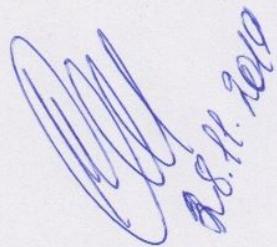
**По предмету Адвокатура России: Нравственные  
принципы защиты в гражданском судопроизводстве.**

**Выполнил студент 4-го курса группы 41-з.**

**Давыдов Михаил Александрович.**

**Науч. Руководитель:**

**Селезнёва Е. А.**



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Е.Н. Селезнёва".

Введение.....	3
Адвокатская этика в гражданском процессе.....	4
Глава 1. Этические принципы судебного представительства...	4
Глава 2. Содержание принципов гражданско-процессуального права.....	18
Список используемой литературы.....	33

## **Введение.**

Предшественники русской адвокатуры - стряпчие, частные ходатаи по судебным делам.

Судебная реформа 1864 г. - начало формирования присяжной адвокатуры.

«Учреждение судебных установлений» 1864 г. о присяжных поверенных, (требования к присяжным поверенным, Совет присяжных поверенных; права, обязанности и ответственность присяжных поверенных).

Изучение истории российской адвокатуры призвано не просто удовлетворить естественное любопытство, но и выявить сложности, стоящие на пути этого института, определить принципы организации и деятельности адвокатуры в процессе ее становления, показать их в динамике и увидеть их перспективу.

# **АДВОКАТСКАЯ ЭТИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.**

## **Глава 1. Этические принципы судебного представительства**

Поскольку деятельность адвоката носит публично-правовой характер, ее содержание и этический подтекст на всех этапах защиты интересов лиц, обратившихся за юридической помощью, определяются осознанием адвокатом своей правовой и нравственной обязанности содействовать осуществлению правосудия. Разъясняя клиентам права и обязанности на консультационных приемах, составляя жалобы и заявления правового характера, представляя интересы лиц, участвующих в деле, при рассмотрении споров в суде на всех стадиях гражданского судопроизводства, адвокат должен всегда помнить об общественном значении своей профессиональной деятельности, о чести и достоинстве носимого им звания, должен постоянно заботиться об укреплении авторитета и престижа адвокатуры в целом. Внимание и бережное отношение к чести и достоинству адвокатской деятельности, забота об авторитете и общественном престиже адвокатуры, внутренне присущие образу действий адвоката как профессионального участника процесса осуществления правосудия, составляют нравственную основу его поведения. Принцип престижа профессии определяет, прежде всего, взаимоотношения адвоката с судом как органом правосудия, он находит свое выражение в отношениях с лицами, участвующими в деле, и другими участниками процесса, а также в чувстве профессиональной солидарности адвокатов-проверенных, выступающих как противные стороны в гражданско-правовом споре, но всегда являющихся товарищами по профессии.

Безусловное уважение к суду, неизменная сдержанность и самая строгая корректность по отношению к судьям -- одно из основных правил поведения адвокатов, обязанных следить за тем, чтобы ни словами, ни действиями не допустить умаления достоинства суда либо дать повод для упреков в недостаточной уважительности к правосудию. Эти правила находят выражение во внешних атрибутах поведения адвоката в судебном заседании: в почтительном тоне при обращении к суду, в том внимании, с каким он относится к предлагаемым вопросам, либо распоряжениям суда, по тем или иным, возникающим в ходе разбирательства дела, проблемам и к определениям суда, выносимым по заявлениям и ходатайствам

участников процесса, в сдержанной и строгой манере аргументации и т. п. Отступление от этих непременных правил поведения нравственно недопустимо, оно подрывает общественный престиж адвокатуры, и потому должно рассматриваться как дисциплинарный проступок. К подобным нарушениям относятся, например, пререкания адвоката с членами суда независимо даже от того, что адвокат считает действия председательствующего или вынесенное судом определение неправильными. Выступая с заявлением в судебном заседании, поддерживая ходатайство, например, об отводе суда или судьи, адвокат должен быть предельно корректным, не допуская выражений, которые могут быть восприняты как неуважительные по отношению к суду. В своем выступлении адвокат не вправе воспроизвести оскорбительные, бес tactные слова лица, заявившего отвод (например, своего доверителя), поскольку может возникнуть впечатление, что эти слова исходят от самого адвоката. Если адвокат изменяет самообладание и он позволяет себе нервозный тон по отношению к суду, выражает возмущение действиями его членов, высказывает замечания и упреки в их адрес, это должно рассматриваться как недопустимое нарушение норм адвокатской этики и влечь за собой дисциплинарное взыскание.

Неизменное уважение к суду требуется от адвоката не только тогда, когда он участвует в рассмотрении дела, но и тогда, когда он находится в зале судебного заседания, не являясь участником процесса. Бес tactные заявления адвоката в адрес суда или его членов, некорректное поведение в отношении суда и граждан, присутствующих в зале заседания, несовместимы с общественным значением адвокатской деятельности, с личной честью адвоката и достоинством носимого им звания и потому заслуживают осуждения. Если адвокат не участвует в рассмотрении дела и находится среди лиц, присутствующих в суде, он не может не сознавать, что его неуважительное отношение к суду является для публики крайне отрицательным примером непозволительного поведения, подрывающим достоинство суда и наносящим серьезный ущерб общественному престижу адвокатуры. Даже в частном разговоре с участниками процесса адвокат не должен допускать выражений, которые могут создать впечатление, что он порочит суд или его членов.

Предельный такт и сдержанность должен проявить адвокат при оглашении решения суда либо определения суда кассационной инстанции. В этом случае неуместны как выражения удовлетворения, если суд согласился с адвокатом и вынес решение в пользу его клиента, так и какие-либо суждения критического характера и тем более предположения о возможном пересмотре дела на дальнейших

стадиях процесса. Неуместность подобных заявлений определяется тем обстоятельством, что выражение недовольства вынесенным решением для адвоката как общественного деятеля принципиально недопустимо, они могут быть истолкованы как оскорбительные для суда.

Не только в устных заявлениях в судебных заседаниях, но также и в процессуальных документах (ходатайствах, жалобах и т. п.) абсолютно непозволительны бес tactные, оскорбительные выражения по отношению к кому бы то ни было и в первую очередь -- в отношении суда или судьи. Можно и должно критиковать те или иные суждения суда по процессуальным вопросам либо решение, вынесенное по существу спора, но эта критика должна носить деловой и принципиальный характер и основываться на законе и материалах дела. Не только некорректные по тону суждения должны быть признаны непозволительными, роняющими достоинство адвокатской деятельности. Адвокат не вправе ссылаться в процессуальных документах на неправильные действия суда или судьи, если они не нашли отражения в материалах дела, например не подтверждаются протоколом судебного заседания, замечания на который адвокат не принес, либо в случае их отклонения судом. В подобных случаях критические замечания адвоката в адрес суда не могут быть расценены иначе как голословные и бездоказательные, а потому их следует считать этически недопустимыми. Адвокат несет нравственную ответственность за форму и содержание процессуальных документов, не только им самим подписанных, но и составленных им от имени клиента. Нельзя признать совместимым с достоинством адвокатской деятельности такое положение, когда адвокат позволяет, например, употребить в жалобе бес tactные и некорректные выражения, однако сам эту жалобу не подписывает и оформляет ее как жалобу своего доверителя.

Если адвокаты должны проявлять к суду должное уважение, неизменную сдержанность и корректность, то они вправе ожидать и требовать к себе подобного же отношения от судей. Высокий общественный авторитет, завоеванный адвокатурой, добросовестное исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей по защите прав и охраняемых законом интересов клиентов определяют в большинстве случаев уважительное отношение судей к их деятельности и к достоинству носимого ими звания. Однако, к сожалению, на практике иногда встречаются случаи неправильного поведения некоторых судей, их нетактичного отношения к участникам процесса, Столкнувшись с нарушением своих процессуальных прав со стороны председательствующего в судебном заседании, с его неправильными действиями, а также с его нетактичным к себе

отношением, адвокат должен использовать все законные средства для создания необходимых условий осуществления функции судебного представительства и ограждения своей личной чести и достоинства, носимого звания. Такие действия адвоката, основанные на законе и определяемые его процессуальным положением, являются не только правом адвоката, но и его нравственной обязанностью. Адвокат должен учитывать, что неправильное, нетактичное отношение председательствующего к нему лично затрагивает достоинство адвокатуры в целом как общественной организации, призванной законом к выполнению функции публично-правового значения, а потому его возражения против подобных действий направлены на защиту общественного престижа адвокатской профессии.

Арсенал процессуальных средств и методов, используемых адвокатом в целях защиты интересов клиента и ограждения своей чести и достоинства носимого им звания, общественного авторитета и престижа адвокатской деятельности, весьма широк. Согласно ст. 156 ГПК адвокат может устно или письменно заявлять свои возражения против действий председательствующего. Эти возражения подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания и разрешаются всем составом суда посредством вынесения определения. Если судья в ходе судебного заседания высказывает свое мнение по существу дела или исследуемых доказательств до решения дела в совещательной комнате, проявляет неравномерное отношение к участникам процесса и возбуждаемым ими ходатайствам, необоснованно снимает их вопросы, то такое поведение, несовместимое с требованиями закона и не способствующее установлению истины по делу, создаст мнение о предвзятости и необъективности суда. Поэтому адвокат вправе ходатайствовать о занесении подобных обстоятельств в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 230 ГПК РФ), а также заявить судье отвод по мотивам сомнения в его беспристрастности (ч. 1 п. 3 ст. 16, ст. 19 ГПК РФ).

Решение вопроса, какие избрать средства и методы, в целях нормализации процессуальной обстановки в судебном заседании, требует от адвоката большой вдумчивости, такта и неизменной корректности, чтобы его действия, определяемые возникшей ситуацией, ни в чем не умаляя достоинства суда, воспринимались участниками процесса и аудиторией судебного Зала как нравственно оправданные, продиктованные интересами дела и высоким представлением об общественном значении адвокатской деятельности. Спокойное достоинство, выдержка и самообладание, безусловное уважение к правосудию, использование лишь законных и

нравственно безупречных процессуальных средств и методов— надежное оружие в руках адвоката для успешной защиты интересов клиента и ограждения своей личной чести и общественного престижа адвокатуры.

В своих взаимоотношениях с участниками процесса — таких как прокурор, эксперты, свидетели и др.— то адвокат исходит из того, что участие этих лиц в разбирательстве дела является необходимым для отправления правосудия, что их права и обязанности, регламентированные процессуальным законом, должны использоваться в целях содействия суду в правильном и быстром рассмотрении и разрешении дела, что закон охраняет личную честь и достоинство всех этих лиц при выполнении ими своих профессиональных и общественных обязанностей. Поэтому неизменная корректность, такт и уважительность ко всем лицам, участвующим в гражданском судопроизводстве, является не только профессиональной обязанностью адвоката, но и его нравственным долгом как общественного деятеля. Спокойный, деловой тон при обсуждении заявленных ходатайств и всех иных материалов дела, внимательное и уважительное отношение к высказываемым суждениям, корректность и вежливость в обращении, ведение полемики в пристойной и тактичной манере, без искажения фактов и личных нападок и т. п.— все это должно быть нормой поведения адвоката при разбирательстве гражданского дела.

Отступление от этих правил рассматривается как поведение, недостойное адвоката, порочащее его профессиональную честь и достоинство носимого им звания, а потому влекущее за собой дисциплинарное взыскание. Такими нарушениями норм адвокатской этики могут быть признаны, например, недостаточно продуманные выражения в заявлении и ходатайствах, которые могли бы создать представление о намерении адвоката кого-либо оскорбить или обидеть, нетактичные высказывания адвоката в адрес участников процесса, в частности прокурора, а также пререкания с ним, высказывания по адресу прокурора, если возражения адвоката касаются не выдвинутых аргументов, а затрагивают прокурора как личность; оскорблениепрокурора, свидетеля, эксперта, бестактные выражения в отношении любых лиц, вызванных в судебное заседание, ит.п. Хотя эти нарушения были отмечены при выполнении адвокатом обязанностей защитника в уголовном процессе, они в равной мере недопустимы при осуществлении функции судебного представительства по гражданским делам.

Безусловную вежливость и корректность должен соблюдать адвокат также и во внесудебном общении с участниками процесса, в частности

с лицами, интересы которых он в качестве представителя другой стороны оспаривает при рассмотрении дела. Так, нельзя признать допустимыми заявления адвоката в перерыве судебного заседания, носящие характер упреков в адрес противной стороны в представлении недостоверных доказательств, в аморальности ее интереса, либо в иных пороках отстаиваемой ею позиции, так как подобные утверждения, несовместимые с достоинством адвокатской деятельности, неуместны до разрешения спора судом, в решении которого эти моменты могут получить подчас совершенно иную, а то и прямо противоположную оценку и интерпретацию. Адвокат не вправе также вступать в полемику с допрошенными по делу свидетелями, например, после удаления суда для вынесения решения по делу, оспаривать правильность заключения эксперта либо упрекать его в необъективности и т.п., ибо такая «внепроцессуальная» критика, не имеющая какого-либо значения для разрешения дела, может лишь втянуть адвоката в недостойный спор.

Особо важное значение для укрепления авторитета и достоинства адвокатуры имеет характер отношений между адвокатами, которые, представляя в гражданском судопроизводстве противоположные интересы спорящих сторон и защищая различные, а нередко и взаимоисключающие позиции своих клиентов, всегда остаются товарищами по профессии, членами одной общественной организации, а потому должны всемерно содействовать защите общественного престижа адвокатской деятельности. Уважение к своему товарищу по профессии, к его личности, деловой и общественной репутации должно быть руководящим правилом для каждого адвоката, нравственной обязанностью которого является забота о достоинстве носимого звания и престижа адвокатуры. Это — азбука адвокатской этики, так как не может ожидать к себе уважения та организация, члены которой не проявляют в своих отношениях взаимной вежливости, такта и неизменной корректности, забывая в пылу судебной борьбы о высоких началах товарищеской солидарности.

Особое значение эти руководящие правила адвокатской этики имеют для деятельности адвокатов-проверенных по гражданским делам. Если в уголовном процессе адвокаты почти всегда выступают с общей позиции защиты обвиняемых, противостоящей государственному обвинению, и лишь в отдельных случаях (при коллизии в позиции своих подзащитных и при представительстве интересов потерпевших) находятся в положении противоборствующих сторон, то в гражданском судопроизводстве противоположность интересов тяжущихся определяет неизбежность процессуальной борьбы их поверенных, лишь в редких случаях процессуального

соучастия, являющихся союзниками в судебном споре. Вот почему для адвокатов-проверенных, являющихся процессуальными противниками в силу самой природы гражданско-правового конфликта, в разбирательстве которого они принимают участие, чрезвычайно важно сохранять свою профессиональную солидарность и чувство уважения к своему товарищу, представляющему интересы противной стороны, чтобы спор и соперничество доверителей не отразились на их взаимоотношениях, как членов общественной организации, престиж и достоинство которой им в равной степени дороги, чтобы их процессуальное состязание не вылилось в личное противоборство и конфликт.

При отправлении своих профессиональных обязанностей адвокат не должен допускать каких-либо резких выражений в отношении поверенного другой стороны даже в том случае, если поведение его профессионального противника объективно неправильно. Столкнувшись с подобной ситуацией, адвокат должен принять все возможные меры для нормализации отношений с поверенным другой стороны (например, выяснить возникшие недоразумения со своим коллегой в перерыве судебного заседания, доверительно и в корректной форме, не привлекая внимания клиентов и посторонних лиц; обратиться к суду с просьбой о занесении тех или иных обстоятельств в протокол судебного заседания, при отложении разбирательства дела--просить заведующего юридической консультацией или Президиум коллегии адвокатов о содействии в разрешении возникшего конфликта и т. п.). Адвокат не вправе отвечать на грубость и бес tactность своего противника встречной резкостью, так как неизбежная в этом случае «словесная потасовка» приведет лишь к умалению престижа адвокатской профессии в глазах суда и всех лиц, присутствующих в судебном заседании.

Не только в ходе разбирательства дела, но и вне судебного заседания, адвокат не должен допускать действий, порочащих репутацию другого адвоката: обсуждение в беседах с клиентом неправильности действий другого поверенного, бес tactные высказывания по адресу адвоката, ведшего дело ранее, критические утверждения в жалобе в отношении своего коллеги, принимавшего участие в деле на ранних стадиях процесса, грубые и бес tactные выражения в письмах доверителю либо иным лицам, порочащие достоинство другого адвоката, и т. п. Подобные действия следует рассматривать как нарушение основных этических начал адвокатской деятельности, обязывающих соблюдать общепринятые правила приличия и пристойного поведения и не допускать поступков, подрывающих престиж адвокатуры.

Особого обсуждения заслуживает вопрос об отношении к адвокатской смене--стажерам, а также молодым адвокатам, начинающим свою профессиональную деятельность. Если принадлежность к одной профессии, членство в одной организации дает основание каждому адвокату обратиться к своему товарищу за советом по сложному делу (при определении правовой позиции и избрании наиболее целесообразных методов и средств защиты интересов клиента и т. п.) и рассчитывать при этом на неизменно товарищескую благожелательность, то в отношении своих молодых коллег искреннее желание помочь, поделиться своими знаниями и опытом и содействовать тем самым разрешению возникших затруднений и повышению уровня оказываемой юридической помощи должно быть незыблемым правилом поведения более квалифицированных адвокатов. Если опытный адвокат видит, что его молодой товарищ испытывает трудности в решении спорных вопросов, не находит правильного пути либо допускает ошибки, он должен прийти на помощь, даже если просьба о том и не последует ввиду понятной стеснительности либо переоценки своих сил и возможностей, нередко свойственных молодости. Но сделать это следует с предельной осторожностью и деликатностью, щадя самолюбие своего молодого коллеги, чтобы совет старшего не показался высокомерным поучением, злорадным порицанием или грубым непрошеным вмешательством, а воспринимался как искреннее желание способствовать общему делу. Оказание внимания и содействия товарищу, особенно молодому, -- нравственная обязанность адвоката, проявление высоких начал профессиональной солидарности и взаимопомощи,

Адвокат - судебный оратор - свою задачу видит в том, чтобы доказать выдвигаемый тезис, убедить в обоснованности, объективности, истинности своих суждений. Приемы, которыми он при этом пользуется, могут быть самыми разнообразными - от строго логического анализа доказательств до эмоционально-внушающего воздействия. Предпочтение тем или иным приемам основывается на учете как предмета спора, так и характера судебной аудитории. В последней выделяются профессиональные участники процесса (судьи, представители сторон), присяжные и народные заседатели, общественные обвинители и защитники, случайная публика.

Выступления адвоката «на публике» раздражает профессиональную часть аудитории и нередко влечет для него отрицательные

последствия, не компенсируемые, как правило, иными, побочными эффектами. Ориентация же только на профессионалов делает речь малодоступной для неподготовленной части аудитории, сухой, казенно-скучной. Сетования по поводу деградации ораторского искусства советского периода были обоснованными: судебный оратор вынужден был ориентироваться на слушателя-профессионала, от которого зависели климат совещательной комнаты и принимаемые решения; политический оратор, запуганный возможными «непредсказуемыми последствиями» устного слова, зачитывал речь.

Формирование демократических общественных отношений сняло пресс страха с общественного оратора. Ораторская импровизация постепенно становится нормой.

В частности и меняется речь судебного оратора в зависимости от открытости дела. Требования к выступлению судебного оратора можно разделить на две группы: общие принципы и технические приёмы.

Гражданское процессуальное право и адвокатская этика занимает далеко не последнее место среди остальных отраслей права, поэтому его изучение является основополагающим и довольно интересным для студентов юридических ВУЗов. Специфика этих отраслей права наиболее наглядно выражается в их принципах, которые отражают всю суть, характер и основные черты отраслей тесно связанных между собой в данной тематике, поэтому вопрос об актуальности исследования данной темы отпадает сам собой. В принципах отражены политico-правовые идеи, взгляды народа на право как социальную ценность. Поэтому особенно важно уяснить понятие принципов гражданского процессуального права, тем более что в гражданско-процессуальной литературе этот вопрос разрешается весьма спорно. Объектом исследования в данной курсовой работе являются принципы гражданского процесса, а предметом, соответственно, нормы гражданско-процессуального законодательства. Стоит обозначить и цель данного исследования, которой является анализ принципов гражданского

процессуального права. Для достижения заданной цели, необходимо решение соответствующих задач: раскрытие содержания и системы принципов гражданского процесса, путем обобщения результатов правового исследования нормативно – правовых актов и авторских исследований, посвященных данной теме, а именно принципам гражданского судопроизводства. Данная курсовая работа состоит из: введения, в котором описываются задачи, цели, предмет и объект данного научного исследования; основной части, состоящей из трех глав. Первые две главы раскрывают непосредственно содержание принципов гражданского судопроизводства, которые рассмотрены по функциям: организационно – функциональные и функциональные. Но, к сожалению, рамки принятых норм по написанию курсовой работы не позволяют рассмотреть все принципы, упоминающиеся в литературе, поэтому, мною будут рассмотрены лишь основные из принципов. В последней главе рассмотрены проблемы и перспективы принципов гражданского процесса. И, конечно, есть заключение, куда вынесены выводы из рассмотренной темы. Кроме того, прилагается список проанализированных нормативно – правовых актов и учебной литературы, использованной для написания данной курсовой работы.

Глава 1. Принципы гражданского процессуального права: понятие, значение и система

1.1 Понятие принципов гражданского процессуального права

В науке гражданского процессуального права конца 19 – начала 20 века не использовалось понятия принципа, вместо этого фигурировало понятие «основные начала» гражданского судопроизводства. Словарь иностранных слов определяет «принцип» (от лат. *principium*) как основоположение, руководящая идея, основное право поведения, деятельности. Особенность принципов гражданского процесса связана с природой юридических норм, в которых они закреплены (гражданские процессуальные нормы), и средой их реализации (гражданское судопроизводство). Принципы гражданского процессуального права представляют собой идейно – политические руководящие положения, начала, отраженные в нормах гражданского процессуального права, определяющие построение процесса, его природу, методы достижения целей процесса и пронизывающие все нормы и институты процессуального права. В основе любого принципа гражданского процессуального права лежит определенная идея относительно порядка правового регулирования определенного круга общественных отношений. Эта идея определяет характер правового регулирования обязанности суда либо по осуществлению правоприменительной деятельности (принципы законности и обоснованности), либо по обеспечению прав, предоставленных сторонам и

лицам, участвующим в деле (принципы процессуального равенства сторон, диспозитивности и состязательности). Практическое значение принципов состоит в том, чтобы выступать гарантами законного, обоснованного и справедливого правосудия по гражданским делам. Принципом можно признавать только такое правило действующего Гражданского процессуального кодекса, при несоблюдении или нарушении которого результаты всей судебной деятельности в производстве по конкретному делу становятся незаконными и подлежат отмене. Но такие последствия в судебной практике бывают не всегда, поэтому обоснованными представляются рекомендации о необходимости предусмотреть в ГПК правило, согласно которому нарушение судом любого принципа гражданского-процессуального права должно влечь за собою отмену решения. Принципы гражданского процессуального права также неразрывно связаны с законом, и связь эта носит двойкий характер. Во-первых, каждый принцип должен быть закреплен действующим законом, поскольку то, что нормативно не закреплено, не может считаться процессуально – правовым принципом. Во-вторых, принципы призваны обеспечить логическое единство всех элементов изучаемого права – норм, институтов, производств, а также стабильность гражданского процессуального права в целом. Поэтому при каждом обновлении Гражданского процессуального кодекса необходимо учитывать уже существующую систему принципов, и любые вносимые изменения в кодекс всегда должны соответствовать данным принципам, в противном случае гражданское процессуальное право может утратить внутреннюю согласованность и системность. Следует отметить, что, как правило, принципы рождает поначалу теория права. Так, если обратиться к истории становления и развития принципов гражданского процесса, то будет очевиден тот факт, что принципы первоначально формировались в науке, и лишь затем находили закрепление в законодательных актах. Следовательно, принцип может зародиться в практике и потом найти свое законодательное закрепление. Так, например, вошел в гражданский процесс принцип устности (первоначально, дела велись письменно). Принципы могут быть выражены не только отдельными статьями, но и целой их группой или институтами. Возможно и сочетание указанных способов закрепления применительно к тому или иному принципу, например, принцип может быть закреплен статьей, содержащей его наименование, и затем конкретизирован в ряде других статей закона. В действующем гражданско-процессуальном законодательстве ряд принципов сформулирован в идеи общих законоположений, содержащих наименование и краткое описание сущности принципа. Например, ст.5 ГПК закрепила принцип осуществления

правосудия только судами (в учебной литературе принято вместе с собственно процессуальными принципами излагать начала судопроизводства, так, данный принцип имеет закрепление в ст.118 Конституции РФ), ст.8 ГПК – независимость судей и подчинение их только закону. Некоторые принципы гражданско-процессуального права закреплены рядом статей законодательства. Так, наиболее широкий и специфичный для гражданского процесса принцип диспозитивности закреплен в ст.ст.3, 4, 9, 30, 34, 282 ГПК РФ и других. Следует отметить, что понятие принципа в гражданском процессе менялось в зависимости от роли и влияния государства в судебном процессе. Так, с приходом власти советов основным принципом, наиболее ярко выраженным в ст.ст.2, 4, 5 ГПК РСФСР 1923г., становится «принцип активности государства в возбуждении гражданского дела в суде и активности суда в исследовании обстоятельств дела в целях достижения действительно справедливого решения».

## 1.2 Значение принципов гражданского процессуального права

Значение принципов так же, как и их понятие, менялось с течением времени и в процессе развития науки гражданского процессуального права. Не менялось лишь одно – практическое назначение принципов, которое состоит в том, чтобы выступать гарантами законного, обоснованного и справедливого правосудия по гражданским делам. Современное значение принципов заключается в том, что они:

- содействуют объединению норм и институтов в данную отрасль права, т.е. являются дополнительно к предмету, методам и задачам правового регулирования общественных отношений индивидуализирующим признаком соответствующей отрасли права;
- выражая наиболее важные начала гражданского процессуального права, служат исходной основой для толкования норм этого права, уяснения их смысла и значения;
- определяя структуру и характеризуя основные черты гражданского процессуального права Российской Федерации, служат отправными положениями при сопоставлении их с гражданским процессуальным правом зарубежных государств.

При рассмотрении и разрешении гражданских дел суд руководствуется не только конкретными гражданско-процессуальными нормами, но в первую очередь – принципами процессуального права. В свете принципов осуществляется толкование всех норм гражданского процесса, что позволяет суду познать действительный смысл всех этих норм и правильно их применить, а в конечном итоге – вынести законное, обоснованное и справедливое судебное решение. В случае выявления пробелов в законодательстве тот или иной процессуальный вопрос может быть разрешен судом путем применения аналогии процессуального закона или права. Оба указанных приема преодоления пробелов в праве могут быть

успешно применены судом лишь на базе принципов гражданского процессуального права (правоприменительная практика). Кроме того, в законотворческой деятельности принципы гражданского процессуального права оказывают влияние на содержание принимаемых законов в сфере гражданского судопроизводства, способствуют систематизации процессуального законодательства, выявлению и исключению из него норм, не вписывающихся в систему гражданского процессуального права.

Совокупность принципов гражданского процессуального права делает возможным создание правового механизма по защите судом прав и интересов различных субъектов. Взаимосвязь, взаимодействие, взаимодополнение принципов гражданского процессуального права обеспечивают стабильность гражданского судопроизводства, открывают перспективы, тенденции его развития.

### 1.3 Система принципов гражданского процессуального права

Все принципы гражданского процессуального права связаны друг с другом. Связь принципов по содержанию, их взаимообусловленность и взаимодействие составляют систему принципов.

Практически система принципов означает, что любой отдельно взятый принцип есть часть, звено, самостоятельная клеточка их единой структуры. Каждый принцип самостоятелен, но не автономен, т.е. он не может существовать и действовать в отрыве от системы; принцип может быть включен в систему при условии внутренней связи его с остальными принципами. Взаимосвязь принципов проявляется по-разному: одни из них развиваются и дополняют положения других принципов; в других случаях одни принципы являются гарантами других, способствуют претворению их в практику и другое. Полнота осуществления каждого принципа зависит от последовательности соблюдения других одинаково значимых положений.

Содержание любого принципа раскрывается не только непосредственно, одним правилом – нормой, но и содержанием иных принципов отрасли. Так, принцип состязательности не может быть сведен к правилам распоряжения доказательствами, не может быть понят и реализован без принципа диспозитивности. Он является продолжением принципа диспозитивности.

Оба принципа, усиленные правилами гласности, устности, непосредственности, предполагают свободное распоряжение процессуальными правами участниками процесса. Каждый принцип, входя в систему, занимает свое собственное, специальное и самостоятельное, только ему отведенное место. Именно это, обусловив его взаимосвязь с другими принципами, обеспечивает эффективность самостоятельного воздействия на общественные отношения и результативность действия всех связанных с ним принципов. Система принципов гражданского процессуального права в такой

же мере неповторима и индивидуальна, в какой специфичен и индивидуален предмет гражданского процессуального права. Наличие системы принципов гражданского процессуального права как обязательного ингредиента каждой отрасли права объясняет возможность существования так называемых межотраслевых принципов, правил, которые могут быть включены в системы нескольких отраслей. В правовой науке принято выделять несколько оснований для классификации принципов гражданского процессуального права: 1. по источнику закрепления: · конституционные (закрепленные Конституцией РФ); · закрепленные в ином законодательстве; 2. по сфере действия: · общеправовые (относящие ко всем отраслям права); · межотраслевые (свойственные некоторым отраслям права); · отраслевые (характерные для одной отрасли права); · институциональные (определяют порядок судебного разбирательства гражданских дел); 3. по функции: · организационно-функциональные (определяют устройство судов и процесс одновременно); · функциональные (определяют только процессуальную деятельность суда). Далее принципы будут рассмотрены по последней квалификации.

Также можно добавить, что закреплённые основы Конституции 1993 года чётко были прописаны в Федеральном законе от 31 мая 2002 года № 63 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре России” .

## **Глава 2. Содержание принципов гражданского процессуального права.**

### **2.1 Организационно – функциональные принципы гражданского процесса .**

1) Принцип законности Принцип законности – межотраслевой важнейший принцип права, который является одним из основных критериев определения качества и эффективности гражданского процесса. Его содержание сводится к точному и неуклонному соблюдению, исполнению и применению судом законов и иных нормативных актов. Содержание принципа законности закреплено статьями каждой отрасли права, в том числе и гражданского процессуального права, вытекающий из положений российской Конституции. Принцип законности утверждает верховенство и единство закона, равенство граждан перед законом и судом, пронизывает все стороны общественной жизни, содержание и действие права, начиная с его формирования в процессе правотворчества и заканчивая применением и другими видами реализации права. Суд строит свою деятельность на соблюдении закона (процессуальное содержание принципа), а также применяет его в целях восстановления нарушенной законности (материально – правовое содержание принципа). Принцип законности регламентирует также процессуальное положение судей и иных участников судопроизводства, порядок рассмотрения и разрешения дела, защиты прав и законных интересов граждан и организаций. В узком понимании принцип законности характеризует такие правообеспечительные меры, как: · применение гражданских процессуальных санкций; · привлечение к процессуальной ответственности виновных лиц; · пресечение неправомерно возникшей или развивающейся процессуальной деятельности (отказ в принятии заявлений, удовлетворении различных ходатайств, приостановление или прекращение производства по делу, оставление заявления без движения). Анализируемый принцип определяет способы и средства устранения судебных ошибок. Он является самым основным из всех остальных принципов деятельности, регламентируемых материальным правом. Принцип законности имеет достаточно сложный состав, охватывающий гражданские процессуальные и материальные правовые элементы (правовую квалификацию спорных правоотношений, правильность разрешения дела), а также организационные вопросы (подбор судебских кадров, управление судебной системой и т.п.). Поэтому благодаря такому интегрированному содержанию принцип законности является одновременно

общеправовым и отраслевым. Согласно ст.2 ГПК РФ, гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду. Кроме того, законность находит свое отражение в ст.195 ГПК РФ – Законность и обоснованность решения суда. Принцип законности закреплен и в международных актах России, так в «Конвенции содружества независимых государств о правах и основных свободах человека» (заключена в г.Минске 26.05.1995), где говорится об укреплении законности. Также, принцип законности является одним из основополагающих принципов, который закреплен в «Венской Декларации и программе действий» (принята в г.Вене 25.06.1993г. на 2 – ой Всемирной конференции по правам человека) и ст.37 «Конвенции о правах ребенка» (принята 20.11.1989 Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеей ООН). И это далеко не полный перечень нормативных актов, где говорится о законности и ее защите, что свидетельствует об огромном значении данного принципа.

Принцип законности проявляется во всех стадиях гражданского процесса. Все действия суда с момента принятия заявления и до вынесения судебного решения должны совершаться в строгом соответствии с нормами процессуального права, детально регулирующими порядок разрешения гражданского дела. Успешное выполнение этих задач возможно при условии, если суд производит рассмотрение и разрешение дел на основе строгого соблюдения принципа законности. 2) Принцип осуществления правосудия только судом Правосудие в Российской Федерации в соответствии с ч.1 ст.118 Конституции РФ осуществляется только судом. Данный принцип находит свое дальнейшее раскрытие в ст.5 ГПК РФ. Поэтому данный принцип можно отнести как к принципам организации правосудия, так и к конституционным принципам. Для более наглядного примера значимости данного принципа, можно привести и другие нормативно – правовые акты, в которых находит свое отражение данный принцип. Так, в ч.1 ст.1 ФКЗ от 31.12.1996 №1 – ФКЗ «О судебной системе РФ» говориться об исключительной компетенции судов в осуществлении правосудия, и что никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. О принадлежности судебной власти только судам можно прочитать и в ст.1 Закона РФ от 26.06.1992 №3132 – 1 «О статусе судей в РФ». Сущность этого принципа заключается в том, что правосудие состоит в рассмотрении и разрешении государственными судами в установленном законом процессуальном порядке конкретных судебных дел с вынесением по ним законных и обоснованных судебных постановлений. Из этого следует два вывода практического характера: · другие государственные и

общественные органы не должны нарушать судебную компетенцию и пытаться разрешать дела, отнесенные законом к исключительному ведению суда; · разрешение правовых вопросов иными органами в рамках их компетенции правосудием не является (например, рассмотрение некоторых категорий гражданских дел, в случаях, указанных в законе, третейскими судами, а также другими государственными органами и общественными организациями). Строго определенный процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел характерен лишь для судопроизводства. Рассмотрение гражданских дел другими органами или организациями не облечено в строгую процессуальную форму. Действие данного принципа проявляется: · в праве контроля суда за законностью действий административных органов и должностных лиц в случае применения ими гражданского законодательства (п.2 ст.11 ГПК); · в контроле суда за законностью решений третейских судов при их исполнении; · в принудительном исполнении судебным приставом – исполнителем под контролем суда судебных актов; · в вынесении окончательного решения судом в случаях разрешения определенного спора несколькими органами, в число которых входит суд[22]. 3) Принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом Осуществление правосудия по гражданским делам на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от их происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств (ст.19 Конституции РФ, ст.6 ГПК РФ) также является принципом организации правосудия и конституционным принципом. Равноправие перед законом и судом обеспечивается тем, что каждое судебное дело рассматривается в одном и том же порядке, в одних и тех же процессуальных формах, с одинаковым объемом гарантий для лиц, участвующих в деле. Этим достигается возможность равного удовлетворения законных требований граждан, заинтересованных в исходе дела, и равная для них возможность отстаивать свои права перед судом. Принцип осуществления правосудия на началах равенства всех перед законом и судом имеет двойственное содержание: в нем выражено положение о едином суде и положение о единстве права. Установленная в Конституции РФ и законодательстве о судоустройстве судебная система является единой для всех граждан. Положение о единстве права означает единство законодательства Российской Федерации, применение единой системы права

в правосудии. Правосудие по делам, отнесенным законом к ведению суда общей юрисдикции, осуществляется только судами, входящими в единую систему судов общей юрисдикции. Эта система обеспечивает объективное рассмотрение и разрешение этих дел между гражданами и организациями. Каких-либо специальных судов для рассмотрения споров между гражданами и организациями либо для граждан в зависимости от признаков, перечисленных в ст. 6 ГПК РФ, нет. Материальной основой равенства прав и свобод граждан служит то, что все они юридически или фактически равны по отношению к орудиям и средствам производства. Это предопределяет их политическое равенство и равноправие во всех других областях. 4) Принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел. Гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально в составе трех профессиональных судей (ч.1 ст.14 ГПК РФ). Деятельность судов кассационной и надзорной инстанции осуществляется только коллегиально (ч.4 ст.7 ГПК РФ). Рассмотрение дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе судьи – председательствующего и двух судей, в порядке судебного надзора – в составе судьи – председательствующего и не менее двух судей. Наряду с коллегиальным рассмотрением гражданских дел в судах первой инстанции законодателем допускается и единоличное их рассмотрение. Так, в соответствии со ст.3 ФЗ «О мировых судьях в РФ» судья единолично рассматривает: дела, возникающие из семейных правоотношений; дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления; дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров. В случае, когда судья единолично рассматривает гражданские дела и совершает отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда. Дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов. Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций суды рассматривают коллегиально (ст.7 ГПК РФ). 5) Принцип независимости судей Ст. 120 Конституции РФ устанавливает, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону. Данный принцип можно разделить на два составляющих правила: судьи подчиняются Конституции и федеральному закону, а в случае, если нормативный акт противоречит им, суд вправе не применять его. Подчинение судей точным указаниям материального и

процессуального закона означает их независимость от должностных лиц, различных органов и их актов, а также иных влияний. Независимость судей обеспечивается и другими гарантиями. Наиболее важные из них закреплены в Конституции РФ: несменяемость судей, особый порядок прекращения или приостановления полномочий (ст.121), неприкосновенность и возможность привлечения к уголовной ответственности только в порядке, определяемом федеральным законом (ст.122)[32]. Система гарантий независимости судей установлена Законом РФ «О статусе судей» – ст.9. Независимость судьи обеспечивается запретом чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия. Установлена уголовная ответственность за вмешательство в разрешение судебных дел (ст.294 УК РФ), за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст.296 УК РФ), за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295 УК РФ). Ранее ответственность была предусмотрена отдельным законом. Так, в соответствии с Законом СССР от 02.11.1989г «Об ответственности за неуважение к суду», за воздействие в какой бы то ни было форме на судей или народных заседателей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела либо добиться вынесения незаконного судебного решения. Судья имеет право на отставку – почетный уход с должности по собственному желанию. При этом за ним сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Независимость судьи обеспечивается системой органов судейского сообщества, которые специально созданы для выражения интересов судей. Эти органы рассматривают актуальные проблемы работы судов, их кадрового, организационного обеспечения, а также правового и социального положения судей. Рассмотрим в данном параграфе еще и принцип неприкосновенности – необходимое условие предотвращения какого-либо воздействия на судей, а также недопущения ущемления их прав при отправлении ими правосудия. Неприкосновенность распространяется на все сферы деятельности судьи при отправлении правосудия независимо от вида, категории рассматриваемых дел, а также касается и его внеслужебной деятельности и распространяется на членов его семьи. Согласно Закону «О статусе судей» судья не может быть привлечен к дисциплинарной и административной ответственности, однако это не означает безнаказанности при совершении им порочащих его поступков. 6) Принцип несменяемости судей В соответствии с Конституцией РФ (ст. 121) судьи несменяемы. Несменяемость судей означает, что после наделения судьи полномочиями в

установленном законом порядке, эти полномочия не ограничены определенным сроком. Исключения из этого правила специально оговариваются законом. Несменяемость судьи означает стабильное сохранение им занимаемой должности, смена которой может произойти только с согласия этого судьи, полученного по его добной воле. Несменяемость служит одной из существенных гарантий независимости судьи. Согласно Конституции (ст. 121), полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. В соответствии с Законом «О статусе судей» (ст.13), полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей. Приостановление полномочий судьи, за исключением случая, когда ему в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, не влечет за собой прекращение выплаты судье, а если он признан безвестно отсутствующим - его семье заработной платы или уменьшение ее размера. Приостановление полномочий судьи, за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу, не влечет за собой снижение уровня иных видов материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных Законом (ч.2 ст.13). Закон обязывает судей при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать поступков, которые могли умалять авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Полномочия судьи могут быть прекращены по основаниям, описанным в ст.14 Закона «О статусе судей». Судья, полномочия которого прекращены, может обжаловать решение квалификационной коллегии в Верховный Суд РФ. В случае отмены решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи или отмены состоявшегося о нем обвинительного приговора суда либо судебного решения, судья подлежит восстановлению в прежней должности с выплатой причитающейся ему заработной платы (ч.3 ст.14 Закона «О статусе судей»). 7) Принцип государственного языка судопроизводства Содержание принципа государственного языка судопроизводства (ст.26 Конституции РФ) раскрывается в следующих самостоятельных правилах: · судопроизводство ведется на русском языке – государственном языке РФ или на государственном языке республики, которая входит в состав РФ и на территории которой находится соответствующий суд; в военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке (ч.1 ст.9 ГПК РФ); · лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать

объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения; а также пользоваться услугами переводчика (ч.2 ст.9 ГПК РФ). Суд обязан разъяснить лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, их право пользоваться языком, которым они владеют, и услугами переводчика. Право выбора языка, на котором лицо дает объяснения в судебном заседании, принадлежит только этому лицу. Несоблюдение принципа национального языка судопроизводства рассматривается в судебной практике, как грубейшее нарушение норм ГПК РФ. В соответствии с п.3 ч.2 ст.364 ГПК РФ – Решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство. 8) Принцип гласности Ч.1 ст.123 Конституции РФ провозглашает, что разбирательство во всех судах открытое. Слушание дел в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение (ч.4 ст.10 ГПК РФ). При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики (ч.5 ст.10 ГПК РФ). Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства (ч.6 ст.10 ГПК РФ). Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда (ч.7 ст.10 ГПК РФ). Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних (ч.8 ст.10 ГПК РФ). В зависимости от круга лиц, которые могут быть ознакомлены с деятельностью судов, различают гласность для сторон и других участвующих в деле лиц, или гласность в узком смысле слова, и гласность для народа, или публичность. Гласность в широком смысле слова понимается как самостоятельное значение и заключается в праве присутствия посторонних лиц в зале судебного заседания для ознакомления со всем происходящим, т.е. это предполагает, что судопроизводство должно протекать при наличии определенной аудитории, зрителей, публики. В современных условиях из принципа гласности вытекает право свободно

вести кино- и видеосъемку всего происходящего в залах судебного заседания, а также вести аудиозапись. Принцип гласности судебного разбирательства является гарантией соблюдения свободы слова и права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, провозглашенным в ст.29 Конституции РФ. Он является необходимым условием соблюдения свободы СМИ, прав граждан на получение полной, объективной и достоверной информации.

1) Принцип диспозитивности Диспозитивность – от латинского «располагаю» – означает возможность лиц, участвующих в деле, распоряжаться правами, которые предоставлены законом, и средствами их защиты по своему усмотрению. Диспозитивность гражданского процесса предопределена диспозитивностью гражданского права и свидетельствует об определенной автономности субъектов спорного материального правоотношения. Принцип диспозитивности заключается в возможности лиц, участвующих в деле, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, а также средствами их защиты. Первая составляющая данного принципа – наличие прав и равенство этих прав для соответствующих категорий субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Без наличия прав нельзя говорить о возможности ими распоряжаться. Вторая составляющая – возможность осуществления этих прав, наличие выбора в средствах своей защиты. Так, истец вправе предъявить иск или воздержаться от этого, может изменить предмет или основание требования, отказаться от иска, согласиться на заключение мирового соглашения. Ответчик может признать иск полностью или в части, предъявить встречный иск, выразить возражения (материального, процессуального характера) против иска, согласиться с условиями мирового соглашения. Причем в течение всего судебного процесса заинтересованные лица могут активно влиять на него. Для достижения этой цели они вправе:

- обращаться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов (ст.ст.3, 4 ГПК РФ);
- привлекать процессуальных соучастников либо предъявлять исковые требования сразу к нескольким лицам (ст.40 ГПК РФ);
- проводить сингулярное (частное) или универсальное (общее) правопреемство (ст.44 ГПК РФ);
- определять процессуального противника – ответчика, а также объем и предмет судебной защиты (п.п.3, 4 ч.2 ст.131 ГПК РФ);
- обжаловать и приносить представление на решение суда в апелляционном, кассационном порядке (ст.ст.320, 336 ГПК РФ), а на определение – в частном порядке (ст.ст.331, 371 ГПК РФ);
- просить суд пересмотреть решение, определение и постановление по вновь открывшимся обстоятельствам (ст.394 ГПК РФ) и

другие. Данные полномочия лиц, участвующих в деле, всегда сочетаются с полномочиями суда, поскольку свобода в распоряжении материальными и процессуальными правами не имеет абсолютного характера. В судопроизводстве, где суд осуществляет государственную власть при исполнении правосудия, не может быть безразличного отношения к волеизъявлениям заинтересованных лиц. В противном случае суд утратит руководящее положение в процессе и не сможет разрешать гражданские дела. 2) Принцип состязательности Правосудие в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Ст.12 ГПК РФ раскрывает содержание данного принципа: «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел». Содержание состязательности состоит в том, что в гражданском судопроизводстве стороны противопоставлены друг другу в соответствии со своими интересами и судебное разбирательство дела происходит в форме спора между ними. Подобное построение гражданского судопроизводства как нельзя кстати соответствует спорному характеру гражданских дел и самой логике осуществления правосудия. Состязательный процесс, построенный на правовой активности лиц, участвующих в деле, по своей природе демократичен и его результаты убедительны. Таким образом, элементами состязательности являются: права сторон и других лиц, участвующих в деле; обеспечение их процессуальной активности в обосновании позиции в споре; процессуальная помощь суда юридически заинтересованным субъектам судопроизводства. 3) Принцип процессуального равноправия сторон Судопроизводство осуществляется на основе равноправия сторон – ст.123 Конституции. Равноправие сторон, с одной стороны, уравновешивает состязательность, с другой – создает предпосылки для развития состязательности. Принцип равноправия сторон в гражданском процессе является проявлением более общего принципа равенства граждан перед законом и судом (ст.6 ГПК РФ). Его сущность выражается в установленных законом и обеспечиваемых судом равных возможностях сторон реально использовать процессуальные средства судебной защиты своих прав и интересов. В судебном заседании стороны имеют равные права заявления

отводов (ст.154 ГПК РФ), ходатайств (ст.156 ГПК РФ), дачи объяснений (ст.166 ГПК РФ), участия в исследовании доказательств. В прениях стороны выступают равное количество раз, причем право последнего слова всегда принадлежит ответчику (ст.186 ГПК РФ) и иные процессуальные действия, предусмотренные ст.30 ГПК РФ. Из этого принципа вытекают следующие положения: каждой стороне должны быть предоставлены одинаковые процессуальные возможности; суд не может вынести решения, не выслушав объяснений ответчика. Равноправие сторон обусловливается реальностью использования предоставленных прав. Помимо равенства прав стороны несут равные обязанности. 4) Принцип сочетания устности и письменности В соответствии с ч. 2 ст. 157 ГПК разбирательство дела происходит устно. Любой процесс сочетает в себе устные и письменные начала. Принцип устности судебного разбирательства закрепляет правило, согласно которому судопроизводство в суде может происходить как в устной, так и в письменной форме. В первом случае процессуальный материал представляется суду устно, во втором – в виде письменных процессуальных документов (ст.35 ГПК РФ). Главное в устном судопроизводстве – это устное состязание сторон перед судом, в письменном – обмен состязательными бумагами. Устность судопроизводства позволяет выполнять задачи, стоящие перед судопроизводством: правильно рассматривать и разрешать дела, так как благодаря устности легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить на них ответы. Устный процесс оказывает воспитательное и превентивное воздействие на граждан, присутствующих при судебном разбирательстве. Принцип устности судопроизводства не исключает и необходимости его документирования, протоколирования, что делается для облегчения проверки обжалуемого решения. Первоначально процесс в судах был устным, так как у некоторых народов суд возникал порой раньше, чем создавалась и развивалась письменность. Лишь когда грамотность стала обязательной для чиновников государственного аппарата, появляются и протоколисты, писцы, обязанные записывать все, что происходит в суде. Однако проникновение письменной грамотности в суды еще не означает, что процесс становится письменным. Письменность, как процессуальный принцип развивается лишь в средние века в каноническом (церковном) процессе (особенно инквизиционном), а затем проникает и в светские суды. В ходе судопроизводства ведутся протоколы. То, что не нашло в них отражения, считается несовершившимся, не имевшим места быть. В России письменный процесс сложился постепенно со времен Судебника Иоанна Грозного и просуществовал до реформ 1864г. Гражданский процесс во всех цивилизованных странах с середины XIX века

строиться как устный. В действующем российском законодательстве принцип устности закреплен в ст.157 ГПК РФ: «Разбирательство дела происходит устно». Это общее правило конкретизировано и в других законах. Например, в ч.1 и 5 ст.43 «Статута международного суда» (принят в г.Сан-Франциско 26.06.1945г.) – «Судопроизводство состоит из двух частей: письменного и устного судопроизводства. Устное судопроизводство состоит в заслушании Судом свидетелей, экспертов, представителей, поверенных и адвокатов». Устно проводятся заседания и в кассационной и надзорной инстанциях, однако там принцип устности действует с изъятиями, ибо определение основывается не только на том, что было высказано в заседании коллегии, но и на письменных материалах дел. 5) Принцип непосредственности Данный принцип заключается в том, что судьи должны лично воспринимать собранные по делу доказательства, и разрешение дела должно быть основано на исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах. Принцип непосредственности не запрещает суду пользоваться производными доказательствами (при отсутствии первоначальных), однако он не вправе прибегать к производным доказательствам при наличии первоначальных. Полное проведение принципа непосредственности не всегда возможно. Закон содержит и ряд отступлений от этого принципа. · Некоторые доказательства суд не может воспринять лично и непосредственно, поскольку они находятся далеко от места расположения суда. В этом случае суд, рассматривающий дело, поручает местному суду непосредственно исследовать доказательства (произвести допрос свидетелей, осмотр на месте и др.), а сам использует протоколы и иные материалы, собранные при выполнении поручения. · До рассмотрения дела возможно возникновение опасности исчезновения доказательств в будущем (например, свидетель уедет в командировку и его нельзя будет допросить). В этом случае судья принимает меры к обеспечению доказательств, а затем в судебном заседании используются материалы, собранные в порядке обеспечения доказательств – протоколы допроса свидетелей, осмотра вещественных доказательств. 6) Принцип непрерывности Данный принцип (ч.3 ст.157 ГПК РФ) состоит в том, что судебное заседание должно происходить непрерывно или же по частям в установленной законом последовательности, когда между частями судебного разбирательства существуют незначительные промежутки во времени, чтобы у судей, которые сосредотачиваются на рассмотрение данного дела, смогло сложиться цельное впечатление о деле, которое они и должны отразить в решении, принимаемом после рассмотрения дела по существу. Судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением

времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела. При отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле; тогда вторичный их вызов допускается в исключительных случаях. Нарушение непрерывности процесса может привести к тому, что непосредственность воспринятых судьями доказательств будет ослаблена впечатлениями, полученными при слушании нового дела. Действие принципа непрерывности требует, чтобы судебное решение выносилось судом сразу же после окончания рассмотрения дела в этом же судебном заседании. Окончив разбирательство дела, суд удаляется для вынесения решения в совещательную комнату и должен составить полное мотивированное решение, соответствующее по содержанию всем требованиям закона. Глава 3. Проблемы и перспективы принципов гражданского процесса В ныне действующей редакции ГПК РФ значительно более четко сформулирован принцип диспозитивности какдвигающего начала гражданского судопроизводства, в соответствии с которым гражданские дела возникают, изменяются, переходят из стадии в стадию и прекращаются главным образом в соответствии с инициативой лиц, заинтересованных в защите своих прав, свобод и интересов. В частности, существенно уточнен (ограничен) круг субъектов, наделенных такого рода полномочиями (ст. 4 ГПК РФ). Из числа лиц, участвующих в деле, т.е. тех субъектов, которые как раз и могут влиять на возбуждение, изменение, прекращение процесса в ст.34 ГПК РФ, исключено прямое упоминание о «мифических» или «полумифических» фигурах, которые якобы могли вести дела в чужих интересах, однако же на практике никогда не возбуждали их никогда либо делали это крайне редко (профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, иные кооперативные организации, их объединения, другие общественные организации или отдельные граждане). Правда, ст. 42 ГПК РСФСР 1964г. и ст. 46 ГПК РФ все еще допускают возможность скорее теоретического нежели практического характера, что в случаях, предусмотренных законом, с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе в суд могут обратиться организации или отдельные граждане. Приведена в соответствие с действующей редакцией ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» ст. 45 ГПК РФ, в которой записано, что прокурор вправе обратиться в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан по их просьбе, неопределенного круга лиц или интересов государства. Иск в

защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина может быть предъявлен прокурором лишь в случаях, когда он по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Одновременно подчеркнем, что по ныне действующему законодательству прокурор не вправе возбудить дело в интересах юридического лица. В ст. 41 ГПК РФ предлагается устраниТЬ явно противоречившее принципу диспозитивности правило, сформулированное в ч. 3 ст. 36 ГПК РСФСР, в соответствии с которым, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд мог привлечь это лицо в качестве второго ответчика. Буквальное применение этой нормы без ее систематического и логического толкования с иными положениями Кодекса РСФСР порой приводило к довольно серьезным процессуальным коллизиям. Под влиянием судебно – надзорной практики Верховного Суда РФ суды постепенно стали отказываться от буквального применения ч. 3 ст. 36 ГПК РСФСР и при решении вопроса о возможности замены ответчика в первую очередь стали исходить из диспозитивной воли сторон. Ныне в ст. 41 ГПК РФ предлагается записать, что замена ненадлежащего ответчика допускается только с согласия истца. Развитие гражданского процессуального законодательства показало несостоятельность концепции, в соответствии с которой предлагалось выделять самостоятельный принцип процессуальной активности суда (В.М. Семенов) либо принцип активной помощи в защите права со стороны государства в лице суда, прокуратуры и иных компетентных органов (Р.Е. Гукасян). Разумеется, суд, прокуратура, а также государственные (муниципальные) органы в отдельных ситуациях могут влиять на ход гражданского процесса. Тем не менее главной движущей пружиной возникновения и развития гражданского судопроизводства является инициатива субъективно заинтересованных в исходе дела лиц. А в условиях рыночной экономики значение принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве неизбежно возрастает. В свете изменений в гражданском процессуальном законодательстве и практики его применения нельзя не коснуться и проблемы о существовании в системе его принципа объективной (судебной) истины. В ряде изданий учебников по гражданскому процессу принцип объективной истины оказался исключенным как из их текста, хотя во многих изданиях все еще встречается (но не прописан в ГПК РФ и ФЗ РФ). Есть основания полагать, что ГПК РФ, несмотря на имеющиеся в науке процессуального права отдельные разногласия по данному вопросу, исходит из принципа объективной (судебной) истины в качестве цели, а в большинстве случаев и результата процесса. Так, в соответствии со ст. 68 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Следует подчеркнуть, что, несмотря на изменения в гражданском процессуальном законодательстве, большинство процессуалистов продолжает полагать, что принцип объективной истины существует. Продолжает трансформацию соотношение единоличного и коллегиального начал в рассмотрении гражданских дел. В подавляющем большинстве случаев гражданские дела в районных судах рассматриваются единолично, а в мировых судах только единолично. Аналогичным образом рассматриваются в апелляционном порядке и жалобы на судебные постановления мировых судей. Следовательно, проверка законности и обоснованности судебных постановлений в принципе может осуществляться единоличным судьей. Развитие гражданского процессуального права на современном этапе развития общества характеризуется рядом интересных тенденций. С одной стороны, роль гражданского судопроизводства в жизни современного общества многократно возрастает. В связи с изменениями в законодательстве и правовыми позициями, сформулированными в постановлениях Конституционного Суда РФ, в настоящее время по существу все правовые споры, а также многие иные важные правовые вопросы подведомственны судам. Кроме того, в связи с постепенным повышением правовой культуры и изменением менталитета судебный порядок разрешения споров из занятия малопочетного и даже постыдного постепенно превращается в дело абсолютно обычное. С другой стороны, существенно меняется процессуальное положение суда и лиц, участвующих в деле, а гражданское судопроизводство постепенно утрачивает чрезмерные черты властности, которыми оно до недавнего времени обладало. К тому же в новых социальных и экономических условиях существенное изменение претерпел, и еще будет претерпевать ряд принципов гражданского судопроизводства, и прежде всего диспозитивности, состязательности, коллегиальности в рассмотрении дел. Заключение С развитием общества принципы процессуального права развиваются и усовершенствуются с учетом потребностей политических и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышения эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости. На современном этапе развития России строгое следование и законодательное усовершенствование полноты выражения и действия принципов гражданского процессуального права является важной гарантией усиления законности как неотъемлемой части функционирования правового

государства и демократического правопорядка. Таким образом, значение принципов гражданского процессуального права состоит в том, что в них отражены наиболее характерные черты и общая направленность права и его важнейших институтов, в связи с чем они предоставляют возможность понять суть этой отрасли права, ее общественный характер в целом, а также отдельных институтов. Рассмотрев такую объёмную тему как принципы гражданского процессуального права можно сделать такой вывод, что принципы служат основой гражданского процесса и на основе их происходит развитие и построение областей права современной науки. Каждый из принципов системы играет самостоятельную роль, характеризует область права в целом, отдельную стадию или отдельный процессуальный институт, но между ними существует плотное взаимодействие, которое характеризуется единством цели и задач гражданского судопроизводства. Эффективность выполнения задач гражданского судопроизводства находится в прямой зависимости от правильного применения судами в деле принципов, для чего необходимо понимать их смысл, место и значение в системе права, что я попытался раскрыть. А адвокат поможет донести эти принципы до уст окружающей публики.

## **Список используемой литературы .**

- 1.«Статут международного суда» (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945г.) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
2. «Конвенция о правах ребенка» (принята 20.11.1989 Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеей ООН) – КонсультантПлюс: Высш. шк. (выпуск 8).
3. «Конвенция содружества независимых государств о правах и основных свободах человека» (заключена в г. Минске 26.05.1995) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
4. «Венская Декларация и программа действий» (принята в г. Вене 25.06.1993г. на 2 – ой Всемирной конференции по правам человека) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
6. Адвокатура России под редакцией Г.Б. Мирзоев.
7. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 №63 – ФЗ (ред. от 10.05.2007г) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
8. «Кодекс судебской этики» (утвержден IV Всероссийским съездом судей 02.12.2004г) – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
9. Федеральный Конституционный Закон от 17.12.1997 №2 – ФКЗ (ред. от 02.03.2007) «О Правительстве РФ» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
10. Федеральный Конституционный Закон от 31.12.1996 N1 – ФКЗ (ред. от 05.04.2005) «О судебной системе РФ» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
11. Федеральный Закон от 17.12.1998 №188 – ФЗ (ред. от 02.03.2007) «О мировых судьях» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
12. Федеральный Закон от 20.04.1995 №45 – ФЗ (ред. от 22.08.2004) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
13. Закон РФ от 26.06.1992 №3132 – 1 (ред. от 02.03.2007) «О статусе судей в РФ» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).

14. Закон СССР от 02.11.1989г «Об ответственности за неуважение к суду» – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
15. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (с «Гражданским процессуальным код. РСФСР») – КонсультантПлюс: Высш. шк. (выпуск 8).
16. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. – М.: Проспект. – 2000г.
17. Власов А.А. Гражданский процессуальный процесс: Учебник – М.: ТК Велби, 2004г.
18. Гражданский процесс: Краткое пособие д/подготовки к экзаменам// Отв. ред. проф. В.В. Ярков – М.: Изд. БЕК, 2000г.
19. Гражданский процесс: Учебник// Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечениной. – М.: Проспект, 1999.
20. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. - 2003. - № 7.
21. Иванов Р.Л. О понятии принципов права// Вестник Омского университета,1996, Вып.2.
22. Основы советского права/ Под ред. проф. Д. Мегеровского. – Государственное издательство Москва – Ленинград, 1927.
23. «Русский язык: фактор интеграции или дезинтеграции?»// И.М. Татаровская// «Государственная власть и местное самоуправление», 2007, №1 – КонсультантПлюс: Высшая школа (выпуск 8).
24. Словарь иностранных слов и выражений// Авт. – сост. Н.В.Трус, Т.Г.Шубина. – Мн.: Литература, 1997. Словарь иностранных слов и выражений/ Авт. – сост. Н.В.Трус, Т.Г.Шубина. – Мн.: Литература, 1997. – с.389. Власов А.А. Гражданский процессуальный процесс: Учебник – М.: ТК Велби, 2004г. – с.37. Гражданский процесс: Краткое пособие д/подготовки к экзаменам// Отв. ред. проф. В.В. Ярков – М.: Изд. БЕК, 2000г. – с.15.  
[4] Власов А.А. Гражданский процессуальный процесс: Учебник – М.: ТК Велби, 2004г. – с.38. Иванов Р.Л. О понятии принципов права// Вестник Омского университета,1996, Вып.2. – с.118. Власов А.А. Гражданский процессуальный процесс: Учебник – М.: ТК Велби, 2004г. – с.38. Гражданский процесс: Учебник// Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечениной. – М.: Проспект, 1999. – с.33.