

832
17.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по уголовному праву
на тему Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, их
учет при назначении наказания

выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 113/ группы

Лыткиным Александром Ильичем
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)
вопроса по суждению и списку

Курсовая работа допущена к защите « » _____

Преподаватель [подпись] _____ Ф.И.О. _____

Курсовая работа защищена на оценку 5 « » _____

Преподаватель [подпись] _____ Ф.И.О. _____

832
17.12.16

Российская академия адвокатуры и нотариат
КАФЕДРА <<Уголовно-правовых дисциплин>>

КУРСОВАЯ РАБОТА

На тему

Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание: их учет при назначении наказания.

Выполнил:

Студент 1 курса обучения

Заочного отделения

Юридического факультета

Пыхтин Александр Ильичь

Научный руководитель:

К.Ю.Н Джафарли В.Ф

МОСКВА 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава1. Обстоятельства, смягчающие наказание, и их учет при назначении наказания.....	19
Глава2. Законодательная эволюция обстоятельств, смягчающих наказание.....	22
Заключение	24
Список литературы	

ВВЕДЕНИЕ

Назначение наказания - в уголовном праве России закреплено в Уголовном кодексе РФ в главе 10, регламентирующей правила выбора конкретной меры наказания, применяемой к лицу, совершившему преступление.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. в отличие от УК РСФСР 1960 г. акцентирует внимание на обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, а не ответственность. Такое решение законодателя следует признать правильным, если учесть, что наказание есть основная форма реализации уголовной ответственности и именно наказание является инструментом воздействия на преступника в целях его исправления.

Юридическое значение смягчающих обстоятельств состоит в том, что они понижают степень общественной опасности преступления, а также личности виновного и учитываются не только при выборе вида и размера наказания, но и при решении вопросов освобождения от уголовной ответственности или от наказания, применения условного осуждения, отсрочки приговора и др. С учетом характера некоторых из таких обстоятельств или наличия нескольких из них, суд может признать их исключительными и назначить виновному более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей УК РФ, или не применить дополнительный вид наказания, или назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного этой статьей (ст. 64 УК РФ).

В числе **обстоятельств, смягчающих наказание**, в ст. 61 УК РФ названы следующие.

Целью данной работы является анализ смягчающих обстоятельств, выявление ее правовой природы, определение влияния на назначение наказания. Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

1. выявление сущности и правовой природы смягчающих обстоятельств;
2. определение понятия смягчающих обстоятельств;
3. выявлением соотношения специальных (квалифицирующих и привилегирующих) обстоятельств – признаков смягчающих обстоятельствами;

Объект и предмет исследования. Объектом данной работы является категория смягчающих обстоятельств в уголовном праве.

ГЛАВА 1. Обстоятельства, смягчающие наказание, и их учет при назначении наказания.

Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. "а" ч. 1 ст. 61 УК).

1. Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Следует различать совершение преступления первый раз и "впервые" в юридическом смысле этого слова. Преступление считается совершенным впервые, если лицо, ранее не совершало преступлений, или хотя бы и совершало, но судимость за них снята судом досрочно или погашена по истечении соответствующих сроков (ст. 86 УК РФ). Впервые совершившим преступление следует также считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда имевший место приговор не вступил в законную силу (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2). К указанной категории относятся также лица, ранее совершившие преступление, но в отношении которых истекли сроки давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ) или сроки давности исполнения обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), либо судимость с них снята вследствие актов амнистии (ст. 84 УК РФ) или помилования (ст. 85 УК РФ).

Понятие преступления небольшой и средней тяжести изложено в ст. 15 УК РФ.

Случайность – категория оценочная. Она определяется судом в каждом конкретном случае на основе исследования всех обстоятельств совершения преступления. В смысле и. "а" ст. 62 УК РФ **случайность** можно определить как нетипичный, с малой долей вероятности совершения результат поведения лица, тогда как **закономерность** – это с большой долей вероятности совершения, типичный для его поведения результат. Например, к случайным можно отнести обстоятельства, когда лицо оказалось втянутым в драку вследствие внезапно возникшей ссоры его приятеля с другими лицами. Следует согласиться, что сам по себе факт совершения преступления впервые вряд ли можно считать смягчающим наказанием обстоятельством, поскольку отсутствие судимостей является нормальным состоянием человека, а не его заслугой.

2.Несовершеннолетие виновного (п. "б" ч. 1 ст. 61 УК). Совершение преступления несовершеннолетним признается смягчающим обстоятельством в силу того, что мировоззрение несовершеннолетнего часто оказывается несформированным, психика зачастую бывает неустойчивой, нередко он совершает преступления из озорства, из ложно понятого чувства товарищества, под воздействием взрослых преступников и т.д. Наряду с этим надо учитывать и то, что его исправление не требует, как правило, длительного времени. Эти свойства личности несовершеннолетнего и обуславливают смягчение наказания. Однако при назначении наказания суды должны учитывать несовершеннолетие лица не как предписанную абстракцию. В каждом конкретном случае следует дифференцирование подходить к решению вопроса, в зависимости от особенностей возрастных категорий несовершеннолетнего (подросток или юноша). Специфика назначения наказания этой категории лиц обусловлена воспитательной функцией уголовного закона.

Требование о необходимости сосредоточить основное внимание на воспитании подрастающего поколения связано с усилением воспитательной функции уголовного закона в борьбе с преступностью несовершеннолетних, с воспитательной направленностью наказания в отношении таких лиц. В юридической литературе вопрос об учете несовершеннолетия как смягчающего обстоятельства решается неоднозначно. Именно данное смягчающее обстоятельство породило сомнения у некоторых авторов в необходимости его учета во всех случаях совершения преступления подростками. Так, А.Н. Игнатов учет несовершеннолетия как смягчающего обстоятельства ставит в зависимость от тяжести совершенного преступления, полагая, что это обстоятельство не может оказывать влияния на смягчение наказания в случаях совершения тяжкого преступления.

3.Беременность (п. "в" ч. 1 ст.61 УК). Она сопровождается серьезными физиологическими изменениями в организме матери, влияет на состояние ее психического здоровья, зачастую сопровождается повышенной восприимчивостью, раздражительностью, вспыльчивостью, обидчивостью, иногда даже приводит к психическим срывам и заболеваниям и, таким образом, повышает вероятность совершения преступления. Однако в каждом конкретном случае указанное обстоятельство должно быть подвергнуто исследованию и ему должна быть дана соответствующая оценка. Хотя законодатель не ограничивает круг преступлений, при совершении которых беременность должна признаваться смягчающим обстоятельством, на наш взгляд, вряд ли можно признать это обстоятельство таковым, если женщина пьянствует, ведет аморальный образ жизни, не заботится о состоянии здоровья будущего ребенка и о его сохранении, содержит притон для занятия проституцией или потребления наркотиков.

Пример из практики беременности как обстоятельства, смягчающего наказание

В конце января 2010 г. судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда рассмотрела дело в котором обвиняемой в приговоре к сбыту наркотических средств в особо крупном размере организованной группой (ч. 1 ст.30, п. « а », «г» ч.3 ст.228.1 УКРФ), и ее защитника.

Примечательно, что обвиняемая участвовала в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, находясь под стражей. Она пояснила суду, что находится на позднем сроке беременности и имеет ряд заболеваний. Защитник попросил суд избрать в отношении обвиняемой любую меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Принимая во внимание состояние здоровья обвиняемой, суд посчитал возможным изменить в отношении нее меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест. При этом для обвиняемой был установлен ряд ограничений. В частности, ей было запрещено покидать жилище без письменного разрешения следователя, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований; вести переговоры с использованием средств мобильной связи и др., а также отправлять посылки, письма, бандероли и телеграммы; менять место проживания; общаться с лицами, проходящими по уголовному делу в отношении нее в качестве обвиняемых, подозреваемых или свидетелей.

4. Наличие малолетних детей у виновного. (п. "г" ч. 1 ст. 61 УК).

Наличие у виновного малолетних детей учитывается, когда преступление совершено женщиной, реально воспитывающей детей, либо мужчиной, который выполняет фактические обязанности по воспитанию детей, либо является единственным или основным кормильцем.

Наличие малолетних детей у виновного означает, что у подсудимого есть хотя бы один ребенок, которому еще не исполнилось 14 лет. Для учета анализируемого обстоятельства не имеет значения, является ли малолетний ребенок собственным или усыновленным (удочеренным); проживает ли подсудимый вместе с ребенком или отдельно от него.

Это смягчающее обстоятельство имеет ряд ограничений для применения. Как следует из п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд может не признать наличия малолетних детей у виновного, который оставил их после рождения и не принимал участия в их содержании и воспитании.

Также если суд установит, что виновный совершил преступление в отношении своего ребенка, либо был лишен родительских прав, он может не признать наличия данного обстоятельства.

Смягчающим обстоятельством является наличие несовершеннолетних детей.

Это на самом деле так. То есть, вы совершаете преступление, например, убийство, а потом вам делают поблажку потому, что у вас есть двое маленьких детей. Одному, старшему, шесть лет, вторая — совсем маленькая, два годика. И статья «от восьми до пятнадцати» превращается в восемь лет и три месяца.

Осужденный «уезжает» в какую-нибудь Мордовию, а его «несовершеннолетние дети», в лучшем случае — под опеку. И без каких-либо перспектив. Потому, что при лишении родительских прав «смягчающим» обстоятельством теперь будет являться то, что человек находится в местах лишения свободы, а его осуждение, «само по себе», не является основанием для лишения родительских прав.

5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. "д" ч. 1 ст. 61 УК).

Определенные группы преступлений (преступления против жизни, здоровья, имущественные преступления и т.д.) так или иначе оказываются связанными с жизненной ситуацией, которая стимулирует преступное поведение.

Определенные жизненные трудности, которые тесно связаны с преступным деянием и в той или иной степени оказывают на него влияние, уже давно изучаются криминологами. Так, И.И. Карпец, изучая криминологические проблемы наказания, пришел к выводу, который имеет большое практическое значение при решении вопроса об отнесении обстоятельств дела к смягчающим или отягчающим ответственность. По его мнению, причина, толкающая человека на совершение преступления, может выступать как смягчающее обстоятельство и, "наоборот, внутренний отрицательный настрой личности, привычки, навыки и взгляды отрицательного свойства могут выступать в качестве отягчающих обстоятельств". Из этого следует, что, противопоставляя внешние, близкие к преступному деянию причины субъективным отрицательным свойствам личности, И.И. Карпец относил такого рода причины к обстоятельствам, смягчающим наказание. Такой подход к решению вопроса о юридической природе обстоятельств и дифференциации их на смягчающие и отягчающие социально обусловлен. М.И. Ковалев, например, утверждает, что "для того, чтобы данное обстоятельство было признано смягчающим, "требуется" не просто его наличие, но и причинная связь между ним и совершенным преступлением". Однако тяжелые личные или семейные обстоятельства далеко не всегда порождают преступление, а следовательно, соотношение между ними и преступлением нельзя рассматривать как причинную связь. Далеко не всегда тяжелые личные или семейные обстоятельства могут быть учтены в качестве смягчающих. Во многих случаях они играют нейтральную роль в индивидуализации наказания или с отрицательной стороны характеризуют личность преступника. Например, если тяжелое стечение обстоятельств явилось следствием противоправного или аморального поведения такого лица, то это характеризует с отрицательной стороны его личность и должно быть учтено судом при назначении более сурового наказания. Эта мысль нашла подтверждение при изучении материалов уголовных дел. В частности, было установлено, что суды тяжелые личные или семейные ситуации, обусловившие совершение преступления, не учитывают в качестве смягчающих обстоятельств, если эти ситуации были созданы совершеннолетними лицами. Что касается несовершеннолетних, то здесь наблюдаются некоторые противоречия. Можно встретить случаи, когда суд,

несмотря на то, что аморальное или противоправное поведение несовершеннолетнего явилось причиной тяжелых личных или семейных обстоятельств, тем не менее признает эти обстоятельства смягчающими ответственность.

Пример: Так, обвиняемый знал, что его дед, отец матери, имел нетрудовые доходы, и использовал их для удовлетворения своих прихотей. С. вымогал у деда дорогостоящие вещи, часто пропускал занятия в школе, имел карманные деньги, у него появились контакты с криминогенной средой. Отец обвиняемого по этому поводу часто скандалил с женой и ее родственниками. Однажды, когда обвиняемый пришел домой поздно ночью, отец отругал сына, а мать начала обвинять мужа в жестокости. Между родителями произошел скандал, отец оскорбил мать, сын вступился за нее и причинил отцу средней тяжести вред здоровью. Суд, приговорив обвиняемого к одному году лишения свободы, указал, что преступление было совершено вследствие тяжелых семейных обстоятельств.

б. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. "е" ч. 1 ст. 61 УК). Данное смягчающее обстоятельство имеет некоторые общие черты с другими, и, в частности, с обстоятельством, предусмотренным п. "д" ч. 1 ст. 61 УК. Механизм воздействия тяжелых жизненных обстоятельств и угрозы или принуждения либо материальной, служебной или иной зависимости во многом схож. В том и другом случае лицо совершает преступление под воздействием внешних обстоятельств, которые в цепи других факторов являются доминирующими. В обоих случаях оно ограничено в свободе выбора своего поведения, его состояние близко к состоянию крайней необходимости. В то же время между этими обстоятельствами имеется ряд различий.

Уголовное право исходит из понятия преступного деяния как волевого поступка, что означает наказуемость лишь таких деяний, которые имеют волевой характер. Из этого следует, что лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно действовало (или бездействовало) против собственной воли, под влиянием каких-либо внешних факторов (непреодолимая сила). Исключают свободное волеизъявление рефлекторные и инстинктивные реакции, возникающие независимо от желания человека. Некоторые случаи психического принуждения также устраняют свободное волеизъявление, т.е. свободный выбор поведения. Например, угроза причинением смерти при завладении имуществом — признак разбоя — освобождает потерпевшего от какой-либо ответственности. Однако уголовная ответственность исключается при психическом принуждении лишь в случаях, если это принуждение порождает состояние крайней необходимости (ст. 39 УК). Если же угроза или принуждение не порождают состояние крайней необходимости, возникает вопрос о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "е" ч. 1 ст. 61 УК.

В юридической литературе было много споров о моменте возникновения состояния крайней необходимости. Одни авторы полагали, что состояние крайней необходимости возникает лишь со стадии покушения, исключая такую возможность со стадии приготовления или причинения реальной угрозы, другие считали начальным моментом опасности, создающей состояние крайней необходимости, реальную угрозу. Согласившись с тем, что состояние крайней необходимости возникает лишь со стадии покушения, можно предположить, что угрозу или принуждение, которые далеки от покушения, следует рассматривать как обстоятельства, смягчающие

ответственность лица, совершившего под их воздействием преступление, однако такое решение вопроса необоснованно сужает сферу крайней необходимости и необоснованно расширяет возможности привлечения к уголовной ответственности.

Как уже отмечалось, угроза, принуждение, а также зависимое положение могут быть обстоятельствами, склонившими лицо к совершению преступления, однако они не создают условий правомерности крайней необходимости. Что же отличает эти обстоятельства? Почему совершенные под их влиянием деяния в одних случаях считаются преступными, а в других — нет?

Известно, что состояние крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) может возникнуть при самых разнообразных источниках опасности. Это и стихийные силы природы, и нападение животных, физиологические и патологические процессы, происходящие в организме человека, и действия людей, в том числе преступные. Из этого перечня видно, что только действия людей, в том числе преступные, сближают институт крайней необходимости с обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными п. "е" ч. 1 ст. 61 УК. В этой связи необходимо выяснить, когда действия людей следует рассматривать как источник опасности возникновения состояния крайней необходимости и когда эти же действия, предшествующие совершению преступления, лишь смягчают наказание.

Материальная зависимость может возникать между супругами, родителями и детьми, иждивенцами и лицами, их содержащими. При этом материально зависимое лицо имеет лишь один источник существования в виде материальных благ, предоставляемых ему другим лицом. В этой связи нельзя, например, признать смягчающим обстоятельством совершение кражи ювелирного изделия в силу того, что лицо, содержащее виновного, прекратило ему выплаты на приобретение предметов роскоши.

Служебная зависимость проявляется, в частности, при подчинении одного лица другому по работе или службе. Служба предполагает занятие профессиональной служебной деятельностью, осуществляемой за денежное вознаграждение. Лицо назначается на должность в государственных органах, органах местного самоуправления, Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях, воинских и приравненных к ним учреждениях, коммерческих или иных организациях (см. примечание к ст. 201 УК РФ), в соответствии с нормативным актом о назначении или контрактом, трудовым договором. Понятие "служебная зависимость" не будет охватывать

отношения, не вытекающие из понятия "служба". Так, не охватываются этим понятием отношения, возникающие из гражданско-правовых договоров об оказании услуг, подряда и субподряда, перевозки и др. Однако зависимость, возникшая вследствие этих отношений, на наш взгляд, может быть отнесена к иной зависимости, например, при совершении преступления против личности вследствие кабальных условий навязанного договора.

Иная зависимость проистекает из дружеских, интимных, экономических, родственных и иных взаимосвязей людей, например, политических, религиозных, расовых при совершении преступлений экстремистской направленности. В любом случае, как представляется, зависимость может выступать смягчающим обстоятельством только в том случае, когда она является для виновного основным стимулом совершения преступления, и лицо, от которого виновный зависит, своим поведением подталкивает его к совершению преступления (прекращает содержание, ущемляет по службе, высмеивает, угрожает лишить жилища и т.д.). В противном случае, иное толкование может привести к абсурду, например, признание зависимости подчиненного от начальника смягчающим обстоятельством, когда подчиненный причиняет вред здоровью начальника вследствие нежелания выполнять его законные требования и распоряжения.

7. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК). Совершение преступления при превышении пределов необходимой обороны свидетельствует об относительно меньшей опасности преступления и личности преступника в силу ряда причин. Основанием для смягчения наказания в этих случаях прежде всего является его мотив — стремление защитить личность, права обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства, интересы общества и государства.

Внезапность нападения затрудняет правильную ориентировку обороняющегося, в результате чего он не всегда может соразмерить характер и опасность посягательства с характером и опасностью обороны (п. 2.1 ст. 37 УК РФ). При совершении преступления в результате превышения пределов необходимой обороны лицо, как правило, находится в состоянии сильного душевного волнения, вызванного нападением потерпевшего, и не контролирует свои действия в такой степени, чтобы оборона полностью соответствовала интенсивности посягательства. Все перечисленные и ряд других признаков преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, дают основание рассматривать эти преступления как менее опасные.

Анализ судебной практики показывает, что ошибки в применении (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК) обусловлены нерешенностью в теории уголовного права ряда вопросов, относящихся к понятию необходимой обороны и к понятию превышения ее пределов.

Необходимая оборона — это правомерные и общественно полезные действия лица, предпринятые в защиту личности или прав обороняющегося либо другого лица, интересов государства, общественных интересов от общественно опасного посягательства путем причинения нападающему вреда, если при этом не было допущено явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства.

К условиям, определяющим состояние необходимой обороны, относятся:

- наличие объективного общественно опасного посягательства;
- объект посягательства;
- наличность посягательства.

К условиям, определяющим правомерность действий в состоянии необходимой обороны, относятся:

защита не только своих, но и государственных и общественных интересов, а также интересов других лиц;

защита, осуществляемая путем причинения вреда непосредственному источнику опасности, а не третьим лицам;

защита, не превышающая пределов необходимой обороны.

8.Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ) признается обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку является провоцирующим преступление фактором. Противоправность поведения - это противоречие не только нормам права любой отрасли - трудового, административного, гражданского, уголовного, но и противоречие другим видам нормативного регулирования. Это совершение потерпевшим гражданско-правового деликта, административно- правового проступка, преступления, а также нарушения правил дорожного движения.

Указание закона на противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, более конкретно, чем указание в УК РСФСР на неправомерность действия потерпевшего, вызвавшую сильное душевное волнение. В то же время в новом УК РФ отсутствует ссылка на сильное душевное волнение лица, совершившего преступление. Это означает, что суд не должен теперь при применении рассматриваемого смягчающего обстоятельства устанавливать наличие состояния сильного душевного волнения.

9. Явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления

Явка с повинной - одно из средств способствования раскрытию преступления. Лицо, явившееся с повинной, может давать правдивые показания не только о собственной преступной деятельности, но и о преступлениях, совершенных иными лицами, может оказать помощь в обнаружении вещественных доказательств, сообщить о месте нахождения ценностей для возмещения ущерба, причиненного преступлением, и т. д. Явка с повинной может сопровождаться чистосердечным раскаянием, признанием вины, осуждением своего поведения. При этом необходимо иметь в виду, что в УК (п. "и" и "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ) более четко сформулировано требование о деятельном раскаянии (ст. 75 УК РФ), а не просто о признании своей вины и осуждении преступного поведения, хотя это также должно учитываться при назначении наказания.

Статья 75 УК РФ предусматривает новый, ранее не известный вид освобождения от уголовной ответственности. В Общей части прежнего УК деятельное раскаяние рассматривалось лишь как смягчающее обстоятельство и учитывалось при назначении наказания (п. "а" ст. 38 УК РСФСР 1960 г.).

Статья 75 УК РФ предусматривает следующие основания освобождения от уголовной ответственности:

- а) совершение лицом преступления небольшой тяжести;
- б) совершение такого преступления впервые;
- в) явка с повинной, возмещение ущерба, заглаживание вреда и совершение иных действий, которые свидетельствуют о нецелесообразности принудительного исправления этого лица уголовно-правовыми средствами.

В части 1 ст. 75 УК РФ детально описывается характер посткриминального поведения лица, являющегося основанием освобождения от уголовной ответственности. Добровольной явкой лица с повинной является проявление чистосердечного раскаяния, когда лицо по тем или иным мотивам (сожаление о случившемся, жалость к потерпевшему, страх наказания и т. п.) по своему собственному решению является в правоохранительные органы с повинной. Способствование раскрытию преступления может заключаться в предоставлении информации, документов, других доказательств, ранее не известных органам расследования или суду. Такие данные могут касаться как

собственного преступления, так и преступной деятельности других участников преступления. Возмещение ущерба может состоять в возвращении похищенных денег или имущества, в предоставлении потерпевшему другой вещи взамен утраченной, равной по стоимости, или в иной форме компенсации. Иной способ заглаживания вреда, причиненного преступлением, может состоять в принесении потерпевшему извинения, оказании какой-либо помощи (материальной, физической и т.п.) в устранении причиненного вреда.

Добровольная явка с повинной, сопровождающаяся добровольной выдачей предметов преступления, предусмотренных в качестве самостоятельного основания освобождение от уголовной ответственности за ряд конкретных видов преступлений в нормах Особенной части УК РФ (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств - примечание к ст.222 УК РФ; незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ - примечание к ст.228 УК РФ; государственная измена - примечание к ст. 275 УК РФ; - примечание к ст.291 УК РФ; самовольное оставление части или места службы - примечание к ст.337 УК РФ; дезертирство - примечание к ст.338 УК РФ).

При наличии указанных оснований лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. В этом случае уголовное дело, возбужденное против него, прекращается в стадии дознания, предварительного следствия либо судом до вынесения приговора, При этом следует иметь в виду, что освобождение от уголовной ответственности не является реабилитацией лица. В связи с этим, во-первых, лицо имеет право возражения против прекращения дела по нереабилитирующему основанию, и требовать полного оправдания. В таком случае уголовный процесс продолжается обычным порядком и заканчивается вынесением приговора, обвинительного или оправдательного. Во-вторых, у лица, освобожденного от уголовной ответственности, сохраняются другие правовые обязанности, в частности, обязанность отвечать по гражданскому иску.

Участие лица, явившегося с повинной, как и любого подозреваемого или обвиняемого по другому делу, в розыске имущества, добытого в результате преступления, также может повлиять на меру наказания. Это особенно существенно по делам о кражах и иных формах присвоения чужого имущества, когда потерпевшему возмещается причиненный ущерб.

10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Перечисленные обстоятельства характеризуют действия виновного после совершения преступления. Они признаются смягчающими наказание, поскольку свидетельствуют о стремлении лица предотвратить наступление более тяжкого вреда жизни или здоровью потерпевшего, устранить причиненный ему имущественный и моральный вред. Мотивы, которыми при этом руководствуется виновный, значения не имеют. Это может быть страх перед наказанием, жалость к потерпевшему, раскаяние и др.

При наличии условий, указанных в ст. 76 УК РФ, действия, направленные на заглаживание причиненного потерпевшему вреда, могут служить основанием освобождения виновного лица от уголовной ответственности.

Перечень смягчающих обстоятельств, приведенный в ст. 61 УК РФ, не является исчерпывающим. Суд вправе признать любое другое обстоятельство, не указанное в ст. 61 УК РФ, смягчающим по своему усмотрению. В этом случае в приговоре необходимо указать, какое обстоятельство признается смягчающим и доводы суда по принятому решению. В законе не предусмотрен механизм влияния того или иного смягчающего обстоятельства на назначенное наказание. При изложенных обстоятельствах суд должен выбрать осужденному вид и размер наказания, как правило, ниже максимального срока или размера наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Если то или иное смягчающее обстоятельство уже предусмотрено соответствующей статьей УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Например, совершение убийства в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), вызванного противоправным или аморальным поведением потерпевшего, предусмотрено ст. 107 УК РФ в качестве обязательного признака состава преступления. Дополнительно сослаться на п. "з" ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания не следует.

Необходимо иметь в виду, что смягчающие наказание обстоятельства (как и отягчающие) должны учитываться и признаваться судом таковыми только после исследования в судебном заседании всех фактических обстоятельств

уголовного дела, а не автоматически. Даже если то или иное обстоятельство указано в ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего, оно может быть и не признано таковым судом. В частности, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 постановления от 11.01.2007 № 2, наличие малолетних детей у виновного не может расцениваться как смягчающее наказание обстоятельство (п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ), если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка, а также в отношении усыновленного (удочеренного) или находящегося на иждивении осужденного либо под его опекой ребенка, либо если он лишен родительских прав. Если суд не признает указанное в законе обстоятельство смягчающим, он должен мотивировать свой вывод в описательно-мотивировочной части приговора.

ГЛАВА 2. Законодательная эволюция обстоятельств, смягчающих наказание

До того, как перечень обстоятельств, смягчающих наказание, впервые в истории русского государства был закреплен в Своде законов Российской империи 1832 г., по законодательству более раннего периода (XIV-XVII вв.) размер наказания мог быть уменьшен в зависимости от социальной принадлежности потерпевшего или самого виновного («смотря по человеку»). Это говорит о том, что уголовное право этого периода носило сословный феодальный характер, что ярко проявлялось и в установленных законодателем за конкретные преступления неодинаковых наказаниях людям различных сословных групп.

Так, по Соборному Уложению 1649 г., если дворянин затащил к себе на двор какого-либо человека и избил его, то виновного полагалось бить «кнутом по торгам и вкинут в тюрьму на месяц, да с него же взыскать бесчестье и увечье» в пользу потерпевшего. Крестьянину за то же преступление полагалась смертная казнь.

Артикул воинский 1715 г.¹ — основной правовой акт законодательства Петра I — сделал большой шаг, способствовавший развитию обстоятельств, смягчающих наказание. Это объяснялось как обострением классовых противоречий, свойственных абсолютизму, так и общим развитием правовой культуры. Следуя тенденциям уголовно-правовых преобразований XVI-XVII вв., данный законодательный акт существенно расширил границы возможностей назначения наказания. Этому процессу способствовало стремление властей придать карательным мерам исправительный характер, вызванное общим сознанием, что исправление преступников необходимо для обеспечения общества от рецидивистов.

В XIX в. уголовное право начало значительно развиваться. Проведенная в первой трети века систематизация законодательства позволила отредактировать и свести воедино все действующие в то время уголовно-правовые нормы. Они были оформлены в рамках единой отрасли законодательства в томе 15 Свода законов Российской Империи 1832 г., вступившем в действие с 1 января 1835 г. Уголовное законодательство приобрело структурированную Общую и Особенную части, законодательно обособились многие его институты, что предопределило и выделение законодателем самостоятельного перечня смягчающих обстоятельств.

Обстоятельствами, уменьшающими вину и наказание, признавались:

- 1) малолетство;
- 2) мародерство;
- 3) явка преступника с повинной.

Законодательное установление перечня обстоятельств, смягчающих наказание, было связано со смягчением системы уголовного права, перенесенной в Россию из Западной Европы и требовавшей не щадить преступника.

Свод законов выделял и так называемые «особенные случаи к смягчению», предоставляющие суду право смягчать наказание в виде и степени, которыми выступали: 1) «когда по делу ясно будет доказано, что преступление учинено не по злобе и обдуманному умыслу, но по глупости, простоте и легкомыслию; 2) когда доказано будет, что преступление учинено при необходимой обороне, с нарушением пределов, в коих она дозволена; 3) когда доказано будет, что преступление учинено по крайней нужде и бедности». При этом деление того или иного вида наказания на степени по Своду законов представляло собой деление отдельных карательных мер на определенные диапазоны их сроков или размеров.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. сделало значительный шаг вперед в части, касающейся обстоятельств, смягчающих наказание. Согласно ст. 140 Уложения «обстоятельствами, в большей или меньшей мере уменьшающими вину, а с тем вместе и строгость следующего за оную наказания, признавались:

- 1) когда виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое-либо подозрение, явился в суд или же к местному или другому начальству и вполне чистосердечно с раскаянием сознался в учиненном преступлении;
- 2) если он, хотя и после уже возбуждения на счет его подозрения, но вскоре, без упорства, по одному из первых на допросе убеждений или увещаний, учинил с раскаянием полное во всем признание;
- 3) если он без замедления, благовременно и также с полною откровенностью, указал всех участников его в преступлении;
- 4) если преступление учинено им по легкомыслию или же слабоумию, глупости и крайнему невежеству, которым воспользовались другие для вовлечения его в сие преступление;

5) если преступление учинено им вследствие сильного раздражения, произведенного обидами, оскорблениями или иными поступками лица, коему он сделал или покусился сделать зло;

Заключение

При назначении наказания суд обязан учитывать обстоятельства, смягчающие наказание. Данные обстоятельства имеют принципиально важное значение для индивидуализации наказания виновному лицу. Их суть состоит в том, что, с одной стороны, они охватывают широко распространенные в реальной жизни ситуации и потому наиболее типичны для разнообразных случаев совершения преступлений, а с другой – законодатель включает в перечень именно те обстоятельства, которые оказывают существенное влияние на степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Для признания судом определенного обстоятельства дела смягчающим наказание обстоятельством, не указанным в законе, достаточно соблюдения только двух обязательных условий: 1) нехарактерности обстоятельства для большинства преступных деяний и 2) значительности его влияния на наказание. Эта же совокупность признаков обязательна, но недостаточна для, указанных в законе.

Таким образом, сущность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств заключается в их безусловном влиянии на меру наказания. При этом они имеют двойное значение. Во-первых, они могут непосредственно не относиться к составу совершенного преступления и не влиять на его квалификацию. В этом случае подобные обстоятельства, будь они смягчающими или отягчающими, учитываются только при назначении наказания. Во-вторых, значение этих обстоятельств состоит в том, что они могут быть указаны в диспозициях статей Особенной части УК РФ. В этом случае они являются основными, квалифицирующими или привилегирующими признаками состава преступления и учитываются только при квалификации действий виновного, а повторно при назначении наказания приниматься во внимание уже не могут. Данное положение закреплено в тексте уголовного закона (ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК РФ), а также считается общепризнанным в теории уголовного права.

В заключение следует отметить несколько отличительных черт обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Во-первых, перечень смягчающих наказание обстоятельств является открытым (ч. 2 ст. 61 УК РФ). Суд вправе отнести к смягчающим наказание обстоятельства любые обстоятельства совершенного деяния или любые обстоятельства, связанные с личностью виновного, которые, как суд считает, должны смягчать наказание, однако это должно быть мотивировано в приговоре суда.

Во-вторых, уголовным законом (ч. 3 ст. 61, ч. 2 ст. 63 УК РФ) запрещен так называемый «двойной учет» смягчающих наказание обстоятельств. Это означает, что если то или иное обстоятельство уже включено в конструкцию конкретного состава преступления в качестве признака состава преступления, то такое обстоятельство признавать смягчающим или отягчающим наказание нельзя.

В-третьих, установив наличие тех или иных смягчающих наказание обстоятельств, суд обязан их указать в приговоре (п. 6 ч. 1 ст. 299, п. 3 ст. 307 УПК) и учесть при назначении наказания.

В-четвертых, в уголовном законе применительно к большинству смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств отсутствуют специальные, условно говоря, формальные, правила их учета, т. е. в законе не оговаривается, в каких математических цифрах снизится или повысится назначаемое наказание при наличии того или иного смягчающего или отягчающего наказание обстоятельства. Формализованные правила учета содержатся только в ст. 62 УК РФ и ст. 68 УК РФ применительно к п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ соответственно.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, определяется в ст. 61 и 63 УК РФ. Анализ этих перечней показывает, что рассматриваемые обстоятельства относятся как к преступлению, так и к личности виновного или характеризуют преступление и личность виновного одновременно. Поэтому смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, которые прямо или косвенно относятся к преступлению или личности преступника и повышают либо понижают степень общественной опасности и влияют на наказание.

Список литературы

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания.

Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (УК РСФСР)

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996год ФЗ- №63: принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 год

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 год ФЗ- №174 : принят ГД ФС РФ 22 ноября 2001год

Бакишев К. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание за неосторожные преступления / К. Бакишев // Уголовное право. 2007. - № 4. - С.32-34.

Дядькин Д.С. О понятии и классификации обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание / Д.С. Дядькин // Российский судья. - 2008. - № 6. - С.9-11.

Дуюнов В.К. «Уголовное право России» / В.К. Дуюнов // М., -2008. -651с.

Жевлаков Э. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств / Э. Жевлаков // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С.20-23.

7. Здравомыслов Б.В. «Уголовное право» / Б.В. Здравомыслов // М., -2009. - 726с.

Кадников Н.Г. «Уголовное право» / Н.Г. Кадников // М., -2008. -792с.

Камнев Р.Г. Обстановка совершения преступления и ее влияние на решение вопросов уголовной ответственности и назначения наказания / Р.Г. Камнев // Российская юстиция. - 2009. - № 6. - С.16-18.

Кочои С.М. «Уголовное право Российской Федерации» / С.М. Кочои // М., - 2008. -747с.

Кочои С.М. «Уголовное право. Краткий курс» / С.М. Кочои // М., -2010. - 761с.

Кругликов Л.Л «Уголовное право России» / Л.Л. Кругликов // М., -2008. - 804с.

Кудрявцев В.Н., Наумов А.В. «Уголовное право» / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов // М., -2007. -648с.

Лебедев В.М. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» / В.М. Лебедева // М., -2009. -732с.

Левитин В.С. «Уголовное право» / В.С. Левитин // М., -2008. -723с.

- Наумов А.В. «Российское уголовное право. Курс лекций» / А.В. Наумов // М., - 2009. -761с.
- Неклюдова Т.А. «Курс уголовного права» / Т.А.Неклюдова // М., -2008. - 596с.
- Протасов Н.Н. «Научно-практическое пособие по применению УК РФ» / Н.Н. Протасов // М., -2008. -678с.
- Ревин В.П. «Уголовное право России» / В.П. Ревин // М., -2009. -821с.
- Рязанов И., Гавердовская В. Рецидив как обстоятельство, отягчающее наказание / И. Рязанов, В. Гавердовская // Законность. - 2010. - № 3. - С.5-8.
- Сабиров В.М. «Уголовное право России» / В.М. Сабиров // М., -2008. - 861с.
- Савельев Г.Д. «Уголовное право России» / Г.Д. Савельев // М., -2009. - 683с.
- Самухин О.Г. «Уголовное право Российской Федерации» / О.Г. Самухин // М., -2008. -563с.
- Селиванов Н.А. «Пособие юристу по уголовным делам» / Н.А. Селиванов // М., -2010. -652с.
- Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии / Н. Святенюк // Уголовное право. – 2008. – № 3. – С.21-24.
- Сидоров Б.В. «Российское уголовное право» / Б.В. Сидоров // М., -2007. - 549с.
- Скуратов Ю.И., Лебедев В.М. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный) / Ю.И. Скуратов В.М. Лебедева // М., -2010. -795с.
- Соловьев Р.М. Курс уголовного права / Р.М. Соловьев // М., -2009. -576с.
- Степашин В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания / В.М. Степашин // Журнал российского права. - 2010. - № 9. - С.23-27.
- Сундуров И.А., Тарханов И.А. «Уголовное право России» / Ф.Р. Сундуров И.А. Тарханова // М., -2009. -689с.
- Ткаченко С.Ю. «Уголовное право» / С.Ю. Ткаченко // М., -2009. -657с.
- Трухин А. Тяжесть преступления как категория уголовного права / А. Трухин // Уголовное право. - 2009. - № 2. - С.31-33.
- Черненко Т.Г. Ответственность при множественности преступлений, соединенной с предшествующим осуждением / Т.Г. Черненко // Вопросы

правовой теории и практики: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 4. - Омск: Омская академия МВД России, 2007.- С. 77-86.

Яценко Б.В. «Уголовное право России» / Б.В. Яценко // М., -2009. -746с.