

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Уголовное право
студента Борисова М.А.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

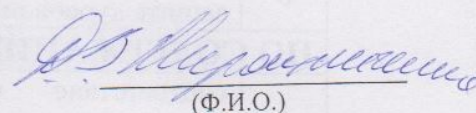
| Критерии | | Баллы | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---------------|---|---|----------|---|--------|---|---------|---|----|
| | | неудолет. | | | удовлет. | | хорошо | | отлично | | |
| ПО ФОРМЕ | | | | | | | | | | | |
| 1 | правильность оформления | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2 | библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3 | оформление цитирования в соответствии с ГОСТ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4 | грамотность изложения, владение научной терминологией | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5 | соблюдение требований объема | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6 | представление в срок к защите курсовой работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ПО СОДЕРЖАНИЮ | | | | | | | | | | | |
| 1 | соответствие содержания заявленной теме | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2 | новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3 | самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4 | привлечение нормативных правовых актов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5 | использование эмпирических, статистических и социологических исследований | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6 | привлечение литературных и монографических исследований | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 7 | оригинальность текста | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Предварительная оценка | | <i>хорошо</i> | | | | | | | | | |

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Примеры графического
вычисления в М

Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

_____ (подпись)

_____ (Ф.И.О.)

« 5 » 06 20 19 г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету: Уголовное право
на тему: Преступления, совершенные в состоянии
ограниченной вменяемости.

Выполнила:

Студентка 2 курса обучения
Очно-заочного отделения
юридического факультета
Цыцулина М.А.

Научный руководитель:

к.ю.н. Мирошниченко Д.В.

Москва. 2019 г.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1 Общая характеристика ограниченной вменяемости..... | 5 |
| 1.1 Понятие вменяемости в уголовном праве и её критерии..... | 5 |
| 1.2 Понятие ограниченной вменяемости в современном российском уголовном праве..... | 7 |
| 2 Особенности уголовной ответственности лиц с ограниченной вменяемостью..... | 12 |
| 2.1 Практика применения ст. 22 УК РФ в уголовном судопроизводстве | 12 |
| 2.2. Уголовная ответственность лиц, признанных ограниченно вменяемыми имеющих психические аномалии..... | 17 |
| Заключение..... | 22 |
| Список литературы..... | 24 |

Введение

Невменяемость характеризуется двумя критериями: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим). Медицинский критерий включает присутствие у гражданина психического расстройства. Юридический критерий устанавливает способность лица понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Для того, чтобы лицо признать невменяемым, суду необходимо наличие обоих критериев, при том на момент совершения общественно опасного деяния. Почему недостаточно установление одного медицинского критерия. Во многих психических расстройствах происходит поправление психического здоровья больного - ремиссия и болезни имеют различные степени тяжести.

Ограниченная вменяемость - это неспособность вменяемого лица понимать совершаемые им действия. Люди с ограниченной вменяемостью имеют отклонения психического типа. Врачи часто ставят под сомнение достоверность использования этого понятия при анализе преступлений. Определить точно факт наличия психического расстройства у человека в момент совершения им деяния и наличие связи между совершенным преступлением и встречающимся расстройством практически нельзя. В новом Уголовном кодексе РФ термин «ограниченная вменяемость» был внесен, хотя ст. 22 УК описывает институт, который в доктринальной литературе именуется уменьшенной вменяемостью. Внедрение на практике указанного института не эффективно.

Изучение преступлений, совершенных в состоянии ограниченной вменяемости и определили актуальность темы нашего исследования.

Цель нашего исследования – изучение преступлений, совершенных в состоянии ограниченной вменяемости

Для достижения цели решались следующие задачи:

1. Изучить понятие вменяемости в уголовном праве и её критерии

2. Исследовать понятие ограниченной вменяемости в уголовном праве и её значение
3. Изучить практику применения ст. 22 УК РФ в уголовном судопроизводстве
4. Раскрыть ограниченную вменяемость в современном российском уголовном праве

Теоретическая и практическая значимость исследования диктуется тем, что изучение темы исследования относится к приоритетной задаче подготовки специалиста отрасли.

Методы исследования - теоретический анализ литературных источников по теме исследования (анализ, синтез, обобщение, индукции, дедукции, др.).

1 Общая характеристика ограниченной вменяемости

1.1 Понятие вменяемости в уголовном праве и её критерии

Невменяемость – сложная и многосторонняя проблема, ей отводится большое место в уголовном праве, она тесно соединена с понятиями «вменяемость», «ограниченная вменяемость», «ненаказуемость психически больных», а также механизмом выключения из уголовной ответственности невменяемых лиц, использованием принудительных мер медицинского характера к таким гражданам.

Ч.1 ст. 16 УК включает термин невменяемости - не может быть уголовно наказано лицо, которое при свершения общественно опасного деяния, пребывало в состоянии невменяемости, то есть не могло понимать общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими¹.

Значит невменяемость характеризуется двумя критериями: медицинским и юридическим. Медицинский критерий включает присутствие у гражданина психического расстройства. Юридический критерий устанавливает способность лица понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Для того, чтобы лицо признать невменяемым, суду важно иметь оба фактора на момент свершения общественно опасного действия. Ремиссия имеет различные степени тяжести.

Суть медицинского критерия понимается на базе психиатрии. В уголовном праве употребляются некоторые аспекты понятия невменяемости. Медицинский критерий содержит наличие у лица психического расстройства или иного болезненного состояния психики (слабоумия, др.)².

¹ Сухарев А.С. Понятие невменяемости и ее критерии // Закон. – 2019. - № 1. – С.21

² Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: https://docviewer.yandex.ru/?lang=ru&tm=1557567005&tld=ru&name=MS4qfiWDOE.rtf&text=Практика+применения+ст.+22+УК+РФ+в+уголовном+судопроизводстве&url=https%3A%2F%2Fxn--n1adfdbh.xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site100/document_file/MS4qfiWDOE.rtf&lr=11&mime=rtf&l10n=ru&sign=d5d26add20026933994e8d88c1a48c9d&keyno=0

Хроническое психическое заболевание является последствием труднозначимых душевных болезней, они длительно текут, постоянно усиливаются со временем, их нельзя вылечить. Эти болезни имеют внутренний или внешний генезис. К болезням определяемым внутренними факторами принадлежат: шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз, др. К болезням внешних факторов принадлежат болезни, рождённые травмами головного мозга, последствиями сифилиса, др.

Временное психическое расстройство течет по типу, «короткого замыкания», гражданина можно вылечить. Это патологическое опьянение, душевное потрясение, алкогольные, наркотические, психотропные психозы³.

Слабоумие обнаруживается в стойком понижении интеллектуальной работы мозга. Вопросы невменяемости встают при дебильности. Люди, у которых поставлен диагноз дебильность при свершении некоторых преступлений (убийство, изнасилование, др.), могут быть вменяемыми, но при свершении ими госизмены, подлога документов, др. являются невменяемыми.

Другими болезнями психики являются иные заболевания, которые не были перечислены. Это тяжелые виды психопатии. Невменяемыми являются глубоко психопатические личности с бредовыми отклонениями, люди, имеющие психические заболевания после перенесения брюшного тифа, тяжелой формы болезни внутренних органов, др.⁴

Всегда, когда перед судом всплывает проблема установления психической неполноценности подсудимого, долг суда направление лица на судебно-психиатрическую экспертизу. Имея особые знания, психиатры производят заключение о наличии или отсутствии психического расстройства у исследуемого. Помимо медицинского заключается юридический критерий невменяемости, по ч. 2 ст. 10 УК описываемое лицо не могло понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия)

3 Борзенков Г.Н. Курс уголовного права — Москва: СИНТЕГ, 2016. — С.54

4 Шуйский А.С. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: критерии и значение // Уголовное право в России. — 2018. — № 8. — С. 44-49

либо руководить своими поступками. Лицо, имеющее психическое расстройство, не имеет возможности понимать характер своего деяния и лишено способности руководить им.

Вероятны случаи, когда имеются болезненные импульсные влечения и при этом присутствует интеллектуальный юридический признак, т.е. лицо понимает характер своего действия, но нет волевого компонента. Примерами таких отклонений в психике могут быть: kleptomания, пиромания, драгомания. В целом, такие люди понимают общественную опасность своих действий, но не могут руководить ими.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, то человек не может быть привлечен к уголовной ответственности, оно не субъект преступления. По ч. 2 ст. 16 УК к лицу, признанному невменяемым, судом могут быть употреблены принудительные меры медицинского характера, согласно разделу VII УК⁵.

Таким образом, в Ч.1 ст. 16 УК закреплено определение термина невменяемости. У него есть медицинский и юридический критерии. С медицинской точки зрения факт присутствия у гражданина болезненных состояний на момент совершения противоправного действия не отрицается, но и один не столь важен. Юридический критерий формируется из двух частей: интеллектуального, волевого. При проблемах в интеллектуальной области человека не может фактически понимать то, что он делает. Нарушения в волевой сфере обнаруживаются в неспособности полноценно управлять собой.

1.2 Понятие ограниченной вменяемости в уголовном праве и её значение

Ограниченная вменяемость - это неспособность вменяемого лица понимать совершаемые им действия. Люди с ограниченной вменяемостью имеют отклонения психического типа. Эти отклонения не отменяют их

⁵ Васильев А.А. Вменяемость, критерии, значение // Закон - № 6. - 2018. - С.55

способности к самоконтролю, анализу своих поступков. В связи с этим факт наличия расстройства у лица, признанного вменяемым, не является причиной для смягчения вины⁶. Суд может принять этот факт, только если будет обосновано существование причинной связи между состоянием нарушителя и совершенным проступком. Если такая связь присутствует, то может быть принято решение об смягчении наказания, о направлении преступника на принудительное лечение⁷. Так же человек, совершая преступление, может находиться в состоянии расстройства. Но до и после своего проступка оставаться полностью вменяемым и раскаиваться в совершенном деянии. В этом случае и требуется особый подход, который позволяет смягчить уголовное наказание или применить принудительное лечение⁸.

Для объективной оценки каждой ситуации важен скрупулезный разбор таких факторов как: дефиниция механизма преступления; физические возможности правонарушителя; психическое состояние правонарушителя; психопатологические особенности, наличествующие в действиях; причины свершения действия; мотивы, преследуемые гражданином; характер умысла; отношение к свершенному, демонстрируемое виновным лицом. УК РФ (ст. 22), закрепляет, что вменяемый гражданин подлежит уголовной ответственности, даже если в момент свершения проступка он имел психические проблемы. Одновременно присутствие расстройства манкируется уполномоченным органом, допускается замена наказания принудительным лечением⁹.

⁶ Ишемгулов В.В. Категория ограниченной вменяемости и её применение в уголовном праве РФ // Уголовное право РФ. – 2018. - № 6. – С. 34

⁷ Вавилкина Т. В., Никитина В. А. Понятие ограниченной вменяемости и её уголовно-правовое значение // Наука. Общество. Государство - 2015 <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ogranichennoy-vmnyaemosti-i-ee-ugolovno-pravovoe-znachenie>

⁸ Хайрутдинова Р.Р. Ограниченная вменяемость ее уголовно-правовое значение. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Наука. Общество. Государство. – 2017. - № 7. - <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ogranichennoy-vmnyaemosti-i-ee-ugolovno-pravovoe-znachenie>

⁹ Шацкий А.В. Спорные моменты в применении понятия ограниченной вменяемости в уголовном праве // Уголовное право РФ. – 2019. - № 8. – С.45

В новом Уголовном кодексе РФ термин «ограниченная вменяемость» был внесен, хотя ст. 22 УК описывает институт, который в доктринальной литературе именуется уменьшенной вменяемостью. Внедрение на практике указанного института за все время его существования хоть и проходит этап реализации, но не эффективен.

Наука уголовного права содержит противоречивые взгляды относительно важности выделения данного института. Часть юристов и психиатров (В.П. Сербский, В.Х. Кандинский и др.) имели отрицательную позицию к законодательному закреплению ограниченной вменяемости. Это понятие понималось ими как не верное, наука не знает вводимого третьего переходного состояния, понимания уровня контроля за своими действиями¹⁰.

Не всякое психическое расстройство, не исключаяющее вменяемости, может быть базисом для смягчения наказания. Так же, проявления таких расстройств очень разнообразны, последнее затрудняет определение медицинского критерия вменяемости. Психические расстройства, не исключаяющие вменяемости, могут обнаруживаться в очень коварных злодеяниях, тогда даже сторонники ограниченной вменяемости не рискнут рекомендовать смягчение наказания. При этом нельзя совместить наказание и лечение¹¹.

Часть правоведов узаконивает факт применения «ограниченной вменяемости», они говорят о существовании пограничной вменяемости как промежуточном состоянии¹².

Современная позиция российского законодателя, заключается в том, что ограниченная вменяемость - это составная часть вменяемости. В ст. 22 УК РФ акцент производится на наличие вменяемости лица в момент свершения преступления, но гражданин во время свершения преступления имея психическое расстройство не могло в полной мере понимать фактический

¹⁰ Наумов А. В. Российское уголовное право. В 3 тома - М.: Wolters Kluwer, 2016. – С.85

¹¹ Радько Т.Н. Основы уголовного права - М.: Проспект, 2017. – С.87

¹² Игнатов А. Н. и др. Курс российского уголовного права. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. – С.97

характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им. Если лицо вменяемо, значит, оно подлежит уголовной ответственности¹³

Законодатель неявно называет ст. 22 УК РФ. Не удачна ее диспозиция в части, которая называет психическое расстройство, не исключающее вменяемости, но не закрепляет ее признаки. Это дает смешение медицинского критерия ограниченной вменяемости и невменяемости, ошибочному соотношению разнообразных аномалий психики с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, что дает возможность для злоупотреблений.

При ограниченной вменяемости некоторые психические отклонения от нормы только частично лишают гражданина в момент свершения преступления возможности осознания фактического характера и общественной опасности своего поведения либо возможности руководить им. То есть гражданин вменяем, но это «отягчено» психическим расстройством, последнее не имеет патологического характера, не может быть названа болезнью¹⁴.

Анализ ст. 22 УК РФ говорит, что возможность субъекта осознавать фактический характер своих поведенческих реакций и их общественную опасность только при совершении преступления. Если в правонарушении психические аномалии имели роковую роль в направленности поведения человека при социально-объективной стрессовой ситуации, тогда говорят о неполной возможности осознания фактических и общественно значимых поведенческих возможностей.

Психическое расстройство не дает возможность гражданину осознавать смысл происходящего¹⁵.

В уголовно-правовом аспекте полноценно не реализуется сам институт ограниченной вменяемости в силу разных причин. В ряде случаев это

13 Капинус О. С. Современное уголовное право в России и за рубежом. Некоторые проблемы ответственности - М.: Буквобед, 2017. - С.87

14 Российское уголовное право // Под.реж.А.С.Петрова— М.: Питер, 2015. —С.89

15 Борзенков Г.Н. Курс уголовного права — Москва: СИНТЕГ, 2016. — С.121

определяется не с ошибочностью выводов эксперта, а с работой судей, следователей, адвокатов¹⁶.

Сегодня использование ст. 22 УК РФ на практике ограничено. В отдельных регионах вообще при анализе судебной-следственной практики применение ст. 22 УК РФ не выявляется. Ограниченная вменяемость признается вариантом вменяемости¹⁷.

Существует несколько типов реакции судебного - следственных органов на принятие решения судебной-психиатрической экспертизы (СПЭ) об ограниченной вменяемости правонарушителя.

- растерянность судебного - следственных органов, проводятся дополнительные экспертизы, из-за ошибок при формулировании вопросов экспертам, др.

- пренебрежение фактом ограниченной вменяемости граждан в приговоре.

- формальный тип; суд принимает во внимание состояние подсудимого в момент совершения им правонарушения, но конкретно не проясняет.

- другие¹⁸.

Таким образом, ограниченная вменяемость обвиняемого требует дифференцированной оценки и учета следствием и судом в каждом конкретном случае.

¹⁶ Чубинский М.П. Наука уголовного права ее составные элементы - М.: Книга по Требованию, 2015. – С.76

¹⁷ Пестов Д.А. Категория ограниченной вменяемости и проблемы её применения в уголовном праве РФ // Социально-экономические явления и процессы <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-ogranichennoy-vmenyaemosti-i-problemy-ee-primeneniya-v-ugolovnom-prave-rf>

¹⁸ Пестов Д.А. Проблема ограниченной вменяемости в уголовном праве РФ // Научный форум РФ - 2018. -

2. Особенности уголовной ответственности лиц с ограниченной вменяемостью

2.1. Практика применения ст. 22 УК РФ в уголовном судопроизводстве

К 60-м годам тема вменяемости и невменяемости стала пониматься как две антагонистические тенденции. В науке право экспертов на применение терминов вменяемость и невменяемость всеми отрицалось, но эксперты психиатры их всюду употребляли. Ученые писали, что вменяемость и невменяемость есть юридические понятия, правом их применения обладает следователь, прокурор, суд. Эксперты - психиатры дают свои заключения далее устанавливается связь деяния со способностью к волевому регулированию человека. Последнее не входило в компетенцию эксперта¹⁹.

Причинами описываемого явления были только прагматические представления. Врачи часто дают долгие выводы. Треть листа описывается обоснование отсутствия у гражданина хронического психического заболевания. Далее приводится скрупулезное обоснование наличия временного психического расстройства и его клинического диагноза, потом делается вывод о глубине расстройства. Большой объем и многочисленность терминов оканчивались заключением вменяем или невменяем, записанными заглавными буквами²⁰.

До 1997 г. Вопрос о вменяемости гражданина решался да или нет. С 1 января 1997 г УК РФ был изменен, было внесено понятие ограниченной вменяемости.

19Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: https://docviewer.yandex.ru/?lang=ru&tm=1557567005&tld=ru&name=MS4qfiWDOE.rtf&text=Практика+применен+ия+ст.+22+УК+РФ+в+уголовном+судопроизводстве&url=https%3A//xn--n1adfbh.xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site100/document_file/MS4qfiWDOE.rtf&lr=11&mime=rtf&l10n=ru&sign=d5d26add20026933994e8d88c1a48c9d&keyno=0

20Селеверстов В.В. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключаящим вменяемости // Уголовное право РФ. - № 7. - 2019. - С.27

При неболезненных состояниях психического недоразвития у несовершеннолетних ч. 3 ст. 20 УК РФ закрепила освобождение их от уголовной ответственности. Они так же не дают возможность полно осознавать фактический характер и общественную опасность действий (бездействия) или руководить ими²¹.

В этих условиях классический вывод экспертов признать вменяемым стал включать несколько вариантов психических состояний:

- 1) полное отсутствие болезненных расстройств или неболезненных отклонений;
- 2) болезненные психические расстройства, закрепленные в ст. 22 УК;
- 3) состояния неболезненного отставания в психическом развитии несовершеннолетнего, закрепленные ч. 3 ст. 20 УК.

УК РСФСР 1960 не включал таких категорий в рамках вменяемости, экспертный вывод "следует считать вменяемым" не носил прежней точности и требовал доработки.

Приняв во внимание данное обстоятельство, многие эксперты - психиатры решили отказаться от использования терминов "вменяемость" и "невменяемость" и ограничиться в своих заключениях медицинской, точнее - клинической и судебно-психиатрической, квалификацией психического состояния обследуемого.

Термины "вменяемость" и "невменяемость" в экспертном заключении присутствовать не должны. Отказавшись от их употребления, эксперты заняли правильную позицию, которую уже давно и убедительно обосновали в своих трудах ученые-правоведы и которая позволяет экспертам оставаться в пределах своих специальных познаний²².

21 Судебная практика к статье 22 Уголовный кодекс РФ <https://advokat-malov.ru/zakony-i-kodeksy/ugolovnyj-kodeks-rossijskoj-federacii/obschaya-chast/razdel-ii--prestuplenie/glava-4--lica--podlezhazhie-ugolovnoy-otvetstvennosti/statya-22--ugolovnyy-kodeks-rf/sud-praktika-k-state-22-ugolovnyy-kodeks-rf-34302.html>

22 Петрова А.М. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключаящим вменяемости // Уголовное право в России. – 2017. - № 4. – С.21

Однако этот верный и юридически грамотный шаг встретил непонимание со стороны многих следователей и судей. От экспертов - психиатров, в заключениях которых отсутствовали термины "вменяемость" и "невменяемость", стали требовать прямого ответа на вопрос, вменяем данный субъект или нет.

Причем дело не всегда ограничивалось вызовом эксперта для допроса. В ряде случаев, не обнаружив в экспертном заключении слов "вменяемость" и "невменяемость", следователь (суд) назначал дополнительную и даже повторную экспертизу.

Перед экспертами - психиатрами возникла непростая дилемма: либо уступить требованиям следователей и судей и вернуться к прежней практике, либо занять твердую позицию в отстаивании принципиально нового решения, каждый раз обосновывая его и защищая дозволенными законом средствами.

Единственно приемлемым в сложившихся условиях представляется второй путь. Как показывает практика, возврат к старому не ограничивается только формальным нарушением границ компетенции эксперта (этим, в крайнем случае, можно было бы пренебречь). Возврат к старому в новых условиях приводит к неправильному истолкованию следователями и судьями отдельных экспертных заключений, что чревато уже процессуальными ошибками.

Так, некоторые следователи и судьи почему-то решили, что экспертный вывод о наличии у обвиняемого психического расстройства, предусмотренного ст. 22 УК, сопровождаемый фразой "следует считать вменяемым", содержит противоречие.

По их мнению, если субъект вменяем, то он непременно должен быть способным "в полной мере" осознавать свои действия и полностью ими руководить.

Но мнение — это ошибочно. Ведь название ст. 22 УК и ее текст, начинающийся словами: "Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере

осознавать...", говорят, что эта статья Кодекса имеет дело с состояниями граждан в рамках вменяемости. "Ограниченная вменяемость" признается как тип вменяемости, но не как некий "промежуточный" тип между вменяемостью и невменяемостью²³.

Логику специалистов, кто видит в этом противоречие, понять легко. Врачи пишут "вменяем" когда говорят: обвиняемый полно понимал, что он делал, и полностью контролировал себя при свершении преступления. По заключению психолога, способность правонарушителя к волевому контролю своего была нарушена. Тогда одно противоречит другому.

Выявив описанное обстоятельство по делу, следователь (суд) призывает эксперта - психиатра и эксперта - психолога на допрос, дает возможность им "устранить противоречие", он запрашивает фактическую информацию: как понимать, мог или не мог правонарушитель полно понимать содеянное; мог или не мог правонарушитель полно руководить своими поступками? Но заключение о противоречивости экспертного заключения происходит от недоразумения.

Во-первых, оно основывается не в заключении экспертов, а в его ошибочном толковании.

Во-вторых, проблема покоится на неверных посылах.

Эксперт-психиатр устанавливает наличие или отсутствие у обвиняемого болезненных психических нарушений, которые могут повлиять на способность к осознанно - волевому регулированию поведения²⁴.

Эксперт-психолог выявляет наличие или отсутствие неболезненных психических состояний. Например, неболезненного отставания в психическом развитии несовершеннолетнего или аффекта. Подобные состояния тоже влияют на осознанно - волевою регуляцию поведения, ослабляя ее.

23 Смагина К.А. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости // Уголовное право в России. – 2019. - № 11. – С. 27

24 Применение статьи 22 УК РФ <http://24laws.ru/voprosi/5405-1970-.html>

Но ни психиатр, ни психолог не определяют способность к осознанно - волевой регуляции поведения в целом. Если эксперт - психиатр не обнаружил у обвиняемого психических заболеваний, то это не говорит о том, что он механически распознал правонарушителя способным "в полной мере" понимать значение своих действий и ими руководить. Эта способность может быть нарушенной из-за неболезненных отклонений в психике человека, врач психиатр это не рассматривает.

Поэтому делается ясным неправомерность проблемы о том, может ли гражданин понимать значение своих действий или руководить ими, когда он обращен как к психиатру так и психологу. Заданный в столь абстрактной недифференцированной форме, без указания на вероятные причины (болезненные расстройства; неболезненные отклонения), проблема делается беспредметной.

Эксперты, обязанные пребывать в границах своей профессиональной компетенции, т.е. в пределах либо психиатрии, либо психологии, не могут отвечать него.

Так же в работающем Законодательстве нет формулировки о "полной способности" лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, которую можно было бы считать синонимом состояния вменяемости. УК РФ вообще не содержит норм, определяющих понятие "вменяемость" или хотя бы описывающих его основные признаки. Поэтому непонятно, на какие критерии должен опираться эксперт, когда от него требуют дать заключение, что обследованный им обвиняемый, у которого не обнаружено психических расстройств, "вменяем".²⁵

Таким образом, практика применения ст. 22 УК РФ в уголовном судопроизводстве достаточна и может быть основанием для её использования специалистами.

²⁵ Смагина К.А. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключаящим вменяемости // Уголовное право в России. – 2019. - № 11. – С. 28

2.2. Уголовная ответственность лиц, признанных ограниченно вменяемыми имеющих психические аномалии

Ограниченная вменяемость обязана смягчать наказание, либо выступать нейтральным обстоятельством при назначении наказания. Некоторые ученые и практики выступают с тем, что ограниченная вменяемость может быть фактором, отягчающим наказание. Достаточных исследований, подтверждающих эту точку зрения не существует. Возложение на ограниченно вменяемого гражданина увеличенной уголовной ответственности нарушало бы принципы гуманизма и справедливости, это значило бы, что гражданин, лишённый возможности в полной мере понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, заслуживает более сурового наказания по сопоставлению с полностью вменяемыми гражданами, последнее абсурдно²⁶.

При рассмотрении тем отграничения ограниченной вменяемости от вменяемости и невменяемости, важно знать, что в норме в ст.22 УК РФ говорится не о степени психического расстройства вообще, а степени оказанного влияния этого расстройства на преступное поведение. То есть, главенствующее значение придаётся юридическому критерию²⁷.

Психиатры к аномалиям относят такие характерологические признаки, которые носят патологический характер. Вместо болезненных состояний и состояний развития, создающих невменяемость к аномалиям, причисляют препсихотические и психотические черты характера. Психотические черты характера не могут привести к общественно опасному деянию.

²⁶ Шуйский А.С. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: критерии и значение // Уголовное право в России. – 2018. - № 8. – С. 46

²⁷ Пестов Д.А. Категория ограниченной вменяемости и проблемы её применения в уголовном праве РФ // Социально-экономические явления и процессы - № 7. - <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-ogranichennoy-vmenyaemosti-i-problemy-ee-primeneniya-v-ugolovnom-prave-rf>

Препсихотические состояния есть яркие выражения патологических форм. За этим уровнем развиваются краевые психопатии. Психиатры думают, что психотические черты личности, как акцентуации есть норма. Юрист тогда понимает, что гражданин не будет иметь смягчающие условия по ст. 22 УК РФ. В психологии акцентуации включены в аномалии²⁸.

Акцентуации — это усиление некоторых черт характера до сильной степени, когда адаптационные возможности человека понижаются в разных эмоциональных ситуациях. Если акцентуации норма, то согласно психиатрам, акцентуированные личности похожи на людей с психопатическими чертами. Последнее отяжеляет диагностику психического состояния, отражается на правоприменительном решении. Психопатия за алкоголизмом является второй по распространению среди преступников психической аномалией.

Психопатия - предельное выражение эмоционально-волевых свойств при сохранении познавательных способностей. Оно не выходит на приспособительный потенциал человека, поведение людей обостряется. Психопатии образуются на базе врожденной или очень рано появившейся биологической неполноценности нервной системы, воздействия внешней среды. Только среды для появления психопатии недостаточно²⁹.

Большой интерес имеет группа сексуальных психопатий, это извращенные направления полового влечения - гомосексуализм, садизм, мазохизм, эксгибиционизм, скотоложство, педофилия, усиление полового влечения. Половые извращения требуют своих подходов в лечении судебно-психиатрической экспертизы. Часть половых извращений относятся к уголовно наказуемым деяниям. По ч.1 ст. 132 УК РФ мужеложство, лесбиянство или другие преступления сексуального характера с использованием насилия или с его угрозой при беспомощном состоянии потерпевшей караются лишением свободы на срок от трех до шести лет.

²⁸ Ишемгулов В.В. Категория ограниченной вменяемости и её применение в уголовном праве РФ // Уголовное право РФ. - 2018. - № 6. - С. 32

²⁹ Пестов Д.А. Проблема ограниченной вменяемости в уголовном праве РФ // Научный форум - 2018. - С.38

Криминологические аспекты личности и поведения преступников, страдающих сексуальной психопатией изучены недостаточно. Однако часть ученых полагает, что такие расстройства находятся в базисе тяжких преступлений против личности. Эти преступления характеризуются тяжестью последствий. Комплексные психолого-психиатрические исследования этой категории дают возможность предупреждать эти преступления, быстро расследовать их. Психопатия тесно соединена с алкоголизмом. Она приводит к алкоголизации, последнее также обладает криминогенным значением. Многие научные труды говорят об особой предрасположенности психопатических личностей к осложненным и патологическим видам опьянения, актуализации негативных переживаний, обнаружению скрытых психопатических форм поведения, враждебных реакций. Агрессия при остром алкогольном опьянении происходит у возбудимых людей и людей с травматическим поражением центральной нервной системы³⁰.

Алкоголизм – постоянно развивающееся заболевание, проявляющееся в патологическом воздействии на человека спиртным напитков. Алкоголизму сопутствуют общественные последствия. Криминологический смысл алкоголизма обнаруживается в том, что он содействует формированию психических аномалий, вызывающих за собой криминогенные последствия, психопатии, психопатические складыва характера.

Взаимосвязь пьянства, алкоголизма и преступности определяется, во-первых, тем, что они определяются общими причинами: сниженным культурным уровнем некоторых групп населения, дефицитом правильного воспитания, др., во-вторых, алкоголизм влечет преступления, так и преступления приводят к алкоголизму. Люди, долго пребывающие в антиобщественных условиях и совершающие преступления, теряют нормальные связи и отношения, в большинстве случаев пьют, последнее наиболее характерно для неоднократно судимых рецидивистов. Неизменное

³⁰ Шацкий А.В. Спорные моменты в применении понятия ограниченной вменяемости в уголовном праве //

пьянство отвечает тому уровню культуры что характерны для преступников-рецидивистов; пьянство и алкоголизм представляют собой содержание и круг их общественных контактов, времяпрепровождение. Борьба с алкоголизмом имеет большое значение для успешной борьбы с преступностью.

Судебная статистика имеет мало сведений о числе лиц, попавших под нарушение ст. 22 УК РФ. Есть сведения только о количестве осужденных, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, которым наравне с наказанием было определено принудительное лечение на основании ст. ст. 97 и 99 УК РФ. По ч. 2 ст. 22 УК РФ граждане, совершившие преступления и страдающие психическим расстройством, не исключающим вменяемости, могут быть подвергнуты судом принудительным мерам медицинского характера. Учет состояния ограниченной вменяемости при назначении наказания заключается в предоставлении суду прав смягчать наказание подсудимым с психическими аномалиями³¹.

Недобровольное психиатрическое лечение больных с тяжелым психическим расстройством (включая ограниченно вменяемых), законом России не предусмотрено. Поэтому принудительное лечение психически аномальных преступников – новая недобровольная психиатрическая мера, которая с претворяет немалые трудности.

Присутствует проблема психиатрического лечения если осужденный от него отказывается. Ни в УК РФ, ни в Уголовно-исполнительном кодексе России вопрос не раскрывается. Однако принудительность в этой области может обеспечиваться значительно отличающимися один от других методов. Процедурная сторона использования принудительных мер медицинского характера должна быть юридически более четко описана. Вопрос нарушения прав граждан в ходе принудительного лечения лиц с психическими аномалиями является особо острым для осужденных к лишению свободы.

³¹ Селеверстов В.В. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Уголовное право РФ. - № 7. – 2019. – С.29

Адаптация осужденного с психическими аномалиями к условиям отбывания наказания тоже должна пониматься как автономная задача в психиатрической помощи. По УК РФ задачами психиатрического лечения осужденных является предупреждение преступного рецидива. Это вытекает из ст. 98 УК РФ по которой задачами использования принудительных мер медицинского характера являются излечение пациентов или поправка их психического состояния, а также предотвращение свершения ими новых правонарушений³².

Таким образом, к психическим аномалиям причисляют препсихотические и психотические черты характера. Препсихотические состояния яркие выражения психопатий. Гражданин с психотическими чертами личности не будет иметь смягчающие условия по ст. 22 УК РФ. Пьянство, алкоголизм и преступность взаимосвязаны. Учет состояния ограниченной вменяемости при назначении наказания заключается в предоставлении суду прав смягчать наказание подсудимым с психическими аномалиями.

³² Ишемгулов В.В. Категория ограниченной вменяемости и её применение в уголовном праве РФ // Уголовное право РФ. – 2018. - № 6. – С. 36

Заключение

Таким образом проанализировав материал темы можем сказать, что,

1. В Ч.1 ст. 16 УК закреплено определение термина невменяемости. У него есть медицинский и юридический критерии. С медицинской точки зрения факт присутствия у гражданина болезненных состояний на момент свершения противоправного действия не отрицается, но и один не столь важен. Юридический критерий формируется из двух частей: интеллектуального, волевого. При проблемах в интеллектуальной области человека не может фактически понимать то, что он делает. Нарушения в волевой сфере обнаруживаются в неспособности полноценно управлять собой.

2. Ограниченная вменяемость обвиняемого требует дифференцированной оценки и учета следствием и судом в каждом конкретном случае. Гражданин вменяем, но вменяемость «отягчена» психическим расстройством, последнее не имеет патологического характера, не может быть названа болезнью. Психическое расстройство не дает возможность гражданину осознавать смысл происходящего. Сегодня использование ст. 22 УК РФ на практике ограничено, в отдельных регионах совсем не употребляется. Иногда судебные органы совершают ошибки.

3. Практика применения ст. 22 УК РФ в уголовном судопроизводстве достаточна и может быть основанием для её использования специалистами. До 1997 г. Вопрос о вменяемости гражданина решался да или нет. С 1 января 1997 г. УК РФ был изменен, было внесено понятие ограниченной вменяемости. При неболезненных состояниях психического недоразвития у несовершеннолетних ч. 3 ст. 20 УК РФ закрепила освобождение их от уголовной ответственности. классический вывод экспертов признать вменяемым стал включать несколько вариантов психических состояний: полное отсутствие болезненных расстройств или неболезненных отклонений;

болезненные психические расстройств, закрепленные в ст. 22 УК; состояния неболезненного отставания в психическом развитии несовершеннолетнего, закрепленные ч. 3 ст. 20 УК.

4. К психическим аномалиям причисляют препсихотические и психотические черты характера. Препсихотические состояния яркие выражения психопатии. Психопатия - предельное выражение эмоционально-волевых свойств при сохранении познавательных способностей граждан. Гражданин с психотическими чертами личности не будет иметь смягчающие условия по ст. 22 УК РФ. Криминологические аспекты личности и поведения преступников, страдающих сексуальной психопатией изучены недостаточно. Пьянство, алкоголизм и преступность взаимосвязаны. Учет состояния ограниченной вменяемости при назначении наказания заключается в предоставлении суду прав смягчать наказание подсудимым с психическими аномалиями.

Считаем свою работу выполненной, цели, задачи достигнутыми.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Специальная и научная литература

2. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права — Москва: СИНТЕГ, 2016. — 143 с
3. Вавилкина Т.В., Никитина В. А. Понятие ограниченной вменяемости и её уголовно-правовое значение //Наука. Общество. Государство - 2015 <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ogranichennoy-vmenyaemosti-i-ee-ugolovno-pravovoe-znachenie>
4. Еапинус О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом. Некоторые проблемы ответственности - М.: Буквоед, 2017. - 320 с.
5. Васильев А.А. Вменяемость, критерии, значение // Закон - № 6. — 2018. — С.55-59
6. Игнатов А. Н. и др. Курс российского уголовного права. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - 560 с.
7. Ишемгулов В.В. Категория ограниченной вменяемости и её применение в уголовном праве РФ // Уголовное право РФ. — 2018. - № 6. — С. 32-38
8. Наумов А. В. Российское уголовное право. В 3 тома - М.: Wolters Kluwer, 2016. - 504 с.
9. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации:
<https://docviewer.yandex.ru/?lang=ru&tm=1557567005&tld=ru&name=MS4qfiW>

DOE.rtf&text=Практика+применения+ст.+22+УК+РФ+в+уголовном+судопр
изводстве&url=https%3A//xn--n1adfdbh.xn--b1aew.xn--
plai/upload/site100/document_file/MS4qfiWDOE.rtf&lr=11&mime=rtf&l10n=ru
&sign=d5d26add20026933994e8d88c1a48c9d&keyno=0

10. Пестов Д.А. Проблема ограниченной вменяемости в уголовном праве РФ // Научный форум РФ - 2018. - С.34-40

11. Пестов Д.А. Категория ограниченной вменяемости и проблемы её применения в уголовном праве РФ // Социально-экономические явления и процессы - № 7. - <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-ogranichennoy-vmenyaemosti-i-problemy-ee-primeneniya-v-ugolovnom-prave-rf>

12. Петрова А.М. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Уголовное право в России. – 2017. - № 4. – С.21-24

13. Применение статьи 22 УК РФ <http://24laws.ru/voprosi/5405-1970-.html>

14. Российское уголовное право // Под.реж.А.С.Петрова - М.: Питер, 2015. — 720 с.

15. Судебная практика по статье 22 УК РФ <https://ukrfkod.ru/statja-22/>

16. Сухарев А.С. Понятие невменяемости и ее критерии // Закон. – 2019. - № 1. – С.21-24

17. Селеверстов В.В. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Уголовное право РФ. - № 7. – 2019. – С.27-30

18. Смагина К.А. Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости // Уголовное право в России. – 2019. - № 11. – С. 26-29

19. Судебная практика к статье 22 Уголовный кодекс РФ <https://advokat-malov.ru/zakony-i-kodeksy/ugolovnyj-kodeks-rossijskoj-federacii/obschaya-chast/razdel-ii--prestuplenie/glava-4--lica--podlezhashchie>

ugolovnoy-otvetstvennosti/statya-22--ugolovnyy-kodeks-rf/sud-praktika-k-state-22-ugolovnyy-kodeks-rf-34302.html

20. Радько Т.Н. Основы уголовного права - М.: Проспект, 2017. – 330 с
21. Шуйский А.С. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: критерии и значение // Уголовное право в России. – 2018. - № 8. – С. 44-49
22. Шацкий А.В. Спорные моменты в применении понятия ограниченной вменяемости в уголовном праве // Уголовное право РФ. – 2019. - № 8. – С.45-49
23. Чубинский М.П. Наука уголовного права ее составные элементы - М.: Книга по Требованию, 2015. – 896 с.
24. Хайрутдинова Р.Р. Ограниченная вменяемость ее уголовно-правовое значение. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Наука. Общество. Государство. – 2017. - № 7. - <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ogranichennoy-vmenyaemosti-i-ee-ugolovno-pravovoe-znachenie>