

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

Творческое задание

на тему: «Правовые механизмы модернизации современного
российского общества с позиции корпоративного права»
по дисциплине Актуальные проблемы права

Выполнил:

Магистрант 1 курса

Кузьмичева М.О.

Проверил:

Москва

2019 г

Оглавление

Введение.....	3
1. Правовые механизмы модернизации современного российского общества с позиции корпоративного права	5
2. Основные проблемы корпоративного права в условиях модернизации гражданского законодательства	9
3. Реформирования корпоративного законодательства, связанном с формированием правовых режимов.....	11
4. Совершенствования корпоративного законодательства	15
5. Проблема частного и публичного в корпоративном праве	21
Заключение	25
Список использованных источников	27

Введение

Актуальность темы. Существуют различные точки зрения об определении места корпоративного права в системе права. Так, одни авторы считают корпоративное право институтом гражданского права, а другие обосновывают точку зрения о том, что корпоративное право наряду с правом собственности и обязательственным правом является самостоятельной подотраслью гражданского права. Корпоративное право так же рассматривают как самостоятельную отрасль российского права, либо - подотрасль предпринимательского права.

Прежде всего корпоративное право - частное право объединений. Как система правовых норм, корпоративное право будет составной частью коммерческого (предпринимательского) права наряду с такими его составными частями, как банковское, страховое право, биржевое и др. Это система таких правовых норм, которые регулируют отношения, связанные с организацией и функционированием предпринимательского объединения в форме корпорации.

Поскольку же коммерческое право есть совокупность общих и специальных норм гражданского права, то корпоративное право - ??? прежде всего система общих и специальных норм гражданского права, регулирующих правовое положения предпринимательского объединения в форме корпорации.

Целью настоящей работы является изучение корпоративного права как подотрасль гражданского права.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- определить понятие корпоративных отношений и их гражданско-правовую природу;
- определить функции, задачи и методы корпоративного права
- изучить корпоративные нормы и корпоративные правоотношения

Объектом исследования являются корпоративные отношения, возникающие при регулировании правового статуса, порядка создания и

деятельности хозяйственных организаций, а также входящие в эти отношения составляющие.

Предметом исследования являются корпоративные правоотношения, возникающие на основе участия (членства) субъектов в организационно-правовых образованиях - корпорациях, обладающих признаками юридических лиц.

1. Правовые механизмы модернизации современного российского общества с позиции корпоративного права

В течение 1980-х годов в СССР начинается плавный переход от плановой экономики к рыночной, а вместе с тем зарождается и корпоративное право. Следовательно, формирование корпоративного права в России началось относительно недавно и на сегодняшний день данная наука находится на стадии становления и постепенного развития, а её вопросы являются дискуссионным предметом для современных ученых-правоведов. Самыми важными из данных вопросов, на наш взгляд, являются вопросы сущности корпоративных отношений и корпоративного права как такового, а также определения их места в системе российского права. Все эти вопросы на данный момент остаются не только открытыми, но и носят остро дискуссионный характер.

А.А. Кирилловых рассматривает корпоративное право как межотраслевой институт права, который включает в себя нормы таких отраслей, как гражданское, предпринимательское, административное, трудовое, финансовое и налоговое права, и регулирует общественные отношения, которые связаны с различными сторонами деятельности корпораций. По мнению М.Г. Звягинцева, корпоративное право является подотраслью гражданского.

При этом нормы корпоративного права направлены на урегулирование общественных отношений, целью которых является организация деятельности предприятий и организаций, выступающих как субъекты гражданского права. Т.В. Кашанина дает следующее определение корпоративному праву: «корпоративное право» — право хозяйственных товариществ и обществ, а именно система поведенческих правил, разработанных в организации, которая основана на объединении лиц и капиталов, выражающих волю ее коллектива и регулирующих различные стороны деятельности этой организации.

В широком смысле корпоративным правом можно также назвать внутриорганизационное, внутрифирменное право». На наш взгляд, также, неоспоримым фактом является то, что существование корпоративных норм -

необходимая и неотъемлемая часть российского права. Но, несмотря на это нельзя отрицать существование мнений, которые отвергают корпоративное право, либо ставят под сомнение его ценность.

Статья 34 Конституции Российской Федерации¹ гласит, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Основным нормативным актом, который раскрывает право на предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также устанавливает пределы ее осуществления, является Гражданский кодекс Российской Федерации. Российское законодательство предусматривает вариативность способов реализации права на предпринимательскую деятельность. Например, существует множество организационно правовых форм, в которых может происходить объединение людей и капиталов. В настоящей статье будет рассмотрено корпоративное право как институт, содержащий механизмы для защиты права на предпринимательскую деятельность в России посредством использования гражданами своего имущества. Впервые законодательно закрепленное определение корпорации (корпоративного юридического лица) появилось в российском праве в 2014 г. В соответствии со ст. 65 ГК РФ² корпорациями (корпоративными юридическими лицами) признаются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган.

Таким образом, законодатель не вводит новый институт гражданского права, а гармонизирует законодательство, т.к. по определению, введенному в гражданское право, корпорации в российском правовом регулировании существовали уже давно. Рассмотрим ситуацию, когда человек участвует в экономической деятельности своим имуществом на примере хозяйственных обществ. Для начала определим способы участия граждан в экономической

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018).

деятельности своим имуществом. В соответствии со ст. 66 ГК РФ, хозяйственными обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли учредителей (участников) уставным капиталом. В этом смысле не обязательно прикладывать свои труды, чтобы стать участником экономической деятельности. Экономическая деятельность носит рисковый характер, и поэтому государство должно предпринимать меры для минимизации этих рисков и для повышения привлекательности российской юрисдикции для экономической деятельности.

Более того, защита предпринимательской и иной экономической деятельности является обязанностью государства, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации. Участие в хозяйственном обществе своим имуществом как и для простого человека, так и для институционального инвестора в первую очередь обусловлено получением прибыли от такого участия (дивидендов). Поэтому они заинтересованы в успешной хозяйственной деятельности общества. Однако участник общества с небольшой долей в нем сильной ограничен в своих правах. Снижение предпринимательского риска и увеличение привлекательности экономической деятельности является одной из задач корпоративного права. К способам ее решения относятся, в частности, внедрение и развитие в нашей стране института независимых директоров. Институт независимых директоров появился в Великобритании и США в 1980–1990-х гг. после скандальных банкротств известных корпораций, например, Maxwell Communications Corporation (Великобритания). Причиной кризиса корпоративного управления стали коррупция членов совета директоров и недобросовестные действия менеджмента. В России началом становления института независимых директоров можно считать 2011 год, когда Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев встретился с независимыми директорами и профессиональными поверенными государства в компаниях с госучастием. В настоящее время отсутствует законодательно определенное понятие «независимый директор», но такая дефиниция, как и принципы, которыми должен руководствоваться независимый директор, встречаются в

документах Банка России. В соответствии с Кодексом корпоративного управления, независимым директором рекомендуется признавать лицо, обладающее достаточными профессионализмом, опытом и самостоятельностью для формирования собственной позиции, способное выносить объективные и добросовестные суждения, независимые от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон [3]. При этом следует учитывать, что в обычных условиях не может считаться независимым кандидат (избранный член совета директоров), который связан с обществом, его существенным акционером, контрагентом или конкурентом общества, государством.

На основании изложенного можно сделать вывод, что основным принципом, которым должен руководствоваться независимый директор, является принцип беспристрастности. Независимый директор должен действовать исключительно в интересах хозяйственного общества, всех его участников. Это снизит дисбаланс, вызванный разным объемом долей у различных участников. Участие независимых директоров в совете директоров (наблюдательном совете) позволяет избежать ситуации, когда один или несколько участников, с большой долей в обществе, действуя исключительно в своих интересах, в ущерб общества и других участников, формируют подконтрольный совет директоров (наблюдательный совет)³.

³ Доброжинская А.А. Инвестиции в охрану окружающей среды . анализ российского рынка // Поиск (Волгоград).- 2018.- № 2 (9). - С. 15-19.

2. Основные проблемы корпоративного права в условиях модернизации гражданского законодательства

На данный момент в Российской Федерации практически сформирована правовая база, которая регулирует процессы организации, функционирования и реорганизации (ликвидации) организационных форм корпоративных отношений, которые возникают в предпринимательской деятельности. Вместе с тем, то правовое обеспечение корпоративного бизнеса, которое на сегодняшний день существует в Российской Федерации, в достаточной степени не отвечает требованиям сложившихся в России на данный момент современных российских рыночных отношений и требует существенной доработки. Одними из самых спорных вопросов сегодня является те, которые касаются взаимодействия корпоративного бизнеса и государственной власти, государственно-правового регулирования процессов создания, деятельности, а также реорганизации и ликвидации корпоративных структур хозяйствования.

Как можно увидеть на практике, процесс формирования новых видов законодательства для России не всегда носит последовательный и логически поступательный характер. В целом, для нынешнего корпоративного права этот процесс происходит по следующим направлениям: формирование правового поля для участников; предоставление им возможностей реализовать свои планы в экономической сфере; разработка системы мер юридического воздействия на лиц, нарушающих установление правила поведения.

По инициативе Правительства России была разработана концепция по развитию корпоративного законодательства, направленная на решение насущных проблем российского бизнеса. Основным недостатком данной Концепции является то, что не были устранены основные проблемы корпоративного законодательства, а именно его развитие в отдельных законах, которые дополняют ГК РФ.

Еще одним направлением развития корпоративного законодательства – формирование комплексной системы корпоративного законодательства, которая способствовала бы повышению конкурентоспособности, обеспечивала

эффективность и прозрачность государственного регулирования сферы корпоративных отношений. Достижению целей по усовершенствованию системы может способствовать решение следующих задач: внедрение в российское законодательство и правоприменительную практику принципов корпоративного управления, соответствующих международному уровню; обеспечение правового регулирования, направленного на установление баланса интересов всех заинтересованных участников корпоративных отношений; обеспечение гибкости корпоративного законодательства, формирование моделей регулирования, соответствующих разным стратегиям развития бизнеса (публичные и непубличные формы), обеспечение возможности выбора адекватной модели регулирования; развитие корпоративного законодательства в тех сферах, где отсутствует четкое правовое регулирование, прежде всего в сфере регулирования реорганизации и корпоративных поглощений.

Таким образом, гибкость и способность быстро реагировать на изменяющиеся условия внешней среды сегодня являются одним из важных факторов, которые обеспечивают конкурентоспособность бизнеса. Чем эффективнее будут нормы корпоративного законодательства, которые позволяют осуществлять реорганизацию, чем более развито законодательство в сфере регулирования корпоративных бизнес-структур, тем больше возможностей у бизнеса для повышения эффективности деятельности посредством реструктуризации бизнес-процессов и для реализации связанных с этим конкурентных преимуществ. Российская система корпоративного управления должна стать более гибкой, отвечать потребностям публичной власти и широких групп участников корпоративных отношений.

3. Реформирования корпоративного законодательства, связанном с формированием правовых режимов

Процесс перехода России к рыночной экономике привел к формированию корпоративного сектора, который включает крупные промышленные и промышленно-торговые акционерные предприятия, финансово-промышленные группы, холдинговые и транснациональные компании. Данные компании все в большей степени определяют ведущую роль в обеспечении экономического роста страны. Многие российские фирмы достигли той стадии развития, на которой необходимо уделять достаточно серьезное внимание вопросам корпоративного управления, поскольку оно является необходимым условием для удержания компанией конкурентных позиций и получения прибыли. Практика показывает, что наличие в компании эффективной системы корпоративного управления в большинстве случаев становится основой для улучшения финансовых показателей, повышения качества управленческих решений, получения целого ряда других преимуществ.

Система законодательного регулирования корпоративного управления в России была значительно усовершенствована за последние несколько лет. Тем не менее она еще находится в стадии становления. Первый значительный законодательный акт, Закон об акционерных обществах (АО), был принят только в 1995 г. Стоит отметить, что к тому времени многие компании уже были созданы, причем большая часть из них находилась в начале первой фазы приватизации, и необходимая структура корпоративного управления, которой они могли бы руководствоваться, практически отсутствовала. Данный факт можно рассматривать как одну из особенностей КУ в Российской Федерации⁴.

На сегодняшний день деятельность всех коммерческих предприятий независимо от их юридической формы регулируется большим количеством законов, различных положений и постановлений правительства. Помимо общих законов, существуют законодательные акты, который регулируют деятельность

⁴ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) "Об акционерных обществах" // СПС КонсультантПлюс

акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью. Пожалуй, главным законом, в котором нашли свое отражение тенденции развития регулирования корпоративного управления, является кодекс корпоративного управления. (Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления") Хотелось бы подчеркнуть, что хотя нормы Кодекса не носят обязательного характера, в своем годовом отчете общество должно отразить, следует ли оно всем или отдельным его рекомендациям. Если общество следует не всем рекомендациям Кодекса, в таком случае в годовом отчете необходимо указать причины, по которым не применяются те или иные рекомендации⁵.

В литературе участники, которые входят в систему корпоративных отношений, разделяются на две группы: само акционерное общество и акционеры этого общества. В состав этих групп входят следующие участники: менеджмент корпорации (эмитента), крупные акционеры (мажоритарные), миноритарные акционеры (владеющие незначительным количеством акций), владельцы иных ценных бумаг эмитента и др. Стоит отметить, что зачастую в организациях может происходить конфликт интересов. В основном это связано с отделением собственности от управления. Другой особенностью КУ, которую бы я хотела выделить является то, что на Западе корпоративные конфликты в основном выражаются в противоречии интересов менеджеров и акционеров, в России же часто наблюдается ущемление прав миноритарных акционеров со стороны мажоритарных.

Стоит обратить внимание другие отличительные черты корпоративного управления в России. Изучив корпоративное управление нескольких компаний, можно сделать вывод, что на крупных предприятиях присутствует относительно высокая по сравнению с мировой практикой доля менеджеров. Так, например, в компании «Apple» в состав топменеджмента входит всего 5 человек, в то время как в российской компании «ПАО МТС» - 12 топ-менеджеров, учитывая тот

⁵ Тронин С.А. Проблемы и перспективы андеррайтинга в современном российском страховании // Вестник развития науки и образования. - 2014. - № 4. - С. 102-107.

факт, что Apple - огромная компания, работающая во многих странах, в отличие от МТС.

Еще одной особенностью является практически полное отсутствие такой национальной группы институциональных инвесторов, как пенсионные, акционерные фонды, являющиеся важнейшими субъектами рынка в развитых странах с рыночной экономикой.

Так, например, в странах ОЭСР крупнейшими группами институциональных инвесторов являются именно пенсионные фонды и страховые компании. В 1998 г. на них пришлось соответственно 31 и 30 % всех активов институциональных инвесторов стран. В ряде стран (США, Великобритания) пенсионные фонды представляют собой важнейшую группу институциональных инвесторов. Значительный рост активов пенсионных фондов происходит за счет тех стран, где традиционно развивалась накопительная система пенсионного обеспечения (финансировали большую pensionscheme).

Последней особенностью, на которую я бы хотела обратить внимание, является «непрозрачность» отношений собственности: характер приватизации и постприватизационного периода привели к тому, что фактически невозможно провести четкую границу между реальным и номинальным собственником. Так, некоторые компании раскрывают только часть информации о корпоративном управлении и довольно сложно определить, кто является реальным собственником. В рамках проекта "Рейтинг корпоративного управления" рейтинговое агентство "Эксперт РА" совместно с Российским институтом директоров провело исследование уровня корпоративного управления 59 ведущих российских эмитентов. По итогам выяснилось, что лишь несколько компаний соответствуют высокому уровню КУ. Отчасти низкие баллы связаны именно с отсутствием прозрачности у компаний.

Таким образом, корпоративное управление в России имеет свои отличительные особенности. Предсказать, что произойдет в РФ в ближайшее время, достаточно сложно. Политическая и экономическая ситуация нестабильна

и страна продолжает испытывать глубокий системный кризис, в котором политические и экономические элементы тесно взаимосвязаны. Тем не менее, в настоящее время процесс совершенствования законодательства продолжается: готовятся очередные изменения к положению о раскрытии информации, законодательству об акционерных обществах, о ценных бумагах и т.д.

Таким образом, уровень корпоративное управление в нашей ниже, чем в Европе и США, российские компании продолжают совершенствоваться, делая информацию прозрачнее, повышая эффективность работы совета директоров и эффективность других компонентов систему КУ.

4. Совершенствования корпоративного законодательства

Толерантность – одна из ключевых идей современной политики. Единение и индивидуальность – фундаментальные ценности правового бытия. Это – идеалы, которые по сути, кажется, не всегда возможно совместить... Или возможно? Но как? Попробуем взять за основу идею корпоративности. Каждый из нас – член какой-либо корпорации, а иногда – нескольких. Само государство – в некотором смысле корпорация индивидов, объединенных под его эгидой на основе права и посредством права... Точнее, корпоративного права. У последнего - большое будущее. Каким оно будет, зависит в том числе и от нас. Корпоративное право – новое явление в нашей жизни, относительно его конкретного содержания на современном этапе ведутся достаточно бурные дискуссии. В связи с этим целесообразно саму категорию корпоративного права характеризовать с позиции трех основных смысловых подходов:

1) как объективно сложившуюся группу (комплекс) правовых норм, регулирующих определенный круг общественных отношений (элемент системы права);

2) как систему нормативно-правовых актов различной отраслевой принадлежности, являющихся источниками корпоративного права (элемент системы законодательства);

3) как самостоятельную науку (элемент юридической доктрины). Начнем с первого аспекта⁶.

Если корпоративное право – объективно обособившаяся группа правовых норм, то каков их характер, можно ли считать, что они составляют отрасль права, или нет? С.С. Алексеев уже 15 лет назад характеризовал корпоративное право в качестве модного и разрастающегося института гражданского права. И. В. Редькин также обратил внимание на комплексность корпоративного права как института, в котором доминируют нормы гражданско-правовой направленности. Н.Н. Пахомова полагает, что корпоративное право – не институт, а подотрасль

⁶ Тронин С.А. Инвестиционная активность холдингов как показатель развития финансового менеджмента // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 10-1 (75). - С. 1135-1138.

права. В. С. Белых констатирует, что корпоративное право не ограничивается только нормами частно-правового характера. В нем есть и положения публично-правового содержания. В этом качестве корпоративное право является составной частью предпринимательского права. Однако, А. А. Железникова утверждает, что ввиду специфических, индивидуальных особенностей корпоративное право можно рассматривать и в качестве самостоятельной отрасли права, находящейся на стадии формирования.

Нам импонирует именно эта позиция, поскольку специфика корпоративного регулирования в современном обществе более чем очевидна. Можно говорить и о собственном предмете правового регулирования в сфере корпоративных отношений.

В частности, в нем можно выделить такие институты (субинституты): общие принципы корпоративного права, субъекты корпоративных отношений и их статус, правосубъектность участников корпоративных отношений, государство как корпорация, виды корпораций, юридическое лицо как организационная форма взаимодействия субъектов корпоративных связей, частно-правовые корпорации, публично-правовые корпорации, корпорации со смешанным правовым режимом деятельности, корпоративное правотворчество, корпоративные акты, этические основы корпоративного общения, ответственность в корпоративном праве, корпоративная символика.

Мы бы обратили внимание и на необходимость разграничения широкого и узкого подходов в понимании корпоративного права в первом смысле. В широком понимании оно – право и персональных, и капитальных объединений, создаваемых для достижения определенных совместных целей. Это внутриорганизационное, внутрифирменное право. Оно разрабатывается в организациях, основанных на объединении лиц и капиталов, выражает волю их коллективов и регулирует различные стороны их деятельности.

Также следует отметить, что сегодня корпоративно-правовое регулирование сложилось, скорее, де-факто, чем де-юре. В его содержании огромное количество норм морально-этического характера. В узком понимании

корпоративное право – это частное право предпринимательских «капитальных объединений». Как элемент системы законодательства, корпоративное право включает в себя различные по юридической силе нормативные правовые акты (начиная с конституции РФ, Гражданского кодекса РФ и т.д.), нормативные договоры и, самое главное, правовые обычаи (в том числе и деловые обыкновения).

Причем доля именно обычного корпоративного права достаточно велика. Они – его основа. И самое печальное здесь, что такие обычаи не систематизированы, то есть не приведены к единому, если так можно сказать, юридическому знаменателю. Наука корпоративного права является довольно молодой и находится в процессе своего становления. Она изучает особенности правового регулирования корпоративных отношений, формулирует различные юридические конструкции, дефиниции, концепции и теории. Не остаются без внимания и проблемы практического применения норм, связанные с рассмотрением корпоративных споров (в первую очередь, практика арбитражных судов). На них базируется корпоративное право в целом.

Корпоративные нормы представляют собой специальные правила поведения, действующие в рамках корпорации и установленные самой корпорацией. Они, поскольку, как мы уже отметили, в корпоративном праве много норм обычно-правового содержания, выстраиваются по принципу саморегулирования. Но такие нормы ни при каких условиях не могут противоречить действующим государственным законам. Эффективность их действия подкрепляется механизмом внутрикорпоративного самопринуждения.

Главная задача современного корпоративного права – перейти с локального внутриорганизационного уровня на более высокий – межкорпоративный и даже общегосударственный. Форма выражения норм корпоративного права - корпоративный правовой акт. Корпоративный нормативный акт в современном представлении - комплексный нормативно-правовой документ, регулирующий корпоративные правоотношения на основании принципов и методов гражданского права, с учетом положений

международных договоров, законов и подзаконных актов, действующих в Российской Федерации, локальной нормативной базы самих корпораций, обычаев делового оборота и деловых обыкновений. Корпоративный акт содержит в основном регулятивные нормы. Структурно они имеют гипотезу и диспозицию (санкция вычленяется через логическую структуру).

Регулятивность корпоративных актов выражается и в нетрадиционности его санкций. Они имеют в основном поощрительный характер. Это обусловлено сферой деятельности субъектов корпоративного права. Это - предпринимательская деятельность. Основой взаимодействия таких субъектов является обоюдный и взаимовыгодный корпоративный интерес. На наш взгляд, в корпоративном праве сегодня не только не обособились собственно нормы корпоративного права, но и недостаточное количество процедурных норм. Нет даже универсальных норм, регламентирующих корпоративное правотворчество, порядок принятия корпоративных решений, систему прав и обязанностей тех, кто вовлечен в эти отношения, порядок обеспечения обязательности корпоративных решений, механизм реализации корпоративной ответственности.

Полагаем, здесь не должно быть точной, до мелочей подробной, регламентации, но отправные положения крайне необходимы. Они, кстати, могут быть приняты в форме свода корпоративных правил или даже Корпоративного кодекса. Корпоративное правовое регулирование должно основываться на системе правовых дозволений, с уклоном на дозволения, льготы, стимулы. В нем не должно быть жестких правовых предписаний.

Обоснование такой позиции – добровольность объединения индивидов в корпорации. Как видим, содержание корпоративных нормативных актов довольно специфично, напрямую связано с характером самих корпоративных норм. Однако всегда ли они эффективны? Корпоративные нормы будут эффективными лишь тогда, когда в их основе будут лежать принципы, на которые опирается вся правовая система. В их числе, в первую очередь, следует назвать принципы справедливости и свободы. Справедливость предполагает закрепление в корпоративных нормах такой порядок распределения благ,

который обеспечивает их соразмерность «личному» вкладу каждого члена корпорации в «общее» корпоративное дело. Свобода предполагает самостоятельность корпорации в определении порядка создания и изменения содержания корпоративных норм, а также при формулировании их содержания.

Должно учитываться мнение всех членов корпорации (подавляющего большинства). Оно выражается, например, через принятие решения общим собранием коллектива организации. Вспомним и о принципе гуманизма – человеколюбия. В каждой норме корпоративного права должна красной нитью выражаться идея уважения каждого члена конкретной корпорации, недопущение унижения его чести и достоинства. Связан с принципом гуманизма и принцип равноправия членов корпорации независимо от их социально-правового статуса. Далее следует принцип законности – необходимость точного соблюдения членами корпорации как норм общегосударственного права, так и норм и принципов корпоративного права. Это общие принципы.

Мы бы выделили и специфические принципы корпоративного права: принцип презумпции компетентности корпорации в сфере корпоративных отношений, принцип иерархичности актов корпоративного права, принцип определенности и конкретности содержания норм корпоративного права, принцип недопустимости понуждения к участию в корпоративном и межкорпоративном общении, принцип отрицания «залокального» (закорпоративного, то есть в отношении лиц, не являющихся членами корпорации), регулирования, принцип возмещения вреда и ущерба, причиненного членами корпорации, отсутствия обратной силы у актов корпоративного права. Хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что нарушение названных принципов приводит к ошибкам при принятии корпоративных актов.

Самая распространенная из них – совмещение как норм права, так и правоположений юридической практики или просто правоприменительных решений, что, на наш взгляд, является серьезным нарушением правил и требований юридической техники. Так, практически в каждом уставе той или

иной организации в денежном эквиваленте фиксируется размер ее уставного капитала. Однако, в условиях быстро протекающих инфляционных процессов, этот размер «вынужденно» постоянно индексируется. Не проще ли выразить этот размер в привязке, например, к минимальному размеру оплаты труда? (или прожиточному минимуму?). Корпоративные акты также часто используются в качестве ретрансляторов, т. е. передатчиков, нормы, издаваемые государственными органами.

С помощью корпоративных актов вышеуказанные нормы доводятся до сведения. Сами корпоративные акты нередко почти «через строчку» содержат ссылки на акты действующего законодательства. Однако нормативным считается лишь акт, которым нормы права устанавливаются, изменяются или прекращаются. Поскольку в корпоративном акте, доводящем до сведения нормы государственных органов, эти действия не предусмотрены, по юридическим канонам такие корпоративные акты вообще не должны признаваться нормативными. Кроме того, весьма сомнительна полезность таких актов. В конечном счете, они создают информационный шум и не способствуют эффективности правового регулирования дел в корпорации.

Одна из ошибок при принятии корпоративных актов – их излишняя детализированность. Особенно это касается права и обязанностей участников корпоративных отношений. Во избежание узурпации власти субъектами корпорации на общих собраниях акционеров нередко принимаются решения о подробной регламентации статуса их высших должностных лиц. Итог: если правомочие не закреплено, его невозможно реализовать без изменения устава корпорации. Думаем, эти подробные положения должны содержаться в должностных инструкциях и трудовых договорах (контрактах), но не в самих уставах. В последних было бы достаточно их общего перечня.

Во многих корпоративных актах, кстати, отсутствуют декларативные нормы. А зря! В основе корпоративного взаимодействия – корпоративный интерес. И декларации позволят укрепить корпоративный дух. А это очень важно. Каждому корпоративному субъекту предлагаем формулировать слоган

(девиз), принимать корпоративные гимны, эмблемы, устанавливать дресс-код и т.п. В корпоративных актах, к сожалению, почти нет дефиниций, что не позволяет эффективно понимать друг друга субъектам корпоративного общения. Нормы корпоративных актов нередко и противоречивы, нередко не согласуются друг с другом, что также негативно сказывается на их применении. Такие ситуации должны быть устранены. Таким образом, природа корпоративных актов изучена в отечественной доктрине недостаточно подробно, хотя первые шаги в этом направлении уже предпринимаются.

Мы предприняли попытки систематизировать общие представления о них в единое целое, высказать свою позицию в данном вопросе. Полагаем, что необходим не только сущностно-содержательный, но и рационально-критический подход к их характеристике, что позволит в будущем совершенствовать сами корпоративные акты (например, с точки зрения их структуры и в содержательном плане), повысить их роль в механизме правового регулирования в целом

5. Проблема частного и публичного в корпоративном праве

В настоящее время частые злоупотребления правами в ходе осуществления предпринимательской деятельности требуют скорейшего усовершенствования

уже имеющихся, и внедрения новых способов гражданско-правовой защиты прав участников корпоративных отношений. Весьма актуальным вопросом в сфере изучения гражданско-правовой категории злоупотребления правом является ее практическая применимость к корпоративным правоотношениям. Несмотря на то, что в части 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ закреплено определение корпоративных отношений как части предмета гражданского права (отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими), остается открытым вопрос о гражданско-правовых мерах и способах защиты от злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях.

Разрешение указанной проблемы послужит максимально эффективному соблюдению прав и законных интересов всех участников гражданского оборота. Одной из основных причин, порождающих различного рода злоупотребления правом, является несовершенство формулировок, которые позволяют неоднозначно толковать нормы права.

Злоупотребления правом возможно избежать, однако необходимо более точно и корректно сформулировать в российском законодательстве соответствующие положения. Кроме того, ни в российских законах, ни в ненормативных правовых актах нет чёткого перечня видов злоупотреблений корпоративными правами, что, несомненно, препятствует формированию адекватной системы способов гражданско-правовой защиты от злоупотребления правом в корпоративных отношениях.

Тем не менее, в результате анализа судебной практики корпоративных споров представляется возможным выделить следующие виды исследуемых злоупотреблений:

- 1) виды злоупотреблений в корпоративных отношениях со стороны хозяйственного общества: – злоупотребление правом на досрочное прекращение полномочий совета директоров (наблюдательного совета), который еще не избран; – злоупотребление положениями устава общества, в ситуациях, когда необходимо назначить нового или прекратить полномочия ныне действующего

генерального директора; – злоупотребление правом на продажу имущества общества; – злоупотребление правом путем препятствия акционеру в реализации его права на участие в управлении обществом; – злоупотребление правом включения в повестку дня общего собрания акционеров вопросов; – злоупотребление правом путем ненадлежащего уведомления акционера (участника) общества о проведении общего собрания; – злоупотребление правом путем ведения двойного, параллельного реестра акционеров.

2) виды злоупотреблений в корпоративных отношениях со стороны участников хозяйственного общества: – злоупотребление правом на созыв внеочередного собрания; – злоупотребление правом мажоритарного акционера на принятие решения; – злоупотребление правом на информацию; – злоупотребление правом как основание для исключения участника ООО из состава участников общества с целью подорвать деловую репутацию общества; – злоупотребление правом на обращение в суд с иском о расторжении договора продажи доли; – злоупотребление акционера путем «блокировки»; – злоупотребление миноритариями права путем подачи исков с целью дестабилизации деятельности общества; – злоупотребление правами участника общества с ограниченной ответственностью, отказывающегося голосовать за внесение изменений в устав общества⁷.

В настоящее время российским законодателем ведется активная борьба с перечисленными выше злоупотреблениями в корпоративных отношениях. Хотя практика еще полностью не наработана, но она развивается, и определенные шаги к совершенствованию механизма гражданско-правовой защиты от злоупотреблений корпоративным правом уже сделаны.

Изданные Высшим арбитражным судом Информационное письмо от 25.11.08 №127 г. «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационное письмо от

⁷ Кучковская Н.В. Модели и методы оптимизации структуры источников финансирования деятельности компаний // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. - 2017. - № 1 (10). - С. 103-107

18.01.11 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении участникам информации хозяйственных обществ», Постановление Пленума от 30.07.13 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», Постановление Пленума от 16.05.14 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» раскрывают большую часть описанных выше злоупотреблений правом, определяют, какие действия (бездействия) могут быть квалифицированы в качестве злоупотреблений и доказательства их наличия, и борются с ними такими мерами на основе способов защиты гражданских прав, как: – признание решения общего собрания недействительным; – отказ в судебной защите права, возмещение убытков; – признание права акционера на акцию; – внесение записи в реестр акционеров общества; – признание недействительной сделки, в совершении которой имелась заинтересованность, а также крупной сделки, заключенной без одобрения совета директоров (наблюдательного совета) или общего собрания акционеров (участников) общества; – признание недействительным акта Федеральной службы по финансовым рынкам.

Кроме того, последняя редакция статьи 10 ГК РФ предусматривает весьма значимые изменения, для развития института гражданско-правовой защиты от злоупотребления корпоративным правом. Так, ранее единственным неблагоприятным последствием для лица, причинившего вред, в результате злоупотребления своим корпоративным правом, мог выступать только отказ злоупотребившему правом лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично. Однако ныне действующая редакция ст. 10 ГК РФ закрепила положение о возможности потерпевшего от злоупотребления правом лица, требовать в дальнейшем возмещения, причиненного таким злоупотреблением убытков. В свете выше сказанного, представляется целесообразным в ст. 10 ГК РФ установить ответственность за имущественный вред, возникший вследствие злоупотребления правом.

В поддержку изложенной точки зрения, можно привести мнение Д.А. Токарева, который считает, что если взыскать убытки, причинённые компании или же её отдельным участникам в следствии злоупотребления правом, хотя бы с одного недобросовестного участника корпорации, то это позволит существенным образом переломить ситуацию в пользу более тщательной защиты прав в корпоративных отношениях.

Также интересны новеллы в ГК РФ, связанные с защитой от злоупотреблений, которые устанавливают положения о том, что в уставе организации можно наделить полномочиями единоличного исполнительного органа как нескольких лиц, действующих совместно, так и возможность образования нескольких единоличных исполнительных органов, действия которых не будут зависеть друг от друга. Данное решение обуславливает юридическую ответственность указанных лиц, дабы обеспечить максимальную разумность и осмотрительность их действий в интересах корпорации и её участников. Кроме того, указанные лица будут нести в полном объёме гражданско-правовую ответственность, предусмотренную для членов органов управления юридическими лицами.

При этом ГК РФ предусматривает исключительную компетенцию общего собрания акционеров (участников) – вопросы, которые нельзя передать для решения другим органам корпорации (п. 3 ст. 65.3 и ст. 67.1 ГК РФ). В числе особо интересных новелл – право участников требовать исключения другого участника (акционера), который своим действием или бездействием нанёс значимый вред корпоративной организации или каким-либо образом препятствует эффективной деятельности компании и достижению её целей (например, грубое нарушение своих обязанностей, регламентированных в законе, либо в учредительных документах организации). Отказ от этого права или его ограничение ничтожны (п.1 ст. 67 ГК РФ).

Заключение

Приведенные выше случаи злоупотребления корпоративным правом не носят исчерпывающего характера. В судебной практике постоянно возникают новые виды злоупотребления правом субъектами корпоративного правоотношения.

В связи с этим необходимо законодательно закрепить все формы злоупотребления, а также предусмотреть специфический способ гражданско-правовой защиты. Основным рычагом для регулирования спорных правоотношений должна являться ст. 10 ГК РФ, а также формирующаяся судебная практика.

В заключение хочется отметить вопросы, которые необходимо решить законодателю и исследователям для органичного внедрения корпоративного права в российский правопорядок.

1. Развитие института совета директоров (наблюдательного совета) в хозяйственных обществах, особенно в обществах с ограниченной ответственностью.

2. Законодательное закрепление необходимости участия независимых директоров в совете директоров (наблюдательном совете) и закрепление их роли.

3. Законодательное закрепление термина «независимый директор» и критериев, по которым директор может быть классифицирован как независимый.

4. Установление требований, предъявляемых к независимым директорам. Решение этих вопросов является сложной, но необходимой задачей для защиты конституционного права на свободное использование гражданами своего имущества в целях предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также для развития экономики.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018).
3. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) "Об акционерных обществах" // СПС КонсультантПлюс

4. Доброжинская А.А. Оценка инвестиционной привлекательности региона на примере московской области // Поиск (Волгоград).- 2018. - № 2 (9). - С. 19-23.
5. Доброжинская А .А. Инвестиции в охрану окружающей среды . анализ российского рынка // Поиск (Волгоград).- 2018.- № 2 (9). - С. 15-19.
6. Кучковская Н.В. Модели и методы оптимизации структуры источников финансирования деятельности компаний // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. - 2017. - № 1 (10). - С. 103-107.
7. Тронин С.А. Инвестиционная активность холдингов как показатель развития финансового менеджмента // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 10-1 (75). - С. 1135-1138.
8. Тронин С.А. Проблемы и перспективы андеррайтинга в современном российском страховании // Вестник развития науки и образования. - 2014. - № 4. - С. 102-107.