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**ОЧЕРЕДНОЙ ВОПРОС О перспективах развития института судебного профессионального представительства в России**

Вопрос об оказании квалифицированной юридической помощи всегда был и остается наиболее актуальным в части обеспечения конституционных прав граждан. Правда, ситуация осложняется тем, что до настоящего времени ни само понятие, ни «расшифровка» терминологии «квалифицированная юридическая помощь» в нормативном порядке не закреплены, хотя соответствующее конституционное право нашло свое отражение в Основном законе страны.

Мы не будем здесь обращаться к сфере уголовного судопроизводства, остановимся на процессуальной стороне оказания правовой помощи в гражданском (арбитражном) судопроизводстве. К тому же и гражданские и арбитражные дела считаются делами повышенной сложности и представители должны быть юристами высокой квалификации, большого опыта, обладать специальными познаниями в области права и иметь возможность оказать в суде профессиональную юридическую помощь[[1]](#footnote-1).

Поскольку тематика нашего доклада связана с представлением интересов доверителей, в данном контексте оно будет рассматриваться как судебное профессиональное представительство.

Следует отметить, что институт судебного представительства является одной из важнейших гарантий конституционного права на судебную защиту, предусмотренного ст. 46 Конституции РФ, а также права на справедливое судебное разбирательство, провозглашенного Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Поэтому судебное представительство обеспечивает и реализацию прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи, которое гарантировано каждому, а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве – доступ к правосудию[[2]](#footnote-2).

К сожалению, как и в случае с «квалифицированной юридической помощью» нормы о профессиональном представительстве также отсутствуют в российском законодательстве, хотя проблема обсуждается в юридических кругах достаточно давно[[3]](#footnote-3).

Общепринято, что судебное профессиональное представительство – это деятельность юристов- профессионалов (имеющих высшее юридическое образование и опыт работы) по представлению интересов своих доверителей в различных видах судопроизводства. Данное определение сложно считать справедливым, поскольку в нем отсутствует ряд важных критериев, например, таких как сдача соответствующего экзамена и наличие соответствующего инструмента и (или) механизма, который бы обеспечивал контроль за качеством оказываемом помощи. В этой связи, более правильным, с нашей точки зрения, под профессиональным представительством следует «понимать деятельность лица, наделенного статусом адвоката и получившего соответствующее поручение от доверителя – как физического, так и юридического лица, либо от должностных лиц правоохранительных органов и суда» [[4]](#footnote-4). Данное определение отражает отличие возможностей адвоката в качестве представителя от других лиц с точки зрения качества оказываемой помощи в связи с тем, что адвокат есть субъект оказания квалифицированной юридической помощи, соответственно и представительство с его участием является не обычным, а профессиональным. Именно институт адвокатуры имеет реальную возможность обеспечить каждому помощь профессиональных юристов, которые профессионально готовы к этому, прошли соответствующий отбор и «контролируются» самим профессиональным сообществом. Ни в какой другой юридической корпорации такого кадрового состава, и в особенности, инструментов контроля качества, нет[[5]](#footnote-5).

Высокие требования, предъявляемые к адвокатам, а также жесткая дисциплинарная практика служат залогом профессионализма и добросовестности адвокатов, на что обращают внимание исследователи и представители адвокатского сообщества. Отсутствие же единого правового регулирования юридической деятельности адвокатов и частнопрактикующих юристов, напротив, справедливо рассматривается как серьезное упущение, существенным образом влияющее на качество оказываемой юридической помощи[[6]](#footnote-6).

Действующий ГПК РФ (мы не приводим здесь по аналогии арбитражный процесс) предусматривает в качестве представителя любое дееспособное лицо (ст. 49 ГПК РФ). Документом, уполномочивающим представителя действовать от имени представляемого являются доверенности, заверенные в установленном законом порядке. Для удостоверения полномочий адвокатов закон устанавливает особую форму: их полномочия подтверждаются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием (ст. 53 ч. 5 ГПК РФ).

Вполне очевидно, что современная система судебного представительства теоретически допускает участие в качестве представителя в суде любое дееспособное лицо (речь не ведется об уголовном судопроизводстве), без оценки уровня образования, специализации, опыта работы и т.д., хотя уже сейчас мы можем наблюдать заинтересованность государства в повышении требований к представителям. В качестве примера можем отнести возможность участия в качестве представителей в судах регионального и выше уровней только для лиц с высшим юридическим образованием, либо адвокатов.

С другой стороны, законодательные тенденции регулирования института представительства иногда радовать не могут.

Здесь мы ходим обратить внимание на последние изменения в законодательство об адвокатской деятельности, которые уже прошли основную стадию принятия.

По новым правилам на адвокатов возлагается повышенная ответственность за осуществляемую деятельность. В частности, в случае, если адвокат будет привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение «неблаговидных поступков», он в будущем не будет иметь права осуществлять функции судебного представителя (за исключением случаев законного представительства). В числе оснований лишения статуса (за неблаговидные поступки) являются вступление в силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушением адвокатом норм КПЭА, а также незаконное использование и (или) разглашение информации, связанной с оказанием юридической помощи (адвокатская тайна).

Фактически, указанные основания охватывают весь спектр адвокатской деятельности (за что же еще можно лишить статуса ?,) и он, в той или иной мере оказывается под своего рода, Дамокловым мечом, он будет работать в фактическом страхе перед возможным наказанием, он будет в той или иной степени терять свою независимость, а это – важнейший фактор надлежайшего исполнения адвокатом своих обязанностей.

Мы не затрагиваем здесь вариант с уголовным приговором, хотя и этот фактор с учетом современной правоприменительной и судебной практики, нельзя полностью исключать.

Более того, неясным является нормативная неопределенность в последствиях для адвоката, лишенного статуса. Здесь мы имеем ввиду виды судопроизводств, в которых адвокат не может быть представителем (уголовное, арбитражное, гражданское, административное, конституционное). Исходя из смысла норм закона, получается, что во всех.

Складывается интересная ситуация. В одном случае лицо, совершившее ряд преступлений, даже особо тяжких, с непогашенной судимостью, без образования вообще (не являющееся адвокатом), по закону имеет право быть судебным представителем, а адвокат, скажем, оскорбивший соседа по даче или один раз неграмотно подготовивший документы, нет. Возможно, мы здесь немного утрируем ситуацию, но законодательные тенденции именно таковы.

С таким же успехом подобную практику (для возможности быть судебным представителем) можно ввести и в сферу оказания медицинской помощи, и для работников следствия, прокуроров, нотариусов, судей и т.д. А чем они лучше адвокатов? И что из этого получится. Парадокс.

Многие считают, что подобные изменения направлены на формирование в России единой системы оказания качественной правовой помощи и надлежащего кадрового состава. Уже сегодня в обществе ходят слухи о навязывании Законодателю идеи об адвокатской монополии, развитой в Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Хорошо это или нет, покажет время, но сегодня все передовые государства мира идут по данному пути.

С другой стороны, нельзя одним махом принимать подобные изменения, поскольку в рассматриваемом случае для профессионального юриста – адвоката лишение статуса (а оно, в теории, может быть пожизненным) будет являться запретом на профессию, на работу, на существование, что прямо запрещено Конституцией России. Может быть, подобные новшества и хороши с теоретической точки зрения и направлены на благие цели, но они могут реально работать исключительно в идеальном правовом государстве.

**Суворов С.П.**

магистрант Российской академии

адвокатуры и нотариата

***Научный руководитель – к.ю.н., доцент Мирошниченко Д.В.***

**ОБ ОБЩЕМ И СПЕЦИАЛЬНОМ МОМЕНТАХ ОКОНЧАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА**

Собственность – это экономическая основа общества, которая в значительной степени определяет его правовые, политические, социальные и другие отношения. В настоящее время право собственности расценивается как величайшее из социальных благ личности. Таким образом, посягательство на данное благо является, в широком смысле, посягательством на личность. Охрана права собственности граждан от преступных посягательств, является одной из основных задач, закрепленной в ст. 2 УК РФ 1996 г. Право каждого на собственность закреплено Конституцией Российской Федерации (ст. 2 ).

Одним из приоритетных направлений социальной политики России является борьба с преступностью в целом, в том числе и с преступлениями против собственности. Особое место среди них занимает мошенничество, проблема которого обоснованно имеет не только внутригосударственный, но и международный масштаб.

На современном этапе потерпевшими от мошенничества нередко выступают целые слои населения, в особенности самая слабо защищенная ее часть (пожилые граждане, мигранты, молодежь). Преступная мошенническая деятельность получила широкое распространение в сферах страхования, предпринимательства, кредитно-банковских и других видах экономической деятельности.

Об общественной опасности мошенничества и об актуальности темы исследования свидетельствует также высокая степень его распространенности.

Вслед за кражей, преступления, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием, по количеству зарегистрированных идут на втором месте. Так, по данным ГИАЦ МВД половину всех преступлений (51,7%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи – 756,4 тыс. (-4,1%), мошенничества – 215,0 тыс. (-3,5%)[[7]](#footnote-7).

Таким образом, мошенничество (ст.ст. 159-159.6 УК РФ) после кражи занимают второе место по количеству зарегистрированных преступлений в общей структуре преступности. Статистические данные за последнее полугодие 2019 г. также явно свидетельствуют об этом. Если краж было совершено 572345, то на долю мошенничества приходится 186825 преступлений[[8]](#footnote-8).

Комплексное исследование проблемы мошенничества, которое ведется не одно десятилетие в нашей стране, подтверждает ее актуальность и значимость, в том числе в связи с повышенной динамикой изменений уголовного законодательства, криминогенных факторов социальной среды, оказывающих влияние на совершение преступлений путем обмана и злоупотребления доверием.

В настоящее время противодействие мошенничеству является глобальной проблемой не только для России, но и многих зарубежных стран. По размеру полученной выгоды преступниками, мошенничество стоит рядом с наркопреступностью и незаконной торговлей оружием.

Для противодействия мошенничеству, следует знать специфику состава преступления, признаки, которые наполняют его содержанием с целью правильной оценки данного вида хищения и привлечения виновных к уголовной ответственности. Одним из вопросов, связанных с квалификаций мошенничества является вопрос о моменте окончания мошеннических действий. Считаем, что автор прав, полагая, что недвижимость изъять и обратить в свою собственность нельзя. Это специфика других форм хищения. Право на имущество лишь передается под воздействием обмана или злоупотребления доверием.

Законодатель, выделяя два предмета мошенничества, предопределил тем самым и два момента окончания таких действий. Их можно определить как общий и специальный.

Общий - характерен для всех видов хищения (за некоторым исключением (например, ст. 162 УК РФ)), где предметом выступает чужое имущество и наступает в момент, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность распоряжения этим имуществом по своему усмотрению.

В том случае, если предметом мошенничества являются безналичные денежные средства, то преступление следует считать оконченным с момента изъятия средств банковского или иного электронного счета, в результате чего владельцу этих средств причиняется вред (п. 5 Постановления №48).

Специальный момент окончания мошенничества характерен для такого предмета мошенничества как право на чужое имущество. Указание на момент окончания при данном предмете преступления содержится в п. 6 Постановления №48, где определено, что при переходе права на чужое имущество в пользу виновного мошенничество считается оконченным с момента появления юридической возможности вступить во владение или распорядится этим имуществом как своим собственным или со дня принятия уполномоченным органом или должностным лицом решения о наличии у виновного собственности на чужое имущество.

Изъятие чужого имущества характерно для таких видов хищения как кража, грабеж, присвоение или растрата. В данном случае вопросов с установлением момента окончания как правил на практике не возникает. Больше проблем встречается, когда существует необходимость определения мошенничества при незаконном завладении правом на чужое имущество. Речь идет о т.н. специальном моменте окончания мошенничества. Только в рамках ста. 159 УК РФ возможно похищение недвижимости путем незаконного приобретение права на эту недвижимость.

Так, например, И. Клепицкий считает, что невозможно изъять недвижимость путем каких-либо иных форм хищения, кроме мошенничества. И отдельно автор также выделяет имущественный состав – вымогательство[[9]](#footnote-9).

Таким образом, можно сказать, что в доктрине существует взгляд, согласно которому право на имущество не может быть похищено, поскольку недвижимость нельзя изъять и обратить в свою собственность. Приобретение же права на чужое имущество не является хищением.

Однако мы придерживаемся другой точки зрения. Считаем, что мошенничество в части обращения недвижимости может быть совершено только путем обращения права на чужое имущество. Обращение права предполагает переход права собственности, равно как и самой собственности в пользу виновного. Поэтому переход права следует понимать как обращенное без изъятия чужое имущество (недвижимость), что и составляет признаки хищения. Эта точка зрения подтверждается действующим постановлением Верховного Суда в части разъяснения вопросов окончания мошенничества[[10]](#footnote-10).

Появление возможности распоряжаться имуществом, согласно общему моменту окончания, свидетельствует о том, что преступление совершено. Возможность распоряжения чужим имуществом, в том числе недвижимым имуществом, появляется у лица только тогда, когда у него в установленном порядке возникает право на это имущество.

Изъятие движимого и обращение недвижимого имущества – охватывается признаками хищения, в связи с установленными в доктрине и практике моментами окончания хищения. Предмет хищения – право на чужое имущество не может существовать без самого имущества, а потому, считаем, что и в первом случае и во втором – речь идет именно о хищении.

В определенном смысле право на имущество можно рассматривать более широко, нежели простое обладание вещью: если вещь изымается, значит страдает и право на вещь; если обращению подлежит право на вещь, значит и саама вещь подлежит обращению в незаконную собственность.
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**РОЛЬ И МЕСТО ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОМ МЕХАНИЗМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**

В соответствии с действующим законодательством прокуратура РФ представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени государства надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов, действующих на территории нашей страны. Предоставленные законом полномочия прокурора довольно многогранны.

К сожалению, Конституция оставила открытым вопрос о месте прокуратуры в системе органов государственной власти. Не восполняет этот пробел и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», несмотря на прямое указание Конституции о том, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются федеральным законом. В частности, ст. 129 Конституции, определила только общие вопросы организации прокурорской системы и порядка назначения на должность Генерального прокурора РФ и прокуроров субъектов РФ.

Несомненно, анализируя только законодательство, невозможно правильно оценить роль и определить место прокуратуры в системе органов государственной власти, поэтому следует обратиться к правовой доктрине. Анализируя научную литературу, можно выделить несколько точек, зрения по поводу того, к какой власти относится прокуратура. Интерес представляет тот факт, что ст. 129 Конституции находится в главе, посвященной правовому регулированию судебной власти в Российской Федерации. Однако органы прокуратуры не входят в судебную систему, установленную Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации»», и не являются ни судами, ни их структурными подразделениями. При этом правосудие осуществляется только судами, и лишь в некоторой степени функции прокуратуры связаны с функциями судебной власти. Поэтому поводу Д. Лукьянов пишет: «В процессе разработки Конституции РФ вопрос о правовой природе прокуратуры стоял достаточно остро. Некоторые из разработчиков полагали, что прокуратура как орган государственного обвинения является одним из инструментов исполнительной власти, а функция надзора за соблюдением закона принадлежит суду».

Другие же, оставаясь в рамках укоренившегося взгляда на прокуратуру как орган высшего надзора за законностью, предпочитали не определять ее природу с точки зрения принадлежности к той или иной ветви власти. В результате было принято компромиссное решение: статья о прокуратуре была помещена в главу "Судебная власть"». Законодательством о прокуратуре, конечно, предусмотрена возможность участия прокурора в судопроизводстве.

Тем не менее необходимо уточнить, что, во-первых, это не исчерпывающий перечень полномочий российской прокуратуры, а во-вторых, прокурор в судебном процессе выступает как самостоятельная сторона, а не от имени и по поручению судебных органов. Безусловно, прав А. В. Абсалямов в том, что Генеральный прокурор Российской Федерации назначается Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и возглавляет всю систему органов прокурорского надзора. Осуществление органами прокуратуры уголовного преследования и поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве — важный элемент функционирования органов правосудия. Таким образом, поддерживаем позицию тех авторов, которые делают вывод о том, что прокуратура не должна входить в судебную ветвь государственной власти.

До 1993 г. прокуратура в соответствии с Конституцией Российской Федерации являлась органом высшего надзора за точным и единообразным исполнением закона. Существовала точка зрения о том, что прокуратура в данный период была своего рода контрольным органом законодательной власти. Это обосновывалось тем, что Генеральный прокурор назначался Верховным Советом и был ему подотчетен. Однако данный факт не дает оснований считать прокуратуру органом законодательной власти, тем более в современный период. Спорной представляется позиция В. Ломовского, в соответствии с которой «прокуратура должна находиться при законодательной власти». В качестве аргумента на то, что прокуратура не относится к законодательной власти, заметим, что, анализируя российское законодательство, мы не находим норм, закрепляющих функции прокуратуры как участника законотворческой деятельности.

В юридической литературе были высказаны предложения о вынесении нормы о прокуратуре из главы 7 Конституции, либо об изложении норм о прокуратуре в специальной главе Конституции, поскольку ученые, анализируя роль и место прокуратуры в системе государственного контроля, пришли к выводу о том, что прокуратура не должна входить ни в одну из систем органов государственной власти, а должна осуществлять законоохранительную функцию без каких-либо административных полномочий. По мнению многих ученых-правоведов, прокуратура входит в состав «правоохранительной власти», является правоохранительным органом. Исходя из положений п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», целями прокуратуры являются обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Иначе говоря, основной целью прокуратуры является охрана права, следовательно, прокуратуру следует отнести к правоохранительным органам. Имеется мнение, согласно которому понятия «правоохранительная власть», «правоохранительные органы» являются собирательными понятиями, в которые включены наряду с прокуратурой также и суды. Это противоречит пониманию роли судебной власти, которая по действующему законодательству не относится к правоохранительным органам.

В силу статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства органы прокуратуры осуществляют надзор:

- за исполнением законов различными органами и ведомствами;

- за соблюдением ими прав и свобод человека и гражданина;

- за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, дознания и предварительного следствия;

- за исполнением законов при исполнении судебных постановлений;

- за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание.

Кроме того, прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Представляется обоснованным начать анализ данного вопроса с правового статуса прокуратуры. Так, Конституция Российской Федерации (ст. 10), так же как и конституции большинства зарубежных стран, закрепляют давно апробированный принцип демократической организации государственной власти — разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную.

На данный момент согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции» в ст. 1 сказано что, противодействие коррупции — деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции» Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Также Федеральный закон «О противодействии коррупции» определил следующие основные меры по профилактике коррупции:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

- антикоррупционную экспертизу правовых актов и их проектов;

- предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

- установление в качестве основания для увольнения лица, занимающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности, непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера несовершеннолетних детей и своих супруги (супруга);

- внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

- развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства РФ о противодействии коррупции.

Принятие федеральных законов, определяющих основные направления противодействия коррупции в России, послужило сигналом для интенсификации работы в этом направлении органов государственной власти и местного самоуправления. Это обоснованно отмечают Президент РФ, депутаты Государственной Думы РФ, члены Совета Федерации РФ, Председатель Правительства РФ, Генеральный прокурор РФ, министр МВД России.

Суть антикоррупционной политики Российского государства состоит как в изучении природы коррупции, являющейся сложным социальным явлением, так и в выработке методологии выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений и преступлений, осуществлении многосторонних эффективных мер противостояния коррупции. Указанные положения нашли свое отражение в содержании Федерального закона «О противодействии коррупции». В целях успешного противодействия коррупционным проявлениям важно, чтобы основные направления и подходы к развитию антикоррупционной политики государства, как в гражданском обществе, так и внутри всех подсистем правоохранительной системы государства были одинаково отрегулированы и согласованы в интересах решения единых задач.

Именно в направлениях, указанных в ст. 1,5 Федерального закона «О противодействии коррупции», организуется и осуществляется деятельность Президента РФ и Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, органов прокуратуры, Счетной палаты РФ, правоохранительных органов, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц.

Деятельность по организации противодействия коррупции предполагает, что ее участники обладают знаниями и умениями в области выявления и противостояния возникновению и развитию причинного комплекса коррупции, ее форм, методов и сфер проявления. Коррупция многообразна, она отличается высоким уровнем латентности, что заставляет активно применять не только гласные, но и негласные формы и методы ее выявления. По мнению ряда исследователей, основными факторами, влияющими на формирование и развитие коррупции, являются экономические, правовые, политические, социальные, моральные, информационные, технологические и др.

К причинным комплексам возникновения и существования коррупции в России ряд авторов относят следующие:

а) общие проблемы, порождающие коррупцию (трудности преодоления исторического наследия предыдущих периодов жизни государства, экономические кризисные явления и политическая нестабильность, несовершенство законодательства, неэффективность институтов власти, слабое развитие институтов гражданского общества, неразвитость демократических политических традиций);

б) специфические проблемы причинного комплекса коррупции в России (слабость судебной и правоохранительной систем, неразвитость правового сознания населения, традиция подчинения ряда чиновников не закону, а инструкции и начальнику);

в) ряд факторов, провоцирующих коррупционную деятельность (несовершенные формы социально-экономических преобразований, породившие значительное расслоение и размежевание населения, слабый контроль со стороны государственных структур и правоохранительных органов, дух стяжательства и беспринципности, пронизавший как государственную службу, так и иные сферы общества, правовой нигилизм граждан, неверие в принципы социальной справедливости, безнаказанность коррупционеров в высших органах власти, связи ряда чиновников с лидерами организованных преступных формирований).

Без четкого представления сотрудниками правоохранительных органов (включая и сотрудников органов внутренних дел) о сущности и видах, сферах, формах и методах коррупционных проявлений, существующих в различных сферах жизни общества и государства, вряд ли возможен успех в деле противодействия коррупции, особенно в вопросах применения уголовно-правовых и оперативно-розыскных форм борьбы с этим явлением. Как показывает практика деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных, а также предпринимательских, экономических, коммерческих структур, наиболее распространены проявления коррупции при осуществлении государственных закупок продовольственных, промышленных, медицинских и иных товаров, услуг, продукции и т. д.; операций с земельными участками, осуществлении деятельности в сфере земельной реформы; назначении на различные посты в органах государственной власти и местного самоуправления; лицензировании предпринимательской, банковской и внешнеэкономической деятельности; получении экспортных квот, кредитов в негосударственных банках и государственных целевых кредитов; сборе налогов; выдаче разрешений на проведение банковских операций с бюджетными средствами; таможенном оформлении импортируемых товаров; строительстве и ремонте за счет бюджетных средств; возбуждении и прекращении уголовных дел или административного расследования; контроле над безопасностью дорожного движения; поступлении в государственные учебные заведения; аккредитации негосударственных учебных заведений; формировании партийных избирательных списков и прочие.

Опыт показывает, что и формы, и сферы коррупции в разных странах в системе государственной и негосударственной, а также муниципальной службы имеют значительное сходство. Основными формами коррупции можно назвать следующие: устройство на работу в подчиненные или контролируемые организации «своих» людей; вознаграждение за получение выгодных контрактов и проведение «нужных» экспертиз, исследований, заключений и т.п.; мошенничество и иные подобные правонарушения с использованием служебного положения; установление платы за услуги и иные подобные действия, предоставление которых входит в круг служебных обязанностей чиновников различного ранга; получение «комиссионных» или «откатов» за размещение госзаказов в конкретной структуре, затруднение доступа к подобным заказам «чужих» фирм, организации и предприятий; патронаж, наблюдение, сопровождение и «проталкивание» чиновниками определенных контрактов, например в виде «консультирования» либо через подставные фирмы; вымогательство взяток служащими налоговых, таможенных и иных контролирующих и правоохранительных органов; вымогательство взяток у водителей и владельцев транспортных средств сотрудниками службы безопасности дорожного движения под угрозой применения различных наказаний или под иными предлогами; вымогательство незаконных вознаграждений за ускоренное принятие решений (выдачу документов и т. п.). Это неполный перечень коррупционных проявлений, выявление которых правоохранительными органами или их оперативными подразделениями будет успешным при условии установления тесного взаимодействия указанных органов со структурами гражданского общества, особенно в экономической, коммерческой и иных сферах деятельности.

Основной формой прокурорской деятельности по борьбе с коррупцией является осуществление надзора, т. е. «прокурорского надзора — специфической деятельности государственных федеральных органов прокуратуры, осуществляемой от имени Российской Федерации и состоящей в проверке точности исполнения законов, действующих на ее территории».

При выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов, прокурор вносит в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ.

Требование об изменении нормативного правового акта может быть отозвано прокурором до его рассмотрения соответствующими органом, организацией или должностным лицом. Также требование прокурора об изменении нормативного правового акта подлежит обязательному рассмотрению соответствующим органом, организацией или должностным лицом не позднее чем в десятидневный срок со дня поступления требования. Требование, направленное в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ или в представительный орган местного самоуправления, подлежит обязательному рассмотрению на ближайшем заседании соответствующего органа. О результатах рассмотрения требования об изменении нормативного правового акта незамедлительно сообщается прокурору, внесшему требование. Требование прокурора об изменении нормативного правового акта может быть обжаловано в установленном порядке.

Из сказанного вытекают следующие принципиально важные положения.

Прокурорский надзор — самостоятельный, специфический вид государственной деятельности. Эту деятельность не могут осуществлять кроме прокуратуры никакие другие государственные, общественные, самодеятельные или иные органы, организации, учреждения, должностные или физические лица.

Прокурорский надзор осуществляется от имени государства — Российской Федерации. Важность этого положения заключается в том, что прокурор, осуществляя надзор, представляет и защищает общественные интересы не от имени отдельных органов местного самоуправления, субъектов федерации или иной представительной, исполнительной или судебной власти, а в совокупности всех их, объединяемых обшей системой государства, приводя таким образом интересы отдельных органов, организаций, учреждений, должностных или физических лиц в соответствие с интересами государства в целом».

По нашему мнению, специфичность прокурорского надзора как вида государственной деятельности состоит в том, что он не относится к деятельности какой-то одной ветви власти (представительной, исполнительной, судебной), но в то же время имеет признаки каждой из этих ветвей.

Органы прокуратуры занимают особое место в государственной системе РФ. Имея функциональное отношение к каждой из трех, предусмотренных Конституцией ветвей власти, тем не относятся полностью ни к одной из них. Это специфическое положение прокуратуры в государственном устройстве, позволяющее уравновешивать ветви власти и обеспечивать их оптимальное функционирование, порождает и специфичность прокурорского надзора как основного вида деятельности прокуратуры.

Итак, противодействие коррупции нуждается в программно-целевом подходе, который предполагает разработку целей и задач борьбы с преступностью и ее отдельными видами, направлений, путей и средств решения поставленных задач, их нормативного, информационно-аналитического, организационного, методического, ресурсного обеспечения на определенный период времени.

Программирование борьбы с преступностью и ее отдельными видами должно осуществляться в едином комплексе с программированием экономического, социального и политического развития общества и государства или того субъекта РФ, на уровне которого осуществляется программирование. Например, программы (планы) экономического и социального развития страны или региона должны в качестве одного из разделов содержать раздел, посвященный борьбе с преступностью. Целесообразно принятие отдельных программ борьбы с преступностью в целом и с отдельными ее видами. Программы борьбы с коррупцией как составная часть общего программирования борьбы с преступностью в Российской Федерации, в федеральных округах и ее отдельных субъектах должны составлять единый комплексный документ не только с общими программами экономического и социального развития страны (федерального округа, региона), но и увязываться между собой. Такие программы жизненны только в случае постановки реальных целей и задач, достижимых на данном этапе экономического, социального и политического развития той территории, применительно к которой они разработаны, т. е. должны быть реально обеспечены соответствующими ресурсами.

Усложнение, ускорение и взаимообусловленность политической, социальной, экономической и других сторон жизни общества и государства вызывает необходимость использования комплексного, системного подхода к развитию антикоррупционного законодательства, предполагающего использование инструментария разных отраслей права. Безусловно, в тех же целях важным представляется объединение законодательной деятельности полномочных на то субъектов федерального и регионального уровней. При этом не следует уповать на нормотворчество органов исполнительной власти. Необходимая законодательная база должна строиться на основе законов, а не подзаконных актов. Фундаментом такой базы, призванной ограничить распространение и воспроизводство коррупции во всех се проявлениях, заложить предпосылки для ее предупреждения, может и должен стать федеральный закон или пакет федеральных законов о борьбе с коррупцией. В последующем такие законы нуждаются в дополнении и изменении в соответствии с развитием ситуации. В перспективе можно говорить о создании целой отрасли соответствующего законодательства.

Итак, коррупция как системное явление не могла быть преодолена в условиях бюрократизированного и «надстроечного» характера Российской государственности, которой начиная с имперского периода так и не удалось до конца преодолеть свой военно-мобилизационный характер и отчуждение от сегментов гражданского общества. Известная рационализация и совершенствование системы правового противодействия мздоимству ограничила масштабы этого явления, но не могла противодействовать возникновению новых форм этого явления, связанных с изменениями как социально-экономической системы, так и государства, рационализация деятельности которого не успевала за усложнением общественных отношений.

Анализируя различные взгляды на принадлежность прокуратуры к той или иной власти, обращаем внимание на то, что она является универсальным, самостоятельным институтом государственной власти, следовательно, не разделяем позиции тех авторов, которые относят прокуратуру, к законодательной, судебной либо исполнительной власти. Пути дальнейшего развития отечественного антикоррупционного законодательства и связанные с этим процессом проблемные вопросы в юридической литературе рассматриваются в двух аспектах: во-первых, с точки зрения принятых Российской Федерацией международных обязательств по имплементации в российское законодательство международных норм; во-вторых, с позиции устранения вскрытых в ходе мониторинга правоприменения различного рода коллизий, противоречий и других недостатков правотворческой деятельности.

Как справедливо отметил в своем выступлении в ходе проведения Всероссийского семинара-совещания первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А. Э. Буксман, процесс совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия коррупции еще далек от завершения.
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**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ГЕНЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**В ОБЛАСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Популяризация исследований генома человека предопределяет необходимость законодательной регламентации данного вида деятельности, что обусловлено определением правового статуса человека. Нормативно-правовое регулирование генетических особенностей индивида тесно связано с его фундаментальными конституционными правами как личности, выражающимися в реализации права на жизнь, выбор, личную неприкосновенность и правосубъектность.

Генетические преобразования в теле человека могут изменять его физиологические особенности, что влияет на его дальнейшую жизнь как индивида, но не как личности с учетом его психологических особенностей. В этой связи важно отметить, что в пункте b статьи 2 Всеобщей декларации «О геноме человека и о правах человека» указывается, что нельзя оценивать человека только по его генетическим особенностям, необходимо рассматривать также его достоинство и другие психологические особенности.[[11]](#footnote-11) Вместе с этим, среди ученых идут споры в отношении того, что больше влияет на становление человека: гены или окружающая среда. На этом этапе изучения данного вопроса проявляется возможность рассмотрения совокупности человеческих качеств лишь с точки зрения его генома, как основного источника информации о личности. Такая позиция о превалировании генетического набора ложится в основу для изучения влияния генетических исследований человека и их применении на область правового регулирования общества.

Область генетических изменений в теле эмбриона вызывает неоднозначные мнения. С одной стороны, как указывает Г.Б. Романовский, диагностирование заболеваний эмбрионов с помощью генетических исследований поможет в дальнейшем для их лечения.[[12]](#footnote-12) Следует отметить, что процедура исследования здоровья ребенка, который находится в утробе, сейчас осуществляется через перинатальную диагностику, выявляющую наследственные болезни и генетические патологии эмбриона. Так, согласно Приказу Министерства Здравоохранения № 457, при наличии показаний беременной женщине даются рекомендации о необходимости прерывании беременности.[[13]](#footnote-13) Развитие генной инженерии позволило разработать методы, по которым родители, изучив заранее ДНК показатели ребенка, смогут определить не только необходимость проведения соответствующих изменений в его теле, способствующих положительному изменению его здоровья, но и изменить его пол, если родителям ребенка станет известно, что болезни плода связаны с гендерными признаками. С другой стороны, как указывается в работах О.В. Безруковой и О.В. Романовской, соответствующая генотерапия эмбриона может повлечь за собой развитие социальной дискриминации,[[14]](#footnote-14) проявляющуюся через освещение ДНК данных человека.

В этой связи считаем необходимым рассмотреть мнение А. Барда и Я. Задерквиста, которые считают, что воспроизводство детей должно основываться на результатах исследования генетических показателей его родителей, касающийся их способности к рождению генетически здорового потомства.[[15]](#footnote-15) При проявлении возможности рождения генетически нездорового ребенка, над эмбрионом будет проводиться специальная процедура, позволяющая вылечить ребенка. Аналогичного мнения придерживается и Джин Стефанс, который считает необходимым исследовать супружеские пары с дальнейшей выдачей им разрешения на деторождение. По нашему мнению, такое нововведение будет противоречить статье 15 Семейного Кодекса Российской Федерации, по которой генетическое обследование лиц, вступающих в брак, может быть проведено лишь с их согласия.[[16]](#footnote-16) Помимо этого, Федеральным Законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что консультация и лечение лица может быть осуществлено только через его добровольное согласие.[[17]](#footnote-17) По нашему мнению, в данной связи, важно указать, что эмбрион лишается такой добровольности в даче согласия на проведение над ним каких-либо операций. При рассмотрении данного положения укажем, что законодательством Российской Федерации не предусмотрен срок, когда эмбрион наделяется установленным Конституцией Российской Федерации правом на жизнь, которое предопределяет дальнейшую реализацию конституционных прав лица.[[18]](#footnote-18) Так, опираясь на мнение его законных представителей, которые выступают за необходимость проведения генетической терапии над ребенком, эмбрион фактически лишается своего потенциального права на выбор. Безусловно, важно указать, что медицинское вмешательство порой является жизненной необходимостью, однако, по нашему мнению, данное положение не подходит к генотерапии, результаты которой неизвестны даже медицинским работникам. Помимо этого, при осуществлении необходимых действий в области деятельности генной инженерии возможно создание человека с заданными характеристиками, что также противоречить основам Конституции Российской Федерации, когда лицо, находясь еще в утробе матери лишается своих фундаментальных прав.

Распространение генетических исследований обуславливает повышение интереса не только к такому виду деятельности, но и к получению информации о результатах генома конкретного человека. Вследствие данного положения, отметим, что при такой популяризации генетических исследований необходимо более тщательно разрабатывать систему защиты не только от неправомерного распространения генетической информации человека, но и от злоупотребления в её получении, например, банками, при даче кредитов, или работодателями, при принятии на работу. Так, государственная геномная регистрация по статье 2 Федерального Закона «О государственной геномной регистрации человека в Российской Федерации» осуществляется с целью идентификации личности. Информация о геноме человека является конфиденциальной и хранится 70 лет с момента ее получения в федеральной базе данных.[[19]](#footnote-19) Указанный Федеральный Закон распространяется на тех лиц, в отношении которых требуется установить личность при расследований преступлений, однако при развитии геномных исследований возможно становление системы ДНК-паспортизации, на что также указывает Г.Б. Романовский. При становлении такого рода механизма возрастает необходимость разработки новых нормативно-правовых актов, регулирующих процесс обработки данных генетической информации, а также устанавливающих защиту такой информации. В данной связи важно рассмотреть мнение Е.Е. Богдановой, которая сопоставляет генетическую информацию лица с его персональными данными.[[20]](#footnote-20) Так, по смыслу статьи 11 Федерального Закона «О персональных данных» следует, что физиологические и биологические данные человека составляют его персональные данные.[[21]](#footnote-21) По нашему мнению, генетические особенности лица включаются в разряд его физиологических или биологических особенностей, что не является препятствием для распространения действия данных норм и на отношения связанные с закреплением генетической информации. Вместе с этим, с развитием систем защиты информации в цифровой сфере, считаем необходимым, при внедрении активного использования генетических исследований и результатов таких исследований, более детально рассмотреть разработку системы данных, содержащих информацию о геноме конкретного человека. Так, необходимо создать централизованную и наиболее защищенную от всех возможных внешних посягательств систему базы данных, отличающуюся от системы блокчейнов и иных форм закрепления конфиденциальной информации.

При изучении влияния генетической информации человека на его положение в обществе, важно указать воздействие такой информации на степень правового положения личности, связанного с заложенной в нем совокупностью информации генетических данных. Так, в сфере криминалистики ещё Ч. Ламброззо были выработаны предположения о влиянии генетической совокупности индивида на его дальнейшее правомерное поведение в обществе, что обусловило появление теории «прирожденного преступника». Так, по строению физической структуры человека возможно определение его как преступника. На этот счет Эрнест Хутон выдвигал свои, по нашему мнению, радикальные мысли о необходимости ликвидации людей, имеющих криминалистический тип строения лица и (или) тела, с тем, чтобы очистить человеческий род. Вместе с этим, с развитием гуманных настроений в обществе наиболее актуальным стало мнение Эванса Берга, который видит в доказанных специальной экспертизой генетических предрасположенностях к совершению противоправных деяний смягчающие обстоятельства для вынесения более мягких решений в суде.[[22]](#footnote-22) По нашему мнению, при разработки таких норм содержащих смягчение обстоятельств при генетических особенностях индивида, совершившего преступление, необходимо включать дополнительную меру наказания, в виде принудительных мер медицинского характера по аналогии со статьей 22 Уголовного Кодекса Российской Федерации.[[23]](#footnote-23) По нашему мнению, при рассмотрении данного вопроса, нельзя оценивать генетические предрасположенности с точки зрения невменяемости лица, такие особенности генома человека соотносятся с психическим расстройством, требующим госпитализации. Практика принудительной госпитализации в рассмотрении уголовных дел по решению суда множественна, однако при развитии технологий генетической инженерии стало возможным исправление генов человека с помощью технологии CRISPR, по которой меняется внешняя оболочка гена, влияющая на построение новых генетических соединений, меняющих психологические особенности человека. В данной связи при рассмотрении дел с такого рода смягчающими обстоятельствами возможна разработка новых норм в Уголовный Кодекс Российской Федерации, содержащих принудительные меры исправления генов по вышеуказанной технологии. Однако при разработке таких норм можно столкнуться с тем, что подобные меры принудительного вмешательства в организм человека будут посягать на степень его физической неприкосновенности, напрямую связанной с конституционным правом на личную неприкосновенность.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что достижения в области деятельности генной инженерии, с одной стороны, представляют собой достояния всего человечества, но, с другой стороны, являются той совокупностью отношений, правовое закрепление которых недостаточно проработано, что вызывает неоднозначные мнения среди общественности.

**Идрисова Диана Сэйяровна**

магистрант Российской академии

адвокатуры и нотариата

**ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПРИ РАССМОТРЕНИИ В СУДЕ ДЕЛ   
О ЛЕГАЛИЗАЦИИ САМОВОЛЬНОЙ ПОСТРОЙКИ**

Самовольное строительство является насущной проблемой российского общества. Ежегодно в большом количестве строятся незаконные объекты недвижимости.

Данная тема является актуальной, так как самовольное строительство представляет собой острую проблему в Российской Федерации, разрешить которую на практике порой затруднительно. В процессе принятия решения о легализации такого объекта возникает большое количество вопросов, которые необходимо учесть при разработке и принятии соответствующих законов и иных нормативно-правовых актов, а также предусмотреть другие возможные в будущем проблемы.

Сравнительно недавно дела в отношении самовольного строительства рассматривались судами в единичных случаях, а в настоящее время количество споров становится все больше. Такой рост споров связан по разному ряду причин:

1. в связи с необходимостью оформления права собственности на возведенное недвижимое имущество, так как без этого невозможно ввести объект в хозяйственный оборот;
2. большое количество пробелов в законодательстве;
3. злоупотреблением лицом возможностью признания права собственности на самовольную постройку, предоставленной законодателем. То есть застройщик пытается без получения необходимых документов, разрешений и прохождения соответствующих процедур возвести постройку, а потом на нее признать право собственности, что рассматривается как более выгодным вариантом в отличие от прохождения всех этапов согласования строительства.

Согласно п. 3 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебном порядке может быть признано право собственности на самовольную постройку, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка.[[24]](#footnote-24) Исходя из этого, можно заметить, что действующее гражданское законодательство установило возможность легализации объекта недвижимости построенного незаконным путем, если соблюдать следующие условия:

1. Если лицо, осуществившее самовольную постройку, имеет права на земельный участок, на котором допускается строительство такого объекта, а также учтено целевое назначение этого земельного участка в соответствии со ст. 7 ЗК РФ[[25]](#footnote-25);
2. Если на день обращения в суд самовольная постройка соответствует установленным требованиям, а именно строительным, санитарно-гигиеническим, экологическим, противопожарным и иным правилам[[26]](#footnote-26);
3. Если сохранение самовольной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

При соблюдении вышеперечисленных условий, лицо, за которым признано право собственности на самовольную постройку, возмещает осуществившему ее лицу понесенные расходы в размере, определенном судом[[27]](#footnote-27).

Рассмотрим конкретный алгоритм действий для признания права собственности на самовольную постройку в судебном порядке.

Данную процедуру необходимо начать с составления искового заявления о признании права собственности на незаконно построенный объект. Для этого в исковом заявлении лицу нужно указать его вид права на земельный участок, на котором находится самовольная постройка, вид постройки и лицо, осуществившее постройку такого объекта недвижимости. Далее требуется обосновать, почему постройка является самовольной. В качестве примера можно привести отсутствие необходимых разрешений на строительство объекта. Также следует учесть, что при строительстве не было допущено значительных нарушений градостроительных и строительных норм и правил, а также то, что указанный объект не представляет угрозы жизни и здоровью граждан и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Лицу, составляющее исковое заявление, в свою очередь следует прописать, были ли предприняты с его стороны необходимые меры для легализации постройки. К примеру, был ли факт обращения гражданина за разрешением на строительство, актом ввода объекта в эксплуатацию[[28]](#footnote-28). В противном случае, если орган наделенный соответствующими полномочиями отказал в предоставлении необходимых документов, то нужно отметить это обстоятельство.

В случае если земельный участок принадлежит одному лицу, а самовольная постройка была возведена другим лицом, то в качестве ответчика по иску указывается лицо, осуществившее такую постройку. В ином случае, если указанный объект построен непосредственно собственником земельного участка, то в качестве ответчика будет выступать орган местного самоуправления, на территории которого находится самовольная постройка.

Признание права собственности на самовольную постройку не свидетельствует о невозможности оспаривания заинтересованным лицом в последующем права собственности на это имущество по иным основаниям.[[29]](#footnote-29)

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ размер госпошлины зависит от стоимости самовольной постройки.[[30]](#footnote-30)

В обязательном порядке к исковому заявлению прилагаются необходимые документы:

1. документы, подтверждающие право собственности или иное право на земельный участок;
2. документы, подтверждающие наличие на земельном участке самовольной постройки, а именно акт обследования, документы из БТИ и т.д.;
3. документы, подтверждающие факт не допущения существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил, также то, что самовольная постройка не представляет угрозы жизни и здоровью граждан, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. Например, к таким документам относятся акты обследования уполномоченных органов государственной власти по архитектурно-строительному, пожарному и санитарному надзору, соответствующие заключения;
4. документы, подтверждающие обращение лица в уполномоченные органы за получением документов на самовольную постройку. В частности, за разрешением на строительство или как результат обращения отказ в выдаче разрешения на строительство;
5. уведомление о вручении или другие документы, которые подтверждают направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, отсутствующие у них, также в случае подачи искового заявления в электронной форме;
6. документы, подтверждающие совершение стороной необходимых действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и есть соответствующие документы;
7. документ об уплате госпошлины;
8. если есть необходимость, то также прикладывается доверенность на представителя.[[31]](#footnote-31)

В соответствии с вышеперечисленными документами суд знакомится с материалами дела и принимает решение по существу.

В случае признания в судебном порядке права собственности на самовольную постройку следующим шагом будет обращение лица в отделение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) для регистрации указанного права на данный объект.

При прохождении процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество заключительным этапом будет являться выдача выписки из Единого государственного реестра недвижимости собственнику на объект недвижимости.

Таким образом, для осуществления легализации самовольной постройки необходимо пройти определенную процедуру, установленную законом, прохождение которой гарантирует признание права собственности за лицом, осуществившим данную самовольную постройку.
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**КОНСТИТУЦИОННАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ЖИЛИЩЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В теме конституционной защиты прав на жилище следует актуализировать такие вопросы как раскрытие конституционного права на жилище, а так же понимание конституционной защиты прав человека на жилище. Кроме того в работе следует определить такую социальную значимость как право на жилище через его конституционную защиту.

Прежде всего, рассмотрение темы, представляется целесообразным начать с права на жилище, в общем. С. В. Николюкин в своей монографии пишет, что конституционное право на жилище, относиться к социально-экономическим правам гражданина и означает гарантированную возможность «быть обеспеченным постоянным жильем» для каждого гражданина государства. Описанное право, как отмечает ученый, предполагает юридическую возможность стабильного пользования жилым помещением и его неприкосновенность, а так же недопущение произвольного вмешательства в жилище[[32]](#footnote-32).

Кроме того конституционное право на жилище можно рассмотреть как право заключающееся в принятии государством на себя обязанности содействовать обеспечению жильем каждого гражданина и возможности улучшения своих жилищных условий[[33]](#footnote-33). В данном случае это раскрывает социальную значимость защиты права на жилище поскольку это право устанавливает гарантию граждан на жилое помещение.

Следует сказать о том, что определение жилое помещение было достаточно «размытым» до его определения Жилищным кодексом РФ[[34]](#footnote-34) (далее – ЖК РФ). О. Е. Алексикова в свою очередь поясняет отсутствие четкости в определении понятия «жилое помещение» объяснялось тем, что в российском законодательстве, которое действовало до введения в действие ЖК РФ, по-разному определялись признаки жилого помещения[[35]](#footnote-35). Но после введения ЖК РФ понятие жилого помещения стало «четко очерченным».

Далее перейдем к рассмотрению некоторых аспектов права на жилище.

Как указал в своем Постановлении от 12.04.2016 года № 10-П Конституционный Суд Российской Федерации, равенство участников жилищный отношений и необходимости обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению означает обращенное к органам государственной власти и органам местного самоуправления требование об установлении таких правовых механизмов, которые позволяли бы обеспечить должное содержание и эксплуатацию жилищного фонда в целях создания безопасных и благоприятных условий для проживания в нем граждан, а также сохранение целевого назначения объектов жилищного фонда[[36]](#footnote-36).

Следует упомянуть о надлежащем использовании жилого помещения и «соседских отношениях», поскольку реализация права на жилище тесно с ними связана.

Реализуя свое право на жилище граждане должны надлежаще использовать жилое помещение, что означает «содержание жилого помещении в бесхозяйственном состоянии, а так же нарушающим СНиПы и СП, либо разрушение или повреждение жилого помещения (например, квартиры в много квартирном доме)»[[37]](#footnote-37).

В свою очередь нужно помнить и о прескательных действиях по защите жилищных прав соседей, охрана которых происходит через восстановление нарушенного права и устранения действий нарушающих или создающих угрозу нарушения прав соседей[[38]](#footnote-38).

Таким образом, рассмотрев мнения ученых-правоведов мы видим, что право на жилище реализуется многопланово и не только в рамках собственности конкретного гражданина на его жилое помещение.

Отметим, такую ситуацию как предоставление молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использование это не будет нарушением положений Конституции РФ, поскольку это право является дополнительной гарантией, а это в свою очередь не должно рассматриваться как нарушение права человека[[39]](#footnote-39). Данный случай показывает, что дополнительные гарантии поощряются со стороны государства.

Кроме всего, затронем принцип неприкосновенности жилища, однако в конституционно правовом регулировании это рассматривается как право, а в жилищно-правовом регулировании как принцип. Исходя из того что Конституция РФ не называет «неприкосновенности жилища» правом следует считать это принципом[[40]](#footnote-40). Неприкосновенность жилища как право на жилище отражает недопустимость произвольного лишения жилища, что является выражением конституционной защиты права на жилище.

Подводя итог вышеизложенному, сделаем вывод о том, что в конституционное право на жилище входит целый комплекс прав и принципов связанных с жилищем и жилищным законодательством. Следует помнить, что под конституционной защитой права человека на жилище понимается возможность гражданина на защиту своих прав на жилище.
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**ОСОБЕННОСТИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

Процесс заключения договоров купли - продажи земельных участков происходит в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Основными нормативными правовыми актами являются Гражданский кодекс Российской Федерации[[41]](#footnote-41) (п.7 «Продажа недвижимости» гл. 30 «Купля-продажа») и Земельный кодекс Российской Федерации[[42]](#footnote-42).

# В соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[43]](#footnote-43), Федеральным законом от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[[44]](#footnote-44), договоры купли-продажи земельных участков должны быть в обязательном порядке удостоверены нотариусом, при условии, что собственниками земельных участков являются несовершеннолетние, либо граждане, признанные недееспособными или ограниченно дееспособным, либо в случае, если сделка совершается с долями в праве общей долевой собственности на земельный участок. Иные сделки, чьим предметом является земельный участок, также могут быть удостоверения у нотариуса при соглашении участников (сторон).

Рассмотрим важнейшие характерные особенности удостоверения нотариусом договоров купли-продажи земельного участка. В соответствии со ст.ст. 5, 15, 27, 35, 37, 39.1 ЗК РФ, участники земельных отношений - граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

По вопросам осуществления прав, связанных с приобретением у собственности земельных участков у граждан иностранных государств, лиц без гражданства, а также зарубежных юридических лиц, необходимо руководствоваться ЗК РФ и ФЗ.

Частная собственность физических и юридических лиц представляет собой земельные участки, которые приобретены физическими и юридическими лицами в порядке и на основаниях, закреплённых законодателем нашего государства. И у физических и у юридических лиц присутствуют одинаковые права, связанные с доступом к приобретению участков земли в собственность. Те земли, которые находятся в собственности государства, либо являются муниципальной собственностью, могут быть переданы гражданам либо юридическим лицам в собственность, помимо тех земельных участков, которые не могут быть частной собственностью в соответствии с требованиями ЗК РФ.

Лица, обладающие иностранным гражданством, либо не имеющие гражданства, а также зарубежные юридические лица не могут быть правообладателями собственности земель, которые находятся на приграничных территориях[[45]](#footnote-45). Данный список земельных участков устанавливается Президентом Российской Федерации на основании федерального законодательства о Государственной границе Российской Федерации, и на иных установленных особо территориях Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

Процесс оборота земельных участков происходит исходя из действующего гражданского законодательства и ЗК РФ. Те земли, которые отнесены к земельным участкам, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

Земли, отнесенные к земельным участкам, ограниченным в обороте, не могут быть предоставлены в частную собственность, помимо случаев, регламентированных в  федеральных законах[[46]](#footnote-46). Порядок ограничений оборота земельных участков регулируется Земельным кодексом Российской Федерации а также федеральными законами.

Важно отметить, что в процессе осуществления перехода права собственности на здание, сооружение, расположенное на чужом участке земли, к другому лицу, происходит приобретение права использования соответствующей части земли, которая занята зданием, сооружением и требующейся для их использования, на точно таких же условиях и в таком же объёме, какие были представлены предыдущему собственнику. В ситуации, когда переход права собственности на здание, сооружение осуществляется посредством перехода права к нескольким собственникам, возможность использования земельного участка происходит в порядке учета долей на здание. В случае, когда здание, сооружение находится на чужом участке земли у собственника здания существует преимущественное право покупки либо аренды земли, в соответствии с законодательством, регламентирующем ситуации продажи  доли в праве общей собственности постороннему лицу.

Процесс отчуждения здания, сооружения, расположенного на участке земли, чьим собственником является одно лицо, происходит совместно с отчуждением земельного участка. Исключение составляют следующие ситуации[[47]](#footnote-47):

1) отчуждение части здания, сооружения, которая не может быть выделена в натуре вместе с частью земельного участка;

2) отчуждение здания, сооружения, находящихся на земельном участке, изъятом из оборота в соответствии со статьей 27 ЗК РФ;

3) отчуждение сооружения, которое находится на участке земли на условиях сервитута.

Отчуждение здания, сооружения, находящихся на ограниченном в обороте земельном участке и принадлежащих одному лицу, проводится вместе с земельным участком, при условии, что в соответствии с федеральным законом разрешается предоставлять данный земельный участок в собственность граждан и юридических лиц. Запрещено отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу. Отчуждение участником долевой собственности доли в праве собственности на здание, сооружение либо отчуждение собственником принадлежащих ему части здания, сооружения или помещения в них происходит совместно с отчуждением доли указанных лиц в праве собственности на земельный участок, на котором расположены здание, сооружение[[48]](#footnote-48).

Люди, обладающие гражданством зарубежных стран, лица без гражданства а также иностранные юридические лица — собственники зданий, сооружений, расположенных на чужом участке земли, обладают преимущественным правом покупки или аренды земельного участка в порядке, установленном п. 2 ст. 5, п. 3 ст. 15, п. 1 ст. 22 ЗК РФ. В полномочия Президента Российской Федерации входит возможность устанавливать перечень видов зданий, сооружений, на которые данное правило не распространяется.

В соответствии со ст. 37 ЗК РФ объектом купли-продажи могут быть только земельные участки, прошедшие государственный кадастровый учет.

Как гласит ст. 554 ГК РФ в договоре продажи недвижимости обязательно должны быть представлены данные, в соответствии с которыми существует возможность установления недвижимого имущества, подлежащее передаче покупателю по договору. В случае отсутствия таких данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Продавец при заключении договора купли-продажи обязан предоставить покупателю имеющуюся у него информацию об обременениях земельного участка и ограничениях его использования. Покупатель в случае предоставления ему продавцом заведомо ложной информации об обременениях земельного участка и ограничениях его использования в соответствии с разрешенным использованием; о разрешении на застройку данного земельного участка; об использовании соседних земельных участков, оказывающем существенное воздействие на использование и стоимость продаваемого земельного участка; о качественных свойствах земли, которые могут повлиять на планируемое покупателем использование и стоимость продаваемого земельного участка; иной информации, которая может оказать влияние на решение покупателя о покупке данного земельного участка и требования о предоставлении которой установлены федеральными законами, вправе требовать уменьшения покупной цены или расторжения договора купли-продажи земельного участка и возмещения причиненных ему убытков.

Существуют условия договора купли-продажи земельного участка, которые являются недействительными. К ним относятся устанавливающее право продавца, связанное с выкупом земельного участка обратно по собственному желанию, ограничивающие дальнейшее распоряжение земельным участком, в том числе ограничивающие ипотеку, передачу земельного участка в аренду, совершение иных сделок с землей; ограничивающие ответственность продавца в случае предъявления прав на земельные участки третьими лицами (ст. 37 ЗК РФ).

Земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности или собственности у государства, исходя из основного вида разрешённого использования которых предусматривается строительство зданий, сооружений, запрещено продавать, кроме случаев, отражённых в п.2 ст. 39.3 ЗК РФ, а также ситуаций проведения аукционов, направленных на продажу таких участков земли в соответствии со ст. 39.18 ЗК РФ.

Отличительные черты купли-продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения предусмотрены Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»[[49]](#footnote-49).

В соответсвии со ст. 8 названного ФЗ,  при продаже земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения субъект Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование обладает преимущественным правом покупки такого земельного участка по цене, за которую он продается, за исключением случаев продажи с публичных торгов и случаев изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Продавец участка земли из земель сельскохозяйственного назначения должен оповестить в письменном виде высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления о намерении продать земельный участок с указанием цены, размера, местоположения земельного участка и срока, до истечения которого должен быть осуществлен взаимный расчет. Срок для осуществления взаимных расчетов по таким сделкам не может быть более 90-а дней.

Извещение вручается под расписку либо направляется заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае, если субъект Российской Федерации или в соответствии с законом субъекта Российской Федерации муниципальное образование отказывается от приобретения либо не уведомляет в письменном виде продавца о намерении приобрести продаваемый участок земли в течение тридцати дней со дня поступления извещения, продавец в течение года имеет право на продажу земельного участка третьему лицу по цене не ниже указанной в извещении цены. В случае, если продажа земельного участка осуществляется по цене ниже ранее заявленной цены или с изменением других существенных условий договора, обязанностью продавца является направление нового извещения по правилам, установленным настоящей статьей. Сделка по продаже участка земли, которая была совершена с нарушением преимущественного права покупки, является ничтожной.

Акцентируем акцент на том, что важно учитывать отличительные черты правового  режима земельных участков для ведения крестьянского (фермерского хозяйства). Правовой режим данного имущества регулируется исходя из ст.ст. 257-259 ГК РФ и Федеральным законом от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»[[50]](#footnote-50).

Принадлежность имущества крестьянского (фермерского) хозяйства его членам основана на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не предусмотрено иное. В случае прекращения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства в связи с выходом из него всех его членов или по другим основаниям общее имущество подлежит разделу по правилам, предусмотренным ст.ст. 252 и 254 ГК РФ. Земля в данных ситуация делится по правилам, установленным ГК РФ и земельным законодательством.

 Участок и средства производства, которые принадлежат крестьянскому (фермерскому) хозяйству, при выходе одного из его членов из хозяйства разделу не подлежат. Вышедший из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество. В случаях, отражённых в ст. 258 ГК РФ, доли членов крестьянского (фермерского) хозяйства в праве совместной собственности на имущество хозяйства признаются равными, если соглашением между ними не установлено иное.

 Распоряжение имуществом крестьянского (фермерского) хозяйства определяется соглашением, которое заключается между членами фермерского хозяйства в соответствии со ст. 4 Федерального закона «О крестьянском фермерском хозяйстве». Распоряжаться имуществом крестьянского (фермерского) хозяйства в интересах хозяйства в праве его глава. По сделкам, заключённым главой крестьянского (фермерского) хозяйства в интересах фермерского хозяйства, отвечает фермерское хозяйство своим имуществом, определенным в ст. 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Сделка, которая была совершена главой крестьянского (фермерского) хозяйства, считается совершенной в интересах фермерского хозяйства, если не доказано, что эта сделка заключена главой крестьянского (фермерского) хозяйства в его личных интересах.

Таким образом можно говорить о том, что адекватно построенная система сделок с земельными участками обеспечивает надлежащее использование научных понятий и категорий, что устраняет двусмысленность и неоднозначность языка науки и нормативных актов.
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**НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА**

Наследование является одним из важнейших институтов гражданского права. Оно уходит корнями в далекое прошлое. Появление первых наследственных норм обусловлено возникновением частной собственности и государства, хотя первоначало наследственного права относится еще к доклассовому обществу.

В отечественной цивилистике отсутствует единство мнений по поводу определения понятия наследственного права. Это вызвано неодинаковым пониманием его предмета.

Представляется верным мнение В.В. Гущина и Ю.А. Дмитриева о том, что предмет наследственного права составляют общественные отношения, возникающие в связи со смертью гражданина и наличием у него определенного имущества и (или) имущественных прав[[51]](#footnote-51).

При этом одни цивилисты считают, что наследственное правоотношение обладает абсолютным характером и возникает после смерти наследодателя между наследниками и неопределенным кругом третьих лиц[[52]](#footnote-52). Другие же склонны считать, что наследование порождает два правоотношения: а) возникающее из события – смерти наследодателя, влекущей открытие наследства; б) связанное с выражением воли наследника на принятие наследства[[53]](#footnote-53).

Принимая во внимание то, что нормы наследственного права направлены на упорядочение отношений по переходу имущества (включая имущественные права и обязанности) от умершего лица к определенным субъектам[[54]](#footnote-54), следует констатировать, что предмет наследственного права можно определить как качественно однородные социальные отношения, возникающие в процессе перехода наследственной массы (включая переход определенных права) наследодателя к лицам, принимающим наследство в порядке универсального правопреемства.

Прежде чем дать определение понятию «наследственное право» необходимо отметить, что нельзя отождествлять его с понятием «наследование», поскольку последнее представляет собой сам переход совокупности прав и обязанностей наследодателя на основании норм о наследовании от умершего к иным лицам[[55]](#footnote-55).

Наследование характеризует ряд признаков: универсальный характер (права и обязанности наследодателя переходят в виде единого целого); непосредственность (совокупность прав и обязанностей переходит от умершего к наследникам без участия посредников); одномоментность (все права и обязанности переходят сразу, а также наследства принимается без условий и оговорок); обратная сила (право наследника на отказ от наследства).

Между тем, Е.С. Романюк и Д.С. Романюк обращают внимание на то, что термин «наследование» занимает центральное место в теории наследственного права, поскольку выступает источником понятий «наследство», «наследственное право» и «наследственное правоотношение»[[56]](#footnote-56).

Следует отметить, что в российском гражданском законодательстве наряду с понятием «наследство» используются такие понятия как «наследственная масса» и «наследственное имущество». Их правовая природа тождественна[[57]](#footnote-57). В связи с этим встречаются разные подходы к определению «наследства». В частности, Ю.Н. Власов высказывает мнение о том, что понятие «наследственное имущество» тождественно общему понятию «имущество»[[58]](#footnote-58). Однако Ю.К. Толстой справедливо возражает, что употребление понятия «наследственное имущество» ограничивает количество объектов наследственного правопреемства. Он предлагает не понимать под составом наследства только имущественные права и обязанности, а использовать понятия «наследство» или «наследственная масса»[[59]](#footnote-59). Таким образом, под наследством следует понимать совокупность имущества, а также связанные с ним права и обязанности наследодателя.

Первым разделить понятия «наследственное право» и «право наследования» предложил В. И. Серебровский[[60]](#footnote-60).

Таким образом, понятие «наследственное право» характеризуется двойственной природой. На сегодняшний день в цивилистике оно рассматривается в двух аспектах: объективном и субъективном. В первом случае наследственное право выступает в качестве системы правовых норм, регулирующей отношения, связанные с переходом имущества умершего к его наследникам и другим лицам. Объективное понимание раскрывает наследственное право в качестве подотрасли гражданского права. Поэтому наследственное право в объективном смысле – это система правовых норм, регулирующих переход имущества от наследодателя к иным лицам.

Второй аспект раскрывает субъективную составляющую наследственного права. В таком аспекте под правом наследования понимается личное (субъективное) право, гарантированное гражданам Конституцией Российской Федерации, включающее в себя правомочия наследника по получению в порядке универсального имущества наследодателя[[61]](#footnote-61).

Исходя из этого, наследственное право, имея двойственную природу, с одной стороны, представляет собой систему правовых норм, регулирующих отношения по передаче имущества и соответствующих прав и обязанностей умершего лица к наследникам, а с другой – выступает в качестве субъективного права граждан по реализации действий, направленных на принятие наследства.

Необходимо отметить, что появление первых норм наследственного права неразрывно связано с возникновением частной собственности и государственности, а их развитие обусловлено спецификой экономических, политических и социальных реалий.

Представляется верным выделение следующих этапов становления и развития наследственного права.

Первый этап характерен для первобытно - общинного строя. В то время в качестве социального регулятора выступали традиции и обычаи, позднее – нормы морали, а наряду с ними – религиозные нормы. Поскольку основной целью было укрепление экономической мощи родовой общины, то обычаи устанавливали, что имущество умершего невозможно передать за пределы рода. При этом семья наследовала лишь предметы, необходимые для поддержания очага, а также продукты и другие подобные вещи.

Второй этап сопряжен с периодом смены семейной собственности частной собственностью (7 - 5 тыс. до н.э.): появлением производящего труда, спровоцировавшего товарное производство; ликвидацией уравнительного распределения в общине; ослаблением родоплеменных связей.

Поскольку собственником становился определенный человек, то возникла потребность в предоставлении права распоряжаться принадлежащими имуществом на случай смерти путем составления завещания.

Именно на данном этапе появляется первое упоминание о наследовании по завещанию в законодательстве Солона (6 век до н.э.). Однако таким правом обладал только мужчина, который не имел сыновей. В отсутствие завещания наследство передавалось ближайшему родственнику в соответствии с принципом первородства.

Третий этап связан с царствованием Хаммурапи (1792 - 1750 гг. до н.э.). Законы этого периода устанавливали, что после смерти родителей наследовать могли лишь сыновья, которые делили поровну между собой все наследственное имущество.

Четвертый этап существовал в период рабовладения Римской Империи[[62]](#footnote-62).

Наследование по закону возникло раньше, чем наследование по завещанию. Однако вскоре последнее заняло главенствующее положение. Предусматривалось две формы завещания: первая предполагала публичное и гласное заявление, когда содержание завещания слышали все присутствующие, а вторая предполагала скрытое волеизъявление в народном собрании по куриям. Однако обе формы завещания имели свои недостатки: гласность и публичность первой формы вызывало недовольство завещателя; завещание во второй форме можно было сделать лишь два раз в год в строго отведенные дни; больные и старые люди ограничивались в праве совершать завещание с использованием второй формы.

В период поздней республики в качестве основной формы завещания выступила письменная форма, что фиксировалось преторским эдиктом. Следовательно, к тому моменту окончательно закрепилась его простая письменная форма[[63]](#footnote-63).

С.В. Ткаченко отмечает, что нормы римского права впервые проникли в российское законодательство после заключения русско - византийских договоров начала Х века. Это было обусловлено прежде всего тем, что на Руси в качестве главенствующей религии утвердилось христианство. Кроме того, в литературе обозначены следующие этапы заимствования норм римского права в нашей стране:

1) 1917 - 1922 гг. (отмечается, что в этот период нормы римского права получили отрицательную характеристику со стороны властей, в связи с чем оно было названо «классовым»);

2) 1922 - 1937 гг. (в этот период отношение к нормам римского права меняется в лучшую сторону в связи с заимствованием идей пандектной школы права);

3) 1937 - 1961 гг. (к римскому праву в этот период относились по -разному, поскольку начало этапа было связано с заявлением об отказе использования норм римского права, однако позднее возможность их использования получила законодательное закрепление);

4) 1961 - 1990 гг. (происходит дальнейшее развитие идей пандектной школы права);

5) 1990 гг. - по сегодняшний день (растет значимость наследия римского права в России)[[64]](#footnote-64).

Важно отметить, что большинство основных положений римского наследственного права «дожили» до наших дней. Кроме того, они успешно применяются при регулировании наследственных отношений. В частности, римские юристы дифференцировали право на публичное и частное, что на сегодняшний день закреплено отечественным законодательством. Кроме того отмечается схожесть конструкции современного ГК РФ с Институциями Гая.

Существующая на сегодняшний день норма, закрепившая право наследования за зачатыми при жизни наследодателя и появившимися на свет после открытия наследства наследниками, также выступает доказательством заимствования идей римского права.

Р.В. Ковылина справедливо отмечает, что отечественный законодатель заимствовал немало положений римского права при формировании обязательственного права в нашей стране. Так, в Дигестах Юстиниана давалось конкретное определение, согласно которому под обязательством понималась «необходимость в исполнении чего-либо в соответствии с нормами права»[[65]](#footnote-65).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исторически сформировавшиеся нормы о наследовании дошли до наших дней, были переработаны отечественным законодателем и составили фундамент наследственного права России[[66]](#footnote-66). Однако новые социально - экономические реалии требуют его развития, которое необходимо осуществить с учетом возникших проблем правоприменения, передового зарубежного законодательства и возможности его эффективной рецепции. В связи с этим, изначально закрепленные положения в сфере наследственного права требуют пересмотра и нуждаются в реформировании как не соответствующие современной действительности.
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**К ВОПРОСУ О ПРЕДПОСЫЛКАХ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФОРМЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА В РОССИИ**

В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова предпосылки определены как исходный пункт какого - либо рассуждения, а также предварительное условие чего - нибудь[[67]](#footnote-67).

По мнению М.А. Сойникова, предпосылки представляют собой те обстоятельства и условия, которые предшествуют определенному событию, и непосредственно с ним связаны, а также оказывают прямое воздействие на его исход. Соответственно, рассматривая предпосылки проведения реформы наследственного права, необходимо выявить такие факты, которые бы вызвали необходимость проведения изменений и преобразований в сфере наследственного законодательства[[68]](#footnote-68).

В качестве наиболее значимой предпосылки обычно указывают ограниченность возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений. Согласно ч. 1 ст. 1119 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[69]](#footnote-69) (далее - ГК РФ), завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, а также лишить наследства одного, нескольких либо всех наследников по закону, без указания причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, включить в завещание иные распоряжения[[70]](#footnote-70). Ограниченность возможностей наследодателя проявляется, прежде всего в том, что иные (специальные) распоряжения могут быть выражены только в случаях, прямо предусмотренных ГК РФ.

Следует также отметить отсутствие в юридической литературе общепризнанного понятия термина «завещательное распоряжение». Однако под ним обычно подразумевается определенное волеизъявление завещателя в отношении порядка или характера распоряжения принадлежащего ему имущества на случай своей смерти, являющегося составной частью завещания. При этом, под завещанием принято понимать совокупность завещательных распоряжений, представляющих собой одностороннюю сделку, направленную на распоряжение имуществом на случай смерти наследодателя[[71]](#footnote-71). Завещательные распоряжения принято классифицировать на обычные и специальные. К обычным статья 1119 ГК РФ относит следующие распоряжения: завещание имущества любым лицам, то есть назначение наследников путем их выбора из числа наследников по закону либо иных физических или юридических лиц; любым образом определение доли наследников в наследстве, в том числе, перераспределение долей между законными наследниками иным образом, чем это установлено порядком наследования по закону; лишение наследства нескольких либо всех наследников по закону.

Таким образом, обычные завещательные распоряжения направлены на подтверждение или изменение режима наследования по закону путем определения личности наследников, порядка распределения принадлежащего завещателю имущества между ними. Указанные распоряжения не ведут к изменению размера наследственной массы, а лишь распределяют ее между наследниками и обладают строго имущественным характером[[72]](#footnote-72).

Вторую группу распоряжений составляют специальные завещательные распоряжения (в законе они именуются как «иные распоряжения»). В отличие от предыдущих, их основной целью не является составление завещания и изменение порядка наследования по закону. Специальные завещательные распоряжения представляют собой распоряжения завещателя, носящие дополнительный характер (как имущественный, так и неимущественный), которые подчиняются специальному правовому режиму.

В соответствии с действующим ГК РФ к такого рода распоряжениям относятся завещательный отказ, завещательное возложение, назначение исполнителя завещания, подназначение наследника, запрещение внесения в созданное автором произведение изменений, сокращений или дополнений после его смерти, указание лица, на которое возлагается охрана авторства, имени автора и неприкосновенности созданного автором необнародованного произведения или фонограммы после его смерти.

Представляется, что перечень специальных завещательных распоряжений, установленных законодателем, является не совсем полным. В частности, в юридической доктрине распространена точка зрения о необходимости предоставления возможности включения в завещание разного рода неимущественных распоряжений, специальных распоряжений, устанавливающих условия призвания к наследству[[73]](#footnote-73). Вопрос о статусе не предусмотренных законом распоряжений особенно актуален в связи с распространенностью случаев отказа нотариусов в удостоверении завещания, в которые включаются такие распоряжения.

К нотариусам нередко обращаются за удостоверением завещаний, включающих в себя неимущественные распоряжения, определяющие порядок захоронения (например, предусматривающие обязанность наследника произвести кремацию и захоронить прах наследодателя на городском кладбище[[74]](#footnote-74)и увековечивания памяти после смерти.

Следует согласиться с позицией Ю.К. Толстого, обоснованной со ссылкой на ст. 1174 ГК РФ, о необходимости исключения такого распоряжения из числа специальных и включения его в состав основных распоряжений[[75]](#footnote-75). В повременных условиях правовой механизм реализации последней воли гражданина по увековечению его памяти отсутствует. Российское законодательство не предусматривает мер ответственности за неисполнение таких распоряжений наследодателя. На наш взгляд представляется, что распоряжения такого рода должны быть закреплены в числе основных завещательных распоряжений, а с их нарушением закон должен связывать определенные меры ответственности.

Предложения по решению проблемы, связанной с ограниченностью завещательных распоряжений, допускаемых законом, а также осуществлением контроля за их исполнением были даны в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ»[[76]](#footnote-76) (далее - Законопроект). Следует сразу отметить, что после первого чтения в Государственной Думе Российской Федерации данный Законопроект в связи с его беспрецедентной масштабностью был раздроблен на отдельные, так называемые, «блоки поправок» к ГК РФ, восемь из которых уже вступили в законную силу. При этом, ни один из них не имел отношение к реформе наследственного законодательства.

Законопроектом было предложено ввести институт наследственного договора, в соответствии с которым одна сторона (приобретатель) по распоряжению другой стороны (отчуждателя) обязуется выполнить определенные действия имущественного либо неимущественного характера после смерти наследодателя, и в случае смерти отчуждателя (объявления его умершим) приобретает право собственности на определенное в данном договоре имущество. В целях исполнения наследственного договора предлагалось установить обеспечительную меру в виде нахождения в залоге у приобретателя имущества отчуждателя, определенного договором. Данной моделью наследственного договора предусмотрено право отчуждателя назначить лицо, осуществляющее контроль за его исполнением после смерти наследодателя. В случаях, если такое лицо не назначалось отчуждателем, то контроль за исполнением наследственного договора возлагается на нотариуса по месту открытия наследства.

На наш взгляд, распоряжения наследодателя, указанные в наследственном договоре следует отнести к специальным, которые носят дополнительный характер (как имущественный, так и неимущественный), в отличие от обычных распоряжений, отличающихся строго имущественным характером.

Итак, на сегодняшний день назрела необходимость в расширении возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений. Представляется, что такое расширение должно произойти непосредственно путем дополнения перечня основных распоряжений конкретными упомянутыми выше распоряжениями.

Следующей значимой предпосылкой реформирования наследственного законодательства выступает недостаточная эффективность правового режима и юридических гарантий охраны имущества, имущественных прав, результатов интеллектуальной деятельности в период до определения круга наследников, а также при переходе соответствующего имущества от наследодателя к наследникам. В юридической доктрине признается, что при всех своих достоинствах действующее наследственное законодательство пока лишено необходимой системы норм которые бы обеспечивали надежную правовую охрану, защиту и сбережение наследственной массы, в том числе, посредством гарантий ее полного и без потерь перехода к наследникам по завещанию или по закону[[77]](#footnote-77).Следует отметить, что до момента определения лица, принимающего наследство, наследственная масса определенный период времени находится в «безнадзорном» состоянии и нуждается в охране. В связи с этим, принятие мер по охране наследства представляется необходимым, прежде всего, в целях сбережения и сохранения имущества в неизменном виде в указанный период, когда возникает вероятность возникновения реальной угрозы нарушения имущественных прав отсутствующих наследников.

В целях устранения такой угрозы в статье 5 Законопроекта был установлен конкретный перечень мер по охране наследства и управлению им, обязанность по принятию которых должна быть возложена на нотариусов, а также обозначены следующие меры по охране наследства и управлению им:

1) выявление имущества, входящего в наследство;

2) составление описи наследственного имущества и его оценка;

3) передача наследственного имущества на хранение или в доверительное управление;

4) контроль за исполнением доверительным управляющим обязанностей по договору доверительного управления;

5) осуществление прав и обязанностей гражданина в деле о его банкротстве.

Таким образом, Законопроект предполагал внедрение указанных мер по охране и управлению наследственным имуществом в виде закрытого перечня в ст. 732 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[78]](#footnote-78) (далее - Закон о нотариате). Такое предложение представляется позитивным, поскольку имеет целью охрану наследственного имущества от недобросовестных наследников, а также управление имуществом, в целях предотвращения краха в предпринимательской сфере наследодателя (если таковая у него имелась).

Другая причина, связанная с недостаточной эффективностью мер по охране наследства состоит в том, что большинство потенциальных наследников предпочитают сразу заявить о принятии наследства, опасаясь пропуска срока подачи такого заявления. Подача лицом заявления о принятии наследства исключает необходимость принятия нотариусом мер по охране наследственного имущества, так как принятое наследство, согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Соответственно, бремя его содержания и охраны возлагается на наследника, принявшего наследственное имущество. Таким образом, нотариус полностью освобождается от обязанности принимать меры по охране наследственного имущества. Между тем, следует принять во внимание, что лицо, подавшее заявление о принятии наследства, обычно не может предпринять соответствующие меры до момента выдачи свидетельства о праве на наследство.

Следовательно, может сложиться такая ситуация, когда наследственное имущество будет находиться определенный период времени без охраны и управления. Поэтому вопрос о возложении на нотариуса мер по охране наследственного имущества до момента фактического принятия наследниками наследства является весьма актуальным.

Действующим ГК РФ в п. 1, 2, 7 ст. 1171 определяется круг лиц, наделенных полномочиями в сфере принятия мер по охране и управлению наследством, к которым относятся нотариус по месту открытия наследства; исполнитель завещания, если он назначен наследодателем; должностное лицо консульского учреждения и должностное лицо органов местного самоуправления, но только в случаях, если закон предоставил ему право на совершение нотариальных действий.

При этом, правовое регулирование деятельности нотариуса по охране наследства, установленное ГК РФ и Законом о нотариате, невозможно назвать последовательным. Так, в соответствии с п. 2 ст. 1171 ГК РФ, нотариус обязан предпринять меры по охране наследства по заявлению наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органов опеки попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества. Между тем, в соответствии со ст. 64 Закона о нотариате, нотариус наделен полномочием по принятию мер к охране наследственного имущества по своей инициативе. При этом, оба нормативно - правовых акта не предусматривают конкретных мер по охране наследственного имущества, что делает указанные нормы декларативными и приводит к тому, что охрана наследственного имущества и управление им становится личным делом заинтересованных лиц[[79]](#footnote-79).

Представляется, что для решения указанной проблемы необходимо законодательное возложение на нотариуса обязанности по охране имущества до истечения срока принятия наследства, а также стимулирование нотариусов путем увеличения размера государственной пошлины за надлежащее осуществление соответствующих мер в целях повышения материального интереса. Кроме того, представляется целесообразным повышение ответственности нотариусов за неисполнение данной обязанности.

Кроме того, представляется верным предложение А.В. Бегичева о внесении в часть третью ГК РФ в качестве императивной нормы правила, согласно которому, в обязанности сособственника имущественного комплекса, предприятия, иной недвижимости, а также доверительного управляющего или арендатора соответствующего имущества должно входить немедленное сообщение нотариусу о смерти предпринимателя в целях принятия мер по охране наследственного имущества. Аналогичное предложение высказывает Н.И. Остапюк, предлагая законодательно закрепить обязанность участников общей собственности на имущество и лиц, проживающих совместно с наследодателем на день открытия наследства, незамедлительно сообщить о смерти наследодателя нотариусу по месту открытия наследства в целях решения им вопроса о необходимости принятия мер по охране наследства[[80]](#footnote-80).

Не менее важным является вопрос извещения нотариусом наследников об открывшемся наследстве. Согласно ст. 61 Закона о нотариате нотариус, получивший сообщение об открытии наследства, обязан известить тех наследников, о месте жительства которых ему известно. Нотариус также вправе вызвать наследников путем размещения публичного извещения либо сообщения об этом в средствах массовой информации. Существует точка зрения, согласно которой публичное извещение об открывшемся наследстве в специальном СМИ должно стать обязанностью нотариусов. Н.И. Остапюк[[81]](#footnote-81) предлагает в качестве такового СМИ «Нотариальный вестник». Представляется, однако, что в современных условиях соответствующий реестр должен быть электронным. В данном случае законодательно может быть предусмотрено сотрудничество органов ЗАГС (поскольку они осуществляют регистрацию смерти наследодателя) и нотариата.

Следует отметить, что направления такого сотрудничества были указаны в Федеральном законе от 13.07.2015 № 259 - ФЗ[[82]](#footnote-82), дополнившим Закон о нотариате статей 47.1, в которой содержится запрет требования от обратившихся к нотариусам лиц предоставления сведений, содержащихся в ЕГРП или сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости. Теперь в обязанности нотариуса входит самостоятельное определение состава наследства в виде недвижимого имущества путем электронного обращения к информационным ресурсам Росреестра. Следует согласиться с мнением С.В. Смирнова о том, что данная поправка, преследующая цель повышения качества нотариальной деятельности, а также сокращения длительности процесса, связанного с оформлением прав, является одной из полезнейших новелл[[83]](#footnote-83).

Также к предпосылкам изменения законодательства о наследовании следует также отнести проблемы, возникающие в правоприменительной практике как у нотариусов, так и у судей при рассмотрении дел о наследовании.

Во - первых, это недостаточное правовое регулирование некоторых институтов наследственного права. Во - вторых, существующие противоречия в законодательстве и терминологические неточности.

Первую проблему можно проиллюстрировать на примере отсутствия необходимой законодательной регламентации осуществления одной из основных задач нотариуса – определении состава наследства и места нахождения наследственного имущества. Указанная проверка проводится посредством исследования соответствующих доказательств, к которым, как правило, относятся правоустанавливающие документы, закрепляющие право собственности наследодателя на недвижимое имущество. Отметим, что в российском законодательстве отсутствует определение понятия «правоустанавливающие документы». Традиционно под ними следует понимать документы, положенные в основу акта государственной регистрации права (договоры, свидетельства о праве на наследство и т.д.). Однако достаточно часто наследники умершего такие документы предоставить не могут, поэтому нотариусы вынуждены выносить отказ в оформлении прав, а наследники – обращаться в суд по, казалось бы бесспорным вопросам, в связи с чем происходит увеличение нагрузки на суды.

В качестве терминологических неточностей, порождающих проблемы правоприменения, необходимо также отметить противоречия между ГК РФ и Законом о нотариате. Так, в статье 1171 ГК РФ определены предельные сроки, в течение которых нотариус обязан принять меры по охране наследства и управлению им: не позднее шести месяцев, а в случаях перехода права на принятие наследства – не более девяти месяцев со дня открытия наследства. Кроме того, указанной статьей обозначено, что порядок управления и охраны наследственной массы регулирует Закон о нотариате. Однако в ст. 68 Закона о нотариате установлено, что охрана наследственного имущества продолжается до принятия наследства наследниками. Если исходить из того, что в соответствии со ст. 1153 ГК РФ наследник считается принявшим наследство с момента подачи соответствующего заявления нотариусу, то наблюдается явное противоречие указанных норм ГК РФ и Закона о нотариате. Получается, что наследник, подавший заявление о принятии наследства, не вправе обратиться с просьбой о принятии мер по охране наследства, поскольку в силу закона он считается уже принявшим наследство.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что к предпосылкам проведения реформирования законодательства о наследовании можно отнести следующие:

- ограниченность возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений;

- недостаточная эффективность правового режима и юридических гарантий охраны имущества, имущественных прав, результатов интеллектуальной деятельности в период до определения круга наследников, а также при переходе соответствующего имущества от наследодателя к наследникам;

- проблемы, возникающие в правоприменительной практике у нотариусов и у судей при рассмотрении дел о наследовании: недостаточное правовое регулирование некоторых институтов наследственного права и существующие противоречия в законе и терминологические неточности.

- отсутствие усовершенствованного законодательства о нотариате. Поскольку на сегодняшний день в России действует Закон о нотариате, принятый еще в 1993 году, то немногочисленные дополнения в указанный закон не устранили всех его пробелов, объективно возникающих в связи развитием общественных отношений и постановкой перед нотариатом новых задач. В связи с этим, на наш взгляд, необходим новый закон о нотариате, не изменяющий при этом его лицо до неузнаваемости.
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**ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ**

Недвижимость – общемировая правовая категория, знакомая всем правопорядкам, своими историческими корнями уходящая во времена римского права. Несмотря на эту общность категории для всех правопорядков, подходы к объектам, которые могут выступать в качестве недвижимости, может сильно различаться.

В современном отечественном правопорядке недвижимость как объект права собственности частных лиц появилась относительно недавно – лишь в 1991 году[[84]](#footnote-84), что обуславливает некоторое несовершенство действующего законодательства и динамику изменений регламентации отношений в этой сфере.

Консенсуса в правовой теории относительно понятия и объектов недвижимости не достигнуто. Законодатель в Гражданском Кодексе Российской Федерации к это категории относит земельные участки, участки недр, а также здания, сооружения, объекты незавершенного строительства и иные объекты, которые неразрывно связаны с земельными участками, то есть, перемещение которых без причинения несоразмерного ущерба невозможно. Кроме того, статья относит к недвижимости жилые и нежилые помещения, машиноместа, а также указывает, что к этой категории могут быть отнесены и иные объекты, иные вещи, если закон прямо называет их таковыми (т.е. недвижимостью).

Какой-то закрепленной на законодательном уровне классификации объектов недвижимости нет – потому правовая теория изобилует различными подходами к выделению таковых, их составу, признакам.

Первое, что на себя обращает внимание в статье 130 ГК РФ - тот факт, что в качестве недвижимости существует два вида объектов, одни из которых обладают качеством недвижимости в силу своей природы (земельные участки, участки недр, а также все то, что неразрывно связано с земельным участком), а другие обладают таким же качеством в силу закона, когда объекты не являются неподвижными, а по своей природе могут являться и движимыми, но законодатель по ряду причин квалифицирует их как недвижимые вещи, на как недвижимость. Это такая правовая фикция, когда тем или иным правовым категориям на законодательном уровне придается тот или иной правовой режим.

В частности, отечественный законодатель исходит из того, что, например, недвижимостью прямо названы суда внутреннего плавания, морские суда, воздушные суда. Некоторое время назад к недвижимости в силу закона были отнесены космические объекты, леса, многолетние насаждения и пр., но из 130 статьи ГК РФ на данный момент эта норма изъята. Причины такого подхода могут быть разные – как в связи с необходимостью учета подобных дорогостоящих объектов за счет распространения на них правового режима недвижимости, так и в связи с использованием модели международного права, когда воздушные, морские и космические суда подчиняются законам той страны, в которой они зарегистрированы или под чьим флагом идут. То есть, территория таких объектов в определенной степени является продолжением территории государства.

В современной правовой теории как правило подобную правовую фикцию законодателя считают нецелесообразной, а объектам, являющимся недвижимостью в силу закона, прогнозируют изъятие из гражданского законодательства.

Недвижимость в силу природы, как правило, дифференцируют на две категории сами земельные участки и участки недр, а также все, что с ними связано – здания, объекты незавершенного строительства и пр.

Недвижимость, исходя из вышесказанного, можно поделить на естественную (земельные участки и участки недр) и искусственную.

Участки недр – особый объект недвижимости, поскольку, будучи названными таковыми, в отечественном правопорядке они не вовлечены в частно-правовой оборот. В России – публично-правовое регулирование недропользования, однако, в его правовом режиме существуют определенные противоречия - в ГК РФ установлено, что участки недр это объекты частного права, то есть на них можно устанавливать субъективные частные права. Закон о недрах[[85]](#footnote-85) содержит совершенно иное регулирование, основанное на публичном праве, на идее публично-правового недропользования, на лицензии.

В силу законодательного определения земельный участок представляет собой часть земной поверхности и имеющей характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. Земельный участок как объект недвижимого имущества появляется после его индивидуализации, которая происходит через определение его размера, местоположения, границ[[86]](#footnote-86).

Современное право ввело также категорию искусственной недвижимости, искусственного земельного участка, например, на обводненных естественных земельных участках и пр. Искусственная недвижимость – здания, сооружения, объекты незавершенного строительства и иные объекты, неразрывно связанные с земельным участком.

Также объекты недвижимости делят на простые и сложные на основании ст. 134 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Последние представляют собой объединение самостоятельных предметов, объединенных общим назначением. В качество простой вещи выступает, например, земельный участок, в качестве сложной – аэропорт.

В целом законодатель предлагает следующие критерии относимости объекта к недвижимости - связанность с землей, невозможность перемещения без несоразмерного ущерба назначению, государственная регистрация прав. Однако, статья 130 ГК РФ не дает возможность уверенно ответить на вопрос о том, что за объект перед нами – формулировка про тесную связь с земельным участком в этом мало способствует прояснению, однако, с этим помогает определиться судебная практика, в которой сложилось три подхода в судебной практике к тому, является объект недвижимостью или не является: учетный, регистрационный, сущностный, среди которых наиболее объективным в правовой теории считается последний - в целом признается значение реестра как того, что придает каким-то объектам правовой режим недвижимости, но при этом это значение реестра учитывается в контексте содержания статьи 130 ГК РФ. Данный подход был разработан ВАС РФ[[87]](#footnote-87).

Таким образом, классификаций объектов недвижимости по различным основаниям существует достаточно много, однако, четких признаков, позволяющих их в качестве подобных квалифицировать, законодателем не дано и лишь судебная практика в той или иной степени разрешает этот вопрос. В правовой теории отмечают необходимость выработки четких концептуальных признаков деления объектов на недвижимые и движимые в связи с невозможностью установления дефиниции недвижимости по остаточному принципу (все, что не недвижимость - движимое имущество) в условиях отсутствия понятия у движимого имущества. Будучи фундаментальной гражданско-правовой категорией, понятие не-движимости лежит в основе всей системы недвижимых вещей, правового регулирования сделок с недвижимым имуществом и требует дальнейшего детального научного исследования.
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**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Предприятие, являясь особым объектом гражданского права, обладает определенной спецификой, вызванной сложностью его правового регулирования как в правовой теории, так и в практической реализации норм.

Термин предприятие получил в ГК РФ двойственную трактовку. С одной стороны это субъект права, например, в лице государственных унитарных предприятий, с другой – объект права и специфический вид имущества.

Предприятие представляет собой имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности[[88]](#footnote-88). При этом предпринимательская деятельность в понятии законодателя представляет собой самостоятельную деятельность, которая осуществляется на свой страх и характеризуется направленностью на систематическое извлечение прибыли от реализации услуг, товаров, использования имущества. Среди признаков предпринимательства – самостоятельность, наличие риска, направленность на систематическое получение прибыли[[89]](#footnote-89).

Состав предприятия как имущественного комплекса складывается из земельных участков, зданий, сооружений, оборудования, прав требования, долгов и пр. Это и есть главная предприятия как объекта сделок состоит именно в специфическом комплексе вещных и обязательных начал. В частности, предприятие как объект сделки характеризуется такими признаками как:

* сочетание материальных и нематериальных объектов;
* наличие общего (единого) назначения;
* осуществление предпринимательской деятельности как цель существования предприятия.
* Особенности заключения договора купли-продажи – государственное принуждение сторон к комплексу действий, которые необходимы для осуществления такого соглашения, что и определяет выделение этого договора из договора купли-продажи недвижимости.

Сделка по купле-продаже предприятия характеризуется передачей не только зданий и оборудования, но и прав, обязанностей, с ними связанных.

Заключение сделки относительно купли-продажи предприятия предполагает реализацию предприятия «в целом» - имущественный комплекс, который передается по договору одной стороной другой, с экономической точки зрения должен представлять собой единое целое, то есть, покупатель должен иметь возможность продолжить деятельность в рамках целевого назначения предприятия тем же образом, каким она велась до этого бывшим владельцем.

Не предполагается такое решение вопроса относительно имущественного комплекса, который передается по договору купли-продажи, при котором часть функционально необходимого для работы предприятия имущества останется у продавца, иначе, согласно законодательству, это будет передача предприятия с недостатками (ст. 565 ГК РФ[[90]](#footnote-90)), что предполагает определенные последствия – вплоть до изменения или расторжения договора в судебном порядке.

Неделимость предприятия как объекта права подразумевает именно отсутствие изъятий из имущественного комплекса, способных повлиять на поддержание работоспособности предприятия, иначе будет нарушена целост­ность предприятия как организованной деятельности.

Стоит отметить, что законодатель делает основной упор исключительно на передачу имущественной составляющей предприятия, а не на предприятие как некую деятельность. То есть, например, несмотря на тот факт, что покупателю переходят некоторые нематериальные элементы имущественного комплекса, например, права из патентов, объектом права собственности они не становятся, а права на использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, объекты творческой деятельности передаются в порядке и по правилам норм авторского права. По этому поводу в правовой теории отмечается, что законодателем в полном объеме предполагается лишь передача материального компонента предприятия[[91]](#footnote-91). Так, еще Е. А. Флейшиц отмечал, что передача предприятия как целостного имущественного комплекса предполагает совершения целого комплекса сделок, связанных с отчуждение отдельных элементов предприятия[[92]](#footnote-92).

Среди действий, необходимых для заключения договора купли-продажи предприятия:

1. определение состава и стоимости по результатам инвентаризации – составляется комплекс необходимой документации: акт инвентаризации, бухгалтерский баланс, заключение аудитора о составе и стоимости, перечень долгов предприятия. В случае отсутствия какого либо из необходимых документов, имеет место несоблюдение правила о форме этого договора, следствием чего является его недействительность. Кроме того, необходимо предоставление сведений об отсутствии долгов по зарплате сотрудникам предприятия, а также о цепочке ранее существовавших юридических лиц или дочерних компаниях;
2. уступка продавцом прав требова­ний покупателю и, в ряде случае, перевод на него долговых обязательств с согласия кредиторов;
3. кредиторы предприятия по тем, обязательствам, что включены в его имущественный комплекс, подлежат извещению в письменном виде о сделке купли-продажи;
4. государственной регистрации подлежит лишь переход права собственности. То есть, при заключе­нии рассматриваемого договора уплачивается государственная пошлина лишь за регистрацию права[[93]](#footnote-93).

Формой договора купли-продажи предприятия по общему правилу является письменная – при этом договор должен быть сопровожден всей указанной выше документацией, а передача предприятия оформляется передаточным актом, после подписания которого объект сделки и считается переданным.[[94]](#footnote-94)

Стоит отметить, что в обязанность продавца входит передача другой стороне договора всех ценностей, включенных в состав предприятия, материальных и нематериальных, единовременно – в целях возможности полноценного использования имущественного комплекса покупателем.
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**ПРАВОВОЙ СТАТУС АДВОКАТА В РОССИИ И ЯПОНИИ:**

**СРАВНИТЕЛЬНО – ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Сравнение истории и современного развития адвокатуры в России и Японии показывает, что общим для ведения деятельности адвоката является получение статуса адвоката, позволяющего осуществлять квалифицированную юридическую деятельность.

Для допуска к экзамену на получение статуса адвоката в Японии надо пройти обучение в юридической школе и пройти год стажировки в Юридическом Учебно-исследова­тельском институте при Верховном Суде Японии. В качестве ис­ключения, как закреплено в Законе об адвокатах, кандидаты, имеющие юридический опыт, кан­дидаты, имеющие стаж работы в юридических школах в качестве профессоров и доцентов, после сдачи квалификационного экзамена могут полу­чить статус адвоката без годичной стажировки, но после прохождения обучающего курса, и серти­фицироваться в Министерстве юстиции Японии.

Стоит отметить, что в Японии, как и в России Министерство юстиции осуществляет контроль за деятельностью адвокатов, но в Японии минюст осуществляет вторичный надзор, контроль осуществляют Федерации адвокатов. По данным на 2018 год в Японии зарегистрировано 52 Федерации, а в России 3006 Коллегий.3

Федерация и местные ассоциации адвокатов в Японии имеют высокую степень самоуправления. Это проявляется в том, что они уполномочены рассма­тривать вопросы приема квалификационного экзамена, принимать дисциплинарные меры в отношении адвокатов. Их деятельность не подпадает под наблюдение су­дов, прокуроров или административных учреж­дений.

Самоуправление имеет большое значение для сохранения независимости юридической про­фессии, потому что адвокаты время от времени противостоят органам, осуществляющим полномочия государ­ства, чтобы выполнить свои профессиональ­ные обязанности. По этой причине ассоциации ад­вокатов отличаются от других профессиональных ассоциаций тем, что они не управляются каким- либо государственным органом.

Рассматривая финансовую сторону, следует отметить, что в Японии так же существует ежемесячный взнос : в России он базируется от 1000 рублей до 10000 рублей в месяц, а в Японии составляет 14000 йен или 8000 рублей и вдобавок ежегодный взнос в размере 5000 йен (3000 рублей) в Фонд юридической помощи. Такой фонд существует для оказания помощи тем, кто не может позволить себе услуги адвоката.

Адвокатура в Японии является частью судеб­ной системы. Адвокаты в Японии имеют моно­полию на оказание юридических услуг. Лица, за­нимающиеся юридической практикой, не имея статуса адвоката, подлежат уголовной ответствен­ности.4

Многие авторы и в России рассматривают идею осуществления юридической деятельности только лицами, имеющими статус адвоката. С практической точки зрения, это сократит количество необоснованных исков и исков в целом, давая возможность квалифицированным адвокатам по возможности примирить стороны в досудебном урегулировании. Однако установление к монополии адвокатуры на оказание юридической помощи гражданам противоречит части 2 Статьи 45 Конституции РФ, в которой закреплено, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом и статье 14 Гражданского кодекса РФ предусматривающую самозащиту гражданских прав.

В Японии существует также система назначения ад­вокатов в качестве штатных судей и «неполных судей» («part-time judges»), когда адвокаты со­храняют свой статус, но служат в качестве судей ограниченное время, при этом не теряя свой статус адвоката. Данная система позволяет компенсировать нехватку судей при интенсивном росте населения.

Проведя анализ законодательства и практики осуществления деятельности адвоката в России и Японии, обнаруживается несколько значительных различий, которые могут принести пользу нашему законодательству:

1. Защита прав граждан только лицами имеющими статус адвоката, чтобы квалифицированные специалисты осуществляли юридическую помощь.

2. Присоединение адвокатуры к судебной системе, позволяющее адвокатам замещать судей, может компенсировать нехватку судей и разгрузить суды.

3. Разделение взносов в адвокатские коллегии на 2 части: 1) на нужды коллегии, 2) на создание фондов помощи тем, кто не в состоянии самостоятельно оплатить услуги адвоката. Данное новшество повысит интерес адвоката по назначению бороться за права клиента до конца.

4. Запрет на оказание юридической помощи лицам, не имеющим статус адвоката. С современной тенденцией развития и изменения законодательства простому человеку не угнаться за каждодневными новшествами и отсылками к разным законам, что приводит к огромному числу необоснованных исков с требованиями, которые можно было урегулировать в досудебном порядке, и загруженности судов.

Подводя итоги, хочу отметить, что это исследование может поспособствовать как развитию российского законодательства в области адвокатуры, так и возможному укрепления международных отношений с Японией в сфере права. Заимствование отдельных положений из японского права могут позволить повысить качество юридической помощи в современной России и некоторым образом решить проблемы нехватки судей.

**Зеленова Виктория Глебовна**

магистрант Российской академии

адвокатуры и нотариата

**НАСЛЕДОВАНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ**

Как известно, часть 3 Гражданского кодекса не содержит каких-либо специальных положений, касающихся описания или объяснения порядка наследования интеллектуальной собственности или авторских прав. Однако ответы на все интересующие нас вопросы по этому вопросу можно найти в статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой, среди прочего, указывается алгоритм наследования исключительных прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности.

Статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и аналогичных им средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая защита (интеллектуальная собственность). Наследование исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности происходит по общепринятым правилам передачи прав собственности. Однако у него есть некоторые особенности.

Российское законодательство предусматривает разделение прав на результаты интеллектуальной деятельности по имущественным и неимущественным правам. Во втором случае это, как правило, неотъемлемое и вечно охраняемое личное авторское право. Однако здесь есть один интересный нюанс: при определенных условиях автор все же может распространять часть своих неимущественных прав.

Это возможно, когда речь заходит о публикации или раскрытии ранее неизвестных или незаконченных произведений искусства, которые по тем или иным причинам не стали достоянием широкой аудитории в течение жизни автора. В этом случае, если воля умершего лица выражена в письменной форме четко (в любой форме, будь то завещание, мемуары, письма или дневники), тогда его законные наследники имеют право публиковать такое произведение искусства. В то же время они ни в коем случае не должны входить в категорию авторов произведения искусства, а должны исполнять волю умершего только до тех пор, пока они не имеют права вносить какие-либо изменения в текст. произведения искусства.

Единственное, что им доступно, - это изменение жанра и формы произведения искусства, если это не влияет на его содержание. Например, довольно распространенной практикой является превращение повествования или истории в сценарий для документального или художественного фильма или театральной постановки. Существенное замечание относительно срока действия прав, которыми наделены наследники: они ограничены 70 годами после смерти автора. По правде говоря, подсчет здесь начинается не с даты факта смерти, а с первого дня, следующего за годом смерти календарного года.

Наследование исключительного права на товарный знак или некоторые другие средства индивидуализации юридического лица и его деятельности, которые подлежат правовой защите, имеет свои особенности, которые необходимо учитывать. Они возникают потому, что вышеупомянутые исключительные права предполагают их использование в коммерческой деятельности. Следовательно, обладателями таких исключительных прав могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели. Только в этом случае процедура наследования будет быстрой и безболезненной.

Согласно статье 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Стоит проанализировать ситуацию, когда есть несколько наследников торговой марки. Получив справку о праве на наследство, они могут заключить договор о разделе имущества. Унаследованное право на акции или долю в праве на товарный знак может быть передано одному наследнику, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того, следует иметь в виду, что если один из наследников является несовершеннолетним, и соглашение заключается с оставшимся в живых родителем, интересы несовершеннолетнего при заключении сделки должны быть представлены органами опеки и попечительства.

В случае, когда наследники избегают заключения соглашения о разделе имущества с наследником, заинтересованным в получении прав на товарный знак, который является индивидуальным предпринимателем, последний имеет возможность защитить свои права, обратившись в суд с Исковое заявление о признании его исключительного права на товарный знак с выплатой денежной компенсации другим наследникам. Центральный районный суд Читы разрешил спорную ситуацию (гражданское дело № 2-5353 / 2013) в сентябре 2013 года именно таким образом.

Исключительные права на патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и достижения выборочной деятельности также могут быть унаследованы, в частности, не только юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, но и физическим лицом.

В вопросе наследования исключительного права на объекты интеллектуальной собственности необходимо учитывать, что в некоторых случаях происходит преобразование общей собственности в совместную собственность. То есть патентообладатели могут владеть патентом в качестве совместной собственности. Следовательно, если патент включен в наследуемое имущество, нотариус выделяет долю в имуществе каждому наследнику в свидетельстве на право наследования.

Однако, даже если в свидетельстве о праве на наследство указана доля собственности в отношении патента, например: 2/3 принадлежит Ивановой, а 1/3 - Петрову, то далее при регистрации передачи права в Роспатент, неравные доли должны быть преобразованы в объединение, абсолютно равные доли (от 50 до 50 процентов). Таким образом, впоследствии Иванова с Петровым будут владеть патентом совместно.

**Кашуба А.А.**

магистрант Российской академии адвокатуры и нотариата

***Научный руководитель – кандидат юридических наук Калоева Р.К.***

**К ВОПРОСУ О ПРАВЕ ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМИ НАРУШЕНИЯМИ НА ЗАЩИТНИКА ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДА**

Гарантии реализации прав и свобод человека и их защита представляют один из способов сохранения ценности личности, её права на жизнь и достойное существование, права на свободное перемещение, права на личную неприкосновенность, а также права на культурную, конфессиональную, национальную самобытность. Право на защиту является весьма широким понятием, оно включает в себя как защиту в материальном, так и в процессуальном смысле. Словосочетание «право на защиту» давно и прочно вошло в отечественную юридическую литературу, на данный момент «право на защиту» является не только устоявшимся юридическим термином, но и вербальным выражением важнейшего конституционного принципа. Право на защиту определяется как совокупность предусмотренных и обеспеченных уголовно-процессуальным законом прав лица, привлеченного к участию в уголовном процессе в качестве обвиняемого.

«Участие подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе сопряжено с использованием ими своих процессуальных прав, закрепленных в УПК РФ[[95]](#footnote-95). В целях оптимального использования всего комплекса процессуальных прав, обязанностей и гарантий, а также для эффективного собирания, проверки и оценки полученных доказательств следует максимально учитывать личностные физические и психические свойства лица, привлекаемого в качестве обвиняемого.

Только с учетом данных качеств участника уголовного процесса допустимо говорить о наличии у обвиняемого (подозреваемого) уголовно-процессуальной дееспособности»[[96]](#footnote-96).

Во избежание перекоса в сторону обвинения, а также во исполнение ст.48 Конституции РФ о праве граждан на получение квалифицированной юридической помощи, законодатель предусмотрел возможность предоставления адвокатов по назначению в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Наиболее часто адвокаты привлекаются для оказания услуг по назначению по уголовным делам.

Статьей 51 УПК РФ установлены случаи, когда защитник назначается подозреваемому (обвиняемому) судом, один из них заслуживает особого внимания - при отсутствии у подозреваемого (обвиняемого) способности самостоятельно осуществлять защиту в связи с физическими или психическими недостатками.

Вопросы особенностей процессуального статуса лиц с теми или иными психическими нарушениями давно интересуют правовую науку. Не первый год обсуждается вопрос о концепции ограниченной вменяемости – «начиная от целесообразности введения в УК РФ ст. 22 и заканчивая отсутствием четкой законодательной позиции в решении вопроса об уголовно-правовом значении психических расстройств, не исключающих вменяемости, при индивидуализации наказания и его исполнении»[[97]](#footnote-97). «Российское законодательство, исключающее привлечение к ответственности лица, неосознающего характер своих действий ввиду наличия патологии, предусматривая при этом возможность привлечения вменяемого лица, обладающего психическим расстройством, не исключающим вменяемости, к уголовной ответственности, не содержит разъяснения понятия ограниченной вменяемости, а также особенностей учёта вышеуказанного психического расстройства при вынесении решения»[[98]](#footnote-98). Данный вопрос имеет существенное значение в контексте возможности назначения для такого лица защитника судом.

По мнению С.Н. Илларионова[[99]](#footnote-99) на данный момент имеет место как признание вменяемости лиц, которые психически здоровы, так и тех, кто отличается некоторыми психическими отклонениями / нарушениями. Эта ситуация осложняет нахождение границы не только между самими отклонениями, но и между ними и нормой. Психическое нарушение он рассматривает в качестве особой паталогии, которая не приводит к состоянию, когда субъект лишается контроля над своими действиями, то есть вменяемость не исключается. Однако, существуют патологии, которые лишают подобного контроля и в целом осознания своих действий. При этом подобные субъекты, чья личность характеризуется наличием психических отклонений, выступают в качестве полноправных участников процессуальных отношений в случае неправомерных действий, что порождает вопрос об их дееспособности.

Стоит отметить, что понятие дееспособности в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует, а в правовой теории по этому вопросу консенсус не найден. Как правило, предлагается рассматривать ее по аналогии с гражданским процессом, то есть как способность лица своими действиями приобретать права и обязанности, реализуя и исполняя их[[100]](#footnote-100).

Представляется, что целесообразнее рассматривать дееспособность как одновременно психическую и физическую возможность лица посредством реализации своих прав принимать участие в процессуальных мероприятиях. Более того, данное определение как бы вытекает из нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации п. 3 ст. 196[[101]](#footnote-101).

При этом не только факт пользования правами и исполнения процессуальных обязанностей является ключевым в данном понятии, куда более важно наличие осознания и направленности реализации этих самых прав, поскольку в случае отсутствия такового, по мнению ряда экспертов, в принципе не представляется возможным говорить о наличии какой-либо дееспособности субъекта в рамках данных мероприятий[[102]](#footnote-102).

Исключая некую долю психической составляющей лица с психическими отклонениями и паталогией, изменяющей объективное восприятие реальности и контроль над поступками, можно сделать вывод о то, что возможность приобретать права и обязанности не может характеризоваться частичностью, о чем указывают и исследователи этой проблемы[[103]](#footnote-103), и следовательно, лицо не может быть признано дееспособным.

По мнению автора статьи, при проведении уголовно-процессуальных мероприятий в отношении лиц, имеющих психическое расстройство, не исключающее вменяемости, необходимо учитывать, что само по себе наличие подобного рода патологии, в какой-то степени послужившей катализатором противоправных действий лица, свидетельствует об ограниченном осознании происходящего и об огра­ниченном волевом контроле за собственными действиями, в связи с чем однозначно утверждать о возможности в полной мере реализовывать свои процессуальные права и обязанности лицом, имею­щим подобное отклонение, нецелесообразно.

Под категорию психиче­ски неспособных для процессуальных действий лиц чаще всего попадают лица, которые приобрели психическое расстройство, исключающее вменяемость, уже после совершения преступления либо обладавшие таковым на момент противоправного деяния, в связи с чем в отношении них происходит производство о применении принудительных мер медицинского характера. Вовлеченность такого субъекта в судебный процесс, способность к осуществлению своих прав и обязанностей, находится в прямой зависимости от характера и тяжести расстройства[[104]](#footnote-104).

К лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, но нуждающемуся в лечении, возможно применение принудительных мер медицинского характера[[105]](#footnote-105). Но такое лечение допускается лишь при полной невменяемости, а пограничные состояния, не исключающее вменяемости, на практике очень редко является основанием для применения вышеупомянутых мер, однако служат своеобразным препятствием для полноценного участия лица в процессуальных действиях[[106]](#footnote-106).

В связи с тем что субъект, имеющий психическую патологию и обладающий способностью осознавать происходящее, рассматривается в рамках процесса как вменяемый, существенных разграничений с обычным процессуальных ходом не должно происходить, разница в том, что ограниченное осознание своих прав и обязанностей, присущих участнику уголовного производства, может существенно нарушить статус субъекта ввиду не добровольного, а вынужденного отказа от ряда прав, осуществляемого в первую очередь из-за искажённого восприятия.

Сама по себе характеристика ограниченной вменяемости имеется в ст. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая к тому же, по мнению ряда исследователей, неидеальна с точки зрения юридической техники. Эта статья не регламентирует и не поясняет изменение степени ответственности в контексте ограниченной вменяемости, что сказывается и на определенных проблемах правоприменения – когда подобные факторы не учитываются.

Важность и необходимость дифференцируемого подхода к регулированию прав лиц, участвующих в уголовном процессе не раз указывалась законодателем и судами различных уровней[[107]](#footnote-107), но, из-за отсутствия в отечественном законодательстве развёрнутых определений вменяемости и невменяемости лица пограничное состояние, выражающееся в патологии, не исключающей вменяемости, как правило, остаётся без должного внимания. Так, если при невменяемости в процесс вводятся защитник и представитель, которые могут таким образом соблюсти реализацию прав субъекта, то в данном случае такого не происходит. Представляется целесообразным закрепление обязательного привлечения защитника в том случае, если лицо обладает психическим расстройством, не исключающим вменяемости, но отказывается от защиты через представителя.

Несомненно, требуется и разработка, закрепление понятия и особенностей ограниченной вменяемости, а также ее связи с дееспособностью лица, что даст суду возможность учитывать степень паталогии в контексте возможности смягчения уголовной ответственности в рамках необходимой дифференциации подхода к уголовному наказанию на основе особенностей обстоятельств и субъекта преступления.
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**НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ**

Право на неприкосновенность частной жизни является одним из важных элементов статуса человека. Именно этот фактор представляется немаловажным показателем, который указывает на взаимоотношение государства и личности.

В целом, данное право является одним из особо важных. Его индивид получает с самого момента рождения. Это закрепляет за ним неотъемлемый и неотчуждаемый характер.

Если говорить простым языком, то данная свобода и неприкосновенность дают возможность делать то, что не ограничено рамками закона.

Само по себе, понятие свободы - довольно сложная и многозначная категория. В данном смысле это возможность совершать правомерные действия. Адекватное регулирование данного права имеет колоссальное значение в жизни общества и государства, так как именно оно является гарантом благосостояние жизни личности.

Под частной жизнью подразумевается личное право человека, которое регулирует общение, религиозные убеждения и иные сферы отношений. Самое основное, что индивид сам решает какие отношения придавать гласности, а какие не раскрывать.

Основным правовым документом, закрепляющим право, является Конституция. В соответствии со ст. 23 Конституции РФ:

1. "Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения" (ст. 23).
2. "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умалений" (ст. 21).
3. "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность" (ст. 22).
4. "Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются" (ст. 24).
5. "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения" (ст. 25).

Невозможность вмешательства в личную и семейную жизнь человека закрепляется также в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., которая подчеркивает, что каждый имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Право человека на частную жизнь зародилось в виде смутной концепции еще в эпоху Возрождения, когда только начинали формироваться положения гуманизма. Первые идеи о неприкосновенности частной жизни возникли в момент, когда у личности возникло желание оградить традиционное отношение со стороны государственных институтов и уберечь свой суверенитет. Это стало одной из основ зарождения данного права. Все эти основополагающие имели свое значительное отражение в правовых актов того времени.

С самого начала, права человека были предметом лишь внутригосударственного управления. Все это объяснялось тем, что на международно - правовом уровне не существовало гарантий защиты прав и было в разы меньше возможностей осуществления судебного контроля.

Исходя из этого, мы можем понять, что на этапе предыдущего столетия, право стояло в таких отношениях, что иметь какие-либо права могло лишь государство, а отдельная личность не может участвовать в качестве отдельного субъекта международного права.

К сожалению, отголоски прошлого присутствуют и по сей день. Многие государства, желая удержать и укрепить свою власть даже не осознают, что, все больше и больше вторгаются в личную жизнь граждан, которая должна сохраняться неприкосновенной. Происходит это в разных случаях и по разным обстоятельствам. Одни находят в этом действии единственную возможность борьбы с преступностью и прочими противоправными действиями, но другие готовы вторгаться в жизнь граждан ради личной выгоды.

Прежде чем перейти к действиям органов в Российской Федерации, хочется упомянуть один из самых актуальных на сегодняшний день примеров - китайский опыт внедрения технологий в частную жизнь людей.

Сначала в дело шли технологии слежки, которые постоянно изменялись: различные механизмы для прослушки телефонных разговоров, вскрытие писем иных почтовых отправлений, поощрение доносов - все это было лишь началось закрепления тоталитаризма. Но полного контроля достичь все еще не удавалось. Но, также как и желание, технический прогресс не долго стоял на месте.

Граждане Китая уже несколько лет находятся под постоянным прицелом сотен миллионов камер, которые, в свою очередь очень тщательно объединены единой системой контроля и анализа распознавания лиц всего государства. Всю собранную информацию искусственный интеллект обрабатывает, и выставляет в качестве оценки, которая потом во многом решает его дальнейшую жизнь.

Со стороны это все может показаться нам огромным кинофильмом, где каждая жизнь человека будет сюжетом, и каждый будет играть определенно отведенную главную роль.

Чтобы скрыть сущность яркого тоталитаризма, многие фирмы прикрывают это, так называемой, “радужной пеленой”. Они утверждают, что данное проникновение в жизнь людей поможет еще больше облегчить жизнь: у граждан появится возможность без карт и денежных средств оплачивать различные покупки, примерять новый макияж и прически, а также иметь скидки в различных заведениях, исходя из оценки, которую им дал искусственный интеллект.

С одной стороны, стоит ли переживать, если слежка за жизнью приносит и гражданам определенные плюсы. Я считаю, что определенно стоит. Любая оценка личности может понести за собой неимоверный вред для него, особенно, в том случае, если эта оценка будет выведена искусственным интеллектом ошибочно. Ведь, как и человек может ошибаться, так и машины могут давать сбой. Именно поэтому важно отстаивать, охранять и защищать свою неприкосновенность.

Обязанности государства, соответствующие свободам человека и гражданина, находят выражение в совокупности различных зафиксированных в законе гарантий, т.е. тех условий и возможностей, которые оно обязуется создать и предоставить лицам для практического осуществления ими своих свобод.

В случае с Российской федерацией, стоит на сегодняшний день в положительном окрасе отметить наличие камер на территориях почти всей страны, ведь с момента их появления зафиксировано существенное увеличение раскрываемости преступлений в различных местах, она способствует также раскрытию множества ДТП и иных транспортных действий.

Стоит отметить, что государство осуществляет охрану и защиту свобод человека, и гражданина и таким образом их обеспечивает.

Говоря об обеспечении свобод на частную жизнь человека и гражданина, можно вести речь о создании государством и его органами условий и предоставлении возможностей для их реализации.

Обязанностью органов государственной власти является реализация, гарантия и защита неприкосновенности частной жизни человека и гражданина в рамках компетенции каждого из органов.

Стоит особенно отметить, что особое, ключевое место во внутригосударственном механизме нашей страны по обеспечения и свобод граждан занимает глава государства - Президент Российской Федерации, который выступает гарантом неприкосновенности частной жизни и свободы.

В 2006 году Президент подписал федеральные законы, направленные на совершенствование правового регулирования в информационной сфере и реализацию конституционных положений, закрепляющих право каждого на неприкосновенность частной жизни и свободу информации.

Это еще раз лишь подчеркивает тот факт, что один из главных институтов нашей страны имеет существенное влияние на всю систему государственных органов.

Все те функции, что возложены на Президента РФ, реализуются как непосредственно в своей деятельности, так и инициируя законы, издавая указы, направленные на защиту правового положения личности.

Право на неприкосновенность частной жизни принадлежит каждому человеку. Оно присваивается ему от рождения, и не зависит от того, есть или нет у него гражданства. Это дает сохранять в тайне информацию, которая имеет особое отношение ко всем сферам его жизни, которые индивид желает оставить скрытой.

Каждый вправе самостоятельно определять, какую информацию о его личной жизни можно оглашать, а что оставлять тайной.

Защита неприкосновенности частной жизни является на сегодняшний день одной из самых важных и основных проблем.

На сегодняшний день проблема стала еще более многогранной, так как в данный период научный прогресс во многом изменил взаимосвязь человека и общества.

С появлением новых возможностей, которые предоставили нам продвинутые технологии, гражданам и государственным органам стало гораздо проще и свободнее получать необходимые сведения о частной жизни конкретного индивида, вторгаясь в его свободу.

Так выходит потому, что граждане слишком пренебрежительно относятся к защите информации о себе, и все чаще сужают рамки своей свободы.

Не забывая подчеркивать актуальность темы в настоящее время, стоит напомнить, что степень свободы личности является показателем уровня социального, правового и демократического развития государства.

В силу того что институт неприкосновенности частной жизни мало изучен, еще предстоит большая работа, в процессе которой необходимо установить границы охраняемой законом тайны.

Отечественная юридическая литература еще не может прийти к единой точке зрения в понимании структуры права на неприкосновенность частной жизни, что еще больше наталкивает на актуальность данной работы.В силу того что институт неприкосновенности частной жизни мало изучен, еще предстоит большая работа, в процессе которой необходимо установить границы охраняемой законом тайны.

Поэтому закон должен защищать не только те сведения, которые гражданин самостоятельно передает в учреждения (такие как: нотариальная контора, коммерческие банки, юридическую консультацию и т.п.), но и любую информацию, полученную из общения с гражданином, а также сам факт обращения в подобные учреждения.

**Список литературы:**

1. Головкин, Р. Б. Общая характеристика и понятие частной жизни человека: Правовые аспекты /Р. Б. Головкин. //Актуальные проблемы юриспруденции. Выпуск 4. - Владимир, 2015. - С. 42 – 55
2. 2. Голубок, С.А. Конституционное право России: учеб. пособие / С.А. Голубок. - 5-е изд. - М.: РИОР, 2014. – 161 с.
3. 3. Гущин, В.З. Некоторые аспекты защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина / В. З. Гущин // Конституционное и муниципальное право. – 2014. - № 21. – С. 6-8.
4. 4. Кутафин О. Е. Неприкосновенность в конституционном праве. М.: Юристъ, 2013. – 542 с.

**Спиричев Кирилл Александрович**

Студент Российской академии

адвокатуры и нотариата

***Научный руководитель - д. ю. н., профессор РААН,***

***заслуженный юрист России******Прудников А.С.***

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

Человечество и его будущее невозможно без благоприятной окружающей среды. Каждый человек дышит кислородом. Многие страны стараются тщательно следить за природой.  
5 июня отмечается Всемирный день окружающей среды. Ежегодное мероприятие, инициированное Организацией Объединенных Наций для привлечения внимания к насущным экологическим проблемам, в этом году посвящено теме загрязнения атмосферы.

Актуальность этой проблемы невозможно переоценить. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), на нашей планете 9 человек из 10 дышат загрязненным воздухом, и это является причиной трети всех смертей от инсульта, сердечно-сосудистых и респираторных заболеваний. По оценкам Европейского агентства по окружающей среде только в Европейском Союзе загрязненный воздух ежегодно [становится](https://www.euronews.com/2019/02/19/air-pollution-knocks-almost-one-year-off-the-average-european-s-life-who) причиной почти полумиллиона преждевременных смертей, а по данным ВОЗ это [сокращает](http://www.euro.who.int/en/health-topics/environment-and-health/air-quality/data-and-statistics) продолжительность жизни каждого европейца почти на год. Одним из примеров этого может служить густой смог, покрывающий европейские города.

Достойно упоминания, и то, что наша Конституция имеет конкретную Ст.42 которая говорит: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба; причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Право на благоприятную окружающую среду представляет собой: во-первых, нравственный принцип, выраженный в правовой норме Конституции ;во-вторых, принцип для построения системы объективного экологического законодательства, а также его важнейшую норму; в-третьих, субъективное право гражданина, которому корреспондируют обязанности государства по поддержанию окружающей среды в благоприятном состоянии, а также проведению различных мероприятий по устранению отрицательных воздействий неблагоприятной среды на человека. Право, закрепленное в комментируемой статье, распространяется на граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства. Понятие "благоприятная" применительно к окружающей среде может означать такое ее состояние, в котором возможны достойная жизнь и здоровье человека. Неблагоприятной же будет окружающая среда, сама по себе губительно влияющая на здоровье людей и не позволяющая им вести достойную жизнь. На территории России есть места, где окружающая среда неблагоприятна для физического здоровья людей, и с этой точки зрения государство должно позаботиться о защите человека от негативных природных воздействий. Доставка воды или тепла в безводные или холодные места обитания человека, создание искусственных климатических условий, материальная компенсация или предоставление льгот и т.п. представляют собой обязанности государства, предоставившего каждому право на благоприятную окружающую среду.  
Поскольку у человека есть не только права но и обязанности , есть Ст.58 КРФ: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться…»

Поскольку охрана здоровья граждан является основной целью сохранения благоприятной для здоровья окружающей природной среды, в статье 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусматривается, что граждане имеют право получать в соответствии с законодательством Российской Федерации в органах государственной власти, органах местного самоуправления, органах, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, и у юридических лиц информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, качестве и безопасности продуктов производственно-технического назначения, пищевых продуктов, товаров для личных и бытовых нужд, потенциальной опасности для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Кроме того, в статье 29 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» предусмотрено, что граждане, юридические лица и общественные объединения имеют право: на информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении, а также об источниках загрязнения и вредного физического воздействия на него; участие в обсуждении вопросов о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать вредное воздействие на качество атмосферного воздуха; обсуждение программ охраны атмосферного воздуха и внесение в них своих предложений об улучшении его качества.

Третьей составляющей права на благоприятную окружающую среду является возмещение вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в результате экологического правонарушения. Данная составляющая является, с одной стороны, гарантией обеспечения права на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды, с другой - одной из задач экономического механизма охраны окружающей среды. Это связано с правом каждого на возмещение государством в полном объеме причиненного вреда незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами. Это порождает особый характер отношений между гражданином и государством, заключающийся в том, что государство принимает на себя обязанность возмещения такого вреда. Данная конституционно-правовая обязанность государства корреспондирует праву граждан на благоприятную среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу

Согласно статье 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды, подлежит возмещению в полном объеме. Возмещение вреда в этих случаях производится в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для возмещения вреда и наступления ответственности необходимо установить: 1) наличие вреда; 2) противоправность поведения лица; 3) наличие причинной связи между действиями лица, причинившего вред, и наступившими вредными последствиями; 4) форму вины. Вред, согласно законодательству, может причиняться как физическим, так и юридическим лицам. Физическому лицу может быть причинен физический, имущественный и моральный вред, юридическому лицу причиняется как имущественный вред, так и вред его деловой репутации. Юридические и физические лица вправе обращаться в суд как общей, так и специальной юрисдикции с исковыми требованиями, например о прекращении работы предприятия, чья производственная деятельность причиняет вред здоровью отдельных граждан и окружающей среде в целом. При этом вся финансовая ответственность бременем ложится на виновников загрязнения окружающей среды.

Очень хорошо с улучшением экологии справляется город Петра, который уже составил план:

Во исполнение пункта 107 Плана действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.12.2012 N 2423-р, Правительство Санкт-Петербурга постановляет:

1. Одобрить Экологическую политику Санкт-Петербурга на период до 2030 года согласно приложению.

2. Исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга учитывать положения Экологической политики Санкт-Петербурга на период до 2030 года:

2.1. При разработке, обсуждении и принятии нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

2.2. При разработке правовых актов, составляющих основу государственного планирования социально-экономического развития Санкт-Петербурга, в том числе программ социально-экономического развития Санкт-Петербурга.

2.3. При разработке и реализации региональных программ в области охраны окружающей среды.

2.4. При разработке и реализации планов и программ, утверждаемых Правительством Санкт-Петербурга, в том числе связанных с возможным негативным воздействием на окружающую среду.

3. Принять к сведению, что в 2013-2014 годы реализуется Программа мероприятий по охране окружающей среды в Санкт-Петербурге на 2012-2014 годы, утвержденная постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.03.2012 N 271.

4. Комитету по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности до 01.09.2014 подготовить и внести на рассмотрение Правительства Санкт-Петербурга План мероприятий на 2015-2017 годы по реализации Экологической политики Санкт-Петербурга на период до 2030 года.

5. Контроль за выполнением постановления возложить на вице-губернатора Санкт-Петербурга Мокрецова М.П.

5 января 2016 года в 12.00 глава России Владимир Путин подписал Указ о проведении в 2017 году в Российской Федерации Года экологии

Полный текст Указа:

В целях привлечения внимания общества к вопросам экологического развития Российской Федерации, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности постановляю:

1. Провести в 2017 году в Российской Федерации Год экологии.

2. Образовать организационный комитет по проведению в Российской Федерации Года экологии.

Назначить председателем организационного комитета по проведению в Российской Федерации Года экологии Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Иванова С. Б.

3. Председателю организационного комитета по проведению в Российской Федерации Года экологии утвердить состав организационного комитета.

4. Правительству Российской Федерации обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по проведению в Российской Федерации Года экологии.

5. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять необходимые мероприятия в рамках проводимого в Российской Федерации Года экологии.

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.
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**ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНАХ (НА ПРИМЕРЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА) – РАБОТАЕТ ЛИ ЭТО?**

В 2019 году Конституция Российской Федерации будет отмечать свой 26 день рождения. Это уже более четверти века, однако до сих пор не прекращаются дискуссии о реальности ее положений.

В нашей стране гарантируется судебная защита прав и свобод каждого: в суд могут быть обжалованы решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Одним из спорных в плане реализации считается вопрос защиты прав и свобод человека в межгосударственных органах. Так, часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации провозглашает: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Всеобщая декларация прав человека установила: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом». Право на судебную защиту закрепляется также в [статье 14](https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540295/#block_14) Международного пакта о гражданских и политических правах и [части 1 статьи 6](https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540800/#block_601) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Практика применения Европейской конвенции свидетельствует о том, что право на судебную защиту распространяется на все процессуальные действия, подразумевающие применение публичного права, если они имеют решающее значение для гражданских прав и обязанностей.

Обязательным условием обращения в международную организацию за защитой нарушенного права является исчерпание всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты. К наиболее надежным из них является судебная защита. Статистика свидетельствует о постоянном увеличении поступления в суды дел о нарушении прав и свобод граждан. В суд можно обжаловать действия и решения представительных органов, общественных организаций и других общественных объединений, а также воинских должностных лиц и органов военного управления. Могут быть обжалованы в суд коллегиальные и единоличные действия (решения), в результате которых нарушены права и свободы граждан, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности. В соответствии с содержанием [статьи 46](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_462) Конституции гражданин вправе подать жалобу, если приведенные последствия наступили в результате бездействия указанных органов и лиц. Каждый праве получить, а должностные лица, государственные служащие обязаны предоставить возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы человека и гражданина, если нет установленных федеральным законом ограничений на информацию, содержащуюся в этих документах и материалах. Это согласуется и прямо вытекает из содержания [части 2 статьи 24](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_2402) Конституции РФ.

Помимо судебной защиты нарушенного права существует и внесудебная. Например, гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу. Вышестоящие в порядке подчиненности орган, объединение, должностное лицо обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться с жалобой в суд. Кроме того, для защиты нарушенных прав предусмотрен институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Так, за 2018 год к Уполномоченному поступило 38 698 обращений. Для сравнения: в 2016 – 42549, в 2017 – 41841. В докладе уполномоченного указывается, что снижение количества жалоб связано с усилиями государства по решению социально-экономических проблем, однако это может быть связано еще и с тем, что сам по себе уполномоченный не может восстановить нарушенное право: он может лишь ходатайствовать об этом. В связи с чем судебный и «административный» путь защиты нарушенного права видятся более эффективными.

В качестве реализации права на обращение в международные организации за защитой своего нарушенного права, в частности, граждане РФ имеют право обращаться в Европейский суд по правам человека, образованный в соответствии с [протоколом № 11](http://base.garant.ru/2540808/) к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это право может осуществляться посредством подачи жалобы любым гражданином. Предусмотрено, что жалоба не подлежит рассмотрению, если она анонимна, либо аналогична жалобе, которую уже рассмотрели, или она является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, также если признано, что гражданин злоупотребил правом подачи жалобы в Европейский суд по правам человека. Суд примет жалобу от гражданина лишь на нарушение тех прав и свобод, которые содержатся в Конвенции. Это перечень традиционных гражданских и политических прав. К ним относятся права на жизнь, свободу от пыток, свободу от рабства, личную свободу, законное судопроизводство, частную жизнь, свободу мысли, свободу выражения, свободу ассоциаций и на создание семьи.

Итак, прежде, чем жалоба будет подана в Европейский суд по правам человека, необходимо строгое соблюдение нескольких условий.

Во-первых, предметом жалобы могут быть только права, гарантируемые Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод или ее Протоколами. Перечень этих прав достаточно широк, но в нем отсутствуют некоторые права, известные новейшему конституционному законодательству. В частности, [Конституция](http://www.echr.ru/documents/doc/10003000/10003000-001.htm) Российской Федерации, например, помимо этого содержит право на труд, право на социальное обеспечение и др. Эти права закреплены в другой Конвенции Совета Европы – Европейской социальной хартии, однако юрисдикция Европейского Суда основана исключительно на Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**Во-вторых**, жалоба может исходить только от самого потерпевшего. Даже в том случае, когда жалобу подает объединение лиц, каждый должен доказать свои конкретные личные претензии.

**В-третьих**, жалоба должна быть подана не позднее чем через шесть месяцев после окончательного рассмотрения вопроса компетентным государственным органом.

**В-четвертых**, жаловаться можно только на те нарушения, которые имели место после даты ратификации Конвенции Россией.

**В-пятых**, для того, чтобы жалоба была признана приемлемой по существу, заявителем должны быть исчерпаны все внутригосударственные средства защиты своего права, и прежде всего судебные средства такой защиты.

Что касается статистики, всего за 2018 год Европейский суд по правам человека вынес 1014 решений – это незначительно меньше, чем годом ранее (тогда было 1068). Четверть всех решений касалась России: судьи Страсбурга вынесли решения по 248 «российским» делам и признали нарушения в 238 из них. Для сравнения, в Германии – самой успешной стране по этому показателю – в 19 рассмотренных делах нарушения судьи признали лишь по двум. Всего лишь в пяти решениях по делам против России Европейский суд по правам человека отказался признать нарушения властей. Чаще всего российские власти допускали жестокое и бесчеловечное отношение с гражданами – 99 раз. Столько же раз было нарушено право на свободу и безопасность. Нарушение права на справедливое судебное разбирательство в России признали 46 раз, 67 – нарушение права на эффективное расследование, 26 – нарушение права на неприкосновенность частной жизни (число признанных нарушений больше, чем вынесенных по «российским» делам решений, потому что в одном деле суд может признать сразу несколько нарушений).

Россия стала лидером не только по числу решений, вынесенных по делам ее граждан, но и по количеству жалоб. За прошедший год россияне пожаловались в Страсбургский суд больше 12 000 раз. Сейчас на разных этапах производства в ЕСПЧ находится 11 745 «российских» дел – это больше, чем по жалобам граждан Румынии (8503 дел), Украины (7267), Турции (7107) и Италии (4501).

При этом следует учитывать, что по информации Министерства юстиции Российской Федерации из расчета на 100 тыс. чел. населения по количеству поступающих в ЕСПЧ жалоб Россия находится на 27–28 месте из 47 стран Совета Европы.

Но гораздо важнее вопрос о реализации решений, принятых Европейским судом. Так, Комитет министров Совета Европы опубликовал Ежегодный [отчет](https://rm.coe.int/annual-report-2018-web/168093c7f8) об исполнении решений Европейского Суда за 2018 год. Согласно документу, Россия занимает лидирующее место по количеству дел, переданных Страсбургским судом Комитету министров и находящихся на контроле последнего, и второе место по количеству закрытых дел и присужденным компенсациям.

В 2018 г. ЕСПЧ передал Комитету для контроля за исполнением 281 российское дело (в 2017 г. их число составляло 370). По итогам 2018 г. на контроле находилось 1585 дел в отношении РФ, тогда как в 2017 г. их было 1689.

Общее количество закрытых в прошлом году дел, по которым Комитет министров пришел к выводу о том, что государства предприняли все меры по их исполнению, составило 2705. Из них против России было 385 дел, против Турции – 372, Украины – 318.

Россия заняла второе место по суммам, присужденным в качестве справедливой компенсации, уступив Албании. При этом отмечено, что в сравнении с 2017 г. этот показатель снизился с 14,6 млн до 13,1 млн евро, а сам факт присуждения ЕСПЧ компенсации не означает ее фактическую выплату государством-ответчиком.

Относительно соблюдения сроков выплат сообщается, что в прошлом году Россия допустила крайний срок по выплатам в 59 случаях (в 2017 г. – 60). Российская сторона также является лидером по количеству случаев отсутствия информации о выплатах. Так, к концу 2018 г. отсутствовала информация о выплатах по 540 делам (в 2017 г. – 493), из них в 376 случаях соответствующие сведения отсутствовали более 6 месяцев после наступления срока выплат.

Таким образом, право на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека станет реальным с точки зрения реализации только в том случае, если будет прописана законодательно обязательность и процедура реализации их решений.
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**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

Для раскрытия темы научной работы необходимо понимать, что представляет собой коррупция и как ее распознать. Коррупция - (происходит от латинского corruptio “совращение, подкуп”) преступные деяния (действия или бездействия) в общественной, политической и государственной сфере, суть которых заключается в злоупотреблении лицами правами в целях получения материальной и иной выгоды, привилегий и преимуществ. Joseph J. Senturia определял коррупцию как злоупотребление публичной властью ради частной выгоды. Коррупцию разделяют на несколько видов: государственную, политическую и коммерческую. Также можно разделять коррупцию на вымогательство и подкуп. В первом случае лицо выступает в качестве инициатора и под предлогом вымогает средства для получения выгоды, а во втором заинтересованное лицо занимается подкупом для реализации своих целей. Коррупция зародилась еще в древности. Первые упоминания появлялись в древневосточных цивилизациях, а в древнеиндийском трактате “Артхашастра” одной из первостепенных задач является борьба с коррупцией (казнокрадством). Наличие коррупции в мире неоспоримо, а причины тому слабое правосознание граждан. Люди не понимают, что при совершении коррупционных преступлений они воруют и наносят вред лишь самим себе. Ведь они своими же действиями поддерживают эту коррупционную систему, не важно на государственном уровне или же более мелком. Проблема коррупции существует, и борьба с ней тоже происходит как на уровне государства, так и в мире.

Деятельность органов исполнительной власти в большей степени  
по сравнению с другими органами власти подвержена коррупции, так как здесь сконцентрировано оперативное управление финансовыми, информационными, материально-техническими, экономическими, кадровыми и иными ресурсами. Повышенную подверженность коррупции органов исполнительной власти предопределяют следующие факторы:

• активные контакты с физическими и юридическими лицами;

•существенная значимость полномочий, принадлежащих органам исполнительной власти;

•отсутствие реальной ответственности за коррупционные  
и коррупциогенные проступки;

•относительно низкий уровень оплаты труда государственных служащих.

Существенная роль в решении проблемы противодействия коррупции отведена эффективному взаимодействию правоохранительных органов с федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года одним из главных направлений политики в сфере обеспечения безопасности на долгосрочную перспективу является совершенствование правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией. К основным мероприятиям, направленным на профилактику коррупции, можно отнести проведение постоянного анализа изменений коррупции и её причин с учётом социально-экономических и политических условий, состояния общественного сознания, правоохранительной системы, расширение сферы коллегиального принятия решений. Велика роль институтов гражданского общества, усиления прозрачности и содействия вовлеченности населения в противодействие коррупции.

Проблема коррупции и противодействие ей всегда были актуальны, так как коррупция одна из глобальных проблем, которая мешает развитию всех стран мира, ведет к социальному неравенству, а разладу общества в целом. Понятие противодействие коррупции появились еще во второй половине XXIV до н.э. во времена правления шумерского царя Уруинимгина. Коррупция жестоко наказывалась, но в тоже время давала желаемый результат. Такие методы позволяли избежать наиболее опасные преступления для общества, но мелкие взяточники и растратчики встречались в те времена очень часто. Первый трактат, в котором осуждалась коррупция был древний политический и экономический документ-Артхашастра, выводом которого стало высказывание, что “имущество царя не может быть, хотя бы в малости, не присвоено ведающими этим имуществом”.

С проблемой коррупции сталкивались и фараоны Древнего Египта, в то время в государстве сложился огромный бюрократический аппарат, который мог позволить себе многие противоправные деяния и в том числе и коррупционные правонарушения.

Коррупция наряду с бюрократизмом, с низким уровнем нравственности многих представителей государственного аппарата деформирует, по сути, государственную политику и законодательную базу государственной службы. Низкое качество организации деятельности административных органов, сложившийся в них социально-психологический микроклимат, стиль функционирования, круговая порука и т. д. - все это только способствует дальнейшему развитию коррупции.

Бизнесмены, предприниматели, т. е. представители бизнес- сообщества, а зачастую и граждане, не имеющие отношение к бизнесу, вполне терпимо относятся к фактам коррупции среди служащих органов власти и управления, более того, многие из них считают, что с помощью коррупции можно добиться решения многих возникающих проблем. А отдельные служащие органов власти и управления, в свою очередь, рассматривают взятку, как почти легальную дополнительную форму оплаты своего труда.

Сложившаяся противоправная обстановка, угрожающая национальной безопасности и экономическому развитию нашей страны, не может длиться бесконечно. В настоящее время российское общество самым серьезным образом озаботилось решением проблемы борьбы с коррупцией. Так, подписан и ратифицирован целый ряд международных документов в области борьбы с коррупцией, подготовлен и реализуется Национальный план противодействия коррупции, принят Федеральный закон «О противодействии коррупции».

Правительством Российской Федерации уделяется особое внимание вопросу противодействия коррупции. За короткое время на федеральном и региональном уровнях был принят целый пакет нормативных актов антикоррупционной направленности, в работу властных структур планомерно внедряются механизмы противодействия коррупции.

Во второй половине 20 века коррупция обрела международный характер. В свою очередь глобализация подтолкнула процесс коррупции в различных странах. Для борьбы и противодействию коррупции ООН был учрежден международный день борьбы с коррупцией (9 декабря). Целью учреждения этого Международного дня, как указано в резолюции Генеральной Ассамблеи, было углубление понимания проблемы коррупции и роли Конвенции в предупреждении коррупции и борьбе с ней. В резолюции отсутствуют обычные в таких случаях призывы широко отмечать этот день и проводить соответствующие мероприятия.

В Российской Федерации, как и в других государствах, существуют определенные методы борьбы с коррупцией. Федеральный закон “О противодействии коррупции” содержит в себе основные положения противодействия коррупции. В четвертой части, двенадцатой статье, первом пункте указано, что лица, занимающие государственные должности обязаны предоставлять сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Федеральный закон “О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам” также принят для реализации противодействия коррупции.

Создание и эффективное использование системы антикоррупционных мероприятий, должны включать:

•создание эффективных механизмов контроля и надзора за служебной деятельностью государственных и муниципальных служащих.

•введение четких процедур принятия административных решений;

• последовательное применение административных регламентов в служебной деятельности служащих органов государственной власти и управления;

• оптимальное определение прав, обязанностей, а также режима юридической ответственности органов публичной власти, а также их служащих;

•использование методики анализа правовых актов на предмет

коррупциогенности;

•обеспечение государственным и муниципальным служащим достойной оплаты их труда, а также набора социальных льгот, которые в определенной степени будут стимулировать их труд;

• глубокое и широкое разъяснение антисоциального характера коррупции и ее отрицательных последствий для общества, государства и граждан.

Следует согласиться с тем, что в настоящее время для формирования честного, компетентного и дисциплинированного корпуса служащих органов государственной власти и управления необходим комплекс организационных мероприятий, которые касаются:

•порядка отбора кадров на государственную и муниципальную службу, создания четких объективных критериев для карьерного роста служащих, которые будут давать им возможность заниматься повышением своей квалификации, а также создания положительного имиджа для института публичной службы;

• формирования режима информационной открытости в деятельности государственных и муниципальных служащих;

Несмотря на существующие законы и подзаконные акты, борьбу с коррупцией нужно вести на более масштабном уровне. Во-первых, создавать в самом обществе неприязнь к данному процессу. Для этого необходимо создавать новые институты по борьбе с коррупцией, рассказывать о пресечениях противоправных деяний и главное предавать огласки последствия, к которым влекут данные преступления. Во-вторых, очень большое значение имеет конверсия законодательных актов, а возможно есть смысл создания абсолютно новой системы по борьбе с коррупцией, так как старые методы многие обходят и не воспринимают. Третий метод- зарубежный опыт. В качестве примера приведу США. В конституции США коррупция относится к разряду тягчайших преступлений. В истории США одним из самых известных способов борьбы с коррупцией является операция, проведенная в 1960-х годах под названием “Abdul Enterprises Scam” по мотивам данной истории был снят американский фильм “American Hustle” в русской локализации “Афера по-Американски”. Суть данной операции состояла в выявлении государственных служащих и конгрессменах в коррупционных деяниях. Достигнуто это было путем внедрения спец. Агентов под видом арабских шейхов.

Работа на уровне судейских реформ также важна для борьбы с коррупцией. Суды должны отвечать стандартам международной антикоррупционной практике.

К числу задач, установленных Национальным планом противодействия коррупции на 2016-2017 годы, отнесены:

1. совершенствование организационных основ противодействия коррупции в субъектах России;

2. активизация антикоррупционного просвещения граждан;

3.обеспечение исполнения законодательных актов  
и управленческих решений в области противодействия коррупции в соответствии с Национальной стратегией противодействия коррупции, целью которой является искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе

Президент о коррупции: «Я чувствую ответственность за это безобразие. Если бы не чувствовал, вы бы ничего не знали. И если мы имеем дело с преступлением, с коррупцией, с наживой за счет граждан, то мы во-первых, всегда должны доводить расследование до конца, и во-вторых, это надо делать гласно», - сказал он во время прямой линии.

Президент пообещал, что борьба с коррупцией будет вестись без компромиссов. "В России число коррупционных преступлений снижается. И именно снижается, я думаю, в значительной степени благодаря тому, что мы действуем последовательно и бескомпромиссно, так будем и дальше делать", - подчеркнул он. Особый спрос будет с правоохранительных органов. "Чиновники, представители правоохранительной сферы находятся в особом положении. И с них будет всегда особый спрос", - предупредил президент.

К сожалению, на данный момент основной упор в противодействии коррупции остается на последствия, а не на причины и условия, которые позволяют коррупции существовать в нашей стране. На данном этапе необходимо пользоваться всеми механизмами, которые предоставляют государство, для создания всеобщего понимания о том какой вред приносят коррупционные действия. Для этого необходимо сильно развитое гражданское общество, которое в свою очередь будет являться предупредительным фактором в проблеме коррупции. Также вместе с развитием государства и общества, должны проводится изменения и улучшения законодательства. Но самое важное это выработка и формирование правового и антикоррупционного сознания у граждан и общества в целом.

В целях совершенствования правового механизма противодействия коррупции в федеральных органах исполнительной власти необходимо закрепление специальным нормативным актом общих для всех видов государственной службы ограничений и запретов, предъявляемых к лицам на государственной службе, создание Федеральной службы по противодействию коррупции.
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**ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ И КОНСТИТУЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

Правильное и благополучное функционирование любой общественной группы невозможно без наличия определенного порядка, внутренней структуры и, как показывает исторический опыт, без разделения функций. Для этого важна целесообразная регуляция поведения людей в целях нормального обеспечения их совместной деятельности. Организация такой деятельности предполагает наличие авторитета, доминирующей роли, т. е. отношения власти, которая осуществляется на практике по средствам некоторых методов: принуждения, убеждения, поощрения, консенсуса и других.

Социальная власть воплощена в государственно- правовые институты и имеет качество государственный публичной власти, осуществляющей свои действия от имени всего общества. Она, как регулятор гибкий и стабильный, предохраняет социум от анархии и ее негативных последствий.

Однако не каждая власть может быть эффективной. Деспотические и диктаторские методы, как показывает история, нестабильны и малополезны. Сверхвластие, сосредоточение власти в одном центре, бесконтрольная власть довольно опасна для общества. Системы взаимоконтроля деятельности властных звеньев способствует процветанию общества, удовлетворению его фундаментальных интересов, потребностей народа, препятствует подавлению прав и свобод человека. Для достижения вышесказанного необходимо формирование демократического государства.

Неотъемлемым компонентом демократического правового государства является принцип разделения властей, решающий проблемы связанные с централизацией власти. На сегодняшний день дифференциация власти на отдельные ветви, распределение компетенций каждой из них, это использование опыта демократизма с тяжелым политическим процессом перехода от суверенитета монарха к суверенитету парламента, а позже и к суверенитету народа, который был накоплен историей и является, несомненно, позитивным.

Зачатки идеи разделения властей уходят далеко в прошлое. Они прослеживаются еще в трудах великих мыслителей-философов, историков, писателей и юристов древнего мира. Платон, Аристотель и др. высказываются об управлении и правосудии.

Еще Аристотель выделял три компонента любого политического устройства: «законосовещательный», правительственный и судебные органы, полагая, что от их организации будет зависеть, как процветание и благополучие всего общества, так и отдельных форм государственного строя.

Полибий также одним из первых полагал, что необходимо разграничение власти консула, сената и народного собрания, которые обязаны сдерживать власть друг друга.

Невозможно не преувеличивать, если считать, что они детально разрабатывали концепцию разделения властей. Великие мыслители исходя из реалий современной им действительности говорили о необходимости дифференциации власти, о необходимости распределения труда, ролей, компетенций между различными, существовавшими сословиями.

Идею разделения властей в классическом виде, как части правового государства с демократическими преобразованиями основали сначала английский философ Джон Локк, а затем французский просветитель Шарль Луи Монтескье, более основательно разработавший данный принцип.

Джон Локк в своем труде «Два трактата о правлении» разграничил законодательную и исполнительную, а также федеративную власть, выполняющую внешнеполитические функции. При этом мыслитель не выделял судебную ветвь, полагая, что исполнительная власть предусматривает элементы судебной. По Локку: «Законодательная власть-это та власть, которая имеет право указывать, как должна быть употреблена сила государства для сохранения сообщества и его членов». Локк, как представитель теории общественного, считал худшей формой правления- абсолютную монархию, противоречащую теории, теории, заключающейся в равном суде над всеми, а над монархом судьи нету. Абсолютная монархия находиться в сильном противоречии с естественной природой человека.

Ш.Л Монтескье в сочинение «О духе законов» предложил традиционную модель разделения властей. Отличия его концепции от концепции Дж. Локка заключается в выделении, помимо исполнительной и законодательной власти, судебной, которая может быть доверена выборным от народа лицам. Также он разработал «систему сдерживания и противовесов».

Французский мыслитель Ж.Ж. Руссо подверг анализу в своих трудах идею Монтескье, рассматривающий судебную власть, как средство сдерживания законодательной и исполнительной. Ж. Руссо определял роль судебной власти, как гаранта неприкосновенности прав и свобод личности. Он писал о праве арестанта на обжалование в суде ареста, который был применен к нему, и возможности судебной власти проверить обоснованность ограничения его свободы. Можно говорить о том, что Руссо развивал теорию Монтескье и Локка, однако с долей критики.

С конца XVIII — начала XIX вв. концепция разделения властей набирает популярность и становиться весьма влиятельной научной доктриной во многих государствах. Идея разделения властей со временем превратилась во многих государствах в политический и конституционный принцип, являющийся и по сей день неотъемлемой основой в совершенствовании системы государственного управления.

Первое юридическое закрепление концепция разделения властей получила в США. В конституции штатов 1778 года «отцы-основатели» А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, Дж. Джей развили классическую модель идеи. Они придерживались идеи, что возможность сдерживания каждой из ветвей власти может иметь место быть только в случае, если отдельная любая ветвь обладает частью полномочий другой.

Мэдисон развил идею Монтескье о сдерживании властей друг другом, дополнив систему «сдержек и противовесов». Были выделены уровни власти. Законодательная, исполнительная и судебная ветви распределялись между органами федерального уровня и органами штатов. Вклад Мэдисона в корректировке и доработке системы сдерживания и противовесов нельзя переоценить. В юридической литературе американский институт разделения властей называют классический или «жесткий».

В России теория разделения властей была выражена М.М. Сперанским в «Проектах и записках». Проект конституции П.И. Пестеля «Русская Правда» также предусматривал разделение властей.

Но в наиболее четкой форме теория разделения властей была отражена в конституционном проекте Н.М. Муравьева. Согласно его проекту, формой государственного правления должна была стать конституционная монархия. Законотворческая власть передавалась- Народному Вече, исполнительная- монарху, а судебная- Верховному судилищу. Исходя из этого, власть монарха должна была быть ограничена.

В 1905 году, в связи с революционными событиями, по инициативе императора Николая II была учреждена государственная Дума, а позже был написан и вступил в силу Манифест 17 октября 1905 года, который иногда называют первой русской конституцией. В ней нашел отражение принцип разделения властей, так как принималось правило о невозможности вступления какого-либо законодательного акта без одобрения государственной Думой. Однако, надо заметить, что что система «сдерживания и противовесов» использовалась только когда это воле изъявлял император. Но при этом такое нововведение было прогрессивным шагом на пути к формированию реализации концепции разделения властей в России.

В период советской власти в России принцип разделения властей рассматривался, как заимствованный из Европы, «буржуазный» и неприемлемый для Советского государства. Установление диктатуры пролетариата вызывало непосредственное противоречие с концепцией разделения властей, так как было утверждено полновластие советов, бравших на себя функции всех ветвей власти. Только лишь за судом признавалась независимость, но и она была формальностью.

Первым реальным шагом на пути к действию в СССР института разделения властей стало учреждение поста президента в 1991 году, а затем президента РСФСР. Однако по причинам неразвитости демократизма в стране, создать эффективную систему разделения властей не удалось. Власть советов доминировала над исполнительной ветвью.

С распадом СССР и принятием новой конституции 1993 года принцип разделения властей был отражен в ней и нормативно закреплен в качестве одной из основ конституционного строя РФ. Он четко и лаконично определяет его структуру, а также определяет компетенцию каждой из ветвей. В ст. 10 подчеркивается, что "государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную" и что "органы законодательной, исполнительной и судебной властей самостоятельны. Продолжением и развитием служит ст. 11, состоящая из трех частей. Часть первая устанавливает, какие именно органы осуществляют государственную власть: Президент, парламент, Правительство и суды. Часть вторая относится к ведению субъектов Федерации, образования их органов государственной власти. А третья часть устанавливает, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется на основе Конституции, федеративных и иных договоров о разграничении предметов ведения полномочий.

В Российской Федерации принцип разделение властей сочетает в себе разделение власти и по вертикали на законодательную, исполнительную, судебную и по горизонтали между федерацией и ее субъектами на федеральную, региональную, местную.

Согласно Конституции, законодательную и представительную власть в Российской Федерации осуществляет Федеральное собрание, имеющее двухпалатную структуру, и в соответствии со статьей 95 КРФ, состоящее из Конституции из Совета Федерации и Государственной Думы.

Исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство РФ, состоящее из Председателя правительства, заместителей Председателя Правительства и федеральных министров. Вышесказанное регламентирует статья 110 Конституции РФ.

Фактически, если проанализировать юрисдикцию Президента РФ и Правительства РФ, есть все основания считать Президента главой исполнительной власти, а не Председателя Правительства. В ФКЗ от 17.12.1997 "О Правительстве Российской Федерации" регламентируется, что исполнительную власть возглавляет Правительство РФ (ч. 3 ст. 1), однако следует учитывать, факт того, что Правительство осуществляет свои функции, имея над собой Президента, указания которого обязательны для Правительства.

Судебная власть в РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного производства (статья 118 КРФ).

Конституция гласит, что «судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом» и что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Особую роль в системе дифференциации власти в Российской Федерации занимает Президент, являясь гарантом Конституции и соблюдения прав и свобод человека. Он является, как бы самостоятельной ветвью власти. Отделение президентской власти от исполнительной впервые нашло отражение в Конституции Пятой республики во Франции, и на сегодняшний день присутствует в Конституции РФ.

Особенностью правового положения Президента РФ является тот факт, что он инициирует деятельность федеральных органов государственной власти, а также обеспечивает их согласованное функционирование. Ключевую роль во взаимодействии федеральных органов государственной власти играет именно Президент. Он наделен полномочиями каждой ветви власти и, и его фигура осуществляет важные функции в формировании кадрового состава органов власти.

Нормативной основой разделения властей в Российской Федерации, наряду с Конституцией Российской Федерации, являются конституции (уставы) субъектов Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и законы субъектов Федерации, иные нормативно-правовые акты.

При фактической реализации принципа разделения возникает вопрос о достижение единства государственной деятельности, т.е. создание внутренне упорядоченного, целостного и динамичного конституционного механизма взаимодействия и сотрудничества всех ветвей государственной власти, их согласованное воздействия различных органов на общие процессы, на решение единых задач.

Распределение полномочий между отдельными органами государственного механизма не означает раздробление учредительной власти, принадлежащей народу, как источнику власти в демократическом правовом государстве.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви ни коим образом не имеет противоречий с принципом единства верховной власти, с ее структурой, с ее функциями и связанному с таким единством системой государственных органов, несущих реальную ответственность за выполнение своих функций. Принципы единства власти и ее разделения являются взаимодополняющими. Ни одна отдельная ветвь государственной власти и ее органы, действующие обособленно без необходимых связей и взаимодействий с другими звеньями не в состоянии обеспечить функционирование власти как непрерывного процесса поддержания организованности и порядка в обществе.

Реальное же воплощение единства принципиальных целей и направлений деятельности органов государственной власти является серьезной проблемой. Длительный исторический опыт показывает нам, что непримиримая конфронтация ветвей государственной власти, их отдельных звеньев неизбежно ведет к резкому ослаблению власти, безвластию, дезорганизации социальной жизни, расколу общества, вооруженному противостоянию, к подавлению личности, экономическому краху.

Решением этой проблемы могут служить, установленные четкие механизмы обеспечения единства действий всех ветвей и органов государственной власти: различные согласительные комиссии, судебные и другие правовые процедуры, активные поиски компромиссов, достижение консенсуса между правительством и оппозицией и др.

Придать устойчивость и целостность институтам государственной власти, для достижения реального единства, можно по средствам такой организации их совокупной компетенции, чтобы она охватывала все полномочия, необходимые для осуществления функций государства, для гарантирования прав и свобод человека.

Не менее важную проблему представляет собой Разграничение предметов ведения и полномочий по вертикали в Российской Федерации

От того, каким образом решается этот вопрос, зависит и развитие федеративных отношений в целом.

Особенность разделения власти по вертикали в России определяется тем, что отношения между Федерацией и ее субъектами традиционно строились и продолжают строиться на довольно жесткой, централизованной основе. Необходимым элементом вертикального разделения властей в Российской Федерации, как, впрочем, и в других федеративных государствах является институт федерального воздействия. Его природа и сущность вытекают из вертикальной структуры федерации и наличия у федерального центра особых полномочий, обеспечивающих конституционный правопорядок, территориальную целостность, суверенитет и единство федеративного государства, которые являются приоритетными по отношению к предметам ведения и полномочиям субъектов Федерации.

Статья 5 Конституции РФ предусматривает основные принципы федеративного устройства, в качестве одного из этих принципов называется разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ.

Принцип разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и её субъектами положен в основу вертикального разделения властей. Это регламентируют статьи 71, 72, 73 Конституции РФ.

Последовательное проведение принципа разделения государственной власти Российской Федерации и государственной власти субъектов РФ в современных условиях развития российской правовой системы означает, прежде всего, определение приоритетов в формах правового регулирования. Прежде всего, необходимо дальнейшее развитие конституционной модели разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти по вертикали.

Российская Федерация согласно Конституции, является демократическим, правовым государством с республиканской формой правления. И принцип разделения властей стал основой конституционного строя, а также реальностью в механизме государственного управления и это соответствует потребностям современности. В тоже время нельзя не признать, что реализация принципа разделения властей неидеальна. Механизм разграничения властей требует трансформации, более тщательном регулировании общественных взаимоотношений, разрешения споров между субъектами федерации и отдельными ветвями власти.

**Локтева Валерия Дмитриевна** Студент Российской академии
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**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ   
 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Признание и защита прав и свобод человека, как главного ориентира и высшей ценности, является определяющей целью в развитии гражданского общества и правового, социального государства. Современный демократический этап развития России характеризуется стремлением к воплощению общепризнанных идей конституционализма в политико-правовой сфере, формированию институтов гражданского общества, основанного на принципах правового государства, подлинной свободы, самоуправления и саморегулирования.

Основу конституционной доктрины России составляет уважение прав и свобод человека, установление приоритета интересов личности над государственными интересами, взаимной ответственности государства и личности. В ст. 2 Конституции РФ провозглашается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Принятие впервые в отечественной истории всенародным голосованием Конституции Российской Федерации, законов о разгосударствлении собственности, предпринимательстве, Гражданского кодекса Российской Федерации, положили начало построению законодательных основ частноправовых отношений, развитию свободы экономической и творческой деятельности граждан. В России с конца 80-х годов стали активно организовываться частнопредпринимательские структуры, создаваться хозяйственные товарищества и общества, развиваться малое предпринимательство.

Целью научной работы является: анализ формально-юридической и содержательной сторон конституционного права человека и гражданина на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности; исследование главных элементов конституционно - правового механизма реализации данного права, конкретизации и пределов реализации права на предпринимательскую деятельность в отраслевом законодательстве; обоснование необходимости ограничения данного права в целях его надлежащего осуществления и защиты, а также - возрастания роли государства в создании условий для развития и обеспечения предпринимательских отношений.

1. Правовая основа конституционного права человека на предпринимательскую деятельность.

Конституция России закрепила право человека на свободу предпринимательской деятельности (ст.34). Конституционные права человека и гражданина могут быть распространены Конституционным судом РФ на объединения граждан, созданные для реализации конституционных прав граждан (в частности, на такие юридические лица как хозяйственные товарищества и общества) в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы.

Конституция определяет фундамент права в стране, закрепляет принципы, основные положения, на которых основываются другие отрасли права. Закрепленные в Конституции постулаты должны развиваться, находить регулирование, конкретизироваться в соответствующих отраслях права.

Г. А. Гаджиев замечает по этому поводу: «конституционные положения в силу их стабильности и жесткости не подходят для регулирования рыночных отношений; их роль состоит в другом – гарантировать устойчивость и предсказуемость законодательства о предпринимательстве, основывающегося на ст.34 Конституции РФ» .

К числу предпосылок конституционного права «на свободное использование способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности», видимо, могут быть отнесены: а) конституционная правоспособность лица - потенциального субъекта предпринимательства (с образованием юридического лица или без такового); б) наличие в экономической сфере широкого круга дозволенных видов предпринимательской деятельности.

К числу предпосылок возникновения субъективного права на осуществление предпринимательской деятельности, действующее гражданское законодательство относит:

А) как правило, государственную регистрацию гражданина - в качестве индивидуального предпринимателя, а организации - в качестве юридического лица (ст.ст.2, 23, 51 ГК РФ).

Б) в порядке исключения – разрешение (лицензирование) отдельного вида предпринимательской деятельности (ст.49 ГК РФ).

С государственной регистрацией закон связывает возникновение гражданской правосубъектности организаций как юридических лиц. ( п. 2 ст.51 ГК РФ), а также предпринимательскую правосубъектность гражданина. Исключением являются учреждения представительной и исполнительной власти, суда и прокуратуры, которые не нуждаются в легитимации ввиду публичности своего правового статуса. К числу организаций, не нуждающихся в регистрации закон отнес также государственную корпорацию, создаваемую на основании федерального закона о конкретной корпорации (ст.7.1 Фед. закона «О некоммерческих организациях»).

Лицензирование выступает в качестве «основания» осуществления юридическим лицом отдельных видов деятельности; в соответствии со ст.49 ГК РФ: « право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия». Эта норма закрепляет субъективный (и в том числе - временной) характер гражданского права на осуществление конкретной предпринимательской деятельности. Легитимация индивидуального предпринимателя в конкретной предпринимательской сфере также нередко зависит от получения лицензии.

По - существу, в качестве предпосылки права на конкретную предпринимательскую деятельность, рассматривается также и разрешительный порядок, например, осуществления внешнеэкономической деятельности в сфере военно-технического сотрудничества.

С позиций гражданского права юридическое лицо может быть ограничено в правах в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Постановление Пленумов Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 1 июля 1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» конкретизирует указанную норму ГК РФ: ограничение гражданских прав допустимо лишь на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

1. Понятие и сущность конституционного права человека на предпринимательскую деятельность

Одной из важнейших гарантий свободного развития личности является признание государством права граждан заниматься предпринимательской деятельностью. Не случайно в Конституции Российском Федерации в ряду основных прав личности закреплено право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34). Это право открывает для экономически активной части населения возможность проявить предпринимательскую инициативу, на свой риск организовать производство товаров (оказание услуг) и тем самым содействовать удовлетворению материальных и духовных потребностей людей, повышению их жизненного уровня.

Какой вид деятельности граждан признается предпринимательской деятельностью? Отвечая на этот вопрос, нужно сказать, что критерии предпринимательской деятельности даны в законе. Это самостоятельная, осуществляемая на свой риск, деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст.2 ГК РФ).

Грамматическое (буквальное) толкование текста изложенной правовой нормы, может, вероятно, привести к выводу, что, по гражданскому праву, изготовление продукции (товаров) не входит в понятие предпринимательской деятельности. Ведь в приведенном законоположении к предпринимательской деятельности относится самостоятельная деятельность граждан по выполнению работ, оказанию услуг, пользованию имуществом. И все. Соответственно этому по официальному признанию в наши дни к сфере предпринимательской деятельности относится спекуляция, ростовщичество, торговое посредничество, финансовые игры на бирже, оказание услуг, и т. п.

Понятие конституционного права человека на предпринимательскую деятельность было бы неполным без уяснения понятия предпринимательских правоотношений. Под предпринимательскими правоотношениями понимаются урегулированные нормами предпринимательского права отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности, тесно с ней связанной деятельности организационно-имущественного характера, а также отношения по государственному регулированию предпринимательской деятельности.

Предпринимательские правоотношения по их конструкции, объектам и содержанию можно классифицировать следующим образом:

- абсолютные вещные правоотношения;

- абсолютно-относительные вещные правоотношения;

- абсолютные правоотношения по ведению собственной хозяйственной деятельности;

- неимущественные предпринимательские правоотношения;

- хозяйственные обязательства.

К абсолютным вещным правоотношениям относится право собственности, которое дает его субъекту возможность владения, пользования и распоряжения имуществом по своему усмотрению в соответствии с законом. Оно используется для осуществления хозяйственной деятельности на базе собственного имущества государством, муниципальными образованиями, субъектами частной собственности.

К абсолютно-относительным вещным правоотношениям относятся право хозяйственного ведения, право оперативного управления. Они являются абсолютно-относительными, потому что субъект такого права владеет, пользуется и распоряжается имуществом «абсолютно», не сообразуя своих возможностей ни с кем, кроме собственника, с которым он состоит в относительном правоотношении. Правоотношения такого рода складываются при предоставлении государственного и муниципального имущества унитарным предприятиям.

Абсолютные правоотношения по ведению собственной хозяйственной деятельности складываются по поводу ведения собственной деятельности, которая и выступает как объект правоотношения. У субъекта, ведущего хозяйствование по установленным законом правилам, нет конкретных обязанных лиц. Все другие субъекты обязаны считаться с возможностью ведения им предпринимательской деятельности и не препятствовать ее реализации. Если нормальное течение предпринимательства прерывается под влиянием третьих лиц или в результате нарушения установленного порядка ведения такой деятельности самим субъектом права, абсолютное правоотношение превращается в относительное . Например, если организация осуществляет свою деятельность с соблюдением норм по ведению бухгалтерского учета, представлению бухгалтерской и статистической отчетности, формированию себестоимости выпускаемой продукции по установленным правилам, складывающееся при этом правоотношение имеет конструкцию абсолютного. Если субъект нарушает установленные нормы, компетентные государственные органы могут потребовать пресечения допущенных нарушений и возмещения убытков, наступивших для государства. Правоотношение при этом трансформируется в относительное.

Неимущественные предпринимательские правоотношения складываются по поводу неимущественных благ, используемых субъектами хозяйствования в своей деятельности, таких как фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, коммерческая тайна и др. В ходе нормальной реализации неимущественных прав складывающееся правоотношение является абсолютным. При нарушении таких прав возникает конкретное обязательство по их защите от нарушения и из неимущественного правоотношения трансформируется в имущественное. Потерпевший, защищая свои неимущественные права, может требовать от нарушителя возмещения убытков.

Хозяйственные обязательства заключаются в том, что участник вправе требовать от другого совершения соответствующих действий. Обязанный субъект обязан их исполнить, т.е. передать имущество, выполнить работы, оказать услуги. Хозяйственные обязательства подразделяются на четыре основных вида:

1) хозяйственно-управленческие, которые возникают в результате издания актов государственными органами;

2) внутрихозяйственные, которые складываются между подразделениями хозяйствующих субъектов;

3) территориально-хозяйственные отношения - отношения публичных образований между собой и с организациями;

4) оперативно-хозяйственные, которые складываются между несоподчиненными субъектами в силу предпринимательских договоров.

1. Проблемы реализации конституционного права человека на предпринимательскую деятельность

Реализация права на предпринимательскую деятельность является многоотраслевой юридической задачей, включающей в себя механизмы конституционного, административного, гражданского, финансового, трудового и уголовного права. Задача конституционного регулирования здесь заключается в интеграции, объединении, реализации общих конституционных принципов верховенства права, ограниченной экономической функции государства, защиты конкуренции, недопустимости монополизации предпринимательской деятельности. В условиях, когда роль закона возрастает, необходим сбалансированный комплекс законов и подзаконных актов, которые обеспечивали бы конституционные принципы предпринимательства.

Основной проблемой при реализации любого права человека и гражданина является его защита. В современной юридической науке является дискуссионным вопрос о соотношении таких понятий, как «правовое регулирование», «обеспечение», «реализация», «охрана» и «защита» прав человека. При очевидной нетождественности этих понятий сложно определить, какие из них являются более широкими, а какие - более ограниченными по содержанию. Правомерно поставить, например, следующие вопросы: является ли правовое регулирование права человека на предпринимательскую деятельность одной из форм его защиты, обеспечения или реализации? Является ли понятие «реализация» более широким по отношению к термину «обеспечение», или наоборот? Изучение современной юридической литературы приводит к выводу, что указанные выше термины употребляются хаотично, без учета данного обстоятельства. Это приводит к затруднениям в законодательной и правоприменительной практике. Понимая самостоятельность обозначенной проблемы и необходимость ее отдельного исследования, мы будем использовать термины «правовое регулирование», «охрана», «защита» «проблемы реализации» как однопорядковые, но взаимосвязанные категории.

Понятие защиты конституционного права на предпринимательскую деятельность, которое характеризует именно активную сторону взаимодействия субъектов правоотношений, неразрывно связано с категорией посягательства в широком смысле этого слова. Посягательство на право граждан осуществлять предпринимательскую деятельность, то есть действие или бездействие управомоченных или обязанных субъектов, которое негативным образом влияет на реализацию данного конституционного права, неизбежно требует защиты данного права со стороны государства, общества, объединений граждан, корпораций, бизнеса или самой личности. При этом подобные посягательства возможны со стороны соответствующих субъектов конституционных правоотношений, конкурирующих с управомоченным лицом ввиду противоречий в публичных, корпоративных или частных интересах.

Исторический опыт советской России подтверждает, что основным нарушителем естественного права граждан заниматься предпринимательской деятельностью может быть само государство. Как отмечает А.А. Алексеев, «коммунистическая идеология увидела в негативных сторонах частной собственности, а затем и в ней самой, главное зло в человеческом обществе и потому, придав анафеме частную собственность, объявила в качестве основы счастливой жизни людей собственность общественную, прежде всего - государственную, названную в конституциях и законах советского общества всенародным достоянием. Между тем реальная жизнь советского общества, в котором была осуществлена тотальная национализация собственности, показала, что сама по себе общественная (а в особенности государственная) собственность не стала, как ожидалось, источником прогрессивного общественного развития, всеобщего благосостояния, а, напротив, породила многие беды, тупики, ведущие к нравственному упадку, разложению всей общественной системы» .

Продолжая эту мысль, Е.И. Козлова подчеркивает, что новая Конституция Российской Федерации по сравнению с ее предшественницами исходит из «принципиально новой идеологии»: если в прежнем подходе «ярко проявлялась ориентация на главенствующую роль государства в предоставлении экономических и социальных благ человеку», а личность выступала как «пользователь этих благ, пассивный их созидатель по указаниям государства», то теперь «отказ от глобального огосударствления экономики, признание объективной необходимости частной собственности, основанной на экономической заинтересованности, активности и ответственности человека, не могли не привести к изменению роли государства в обеспечении социально-экономических прав личности».

1. Заключение

На основе работы можно сделать ряд выводов. Предпринимательская деятельность в настоящее время может решать ряд важнейших общегуманитарных вопросов, помогая государству выполнять свои социальные функции и помогая конкретному человеку улучшать свой уровень жизни. Эти аспекты настолько очевидны, что в экономическом совете ООН есть ряд структур, напрямую занимающиеся этим вопросом. Например, Отдел развития инвестиций, технологий и предпринимательства, а также в рамках Европейской экономической комиссии появляется в настоящие дни Отдел по реструктуризации промышленности, энергетике и развитию предпринимательства.

Атмосфера уважения к правам и свободам человека в России окончательно не сформировалась. Продолжают нарушаться конституционные права и свободы. Данный гуманистический принцип не стал важнейшей составляющей российской правовой и политической культуры.

Наше общество находится в самом начале пути создания правового государства, формирования цивилизованной рыночной экономики, становления гражданского общества. Поскольку свобода экономической деятельности лежит в основе рыночных отношений, являющихся базисом взаимодействия людей в процессе производства, обмена, потребления, возрождение институтов частной собственности и предпринимательства в Российском государстве имеет особое значение.

Известно, что социальный строй, основанный только на частных или публичных началах, не ведет к построению гуманного общества и гарантиям естественной свободы личности. Отход от тоталитаризма, административно-командных методов управления, стремление России гарантировать соблюдение и реальную защиту прав и свобод человека, войти в мировое сообщество, вызвали потребность в коренной перестройке всей системы общественных отношений, необходимости перехода на новую систему хозяйствования. Однако рыночные отношения не могут являться самоцелью. Задача рыночной экономики — обеспечить экономический рост, полную занятость, стабильность цен, экономическую свободу, справедливое распределение дохода, социальные гарантии.

Принятие впервые в отечественной истории всенародным голосованием Конституции Российской Федерации, законов о разгосударствлении собственности, предпринимательстве, Гражданского кодекса Российской Федерации, положили начало построению законодательных основ частноправовых отношений, развитию свободы экономической и творческой деятельности граждан. В России с конца 80-х годов стали активно организовываться частнопредпринимательские структуры, создаваться хозяйственные товарищества и общества, развиваться малое предпринимательство.
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**ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: ОТ ИДЕИ ДО РЕАЛИЗАЦИИ**

**(КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)**

В современном мире со стремительным развитием государственности, связанной с демократической направленностью преобразований, с возрастанием роли прав и свобод личности, человека и гражданина, с ростом ценностей, провозглашающих равенство каждого индивида перед законом, верховенством норм права, разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную, ответственностью государства перед своими гражданами, широкими и реальными правами и свободами личности и взаимной ответственностью государства и личности, возрастает роль государства, его цели и деятельность, связанные с правом, и, опираясь на предшествующие общественные, политические, правовые теории и практики, происходит преимущественное развитие идей «правового государства». Вместе с этим все больше ставится вопрос о возможности реализации данных идей и принципов на практике, изучение путей их становления в современности. Каковы признаки, факторы и предпосылки правового государства, как усовершенствовать механизм его становления и реализовать его на практике?

Стоит отметить, что актуальность данной темы исходит к верховьям философии и юриспруденции и сопровождает ее до конца современности.

Предмет требует своего рассмотрения в связи с не только его признанием с позиций гуманизма, воплощением прав и свобод личности, гражданина и человека, но и его реализацией, обусловленной процессом развития государственности, самих идей правового государства и его принципов.

Правовое государство, как конкретная юридическая доктрина, имеет долгую историю, берущую свое начало еще на ранних шагах становления человеческой цивилизации. Развиваясь, беря во внимание предшествующие общественные, политические, правовые теории и практики, учение постепенно приобретает термин «правовое государство», который плотно утверждается сначала в трудах ученых, а затем, с течением времени, в правовой культуре и правовом сознании граждан нескольких эпох, включающих ныне живущих.

Само понятие «правовое государство», изначальное имевшее одно некое трактование, постепенно усложняется, приобретая все больше аспектов с дальнейшим процессом углубления представлений о праве, полисе**[[108]](#footnote-108)** и, наконец, государстве.

Современное правовое государство — это результат сложного и длительного процесса, берущего свое начало еще на ранних этапах развития человеческой цивилизации и дошедшего до нынешнего современного общества. Важно упомянуть, что сам процесс еще не закончился и доктрина правового государства до сих пор пополняется кладезью знаний современных мыслителей, более того, по-моему мнению, она включит в себя и идеи будущих мудрецов, которые, возможно, также не будут конечными для данного процесса. На нынешнем этапе времени, понятие правового государства можно сформировать, с моей точки зрения, как организацию политической власти, которая создает условия наиболее полного осуществления прав и свобод человека и наиболее последовательного связывания с помощью права механизма государства (верховенство права), в целях обеспечения от злоупотребления властью; государство, «предполагающее современный уровень в прогрессе свободы людей и соответствующую степень развитости гражданского общества, права и государства[[109]](#footnote-109)».

Для того, чтобы наиболее полно представлять себе «правовое государство» и понимать его содержание нужно углубиться в суть данного термина и разобрать его на мельчайшие составляющие, одними из которых и являются признаки правового государства.

Первым и основополагающим признаком является, конечно же, «верховенство» или «господство» права. Оно подразумевает, что право стоит выше как государства, так и его граждан, все государственные органы подчинены и действуют в соответствии с правом, выражением которого является закон. Сам же закон принимается с соблюдением определенной процедуры, которая также согласуется с правовыми соображениями. На современном уровне государственности и в связи с развитием процесса глобализации при принятии закона учитывается и то, что он не должен противоречить основному закону страны (как правило «конституция») и международным нормативно-правовым актам.

Стоить отметить, что закон является не только выражением права, но и высшей формой выражения свободы людей, и здесь проявляется второй признак правового государства- «человек, его права и свободы – высшая ценность». Не всякий закон является правовым, настоящий правовой закон имеет свои признаки, а именно: он отвечает жизненным потребностям людей, сложившимся явлениям, реалиям, реальности и издается с позиции справедливости. Любое правовое государство обязательно предполагает провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью, так как люди и их права и свободы собственно и являются ядром правовой государственности, вокруг которого базируется следом государство, его правовой режим и политика. Касаясь проблематики свободы, которая является естественной потребностью здоровой личности, нельзя не затронуть «золотого правила» свободы, сказанного в 19 веке Михаилом Бакуниным, что свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого. Это правило как нельзя лучше определяет границы свободы каждой личности, и правовое государство провозглашает и признает это.

Третьим признаком правового государства выступает уважение прав личности. Оно предполагает собой уважение свободы мысли, слова, убеждений, мировоззрения и религии вне зависимости от расы, национальности и каких-либо других социально-экономических, культурно-политических и духовных признаков. Правовое государство всячески развивает, даже поощряет права, вытекающие из достоинств личности, его положительных внутренних качеств, являющихся существенной основой для полного и свободного развития человека, личности. В таком справедливом государстве власть уважает религию и интересы своих граждан и не навязывает им свои идеи и убеждения, каждый человек в праве выбирать сам свое мировоззрение в согласовании со своим внутренним «я», государство со своей стороны признает это право за каждым человеком и в соответствии с законом охраняет его. В таком правовом государстве власть уважает и малочисленные народы, меньшинства, признает за ними их права, которые равны в своем объёме и содержании с правами других граждан, государство предоставляет им полную возможность пользования своими правами и защищает их права и интересы также, в соответствии с законом.

Невозможно говорить о правовом государстве, не имея понимания и представления о таком понятии как «демократизм», поскольку именно демократия наиболее полно отражает представления о правовом государстве и дает возможность для его развития. Под «демократизмом» следует понимать то определение, которое включает всю его многогранность, сложность и обязательно затрагивает такие значения как «форма государства» и «политический режим». Под «формой государства» демократия предстает в виде такого функционирования государтсва и права, которое выражается, как говорил древнегреческий мыслитель Аристотель, в «правление всех»: и обычного гражданина, и политической элиты, в отличие от, например, монархии, выражающейся в «правлении одного» или «избранных», подразумевающей правление верхушки населения, высших слоев социальной структуры общества, ее «сливок». Такое понимание функционирования государства и права включает в себя делегирование народом части своих полномочий государственным органам всех ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной. Народ участвует в жизни государства непосредственно (прямо), через органы местного самоуправления, плебисцит (референдум), выборы, так и через своих представителей: кандидатов в представительные органы власти (парламент) и самих органов власти, сохраняя при этом демократичность всего процесса (честность, свободность и конкурентность выборов). Под «политическим режимом» понимается такая совокупность методов и средств осуществления политической власти, которая провозглашает принципы законности, гарантированности и фактического воплощения прав и свобод граждан высшей и приоритетной задачей государства, воплощая их в своих основополагающих государственных нормативно правовых актах. Здесь «демократия» как политический режим выражается в отношении ко всему обществу, ко всем его субъектам, государственным органам в том числе. Демократический режим провозглашает и реализует принципы политического и идеологического плюрализма, светскости государства, позволяя гражданам иметь возможности выбора действий и собственного, свободного пути личностного роста, самореализации (здесь я подразумеваю, прежде всего, духовную составляющую индивида), без навязывания со стороны власти определенных убеждений, взглядов и решений. Таким образом, «демократизм» устанавливает, охраняет, реализует и, с помощью власти, санкционирует право, тем самым являясь необходимым «базисом» для развития «правового государства».

Но о каком правовом государстве может идти речь, если это государство не обладает таким основополагающим признаком как «взаимная ответственность личности и государства». Оно предполагает, не только ответственность, которую несут государство и граждане равно, в соответствии с действующим законодательством и правовыми нормами, но и взаимные обязанности обеих сторон. Государство обязуется защищать гражданские права и свободы, охранять жизнь каждого гражданина от угроз, посягающих на нее, создавать благоприятные условия для жизни и развития общества, и это лишь небольшая часть обязанностей, характерная для правового государства и, как правило, закрепленная законом. Общество, в свою очередь, также обязано соблюдать требования и исполнять обязательства, предписанные законом страны. Тесное взаимодействие государства, как носителя политической власти, и личности, как источника его формирования и осуществления, предполагает, что оба участника отношений взаимодополняют друг друга и осуществляют свое сотрудничество на началах равенства и справедливости. Из этого следует, что за не соблюдение обязанностей обе стороны несут ответственность равно в соответствии с законодательством: со стороны государства- это ответственность депутата перед своими избирателями, ответственность президента перед всем народом своей страны, например, если президент не исполняет свои обязательства по отношению к обществу, состоящему из каждой, отдельно взятой личности, то в соответствии с законом присутствует возможность объявления импичмента президента; со стороны личности- это ответственность за исполнение обязательств, возложенных на него законом, к примеру, уплата законно установленных налогов и многое другое. Стоит отметить, что государство, только в соответствии с правовыми нормами, в праве принудить личность к исполнению обязательств или наказать личность за неисполнение закона или за его нарушение, но даже эти действия обязательно должны носить правовой характер и соответствовать тяжести преступления, нарушения и не попирать гражданские права и свободы, не нарушать меру свободы личности.

Подводя итог ко всему вышесказанному, мы можем сделать вывод, что существование правового государства, действительно, невозможно представить без ранее перечисленных основополагающих признаков, так как они составляют ядро правовой государственности и существование правового государства невозможно без их наличия и закрепления в законодательстве[[110]](#footnote-110) любого государства, называющего себя правовым.

Наличие определенных признаков правого государства уже является одной из предпосылок к формированию правового государство, но, как уже отмечалось ранее, правовое государство это сложный и длительный процесс, и он включает в свои условия возникновения не только характеристики, каким должно быть правовое государство, но и определенные условия, которые будут являться базисом для формирования правовой государственности:

1. Достойное материальное положение граждан.
2. Укрепление судебной системы и введение суда присяжных.
3. Активизация у граждан навыков сознательного участия в управлении государством и делами общества.
4. Деэтатизация социальной жизни.
5. Наличие в обществе законности и прочного правопорядка.
6. Утверждения многопартийности и плюрализма мнений.
7. Развитие местного самоуправления и самоуправления в центрах.
8. Постепенное развитие демократии во всех сферах жизни общества.

Как сложный процесс, правовое государство, к сожалению, античности и до нашего времени до сих пор продолжает свое движение. В связи с этим явного примера правового государства в современном мире нет, есть лишь страны, а то и страна, которая только наиболее близко приблизилась к реализации данной формы организации политической власти.

С 2010 года существуют исследования, проводимые в целях составления рейтинга обеспечения государствами правовой среды в собственных странах. Исследования проводятся под наименованием Индекс верховенства закона (The Rule Of Law Index), разработчиком которого является международная неправительственная организация "World Justice Project". Сам индекс составляется на основе экспертных оценок и опросов общественного мнения в исследуемых странах, а также 47 переменных, которые позволяют наиболее точно составить анализ правовой среды в странах, охваченных исследованиями. Все переменные объединены в 8 основных показателей:

1. Ограничение полномочий институтов власти.
2. Отсутствие коррупции.
3. Порядок и безопасность.
4. Защита основных прав.
5. Прозрачность институтов власти.
6. Соблюдение законов.
7. Гражданское правосудие.
8. Уголовное правосудие.

Согласно проводимым исследованиям на 2019 год по убыванию в пятерку лучших стран по обеспечению правовой среды входят: Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция и Нидерланды. В данных странах, по сравнению с другими, осуществление правовой обстановки, государственности происходит наиболее полно. Стоит сказать, что наша страна- Россия находится, к всеобщему сожалению, лишь на 88 строчке рейтинга. Этот показатель отчётливо отражает состояние правовой политики в нашей стране и даёт понять, что реализация идеи правовой государственности, на сегодняшний момент, является нашей целью.

Возможность реализации правового государства, как в нашей стране, так и в странах-соседях 1 и 2 порядка, зависит от многих факторов, но в число основных, при соблюдении всех признаков правового государства, по-моему мнению, входит: уровень правовой культуры всего населения, вне зависимости от занимаемой должности в системе органов власти, развитости гражданского общества и наличие чётко сформулированной правовой доктрины.

Правовая культура населения, являясь одним из важнейших критериев формирования правового государства, определяет отношение людей к праву, к нормам, составляющем его, к правовой системе в целом, она, неразрывно связанная с уровнем нравственного сознания, направляет правовой процесс. Являясь частью общей культуры, правовая культура подразделяется на правовую культуру личности, подразумевая уровень знания права каждого из нас, нашего уважительного отношения к нему, и правовую культуру общества, характеризующуюся такими элементами правовой культуры, как достигнутый уровень правосознания и правовой активности общества. Правосознание представляет собой отношение людей к праву, действующему законодательству и юридической практике. Как элемент правовой культуры правосознание опирается на нее также, как и правовая культура на правосознание. Их связь выделяет следующий элемент- правовую активность, высшей формой выражения которого является социально-активное поведение, соответствующее высокому уровню правосознания и правовой культуры, ответственности и добровольности в соблюдении правомерного поведения. Низшую форму правовой активности олицетворяет маргинальное поведение, соответствующее предписаниям, но находящееся под воздействием государственного принуждения, поведение, продиктованное страхом перед наказанием. Существуют определенные предпосылки формирования правомерного поведения: юридические, провозглашающие необходимость существования определенных правовых отношений, психологические- правовые акты, документы, нормы должны пройти через сознание и волю граждан, и социальные, в основе которого лежит понимание того, что люди всегда действуют в определенной социальной среде, оказывающей на них самое разнообразное влияние.

Формирование правовой культуры, в правовом государстве, происходит и должно происходить через правовое обучение и воспитание, включающих в себя: само понятие правового обучения, то есть передачу, накопление и усвоение правовых знаний в школе, средних специальных заведениях и высших заведениях, правовое просвещение- распределение правовых идей и правовых требований среди населения телевидением, радио, созданием компьютерных баз данных, юридическую практику- передачу юридической информации, знаний посредством участия граждан в правоприменительной деятельности, и, конечно же, самовоспитание- личный опыт, самообразование. Без них формирование правовой культуры, а следовательно правосознания и правового государства невозможно.

Следующим фактором формирования правового государства, отмеченным мною как основное, является наличие развитого гражданского общества. Так как речь о гражданском обществе уже заходила ранее, раскрою лишь самую суть роли данного фактора в реализации правовой государственности. Гражданское общество как никто другой способно оказывать воздействие на правотворческую деятельность государства, подвергая ее критике, внося изменения и дополняя ее (составлением законопроектов), а также на правоприменительную деятельность государства, давая оценку действиям правительства и через развитую и активно функционирующую деятельность политических партий, общественных объедений, фондов и клубов, в которых члены гражданского общества могут доносить до власти напрямую волеизъявления народа и интересы широких групп людей. Таким образом, являясь «питательной средой правового государства» [[111]](#footnote-111), гражданское общество обеспечивает не только легитимность власти, но и легальность.

Последним основным фактором, но не по значимости, формирования правового государства, при соблюдении наличия признаков и предпосылок формирования правового государства, я выделяю наличие четко сформулированной правовой доктрины. В современном мире практически каждое государство, называющее себя правовым или демократическим, имеет собственную конституцию. Те государства, конституции которых закрепляют за собой статус «правового государства», содержат в своих нормативно-правовых актах, так или иначе, положения о правовой государственности, не принимая во внимание того, что страна еще не является правовым государством, а находится лишь в процессе достижения поставленной цели. Общим для всех конституций данных государств является то, что понятие «правового государства» в них раскрывается неполно или не раскрывается вообще, а определение путей его достижения и вовсе не находят свое место ни в одном из НПА стран (в их число входит и Россия). Для того, чтобы дать не только толкование понятию «правового государства», но и сформировать определенную задачу создания правового поля на территории государства необходимо наличие четко сформулированной правовой доктрины, которая сможет оказать положительное влияние не только на правотворчество и реализацию законов в государстве, установить нормы права, систематизировать принятые в государстве взгляды на правотворчество и политику, но и на основании национальных традиций и правовой культуры определить курс развития отечественной правовой системы. Необходима правовая доктрина «с четко определенными принципами, приоритетами, целью государственного строительства и усилий элит по активизации общественно-политического потенциала на достижение целей реформирования, согласованию интересов общества и государства»[[112]](#footnote-112). На основании вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что наличие и развитие четко сформулированной правовой доктрины- верный путь развития правовой системы и достижения правовой государственности.

На протяжении всей истории человечества идея правового государства теребила умы многих: от античных мыслителей, европейских средневековых мудрецов, философов нового времени до современных государственных деятелей и ученых. Развиваясь, учитывая труды предшествующих поколений, учение дополнялось, изменялось и приобретало все большие масштабы распространения и роль в истории. Вместе с усложнением общества, государств, политического устройства, учение также усложнялось, двигаясь от простой концепции к более сложной. В сопровождении со стремительным развитием государственности, связанной с демократической направленностью преобразований, с возрастанием роли прав и свобод личности, человека и гражданина, с ростом ценностей, провозглашающих равенство каждого индивида перед законом, верховенство норм права, разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, ответственность государства перед своими гражданами, широкие и реальные права и свободы личности и взаимную ответственность государства и личности актуальность реализации темы также возрастала.

В своем исследовании я разобрал такие составляющие идеи правового государства как понятие идеи правового государства, их возникновение, признаки правового государства, предпосылки правового государства, правовое государство в нынешнем времени, провел комплексный, сравнительный, системный анализ идей правового государства и методов его становления, сравнил представления формирования правового государства с его реализацией на практике, решил поставленные задачи и, по завершении, могу с уверенностью сделать вывод, что правовое государство- это длительный процесс, который до сих пор пополняется кладезью знаний современных мыслителей. Идея требует своего дальнейшего развития и постепенного формирования по мере реализации соответствующих признаков и предпосылок, необходимых условий, в которых непременно будет учтен опыт предшествующих и нынешних поколений и обязательная заинтересованность в становлении правовой государственности как общества, так и власти.
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**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СВОБОДУ ТВОРЧЕСТВА**

Современное общество трудно представить без духовной сферы, важнейшим компонентом, которой является творчество. Искусство, религия, наука – это лишь неполный перечень, где оно проявляется.

Вся деятельность человека «на какие бы виды она ни подразделялась,   
в результате сводится к производству либо материальных, либо духовных ценностей».[[113]](#footnote-113)

Необходимо определить, что же понимается под такой категорией,   
как «творчество». Существует несколько подходов. Общий подход заключается   
в понимании творчества, как процесса создания чего-то качественно нового, результат которого определяется как итоговый̆ продукт. Юридический подход, схож с общим, разница лишь в том, что юристов интересует, прежде всего, конечный результат творческой̆ работы, а именно, как он получает правовую охрану.

Если рассматривать только общий подход, то тогда под творчеством можно понимать создание чего угодно, при условиях новизны и наличия собственной индивидуальности. Но здесь нужно более точно обозначить границы этой деятельности, обеспечив тем самым направление   
для законодателя. В ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации   
о культуре творческая деятельность определяется, как «создание культурных ценностей и их интерпретация».[[114]](#footnote-114) То есть помимо конечного, итогового результата творческой работы, есть его начальные стадии, и наконец, сам процесс. Значит, и юридический подход к пониманию творчества, не ограничивается правовой охраной результата творческой деятельности.

Творческая деятельность, как и любая другая нуждается в определенной правовой охране и гарантиях. Прежде всего, речь идет о праве на свободу творчества. 44 статья Конституции Российской Федерации гарантирует каждому свободу «литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».[[115]](#footnote-115) Данная статья Конституции является отправной точкой, основой интеллектуального права в России.

Но не только наличие какой-то определенной нормы права, делает возможным ее применение, необходим механизм реализации этого права.   
С одной стороны мы можем сказать, а в чем необходимость данного механизма? Кто может запретить мне придумать песню, или написать сочинение на любую тему? История нам говорит, что запретить можно все, что угодно, и определенные периоды истории нашей страны являются этому примером. Поэтому неслучайно в Конституции помимо статьи 44 присутствует также статья запрещающая цензуру в Российской Федерации.

Несмотря на то, что процесс создания литературных, художественных и иных видов творчества – это область саморегулирования, государство все-таки участвует в нем, но лишь с той целью, чтобы обеспечить правовую охрану. Значит, роль государства все же существенна. Выяснив это, теперь необходимо разобраться в действие механизма реализации конституционного права на свободу творчества.

Под механизмом правового регулирования понимают систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права, – такое определение дает А. В. Малько.

Мы выяснили, что творчество делится на две стадии, первая – это сам процесс, а вторая – конечный результат. Для осуществления первой стадии государство создает следующие условия:

1. Признание государством права на свободу творчества и закрепление данного права в основном законе;
2. Конкретизация права, в нормативно-правовых актах отраслевого законодательства;
3. Создание государственной стратегии в сфере культуры;
4. Содействие созданию и деятельности организаций творческих работников, союзов, гильдий и иных подобных объединений;
5. Стимулирование развития творческих способностей личности;
6. иные.

Первый пункт, стоит как бы в основе всего механизма по обеспечению реализации права на свободу творчества. Подзаконное правотворчество и делегированное правотворчество позволяют дополнить основной и федеральные законы, создавая необходимые условия реализации прав и свобод личности.

Государство оказывает финансовую поддержку организациям творческих работников, союзам и другим объединением. Обучающиеся средних и высших учебных заведений имеют особые льготы при посещении музеев, выставок, где ребята могут узнать много нового, по-настоящему вдохновиться на создание собственных шедевров.

Важно отметить и действие органов местного самоуправления, которые на своем уровне устраивают различные культурные мероприятия, организуют творческие состязания и турниры, приглашают в высшие и средние учебные заведения деятелей искусства, все это создает благоприятный фон для развития творческих способностей.

Для осуществления второй стадии государство устанавливает охрану конституционного права каждого на свободу творчества, а также защищает конституционные права каждого на свободу творчества, «т. е. имеются в ввиду активные действия субъекта по восстановлению нарушенного права, в том числе и судебная защита».[[116]](#footnote-116) Важно отметить, что создать условия для первой стадии творческого процесса требует гораздо больше усилий для государства   
в разных направлений. Это свидетельствует, о важности для государства не только продукта творческой деятельности, но и самого процесса. И здесь уже не обязателен сам результат, его может и не быть, главное – это действие.

Все указанные выше условия для развития творчества являются государственными гарантиями. Помимо этого гарантиями выступает следующее:

1. Невмешательство органов государственной власти в творческую деятельность граждан;

2. Равноправие всех субъектов творческой деятельности, вне зависимости от каких-либо их характеристик;

3. Запрет цензуры;

4. Защита авторских, издательских, иных прав на интеллектуальную собственность.

Стоит разобрать представленные гарантии подробнее. Невмешательство органов государственной власти в творческую деятельность граждан является особенно важным принципом, закрепленным в Конституции, особенно в наше время, время стремительного развития информационных технологий,

и усиливающегося контроля государства за обществом и частной жизнью. Необходимо сказать, что данный принцип не распространяется на случаи, когда такая деятельность ведет к пропаганде войны, жестокости и насилия, расовой, религиозной, национальной, и иному. В данных ситуациях вмешательство государства необходимо и от его своевременности зависит безопасность общества.

Равноправие всех профессиональных и непрофессиональных творческих работников заключается не только в предоставлении всем единого права   
на свободу творчества, но и в равной защите каждого.

Защита авторских, издательских, иных прав на интеллектуальную собственность является гарантией защиты результата творческой деятельности. Для любого автора, созданное им самим произведение представляет особенную ценность, поэтому осознание защищенности своего творчества, и личное право на самостоятельное распоряжение результатами творческой деятельности придают уверенности и спокойствие, которое так необходимо творческим натурам.

Запрет цензуры. Под цензурой понимается требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы, а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей.[[117]](#footnote-117) Такое определение дает федеральный закон. Статья 29 Конституции Российской Федерации устанавливает запрет цензуры в России. Таким образам, для творчества нет каких-либо препятствий. Но здесь важен один момент, сам процесс творчества, и уже выставление результата в СМИ. И вот, собственно, для самого процесса творчества никаких ограничений нет, а уже итоговый результат, который становится доступен для общественного обозрения, может быть весьма неоднозначен. В последнее время вызывают достаточные опасения современные тенденции провокации в творчестве, хотя можно ли это уже считать творчеством?

Так в декабре 2014 года в Новосибирском театре оперы и балета была продемонстрирована опера «Тангейзер». Существенно изменив сюжет, авторы постановки предложили свой взгляд на произведение Рихарда Вагнера, вызвав широкий общественный резонанс, и глубокое непонимание и искреннее возмущение верующих людей.

Еще один не менее яркий недавний пример. Фильм «Левиафан», снятый Андреем Звягинцевым и удостоенный ряда престижных наград, представленный как киноинтерпретация истории библейского персонажа Иова. Заявленной связи между фильмом и книгой Иова, мягко говоря, просто не существует. Авторы показывают беспросветное настоящее, которое подразумевает такое же будущее. В конце фильма мы видим обглоданный скелет, этого Левиафана, подразумевающего Россию, нам будто говорят, вот итог вашей истории, вот ваше православие, ваша культура, вот к чему вы пришли.

Конечно, данная оценка является резкой, но авторы данных произведений не проявляют такта и уважения к истории своей страны, осознанно или неосознанно. Попытался бы кто-нибудь из голливудских режиссеров снять, что-то наподобие «Левиафана», что бы стало с его карьерой? Большой вопрос.

Приведенные примеры не являются единственными, в последнее время стало очень модно брать знаменитые произведения и переделывать их, исходя из своего видения, и это касается не только произведений зарубежных авторов, но и русских классиков – Толстого, Чехова и других.

Все это заставляет задуматься. Можно ли считать такие произведения, и деятельность по их созданию творчеством. Думаю, да. Творчеством да. А вот искусством нет. Не уверен, что создатели шедевров одобрили бы такой современный взгляд. Получается, что не работает механизм охраны интеллектуальных прав, или законодатель просто не может отреагировать на новый вызов. В любом случае данная ситуация требует государственного вмешательства, в силу слабости только развивающегося гражданского общества.

В таких ситуациях уместно говорить о злоупотреблении правом на творчество, не только с точки зрения морали и нравственности, но и с точки зрения закона. Правда, если с моралью и нравственность все очевидно, то с правовой оценкой данной деятельности будет сложнее. «Когда человек в процессе реализации своего права на свободу творчества выходит за его пределы»[[118]](#footnote-118) то есть нарушает права и свободы другого – это и считается злоупотреблением. Однако, доказать сам факт нарушения прав практически невозможно, конечно есть нормы в федеральных законах, в том числе и в Уголовном Кодексе Российской Федерации, но они в большинстве своем не охватывают тот спектр проблем, который возникает в наши дни.

В Стратегии государственной культурной политики, среди приоритетных направлений ее реализации указывается, как передача от поколения к поколению традиционных характерных для российского общества ценностей, норм, традиций и обычаев. Очевидно, что указанные выше и подобные им произведения никак этому не способствуют. Что же касается Стратегии, то конечно ее принятие означает особое внимание государства к духовной жизни и культурному развитию народа. Только вот, если говорить о стратегии, то любой полководец знает, что помимо стратегии, существует и тактика, которая может меняться по ходу боя, и без нее выиграть нельзя. На данный момент вряд ли можно сказать о каком-либо пролуманном комплексе мер в этом направлении, хотя об определенных шагах государства мы уже сказали выше.

Выявленные проблемы, возникающие в процессе реализации права на свободу творчества, несомненно, связаны со сложностью регулирования данной области общественной жизни, и конечно они нуждаются в выработке решения, прежде всего на законодательном уровне. А законодателю предстоит сделать сложный выбор между полной свободой творчества, или относительной его свободой. Однако, может, найдется и компромисс.
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**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Сама по себе избирательная система играет важную роль в современном мире. Любое отдельно взятое государство прошла свой исторический путь развития, в результате чего сумела обрести политическую свободу и, по итогу, возникла демократия. Российская Федерация также является демократическим государством, на что ссылается статья 1 пункт 1 Конституции РФ: «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

На современном этапе развитие избирательного права я хотел бы изучить уже давно существующие и только появившиеся проблемы, разрешение которых следует искать в потенциале научных положений. Должное определение, способное в принципе объяснить, что из себя представляет избирательное право, не может дать ни одна из существующих Конституций. Поэтому я, опираясь на собственный опыт, выдвину свое толкование этому понятию.

По моему субъективному мнению, «избирательное право» - это возможность, данная гражданам Российской Федерации посредством официального закрепления в высшем нормативном правовом акте и реализующейся силами государства, самостоятельно и свободно определять вид и меру своего поведения, руководствуясь избирательным законодательством.

И получается, что избирательное право состоит только из прав выбирать и быть избранными, указанными в 32 статье Конституции РФ? На примере Конституции РСФСР можно увидеть, что там присутствует право граждан на свободное и всестороннее обсуждение политических, деловых и личных качеств кандидатов, а также право агитировать на собраниях, в печати, по телевидению и радио. О других избирательных правах обе Конституции умалчивают.

Но мы не ограничиваемся только подобными формулировками. Присутствуют и другие права, связанные с выборами (об этом говорит нам ст. 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")

А именно право выдвигать кандидатов, участвовать в предвыборной агитации, право наблюдения за проведением выборов, право наблюдения за работой избирательных комиссий и т.д.

В целом можно сказать, что законодательство РФ предусматривает достаточно широкий круг избирательных прав, позволяющих гражданам совершать действия практически на всех стадиях избирательного процесса.

Так, например, в Федеральном законе "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" с учетом того, что выборы в Государственную Думу шестого созыва проводились по пропорциональной системе.

Все эти проблемы исходят из того, что современная избирательная система России все еще четко не сформирована. На этапы её развитие выпали трудные времена: первое- это правовой вакуум 1993 года, второе- отсутствие серьезных демократических традиций.

Эти факторы обусловили целый ряд проблемных моментов в избирательном законодательстве России: и концептуальных, и технических, исследование которых актуально в преддверии новых выборов в местные органы власти.

Я проанализировал несколько проблем, затрагивающих современную избирательную систему. Первой из них и, как правило, самой важной, является проблема стабильности избирательного законодательства, которое довольно часто претерпевает изменения.

Отталкиваясь от общей теории права, не стоит забывать, что все федеральные законы обладают общей юридической силой и не должны противоречить друг другу. Поэтому мнение о иерархии и привилегии одних выборов над другими, не имеет никакого подтверждения.

Я бы хотел уделить больше внимания вопросу разрешения избирательных споров судами по поводу регистрации кандидатов.

Я считаю, что необходим систематический анализ практики по делам об избирательных спорах судами в субъектах, так как Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определил достаточное количество оснований для обжалования в суде нарушений избирательных прав.

Все проблемные моменты избирательного законодательства, не являются чем-то новым. Они уже долгое время обсуждаются правоведами. Я бы хотел все же более детально углубиться в избирательный процесс на муниципальном уровне, а конкретно заняться анализом стадий выдвижения и регистрации кандидатов на муниципальных выборах, так как за этим этапом наблюдается множество проблем и подводных камней.

Одной из проблем также является позиция законодателя по поводу подхода к принципам избирательной системы. Мне кажется, что необходимо создание отдельной главы в Федеральном законе, указывающее по каким принципам в нашей стране работает избирательная система. Исчерпывающее, четкое и непротиворечивое, содержательное определение и законодательное закрепление принципов избирательной системы является одним из концептуальных направлений правового обеспечения представительных основ государственной и муниципальной демократии, и, несомненно, будет способствовать восполнению имеющихся на уровне Конституции РФ пробелов в правовом регулировании избирательных прав и свобод российских граждан.

Если отойти от теоретических и процессуальных проблем, то можно затронуть тему абсентеизма – когда граждане сами не заинтересованы в участии на выборах. Это безразличие к своему будущему сегодня постепенно набирает обороты и являет собой некий протест против существующей избирательной системы.

Итак, при таком количестве проблемных моментов в работе избирательной системы, то на муниципальном уровне, по моему субъективному мнению, важно проработать и принять в субъектах Российской Федерации специальные, региональные программы по усовершенствованию муниципального законодательства в данной области.

В данных программах могли бы быть закреплены способы коммуникации субъектов законодательной инициативы, а также избирательных комиссий муниципалитетов, в качестве основных организаторов выборов, а также установить сроки для проведения мероприятий в области избирательного законодательства.

Данный шаг позволит синхронизировать действия органов государственной власти субъектов РФ, а также местного самоуправления и научных учреждений, специализирующихся на муниципальном законодательстве, и все это для создания качественной правовой базы развития муниципальных институтов.

Необходимо принять специальные программы, которые наладили бы прямую связь между органами законодательной власти субъектов РФ и избирательными комиссиями муниципалитетов для более интенсивной и масштабной работы в области избирательного законодательства.

Ну и конечно же, актуальным остается вопрос разрешения избирательных споров судами по поводу регистрации кандидатов.

Анализ и обобщение практики должны реализовываться не только в избирательных комиссиях на уровне местного самоуправления, субъектов Российской Федерации и ЦИК Российской Федерации, но и высшими судебными органами.

Также следует учитывать проблематику реализации конституционных гарантий в отношении судебной защиты избирательных прав. Количество жалоб в различные судебные инстанции постепенно растёт, а процедура и сроки принятия решений, а также эффективность этих решений оставляют желать лучшего.

Наконец, проблема осуществления естественных прав человека имеет еще один важный аспект. В юридической теории весь объем естественных прав ассоциируется на самом деле лишь с его частью, а именно с той, которую общество (и государство) согласно взять на свою ответственность, которая не может быть реализована иначе, чем при содействии общества (государства). Эта часть естественных прав нашла свое юридическое воплощение в конституциях современных государств.

Однако и в правовой теории, и в философии права предметом размышлений является гораздо более широкий круг прав, конституционно же закрепляемые нередко подвергаются жесткой критике.

Данный факт имеет и позитивный смысл - он свидетельствует о потенциале правового развития общества, его правовой системы, и негативный смысл - он способствует формированию в массовом правосознании склонности считать, что общепризнанные права человека государством ущемляются, не принимаются достаточно ответственно, свободы неоправданно ограничиваются и т.д.

В совокупности они образуют политико-правовую основу функционирования институтов системы представительной и выборной демократии.

Указанная группа естественных прав не является совершенно несвязанной с юридически обеспеченными правами; ее наличие так или иначе сказывается на общей практике по осуществлению естественных прав человека.

Подводя итоги, хочу сказать, что Выборы и избирательное право является неотъемлемой частью государства, которые способствуют его правильно функционированию; Оно претерпевало достаточно большое количество изменений на всем этапе своего исторического пути, при этом не теряя своей главной функции – служить основанием для признания нашего государства демократическим.

Ведь прямое волеизъявление граждан уже говорит о высоком правовом развитии государства, где приоритетным является воля народа. Современное избирательное право России – это абсолютно новый этап в истории этого права с его новыми-старыми проблемами, которые требуют своего незамедлительного разрешения.

Россия строит правовое государство и эта область права, очевидно, продвинулась самыми прогрессивными темпами. Если избирательное право предметно регламентирует реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранными, то избирательный процесс как форма реализации норм избирательного права выражает динамику и структуру участия граждан в осуществлении власти.
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**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ**

**СТРАНАХ (СРАВНИТЕЛЬНО – ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

Современный мир не мыслит существование демократических государств без реализации основных прав и свобод человека и гражданина. Во многих странах провозглашен принцип народовластия, который подразумевает активное участие граждан в развитии политической системы, которая, в свою очередь, непосредственно связана с обществом. Эту связь образует определенный юридический процесс под названием избирательный, целью которого является формирование в установленных законами пределах органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Происходит это путем проведения свободных, всеобщих, прямых, равных и тайных выборов. Благодаря им осуществляется контроль за деятельностью должностных лиц государственных и муниципальных органов власти, а также совершенствование самой системы для дальнейшего развития. Поэтому выборы как основа избирательного процесса являются гарантом суверенности и самостоятельности народа.

Актуальность проблемы состоит в необходимости изучения и понимания основных положений, стадий и принципов избирательного процесса с целью привлечения граждан к выражению своей воли через выборы органов публичной власти. Я считаю, что в связи с постоянными изменениями в политических обстановках государств стойкая и активная позиция народа должна отражаться как в государственных, так и в муниципальных органах. К этому призывает и глава государства, который видит в участии в выборах определение гражданами своей судьбы.

Стоит отметить, что основной закон нашей страны – Конституция РФ – не содержит отдельной главы, в которой были бы помещены нормы, регулирующие реализацию избирательного процесса. Однако некоторые статьи прямо или косвенно касаются данной проблематики. Положения статей 3, 32, 60, 81, 83, 96, 97, 102, 109, 111, 117, 130, п. 3, 5, 7, 8 второго раздела Конституции РФ регламентируют порядок реализации избирательного процесса и содержат его основные позиции, принципы и условия. В среде правовых дебатов высказывается довольно много мнений ученых о необходимости включения в основной закон страны отдельной главы, содержащей все нормы, регулирующие данный юридический процесс. Однако столько же идей выдвигается от тех, кто не видит в этом острой необходимости. На мой взгляд, это не является существенной проблемой, потому что в РФ существует отдельный ФЗ от 12.06.2002 №67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который ёмко и обширно объясняет основные положения избирательного процесса и регулирует их реализацию. Более существенной проблемой, требующей обсуждения, является собственно реализация избирательного процесса, проблема многочисленных нарушений при проведении выборов или референдумов. Также, считаю, что исследование реализации избирательного процесса в зарубежных странах может качественно повлиять на российскую выборную систему путем включения в неё иных методов или положений.

Под избирательным процессом понимается система последовательно сменяющих друг друга стадий, которые включают в себя совокупность конкретных избирательных мероприятий, выполняющих задачу по формированию выборных органов публичной власти. Он представляет собой политико-правовой механизм, который обеспечивает политическую стабильность и легитимацию власти.

Стадии избирательного процесса объединяются в этапы. Выделяют 3 таких этапа: а) подготовительный этап, б) этап проведения избирательной кампании, в) заключительный этап.

Подготовительный этап включает в себя:

* + - * назначение выборов;
* регистрация (учет) избирателей, составление их списков;
* образование избирательных округов и избирательных участков;
* формирование избирательных комиссий.

Все перечисленные стадии реализуются в соответствии с федеральным законом, в котором содержится подробное описание каждого из них.

Этап проведения избирательной кампании включает в себя следующие стадии:

* Выдвижение и регистрация кандидатов;
* Проведение предвыборной агитации;
* Финансирование избирательной кампании.

Отмечу, что выдвижение и регистрация кандидатов – это стадия, которая представляет собой начало реализации пассивного избирательного права граждан РФ, установленного Конституцией РФ в статье 32.

Заключительный этап избирательного процесса включает в себя 2 стадии:

* Проведение голосования, подсчет голосов, определение итогов голосования и результатов выборов.
* Опубликование итогов голосования и результатов выборов.

В Российской Федерации существует система постоянно функционирующих избирательных органов, которую составляют избирательные комиссии различных уровней. Её возглавляет Центральная избирательная комиссия, она же является организатором выборов на федеральном уровне. В систему входят избирательные комиссии субъектов РФ, территориальные избирательные комиссии, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии.

Избирательный процесс являет собой особенное правовое явление, которое строится на незыблемых принципах. Они составляют основу и фундамент процессуальной деятельности.

Стоит отметить тот факт, что в законодательстве РФ не содержится единого перечня данных принципов. Все они заложены в основу многих статей как Конституции РФ, так и федерального закона. К ним относятся:

1. Правовое регулирование избирательного процесса;

2. Законность действий его субъектов;

3. Открытость и гласность избирательных действий;

4. Стадийность и поступательность избирательного процесса;

5. Независимость избирательных комиссий;

6. Официальное документальное закрепление результатов каждой стадии;

7. Возможность обжалования в судебном и административном порядке действий субъектов.

Эти принципы являются фундаментом, на котором строится вся избирательная деятельность. Они раскрывают её демократическую сущность, а также являются гарантом честности, прозрачности и успешности выборов или референдумов. Отсутствие любого из них ставит под сомнение законность и справедливость всего избирательного процесса.

Ст. 1 Конституции РФ устанавливает, что Российская Федерация – это демократическое государство. Поэтому реализация, в том числе избирательного процесса, в России должна основываться на демократических принципах и не противоречить установленным нормам. Выборы и референдумы, проводимые в Российской Федерации за последние несколько лет, соответствуют этому положению.

Чтобы понять количественную и качественную характеристики реализации избирательного процесса в Российской Федерации, я проанализировала проведение выборов президента РФ за последние лет. Для этого мне понадобились данные ЦИК РФ, а также данные некоторых научных статей.

В России пост президента был учрежден в 1991 году. С этого момента выборы проводились 7 раз: в 1991, 1996, 2000, 2004, 2008, 2012 и в 2018 годах. С 1991 года срок полномочий Президента РФ составлял 5 лет. В 1993 году в связи с принятием новой Конституции РФ срок полномочий главы государства был сокращен до 4 лет. В соответствии с поправками в Конституцию РФ, вступившими в силу 31.12.2008 г., с 2012 года президент избирается на 6-летний период.

В период проведения всех выборов президента РФ были выявлены грубые нарушения: подкуп избирателей, незаконная агитация, вброс бюллетеней, нарушение правил оформления участка: кабинки или урны не попадают в поле зрения камер, обзор загораживают посторонние предметы, нападения и оскорбления, принудительное голосование и другие. Например, на одном из участков на выборах в 2012 году в кабинках лежали привязанные ручки, которые стирались ластиком. А в 2018 году в Екатеринбурге на участке был размещен портрет Владимира Путина.

Безусловно, количество нарушений из года в год меняется ввиду внедрения новых технологий, усиления контроля и т.д. Однако проблема остается, и пути её решения все ещё выстроены не идеально. Я считаю, что количественное снижение нарушений связано с действиями наблюдателей, которые должны соответствовать положениям закона. Также благодаря постоянной проверке и контролю со стороны уполномоченных на это органов можно добиться уменьшения подобных нарушений.

Говоря о количестве избирателей, стоит сказать, что больше всего избирателей - 109 млн 860 тыс. 331 человек - было занесено в списки на выборах 2012 года, меньше всего - 106 млн 484 тыс. 518 - в 1991 году. Однако явка избирателей составила совсем другие цифры. По результатам непосредственной явки избирателей на выборы в 1991 году пришло 79 471 282 человек, а наименьшее число избирателей пришлось на 2004 год – 69 501 326 человек.

При этом на последних выборах президента в 2018 году явка избирателей повысилась почти на 2 млн. по сравнению с 2012 годом. Это связано как с пропагандой участия в выборах среди молодежи, так и эффективной агитацией самих кандидатов, которые успешно овладели доверием избирателей. Высокая явка была обусловлена и политизацией общества. Активное информирование о выборах вместе с международными скандалами убедили россиян в важности выборов. Особенно яркими в этом смысле были скандалы с Международным олимпийским комитетом, который запретил российской сборной участвовать в Олимпиаде, и покушение на убийство бывшего российского разведчика Сергея Скрипаля в Великобритании.

Однако стоит обратить внимание на резкое снижение количества избирателей на выборах президента РФ в 2004 году – всего 69 501 326 человек. Такой скачок обусловлен тем, что для избирателей интриги на выборах не было, потому что подавляющему большинству из них было ясно – победит действующий Президент РФ Владимир Путин. Во многих субъектах Российской Федерации граждане, понимая, что от их голосов ничего не зависит, не слишком активно принимали участие в голосовании. А следующие выборы в 2008 году ознаменовались увеличением количества избирателей на 5 млн. человек. Я считаю, что это было связано с тем, что кандидатура Владимира Путина отсутствовала ввиду положений статьи 81 Конституции РФ, согласно которой одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд. Поэтому процент ответственности граждан увеличился, так как нужно было выбирать из других кандидатур.

Исследовать реализацию избирательного процесса в зарубежных странах я бы хотела на примере выборов президента во Франции.

Сравнивая систему реализации избирательного процесса Франции и России, скажем о том, что во Франции не существует единой системы постоянно функционирующих избирательных органов. На федеральном уровне участвуют Конституционная комиссия, которая осуществляет общее наблюдение за ходом выборов.

Этапы избирательного процесса вбирают в себя те же стадии, что и в России. Однако организация выборов находится в ведении МВД Франции. Министерство внутренних дел обеспечивает все организационные мероприятия, проводит регулирование выборов, сбор результатов и анализ выборов и их представление СМИ. К выборам допускается ряд организаций и комиссий: по предвыборной агитации; по контролю за голосованием; Высший совет по электронным СМИ; Национальная счетная комиссия. Каждая из этих структур осуществляют наблюдение за ходом выборов по своим профильным направлениям.

Проведение предвыборной агитации контролируется и регулируется Избирательным кодексом. Кодекс утверждает принцип равенства всех кандидатов и включает в себя запрет применения в целях агитации коммерческой рекламы, проведение агитации за 24 часа до голосования, а также оглашения предварительных итогов еще до закрытия избирательных участков.

Для выдвижения своей кандидатуры на выборах, необходимо быть гражданином Франции и зарегистрированным избирателем, быть дееспособным, не находиться под опекой, а также не уклоняться от военного призыва.

Говоря о Франции, стоит отметить, что это государство представляет собой унитарную республику президентского типа. Отсюда президент является главой государства и исполнительной власти. Последние выборы президента во Франции проходили в апреле – мае 2017 года. Это были 11 по счету выборы главы государства со времен существования Пятой Республики.

Также это были первые за всю историю Франции выборы, которые проходили на фоне чрезвычайного положения, введенного в ноябре 2015 года после терактов в Париже.

Первое, что бросается в глаза при сравнении данных выборов с последними выборами президента в РФ, это то, что действующий президент на момент 2016 года Франсуа Олланд самовольно объявил о том, что не идёт на второй срок, и снял свою кандидатуру. В России, как мы знаем, Владимир Путин избрался уже на второй срок подряд.

Также стоит отметить то, что количество проголосовавших избирателей на последних выборах президента во Франции – 36 058 813 человек, учитывая, что в качестве избирателей во Франции было зарегистрировано около 48 млн. человек. Отсюда, понимаем, что итоговое число отданных голосов на 12 млн. меньше, чем избирателей Франции, обладающих активным правом. Несмотря на то, что на выборах президента РФ в 2018 году проголосовало 73 млн. избирателей из общего числа зарегистрированных свыше 109 млн. человек, что говорит об участии в голосовании лишь 2/3 всего числа избирателей, причины этого иные, нежели во Франции. Если в России избиратели не принимали участия в выборах по причине того, что были очевидны результаты голосования, так как среди кандидатов на пост президента был действующий президент, который по статистике заслуживал доверие граждан. То во Франции ситуация была продиктована совсем иными причинами. На это повлияли чрезвычайное положение, высокая степень иммиграции, низкие экономические темпы роста, безработица и другие социальные и экономические проблемы.

На фоне исследования и выявленных данных мы приходим к выводу о том, что избирательный процесс как разновидность юридического процесса составляет основу демократического государства и является фундаментом для построения легитимной системы публичной власти. Несмотря на качественные различия его реализации в различных странах, он преследует единую цель и приводит к общему результату. Возможно, заимствование каких-либо технологий и приёмов придаст российской избирательной системе более урегулированный вид. На мой взгляд, если и делать это, то в сфере контроля и проверки избирательных участков и субъектов процесса, чтобы окончательно исключить фальсификацию и другие многочисленные нарушения.
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**ПРАВО ГРАЖДАН НА СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ВЫБОРА МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И ПРЕБЫВАНИЯ (СРАВНИТЕЛЬНО – ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными актами о правах человека каждый гражданин Российской Федерации имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

Ограничение права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации допускается только на основании закона.

Лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и законно находящиеся на ее территории, имеют право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

1. Основные понятия.

 В целях настоящего Закона используются следующие основные понятия:

регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации - государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных настоящим Законом сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства, снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрационный учет граждан Российской Федерации имеет уведомительный характер и отражает факты прибытия гражданина Российской Федерации в место пребывания или место жительства, его нахождения в указанном месте и убытия гражданина Российской Федерации из места пребывания или места жительства; регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту пребывания, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте пребывания гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте пребывания; регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства; снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания - фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений об убытии гражданина Российской Федерации из места пребывания; снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства - фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений об убытии гражданина Российской Федерации из места жительства; место пребывания - гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно; место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Местом жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, где он постоянно или преимущественно проживает, в соответствии с настоящим Законом может быть признано одно из поселений, находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина;  фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства - регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства на основании представления заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо его регистрация в жилом помещении без намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства без намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанного лица.

2. Регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

 В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

При регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации граждане Российской Федерации представляют заявления по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции, а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в указанных сферах (далее - федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел), и иные документы, предусмотренные настоящим Законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Заявления и документы, указанные в части третьей настоящей статьи, представляются в органы регистрационного учета в сроки, установленные статьями 5 и 6 настоящего Закона. В случае непредставления гражданином указанных документов в орган регистрационного учета для регистрации по месту пребывания или по месту жительства наниматель (собственник) жилого помещения, в котором проживает данный гражданин, по истечении установленного срока в течение трех рабочих дней уведомляет орган регистрационного учета о проживании данного гражданина в указанном жилом помещении. Форма и порядок такого уведомления устанавливаются правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Регистрация граждан Российской Федерации по месту пребывания и регистрация граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации производятся бесплатно.

Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Контроль за соблюдением гражданами Российской Федерации, нанимателями (собственниками) жилых помещений, должностными лицами и лицами, ответственными за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации возлагается на федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальные органы.

3. Органы регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

 Органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации являются территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

  4. Регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания и снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания.

 Регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится в срок, не превышающий 90 дней со дня прибытия гражданина в жилое помещение. Регистрация по месту пребывания производится без снятия гражданина с регистрационного учета по месту жительства.

Гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, если жилое помещение, в котором он зарегистрирован по месту жительства, находится в том же или ином населенном пункте того же субъекта Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Москве или в одном из населенных пунктов Московской области, если он зарегистрирован по месту жительства в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Москве или в одном из населенных пунктов Московской области.

Гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в одном из населенных пунктов Ленинградской области, если он зарегистрирован по месту жительства в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в одном из населенных пунктов Ленинградской области.

Гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Севастополе или в одном из населенных пунктов Республики Крым, если он зарегистрирован по месту жительства в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Севастополе или в одном из населенных пунктов Республики Крым.

Орган регистрационного учета обязан зарегистрировать гражданина Российской Федерации по месту пребывания не позднее трех рабочих дней со дня получения им от гражданина или от лица, ответственного за прием и передачу в орган регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, заявления о регистрации по месту пребывания по установленной форме и иных документов, необходимых для такой регистрации, и не позднее восьми рабочих дней со дня подачи гражданином заявления о регистрации по месту пребывания и иных документов, необходимых для такой регистрации, в форме электронных документов.

5. Регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства.

 Гражданин Российской Федерации (за исключением случая, предусмотренного статьей 61 настоящего Закона), изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к лицу, ответственному за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, непосредственно в орган регистрационного учета с заявлением по установленной форме. При этом предъявляются: паспорт или иной заменяющий его документ, удостоверяющий личность гражданина; документ, являющийся в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации основанием для вселения в жилое помещение, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом и другими федеральными законами, или его надлежаще заверенная копия. Гражданин Российской Федерации вправе не предъявлять документ, являющийся основанием для вселения гражданина в жилое помещение (договор социального найма, договор найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, прошедшие государственную регистрацию договор или иной документ, выражающие содержание сделки с недвижимым имуществом, свидетельство о государственной регистрации права либо иной документ), если сведения, содержащиеся в соответствующем документе, находятся в распоряжении государственных органов или органов местного самоуправления. В данном случае орган регистрационного учета самостоятельно запрашивает соответствующий документ (сведения, содержащиеся в нем), выписку из соответствующего реестра, иную информацию в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственных органах, органах местного самоуправления и производит регистрацию гражданина по месту жительства не позднее восьми рабочих дней со дня подачи им заявления о регистрации по месту жительства и документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;  Заявление, а также иные документы, указанные в настоящей статье, могут быть представлены в форме электронных документов, порядок оформления которых определяется Правительством Российской Федерации, и направлены в орган регистрационного учета с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Орган регистрационного учета обязан зарегистрировать гражданина по месту жительства не позднее трех дней со дня предъявления им документов (подачи им заявления и документов в форме электронных документов) на регистрацию.

6. Снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства.

 Снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в следующих случаях: изменение места жительства - на основании заявления гражданина в письменной форме или в форме электронного документа о регистрации по новому месту жительства;признание безвестно отсутствующим - на основании вступившего в законную силу решения суда; смерть или объявление решением суда умершим - на основании свидетельства о смерти, оформленного в установленном законодательством порядке; выселение из занимаемого жилого помещения или признание утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда; обнаружение не соответствующих действительности сведений или документов, послуживших основанием для регистрации, или неправомерные действия должностных лиц при решении вопроса о регистрации - на основании вступившего в законную силу решения суда; изменение гражданином, указанным в статье 61 настоящего Закона, маршрутов кочевий, в результате которого такие маршруты стали проходить за границами муниципального района, по адресу местной администрации поселения которого он зарегистрирован по месту жительства, - на основании заявления гражданина в письменной форме с приложением документа, указанного в абзаце четвертом части второй статьи 61 настоящего Закона;  прекращение гражданином, указанным в статье 61 настоящего Закона, кочевого и (или) полукочевого образа жизни - на основании заявления гражданина в письменной форме; выявление факта фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства - на основании решения органа регистрационного учета, принятого в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.  

  7. Основания ограничения права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

 Право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации может быть ограничено:

в пограничной зоне;

в закрытых военных городках;

в закрытых административно-территориальных образованиях;

в зонах экологического бедствия;

на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности;

на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение.

  8. Защита права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации

 Действия или бездействие государственных и иных органов, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и иных юридических и физических лиц, затрагивающие право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, могут быть обжалованы гражданами в вышестоящий в порядке подчиненности орган, вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу либо непосредственно в суд.

 9. Ответственность за нарушение требований настоящего Закона.

 Нарушение требований настоящего Закона влечет за собой ответственность должностных лиц и граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации.

 10. Применение норм международного права.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, применяются правила международного договора.
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**ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**

Право на охрану здоровья, закрепленное в ст. 41 Конституции РФ, является одним из важнейших социальных прав человека и гражданина в силу того, что здоровье является высшим неотчуждаемым благом человека, без которого утрачивают значение многие другие блага и ценности. В то же время оно не является только личным благом гражданина, а имеет еще и социальный характер.   
 Для России особую актуальность в современных условиях имеет правовое регулирование медицинской помощи и ее видов. В результате этого в России постоянно совершенствуется законодательство в сфере охраны здоровья.   
В России 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - ФЗ об основах охраны здоровья). Необходимость принятия нового законодательного акта, регламентирующего деятельность лечебных организаций в вопросах охраны здоровья и оказания медицинской помощи, назрела давно, так как прежний закон в данной сфере был принят в совершенно иных социально-экономических условиях, который уже не соответствовал нынешним правовым, экономическим и социальным реалиям.

Большое значение в нынешних условиях приобретает правильная организация оказания медицинской помощи. Решение этой задачи облегчается при адекватном использовании заинтересованными лицами имеющихся правовых средств. Это обусловило актуальность данного исследования.

Цель работысостоит в комплексном анализе сущности и особенностях права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Для достижения поставленной цели в ходе написания работы решались следующие задачи:

- определить сущность права на охрану здоровья и медицинскую помощь;  
- проанализировать понятие медицинской помощи и основные принципы охраны здоровья;  
- охарактеризовать особенности организации охраны здоровья;  
- раскрыть отдельные виды медицинской помощи, предусмотренные российским законодательством;  
- определить направления совершенствования правового регулирования реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие различные аспекты права на охрану здоровья и медицинскую помощь, а также научная литература и судебная практика, затрагивающая вопросы правового регулирования и правоприменительной практики реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Для достижения поставленной цели в ходе написания работы решались следующие задачи:

- определить сущность права на охрану здоровья и медицинскую помощь;  
- проанализировать понятие медицинской помощи и основные принципы охраны здоровья;  
- охарактеризовать особенности организации охраны здоровья;  
- раскрыть отдельные виды медицинской помощи, предусмотренные российским законодательством;  
- определить направления совершенствования правового регулирования реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие различные аспекты права на охрану здоровья и медицинскую помощь, а также научная литература и судебная практика, затрагивающая вопросы правового регулирования и правоприменительной практики реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Охрана здоровья граждан - это совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья.

Основными принципами охраны здоровья граждан в нашей стране являются: соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет профилактических мер в области охраны здоровья граждан; доступность медико-социальной помощи; социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья; ответственность органов государственной власти и управления, предприятий, учреждений и организаций независимо от формы собственности, должностных лиц за обеспечение прав граждан в области охраны здоровья.

При заболевании, утрате трудоспособности и в иных случаях граждане имеют право на медико-социальную помощь, которая включает профилактическую, лечебно-диагностическую, реабилитационную, протезно-ортопедическую и зубопротезную помощь, а также меры социального характера по уходу за больными, нетрудоспособными и инвалидами, включая выплату пособия по временной нетрудоспособности. Конституция РФ закрепляет положение о том, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Страховые взносы, как источник финансирования медицинской помощи производятся в рамках медицинского страхования, которое является формой социальной защиты интересов населения в охране здоровья и производится с целью гарантировать гражданам при возникновении страхового случая получение медицинской помощи за счет накопленных средств и финансировать профилактические мероприятия. Медицинское страхование осуществляется в двух видах: обязательном и добровольном. Обязательное медицинское страхование является составной частью государственного социального страхования и обеспечивает всем гражданам Российской Федерации равные возможности в получении медицинской и лекарственной помощи, предоставляемой за счет средств обязательного медицинского страхования в объеме и на условиях, соответствующих программам обязательного медицинского страхования.

Добровольное медицинское страхование осуществляется на основе программ добровольного медицинского страхования и обеспечивает гражданам получение дополнительных медицинских и иных услуг сверх установленных программами обязательного медицинского страхования. Добровольное медицинское страхование может быть коллективным и индивидуальным. В качестве субъектов медицинского страхования выступают: гражданин, страхователь, страховая медицинская организация, медицинское учреждение. Страхователями при обязательном медицинском страховании являются: для неработающего населения - органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, для работающего населения - работодатели. Страхователями при добровольном медицинском страховании выступают отдельные граждане, обладающие гражданской дееспособностью, или (и) предприятия, представляющие интересы граждан.

Страховыми медицинскими организациями выступают юридические лица, осуществляющие медицинское страхование и имеющие государственное разрешение (лицензию) на право заниматься медицинским страхованием. Медицинскими учреждениями в системе медицинского страхования являются имеющие лицензии лечебно-профилактические учреждения, научно-исследовательские и медицинские институты, другие учреждения, оказывающие медицинскую помощь, а также лица, осуществляющие медицинскую деятельность как индивидуально, так и коллективно.

В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию. Гарантированный объем бесплатной медицинской помощи предоставляется гражданам в соответствии с программами государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи. Программа государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи (далее именуется - Программа) включает в себя перечень видов медицинской помощи, предоставляемых населению бесплатно, базовую программу обязательного медицинского страхования, объемы медицинской помощи, порядок формирования нормативов финансирования здравоохранения, обеспечивающих предоставление гарантированных объемов медицинской помощи. Программа разработана исходя из нормативов объемов медицинской помощи, которые являются основой для формирования расходов на здравоохранение в бюджетах всех уровней и в соответствующих бюджетах фондов обязательного медицинского страхования.

На основе Программы и методических рекомендаций по порядку формирования и экономического обоснования территориальных программ государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, утверждаемых Министерством здравоохранения Российской Федерации и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации (далее именуются - методические рекомендации), органы исполнительной власти субъектов РФ разрабатывают и утверждают территориальные программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, которые могут предусматривать предоставление дополнительных объемов и видов медицинской помощи за счет средств субъектов Российской Федерации.

Граждане имеют право на дополнительные медицинские и иные услуги на основе программ добровольного медицинского страхования, а также за счет средств учреждений и организаций, своих личных средств и иных источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации.
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