

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ
на курсовую работу

по дисциплине Уголовное право
студента Тостесвой АА

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудлет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<i>хорошо</i>									

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

Курсовая работа

По дисциплине: уголовное право

**На тему: Посягательства в сфере порубки, уничтожения и
повреждения лесов и растительности**

Выполнил:

Студент 2 курса обучения
очнозаочного отделения
юридического факультета

Гостеева А.А.

Научный руководитель:

к.ю.н. Мирошниченко Д.В.

Москва. 2019г

ВВЕДЕНИЕ	2
Глава 1 Посягательства связанные с лесными и иными приравненными к нему насаждениями.	5
1.1 изучение современного законодательства в сфере охраны лесов и иной растительности от посягательств.	5
1.2. посягательства в сфере порчи, уничтожения лесов и иной растительности, как вид уголовного преступления.	8
Глава 2.Эффективность правоприменения в сфере защиты лесов и приравненных к ним насаждений от посягательств.	16
2.1. Рассмотрение необходимости выделения посягательств в отношении лесов в качестве уголовнонаказуемого деяния.....	16
2.2. Выявление прогрессивных тенденций в правоприменении относительно сферы лесных и иных насаждений.	20
Заключение	26
Список использованных источников:	30

Введение

Темой данной курсовой работы является “Посягательства, связанные с прорубкой уничтожением и повреждением лесов и иной растительности”. Данный вид преступлений в Российском законодательстве в настоящий момент отнесён к уголовным не зря. Лес и земельные участки, служащие для его прорастания являются особой категорией имущества и ресурсов, не только в правовом смысле, но и в общечеловеческом. Лесные и иные насаждения являются необходимыми для нормального функционирования окружающей экосферы и именно поэтому требуют тщательной охраны. По этой причине посягательства в этой сфере имеют, также, особый характер.

В современных правовых реалиях, очень сложно судить об эффективности законодательства той или иной отрасли, равно, как и о законных формулировках, определяющих ту или иную правовую категорию. Однако выявление проблематики, её устранение и стремление к улучшению правового пространства всегда будет актуальным, так как право развивается одновременно с обществом. Следовательно, научные работы, посвящённые проблемам и развитию права в какой-то определенной его отрасли так или иначе являются актуальными. Но, так как тема представленной работы затрагивает настолько особенный предмет - лес, её актуальность становится ещё более очевидной. Цель данной научной работы заключается в выявлении эффективности действующего законодательства в сфере охраны лесов, растительности и насаждений от посягательств. Для достижения цели работы были поставлены такие задачи, как изучение посягательств в данной сфере как вида уголовного преступления, изучение действующего законодательства в сфере охраны

лесов от посягательств, выявления необходимости в легитимном урегулировании пресечения посягательств в сфере повреждения лесов, рассмотрения причин выделения посягательств в сфере повреждения лесов в качестве уголовного преступления и выявления прогрессивных тенденций в законодательной охране от посягательств лесов и иной растительности. Подобная цель была избрана в связи с необходимостью внесения в сугубо теоретическую направленность научной работы элемента практической пользы. В данном случае практическая польза будет проявляться в том, что при выявлении проблематики автоматически появляется возможность рассмотреть дальнейшие пути развития, при которых есть шанс исправления неработающих элементов системы права данной сферы. Кроме того, при выявлении эффективности нынешнего законодательства регулирующего соблюдения нормы в вышеозначенной области человеческой деятельности поднимаются на всеобщее обозрение такие важные вопросы, как рубка лесных и прочих насаждений в целом и регулирование возможности такой рубки на законодательном уровне, что так же можно отнести к элементу практической пользы.

Так, в качестве объекта данной курсовой работы можно выделить уголовное законодательство в сфере охраны лесов и иных насаждений от уголовнонаказуемых посягательств. При анализе названия темы курсовой работы в ключе определения объекта может возникнуть вопрос о их несоответствии. Однако, такой вопрос будет ошибочен, так как при рассмотрении посягательств, их признаков и "уголовнонаказуемого" статуса, так или иначе, придётся приступить к рассмотрению законодательства в этой отрасли, соответственно именно законодательство в любом случае станет непосредственным объектом изучения.

Возможности изучения посягательств в правовом ключе, не затрагивая изучения права, нет, как и смысла рассмотрения посягательства вне законодательной системы. Предмет исследования можно обозначить следующим образом - эффективность законодательства в сфере охраны лесов и иных насаждений от уголовнонаказуемых посягательств. При анализе и изучении права и его элементов в основном ученые будут преследовать как цель, либо выявление исторических аспектов его развития, либо же поведение нормы в современных реалиях, её плюсов и минусов. Здесь необходимо понимать, что в ключе вышеозначенных цели и задач исторический аспект развития законодательного регулирования отношений касательно леса и его охраны от посягательств не несёт в себе той актуальности, которая была указана. То есть, в данном случае актуальность рассмотрения эффективности намного более первоочередна в отличие от исторического аспекта изучения.

Глава 1 Посягательства связанные с лесными и иными приравненными к нему насаждениями.

1.1 изучение современного законодательства в сфере охраны лесов и иной растительности от посягательств.

В правовом пространстве современной России лесу и растительности выделен целый пласт норм, объединённых в лесной кодекс. Кроме того, многие нормы других отраслей права, так же, затрагивают этот предмет. Ранее, при существовании СССР, как государства в состав которого входили территории современной РФ, лес, как и земли всецело принадлежали самому государству, что существенно облегчало контроль за их использованием и пресечением посягательств и недопустимого повреждения. На тот момент существовал закон “О лесах” от 27.05.1918¹, который на манер с современным лесным кодексом регулировал в реалиях того времени отношения в сфере лесопользования. Однако при этом данный закон давал указание на то, что за государством не закрепляется право владения на лесные и иные насаждения на земельных участках, находящихся в личном пользовании и на насаждения в черте города, так что в этом плане законодательство, охраняющее леса и насаждения не так уж сильно отличалось от современного, так как охватывало далеко не всю площадь насаждений и лесов. Современное Лесное законодательство имеет, схожие черты с законодательством СССР, что не является, в данном случае, негативной чертой. Данное преимущество обусловлено тем, что территории, находящиеся со статусом “лесов” по-прежнему являются масштабными. Рубка леса, необходима как аспект формирующий экономику страны, как во время существования СССР, так и в настоящий

¹ См. Декрет ВЦИК “О лесах” от 27.05.1918 [электронный ресурс] режим доступа: www.consultant.ru

момент. Кроме этого, далеко не каждое государство имеет такие же масштабы лесонасаждений, так что зарубежный опыт в этом вопросе будет намного менее ценен, чем опыт государства, приемником которого стала Российская Федерация. Разобравшись в вопросе преемства и его причинах, следует перейти к непосредственному анализу современного лесного законодательства.

Основным законом, который регулирует отношения в сфере лесопользования и охраны леса, а также равнозначных ему насаждений является Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ². В данном федеральном законе помимо основополагающих идей и правил лесопользования лесопользования отражена необходимость восполнения лесного фонда. Данный федеральный закон, хотя и не даёт чёткого определения леса, как предмета правоотношений, указывает на то, что помимо земель лесного фонда лес, охраняемые насаждения, могут находиться в любых иных видах земель (ЛК ст. 6) с отсылкой на то, что определяющим для охраны фактором будет иметь целевое переназначение земли. Закон даёт довольно точное определение целевого назначения земель, засаженных лесом и другими равнозначными насаждениям, так, леса, отнесённые к расположенным на землях лесного фонда разделяются на защитные, эксплуатационные и резервные, леса, расположенные на землях иных категорий автоматически признаются защитными. Под защитными лесами понимаются лесные территории, предназначенные для освоения в целях сохранения средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов (ЛК ст. 102). Однако, реализация защитных лесов в иных целях, так

² См. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ

же предусмотрена, как возможная, с оговоркой на то, что это не должно мешать основному целевому назначению таких лесов. Из всего этого, можно заключить, что наиболее охраняемыми законом будут именно защитные леса, так как их основное назначение является крайне важным и первостепенным - формирование должной окружающей среды. Кроме того, освоение лесов данным федеральный закон расписывает, как процесс, который не должен способствовать истощению лесных ресурсов нашей страны. Об этом свидетельствует прописанный в статье двенадцатой, пункте пятом "комплексный подход" к реализации лесов. Обозначенный подход подразумевают рациональную организацию работ по использованию лесов с проведением мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов и иных объектов, которые неразрывно с ними связаны (ЛК ст. 112). Рассматривая Лесной кодекс Российской Федерации, в ключе анализа современного российского законодательства в данной области, необходимо понимать, что данный федеральный закон является основным регулирующим отношения, касательно лесов. Если рассматривать его в целом, то можно заключить следующее. Кодекс имеет сложную структуру, состоящую из 16 глав, которые отражают в себе наиболее важные аспекты регулирования отношений, связанных с лесопользованием. По большей части при анализе данного закона складывается осознание того что основной целью его создания было не столько простое урегулирование отношений по его реализации, сколько охрана лесов и насаждений³. Об этом свидетельствует то, что целая глава закона выделена под "охрану" лесонасаждений и приравненной ему

³ Лесное право России Н.Г. Жаворонкова, ЮРАЙТ, Москва, 2017

растительности⁴. Данная глава очень тщательно описывает охранные мероприятия, а также необходимость их проведения на всех лесных территориях. Кроме того, глава включает в себя не только охранные мероприятия, направленные на защиту от человеческого влияния, но и влияния вредоносных для лесов организмов. Так же в главе отражена необходимость проведения мероприятий по восполнению лесов, которые реализуются тем или иным образом или исчезли по другим причинам. Не смотря на то, что данный закон, в основном, имеет в себе нормы предписательного характера, в рассматриваемой главе существует, и оговорка, предусматривающая санкции, в виде, например, прекращения действия договора или иного права относительно использования лесных земель (ЛК ст. 61,1). Помимо охраны непосредственно от прямого воздействия здесь предусмотрена защита и от косвенного воздействия через, например, неосторожное загрязнение (ЛК ст.60,12). На примере данной главы очень хорошо видно, насколько важен лес для многих институтов современного мира и общества, в целом и для нашего конкретного государства. Именно поэтому закон имеет такую "защитную" направленность.

1.2. посягательства в сфере порчи, уничтожения лесов и иной растительности, как вид уголовного преступления.

Приступая к изучению непосредственно представленного в названии главы вида преступлений необходимо определить, что такое преступление в правовых реалиях нашей страны в целом. Согласно основному уголовному закону нашей страны - Уголовному Кодексу Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ "преступление - это виновное

⁴ Лесное право России под ред. Н.Г. Жаворонкова, ЮРАЙТ, Москва, 2014

ощественноопасное деяние, которое запрещено уголовным кодексом под угрозой наказания”⁵. Как учебная дисциплина уголовное право даёт более широкое определение преступлению. Однако определения, представляемые учебными пособиями ширину определения дают за счёт рассмотрения признаков преступления, элементов, а также подробного разъяснения категорий, определяющих преступления в уголовном кодексе. Так, в учебной дисциплине - уголовное право, преступление определяется через совокупность его признаков, а, то есть, преступление обозначается по факту идентично уголовному законодательству. Это деяние, представленное действием или бездействием и имеющее в своих корнях общественную опасность, противоправность и виновность. Если рассматривать, в ключе правовой науки такое явление как преступление, то стоит рассмотреть указанные его признаки подробнее. Так как понятие деяние включает в себя как действие лица, так и его бездействие следует обозначить два этих понятия. Под действием понимается активная форма выражения воли человека с материальным её выражением. “Действие есть целенаправленный процесс, подчинённый представлению лиц о том результате, который может быть достигнут”⁶. Здесь необходимо понимать, что для уголовной дисциплины имеет значение не только активность в ключе понимания действия, но и волевой характер действия. Под бездействием принято понимать пассивный вариант поведения лиц, подразумевающее неисполнение им определённых действий, в результате чего наступают общественноопасные последствия или же есть риск наступления подобных. Общественная опасность деяния является, так же, необходимым элементом преступления. Общественная опасность

⁶ Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М., 1975. С. 247.

заключается в способности деяния причинить вред обществу или же вызвать угрозу его наступления⁷. Так, общественная опасность является указанием на материальное выражение преступления. Уголовное законодательство разграничивает понятия общественной опасности преступления и общественной опасности личности преступника⁸. Так, общественная опасность состоит в способности действия или бездействия причинить вред объектам, которые охраняются уголовным правом. Элемент противоправности представляет собой нормативный признак преступления, то есть подразумевает - преступление должно заключаться в том, что деяние направлено против нормативноохраняемого предмета. Виновность лица выражена в ст. 49, а также в ст. 5 уголовного кодекса РФ, которые гласят, что лицо может быть наказано лишь за те, действия или бездействия вина, за которые доказана согласно законодательным нормам. Как отдельный признак выделяют наказуемость деяния, который напрямую и неразрывно связан с признаком противоправности. Наказуемость здесь имеет под собой, что преступлением может являться только то, деяние, которое преследуется под угрозой уголовного наказания.

Кроме рассмотренных выше признаков и элементов преступления, уголовное право разграничивает преступление и его состав. Состав преступления - это определённая, обобщённая модель фактического преступления, необходимая для облегчения и структуризации процесса правовой оценки преступного деяния. Преступление является физическим выражением, непосредственным деянием, в то время как состав теоретической совокупностью необходимых элементов, без которых деяние

⁷ См. Уголовное право России - общая часть под редакцией В.П.Ревина., ЮСТИЦИНФОРМ, Москва, 2016, стр.97

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ ст. 61,63

невозможно классифицировать, как преступление. Среди элементов состава различают обязательные и факультативные. Факультативные представляют собой время, место, способ, орудия, средства совершения, последствия, обстановка, психическое состояние лица, то есть именно те признаки, которые помогают разграничить виды преступлений друг от друга.

Рассматривая преступления в уголовном праве следует уделить должное внимание категоризации преступлений. В закреплённой категоризации, которая дана в действующем уголовном кодексе (УК ст.15). Уголовный кодекс РФ подразделяет преступления на четыре категории:

- 1) Небольшой тяжести;
- 2) Средней тяжести;
- 3) Тяжкие;
- 4) Особо тяжкие.

Разграничение данных преступлений происходит за счёт увеличения по мере тяжести наказания за них, так, для первой категории наказание не превышает трёх лет лишения свободы, за второе максимальная санкция не превышает пяти лет лишения свободы, для третьей, лишение свободы может быть не менее пяти или трёх, в зависимости от характера преступления, но не более десяти лет. А для четвёртой категории наказание может быть назначено только свыше десяти лет лишения свободы или же иное более суровое наказание⁹.

Так, обозначив такое явление, как преступление и изучив основные его признаки имеет смысл перейти к деяниям, которым посвящена данная научная работа. В настоящий момент в основном уголовном законе

⁹ Уголовное право России - общая часть под редакцией В.П.Ревина стр.97, Москва ЮСТИЦИНФОРМ, 2016, ст. 102-103

Российской Федерации посягательствам на лес и насаждения посвящены лишь две статьи. В данных статьях к преступлениям относится рубка, на которую нет законного основания и, кроме того, существенное его повреждение, а также причинения существенного вреда по неосторожности. Для последующего изучения такого рода деяний и правового регулирования отношений в этой области нужно рассмотреть составы рассматриваемых преступлений и обозначить, какие именно деяния могут быть признаны и квалифицированы, как уголовное преступления по данным статьям. В статье 260, равно, как и в статье 261 уголовного кодекса РФ под объектом преступления будет пониматься экологическая безопасность, или же сама экосфера, так как все деяния главы № 26 уголовного кодекса, которая включает в себя обе рассматриваемые статьи, имеют такую направленность. Если же говорить о признаках состава преступления, то предметом в обеих статьях будет являться лес и иные приравненные к нему насаждения. Характер же преступлений в данных двух статьях будет отличаться. По объективной стороне они будут иметь схожие черты, так как в обеих статьях под непосредственной характеристикой деяния будет пониматься причинение существенного вреда лесу и приравненным к нему насаждениям. Субъективная же сторона будет иметь несколько существенных отличий. В статье 260 психическое отношения субъекта к деянию предусмотрено, как непосредственное и прямое. То есть умышленное, кроме этого статья предусматривает факультативные признаки в виде стандартных отягчающих обстоятельств - совершение деяния: группой лиц, по предварительному сговору, задействуя служебное положение, в особо крупном размере (УК ст.260). В статье 261 речь будет идти только о

причинении вреда по неосторожности в результате неосторожного обращения с огнём или иным источником повышенной опасности. Однако, если обратиться к части третьей данной статьи, можно увидеть, что помимо первого состава с описанной субъективной стороной в статье предусмотрен и прямой умысел. Часть третья указанной статьи охватывает собой случаи причинения вреда в результате поджога, иного общепаспортного способа, загрязнения или иного негативного воздействия (УК ст.261). Кроме прочего примечание, внесённое Федеральным законом от 13.06.15 г. N 267-ФЗ разъясняет понятие крупного ущерба для настоящих статей. Под крупным ущербом, согласно действующему законодательству, будет пониматься ущерб превышающий по установленным правительством таксам пятьдесят тысяч рублей.

Именно таким образом уголовное законодательство определяет данный вид преступления. Уголовное наказание здесь изначально предусматривается только за деяние, совершённое в значительном размере. Такие преступления, без иных отягчающих обстоятельств, можно отнести по вышеозначенной дифференциации, к преступлениям небольшой тяжести, так как максимальное наказание за данный вид преступления не превышает двух лет лишения свободы. Кроме того, для двух данных видов преступного деяния существуют отягчающие обстоятельства. При наличии таковых обстоятельств, отягчающих характер деяния его квалификация поднимается до средней тяжести, так как максимальное наказание представляет собой пятилетний срок лишения свободы. Так же в статьях предусмотрено повышение санкции ввиду совокупности отягчающих обстоятельств. В таком случае преступление изменяет свой характер на тяжкий. Наказание при совокупности отягчающих обстоятельств будет

иметь свое максимальное выражение в виде лишения свободы сроком в семь лет ¹⁰. При своей краткости две данные статьи являются единственными в уголовном законе, которые затрагивают посягательства в отношении лесов. Однако, при этом они не оставляют практически никаких вопросов, кроме формулировки из начала статьи “значительный размер” повреждения. Однако, в редакциями, 2001, 2003, 2006 и 2015 года было внесено примечание раскрывающее данное понятие. В процессе анализа, указанных статью следует понимать, что помимо регулирования отношений в этой сфере мерами пресечения существуют иные нормы, которые провозглашают допустимые рамки переработки лесов и насаждений и причинения им ущерба ввиду какой-либо промышленной или хозяйственной деятельности.

Так, например, отношения в сфере рубки, переработки и уничтожения насаждений регулируется помимо императивных норм уголовного права, административным кодексом, а также лесным законодательством, конституцией РФ. Статья 9 Конституции РФ, указывает на возможность частного владения природными ресурсами ¹¹, так же в статье 261 гражданского кодекса есть указание на то, что право владения растительными насаждениями остаётся за владельцем земельного участка, на котором они расположены. Кроме этого, в качестве уголовного преступления в современном российском законодательстве понимается лишь нанесение ущерба и равноценной ему иной растительности в значительном размере. Если же деяние не может быть отнесено к совершённого в значительном размере, будет пресекаться нормами кодекса

¹⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. А.В. Бриллиантова, Проспект, Москва, 2018

¹¹ Конституция РФ 12.12. 1993, ст.9

РФ об административных правонарушениях¹². Из этого следует, что лес и равнозначные ему насаждения являются предметом не только уголовного преступления, но и административного правонарушения. Здесь следует рассмотреть, какое же именно имеет значение статус уголовного преступления для посягательств в сфере порчи лесов и иных насаждений.

Леса и растительность являются одним из важнейших факторов для стабильного состояния экологии. Данная аксиома делает очевидной необходимость тщательной охраны данного фактора, в том числе и нормами уголовного права. Лишь уголовное право имеет в себе возможность назначения высших наказаний, именно поэтому то, что в нём отражены меры пресечения подобных посягательств является рациональной необходимостью. Автоматически в ключе данной темы встает вопрос о том, по какой причине такой важный правовой объект, как лес и растительность не всецело отнесены под охрану уголовной юрисдикции. Поиск ответа на этот вопрос и другие подавленные далее будут поставлены в качестве задачи второй главы данной работы.

Подводя итоги данной главы можно заключить, что в Российской Федерации в настоящее время законодательство, регулирующее отношения в сфере лесов, их использования и охраны имеет значительные масштабы. Кроме прочего, подобно земле, лес является самостоятельным правовым объектом с одной стороны неразрывно связанным с иными природными объектами и независимым в правовом смысле от них. Уголовное законодательство, имеющее в своей сути довольно ёмкую структуру, так же, не смотря на многочисленность отраслей регулирующих “лесные” отношения, затрагивает в своих нормах такой предмет как лес.

¹² “Кодекс об административных правонарушениях” от 30.12.2001 N 195-ФЗ, ст. 8.28

Глава 2. Эффективность правоприменения в сфере защиты лесов и приравненных к ним насаждений от посягательств.

2.1. Рассмотрение необходимости выделения посягательств в отношении лесов в качестве уголовнонаказуемого деяния.

Прежде, чем перейти непосредственно к рассмотрению причин выделения обозначенного вида посягательств в качестве преступления необходимо проанализировать необходимость легитимного урегулирования в отношении данного объекта в целом. То есть, для дальнейшего рассмотрения уголовнонаказуемого деяния относительно леса, нужно выявить причины выделения его в отдельный правовой, охраняемый объект. Как уже было описано в предыдущих главах данной научной работы лес представляет собой особый объект права, неразрывно связанный с землей и экосферой - окружающей средой. Лес, как предмет не представляется возможным мыслить отдельно от земли, её недр, вод и организмов, проживающих на той или иной территории. Отношения в сфере пользования природными благами регулируются государством, так как в бесконтрольном их потреблении кроется путь к разрушению той среды, которая создавалась и эволюционировала веками, вместе с развитием человечества. Мысль о том, что запасы природных благ являются неисчерпаемыми ввиду самовосполнения - в корне не верна. В настоящий момент, вместе с ростом численности людей на планете, постепенно изменяется и экономическая ситуация. Современное общество построено на потреблении и производстве. В настоящий момент, если не проводить политику по восполнению или же охране природных благ, лесов и насаждений в том числе потребление этих благ со временем превысит их самовосполнение, что приведёт к истощению запасов этих благ. Так,

бесконтрольное потребление объектов окружающей среды, может постепенно привести к экологической катастрофе.

Современное право Российской Федерации охватывает огромный пласт отношений, связанных с природопользованием, фундамент этого права был заложен ещё в СССР, однако из-за сильнейшей смены направления политического и экономического строев многое в нём пришлось пересмотреть. Так как частная собственность на землю, а также объекты неразрывно связанные с ней являются, так или иначе, фактором, который несёт, если не прямую, то скрытую угрозу для окружающей среды. В настоящий момент довольно значительная часть земель, включающая в себя земли имеющее на своей площади лесные и иные насаждения находится в частной собственности¹³ или же в пользовании у частных лиц¹⁴. Отсутствие государственного контроля за таким владением и пользованием, рано или поздно приведёт к росту халатности в отношении сохранения лесов и иных не менее важных объектов. Так как при производстве основная цель состоит в создании наиболее эффективного производства, которое будет при минимуме затрат, давать максимум прибыли¹⁵. При этом необходимо понимать, что уход за лесом, как и его восполнение несут в себе огромнейшие издержки для производства, то есть подразумевают существенные затраты. Помимо риска, связанного с частным владением и пользованием данным объектом, существуют риски, связанные с угрозой лесам, находящимся в федеральной собственности, то есть отнесённым к лесному фонду РФ. Помимо прямой угрозы, которая выражается в угрозе уничтожения значительных участков леса для

¹³ См. Россия в цифрах, росстат, Москва 2018

¹⁴ См. Россия в цифрах, москва 2018, росстат

¹⁵ См. Экономика - учебное пособие, под ред. Г.Э. Королева, Т.В. Бурмтисова, "вентана-граф" 2017, Москва.

последующей его реализации, которая может быть связанна, как с ненадлежащим отношением к своим служебным обязанностям лицом в чьём ведении находятся данные земельные участки, так и с преступным или имеющим характер правонарушения поведением иных лиц.¹⁶ Кроме насильственного воздействия, причиняемого лесам и растительности имеющей равнозначный с ними статус с определённым умыслом, существует угроза причинения вреда и без такового. Риск причинения такого вреда лежит непосредственно в загрязнении земель и вод, которые могут быть причинены ввиду производственной или иной деятельности лиц, как физических, так и юридических. Кроме вышеописанных угрожающих факторов, которые исходят в основном напрямую от человека, стоит так же рассмотреть возможность существенного причинения вреда не только человеком, но и непосредственно природными явлениями, а также организмами, являющимися для насаждений и лесов вредными и опасными.

Уголовное и административное законодательство охраняет лесные и иные насаждения, соответственно исключительно от посягательств человека. Если поставить вопрос о том существует ли необходимость в законодательном урегулировании отношений, касающихся леса с приравненной к нему растительностью ответ будет однозначным - да. Об этом свидетельствуют, рассмотренные ранее факторы, при анализе которых становится очевидной уязвимость указанного объекта права, а, так же, его ограниченность и невосполнимость без поддержки общества и государства соответственно. Благодаря законодательной охране леса и установлению определенных правил в сфере пользования лесными ресурсами, в

¹⁶ Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций, под ред. Наумова А.В., ПРОСПЕКТ, Москва, 2017

настоящий момент, ситуация с восполнением леса и уходом за ним находится в относительно стабильном положении. Но, как и было рассмотрено выше, помимо специального законодательства этой сферы, гражданского и конституционного, объект права - лес и приравненные к нему иные объекты охраняются также нормами уголовного и административного права. Здесь следует разобрать в чем выражается необходимость охраны данного объекта на таком уровне. Так как лесные ресурсы являются ценными для производства многих отраслей их охрана от незаконного посягательства является более очевидной. Однако, если рассматривать данный вопрос подробно можно остановиться на нескольких моментах для более детального их анализа. В ключе рассмотрения пресечения посягательств на лесные и иные схожие с ними растительные ресурсы административным законодательством следует отметить, что применение норм административного кодекса возможно лишь при повреждении леса, которое нельзя отнести к существенному при установлении его размера. Помимо непосредственного уничтожения леса кодекс об административных правонарушениях имеет ряд статей, которые так же предусматривают санкции за нарушение законодательства в сфере лесопользования. Так, именно административную ответственность понесут лица при таких нарушениях правил использования леса как:

- Нарушение правил использования лесов;
- Самовольное использование лесов;
- Незаконная рубка
- Повреждение лесных насаждений и приравненной к ним растительности;
- Нарушение правил лесного законодательства об учёте древесины и сделок, касающихся её;
- Нарушение лесной инфраструктуры;
- Нарушение правил санитарной безопасности в лесах;

● Включение заведомо недостоверной информации в реестр недобросовестных арендаторов и покупателей лесных участков
Из анализа этих норм можно заключить, что санкцией за подобные правонарушения в основном может быть денежный штраф, размер которого будет варьироваться в зависимости от тяжести совершенного преступления. Административное наказание влечёт за собой не так много последствий в юридическом смысле нежели, уголовное, хотя и штрафы могут иметь довольно значительный размер.

Уголовная ответственность за деяния в отношении лесонасаждений и иных насаждений, приравненных к лесным по своей важности регулируется только двумя статьями, статьёй 260 и 261. Одна из которых посвящена конкретно повреждениями, наносимыми лесу в связи с его незаконной порубкой, и другая прописывающая наказания относительно иных повреждений леса вплоть до его уничтожения. Нарушения правил пользования лесными ресурсами в целом является нарушением очень серьёзного характера, которое требует соответствующего наказания, которое может показаться при рассмотрении норм административного законодательства в некоторых случаях неоправданно заниженным. Если же речь идёт о причинении лесным насаждениям ущерба в размере, который можно, по характеру, отнести к крупному или значительному, наказание никак нельзя приуменьшить. Так основная причина, по которой, данная область права нуждается в подкреплении уголовными нормами является понятной. Равнозначно, как и причины по которым законодатель выделяет лес, как отдельный объект.

2.2. Выявление прогрессивных тенденций в правоприменении относительно сферы лесных и иных насаждений.

Если говорить о праве, которое на данный момент сформировалось в данной области, то следует отметить, что оно охватывает собой значительную часть вопросов в данной области и имеет чёткую структуру норм. Об этом свидетельствуют, как само существование рассмотренных ранее законодательных актов, так и вопросы, которые они охватывают. Лесное право в РФ имеет такой уровень развития по вполне объективным причинам, которые выражены в необходимости развития данной правовой области в связи с распространённостью и масштабностью данного правового объекта. О правоприменении, как и о любом ином практическом выражении какой-либо из отраслей права можно сказать очень много, рассматривая его недостатки и достоинства. Так как нормы права при всей своей лаконичности и теоретической прогрессивности, могут не дать желаемого результата на практике их применения. Однако в контексте данного исследования, непосредственный интерес для изучения будет представлять именно правоприменение уголовных норм в этой области. Для рассмотрения практического правоприменения необходимо обратиться к судебной практике применения данных статей уголовного права Российской Федерации.

Оправдательных приговоров в настоящий момент при доказанной вине обычно в данной области по статье 260 уголовного кодекса РФ не бывает, однако такая мера наказания, как тюремное заключение применяется часто в условном своём выражении с испытательным сроком и регулярным контролем по месту жительства, который осуществляется в виде явки лица, совершившего преступление в местные органы внутренних дел для внесения соответствующей отметки в контрольную документацию. Кроме этого, основное наказание часто сочетается с

дополнительным в виде запрещения замещения определённых должностей и наложения обязанности возместить материальный ущерб, который был нанесён в связи с повреждением лесонасаждений¹⁷. При теоретическом анализе нормы может показаться, что в ней завышены объективные признаки, то есть неоправданно повышена планка тяжести деяния, при котором может быть назначено уголовное законодательство, но при разборе практического применения норм становится ясно, что это не так. Под повреждением в значительном размере принято понимать ущерб от пятидесяти тысяч рублей российской федерации. Что может показаться неоправданно высокой планкой, здесь нужно понимать - дерево является крайне ценным ресурсом с соответствующей этому стоимостью и данные рамки относительно такого объекта, как лес более чем рациональны. Это можно разобрать на примере взятого из приговора Свердловского районного суда по ч.2, ст.260 УК РФ N 1-744\2017¹⁸, где обвиняемым лицом уничтожено было 9 экземпляров дерева породы черемуха, общая стоимость которых составила 115 тысяч рублей. То есть, при анализе рамок размера ущерба для классификации деяния, как уголовнонаказуемого следует понимать, что минимальный размер ущерба будет практически всегда соответствовать стоимости взрослого экземпляра дерева или же пары деревьев в некоторых случаях.

Преступления, классифицируемые под состав 261, если судить по объёмам судебной практики, находящейся в общем доступе в соотношении с объёмами судебной практики по предыдущей статье имеют намного менее распространённый характер. Деяние, попадающее под состав 261

¹⁷См. "Судебная практика" по ст. 260 Уголовного кодекса РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ [электронный ресурс] \ Режим доступа: www.sud-paktika.ru

¹⁸Судебная практика" Приговор Свердловского районного суда по ч.2, ст.260 Уголовного кодекса РФ N 1-744\2017 [электронный ресурс] \ Режим доступа: www.sud-paktika.ru

статьи считается более тяжким, так как подразумевает под собой более существенный вред причиняемый лесу и приравненным к нему объектам, так как по ч. 1 статьи вред будет осуществляться через обращения с источниками повышенной опасности, что автоматически несёт в себе вред и угрозу не только лесу, но и объектам, связанным с ним. По ч.3 умышленное причинение вреда или уничтожение общеопасным способом. Так, состав данного преступления намного труднее исполним и пресекается намного более жёстко, особенно при наличии обстоятельств, отягчающих деяния, особенно при наличии умысла. Оправдательных приговоров по обвинению в совершении деяния классифицируемого данной статье практически нет¹⁹, помимо этого условных наказаний, так же, практически нет, за исключением случаев, когда деяние было совершено по неосторожности с присутствием смягчающих обстоятельств.²⁰

По итогу рассмотрения прогрессивности уголовного законодательства в сфере охраны лесов следует обозначить следующие выводы. Уголовное законодательство, которое направлено на пресечение посягательств в отношении лесов и иных приравненных к нему насаждений можно назвать прогрессивным, так как собой оно охватывает наиболее серьёзные деяния, которые могут произойти в этой области. Эффективность законодательства выражается в снижении преступных посягательств относительно охраняемого объекта. Здесь можно прийти к двойственному выводу. С одной стороны, можно отметить эффективность статьи 261, так как относительно преступлений, совершаемых по ней

¹⁹ Судебная практика" по ст. 261 Уголовного кодекса РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ[электронный ресурс]\ Режим доступа: www.sud-paktika.ru

²⁰ Судебная практика" по ст. 261 Уголовного кодекса РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ[электронный ресурс]\ Режим доступа: www.sud-paktika.ru

регистрируется не так много. С другой стороны, делая подобное утверждение, нужно учитывать, что подобное серьёзное деяние является трудно доказуемым. Возгорание — это не тот процесс, который происходит всегда быстро и лишь от воздействия человека. Иной же причиняемый лесам вред за счёт воздействия общепасными объектами, является довольно редким по своей сути. Поэтому выводы, к которым можно прийти выявляя эффективность данной статьи имеют спорный характер.

Переходя к статье 260 уголовного кодекса можно сказать, что угроза уголовного наказания в данном случае не даёт желательного результата. Преступлений в данной области всё ещё много. Кроме этого, здесь можно рассмотреть данное явление и с иной стороны. Многочисленность преступлений, которая отражена судебной практике помимо об отсутствия работы статьи на устрашение доказывает её работу относительно санкционирования лиц, совершивших деяние. Рассматривая данное сочетание позитивных и негативных сторон в анализе эффективности статьи, можно отметить её работу. То есть данная статья работает исправно. Преступления, совершенные в данной области, классифицируются и лица, совершившие деяние несут положенное наказание. В поисках ответа на вопрос “по какой причине данная статья, при своей исправной работе во всех своих чертах, функцию устрашения практически не исполняет”, приходишь, на основе изучения вышеизложенных материалов к таким ответам. В первую очередь, можно отметить то, что возможность получения выгоды от нарушения законодательства в данной сфере может затмевать страх от угрозы наказания, кроме этого в РФ по-прежнему правовая образованность всё ещё далека от идеала, поэтому многие деяния теоретически могут совершаться по незнанию. Помимо этого, ответ можно

искать ещё и в том, что максимальное наказание так же не столько пугает нарушителя относительно теоретической выгоды, которую так или иначе можно извлечь из реализации лесных объектов.

Подводя итоги данной главы стоит отметить общий характер законодательства, как эффективный и прогрессивный, однако в нём существуют, как и в другой правовой отрасли, нерешённые вопросы. Которые по мере развития общества будут постепенно решаться. Касательно норм уголовного права, которые затрагивают указанный объект права, можно заключить, что большинство своих функций они выполняют. Общая оценка законодательства по итогу рассмотрения остаётся положительной, так как несмотря на проблематику, которой избежать невозможно, данная отрасль права в структурном своём переплетении с иными отраслями представляют собой складную систему, которая так или иначе регулирует отношения в данной сфере в настоящий момент, так или иначе, должным образом.

Заключение

По итогу проделанной работы следует привести основные выведенные в ней тезисы и выводы и дать им более полное, но тем не менее ёмкое раскрытие.

В начале работы была поставлена определённая цель выраженная, как выявление эффективности действующего законодательства в сфере охраны лесов от посягательств. Поставив вопрос о том, была ли данная цель достигнута, ответ можно дать положительный. Эффективность законодательства в этой области была вывалена и проанализирована. Этот результат был достигнут по итогу выполнения таких задач, как изучение законодательства, касающегося охраны лесов и приравненных к ним насаждений, рассмотрение необходимости в легитимном урегулировании данной области, а также непосредственный анализ практического применения вышеобозначенных норм. Так проделанная работа соответствует плану и ходу исследования, который был заявлен во введении данной курсовой работы. Так как основная направленность работы заключалась в рассмотрении эффективности законодательства, следует ответить на основной поставленный вопрос, имеет ли современное охраннолесное законодательство прогрессивные тенденции и можно ли назвать его прогрессивным в современных реалиях. При изучении норм, охраняющих в настоящий момент лесные и иные насаждения от посягательств и само законодательство, касающееся этого правового объекта в целом, его теоретическая прогрессивность вполне заметна. Важность данного объекта учтена на всех правовых уровнях и оберегается лес крайне жестко. Однако к каким выводам можно прийти рассматривая применение законодательства непосредственно на практике? Опираясь на

судебную практику последних лет в РФ, можно утверждать, что преступлений и правонарушений относительно леса, а точнее посягательств на него всё ещё много. Нельзя сказать, что это свидетельствует о полной неэффективности норм, о том, что они не выполняют свои прямые функции по пресечению желания, как такового, совершать данные посягательства в принципе. Так как несмотря на количество таких посягательств они вполне успешно пресекаются с последующим возмещением ущерба. Кроме этого судить о развитии этой правовой сферы сложно, так как ранее государство, преемницей которого стала РФ имело совершенно другую экономическую и политическую направленность, что существенно влияло на регулирование потребления лесных ресурсов, в частности. Так, законодательство, касающееся леса является относительно молодой отраслью права, так как полностью опереться на предыдущий опыт невозможно равно, как и заимствовать его в значительной мере, что обуславливает некоторую его непроработанность в настоящий момент. Как и в любой другой области тут будет существовать проблематика. Необходимо понимать, что большую угрозу для лесных и приравненных к нему насаждений несут в себе деятельность юридических или же физических, но при этом должностных лиц, так как данные правовые субъекты имеют возможность нанести наиболее существенные повреждения лесным объектам с извлечением из этого последующей выгоды. Кроме этого, так как вину за ущерб причинённый в результате реализации какого-либо опасного общеопасного действия, как, например, поджог доказать не так легко, следует отметить, что вероятность понести наказание за совершение такого действия, так же, не является большой. Однако санкции за нарушения и преступления в данной области не имеют

незначительного характера. Что же служит причиной, по которой угроза их наступления не работает как пресекающий посягательство ещё на уровне его планирования? Ответ на такой вопрос кроется в колоссальной выгоде, которую лица могут извлекать из реализации самого леса и земельных участков, ранее засаженных им. Так как эта выгода несёт в себе такие размеры, риск наступления санкций за противозаконное обращение с лесом не кажется значительным. Между тем подобная охрана леса от посягательств на уголовном уровне существует, как и было сказано ранее, неспроста. Лес, как объект, не только правовой области, но и окружающей среды крайне важен, благополучное существование и функционирования данной среды зависит от многих факторов и одним из наиболее значительных является именно - лес. Его наличие и состояние. Основными проблемами, которые влияют на посягательства в данной области являются следующие -

- Отсутствие должного знания нормативной составляющей в регулировании отношений касательно насаждений
- Колоссальная выгода, которую можно получить при реализации леса
- Отсутствие понимания важности лесных и приравненных к нему растительных объектов, не только как потребительского ресурса, но и объекта окружающей среды.

Вторая проблема не имеет своего конкретного пути разрешения, по очевидным причинам, однако две другие могут найти свое решение в повышении осведомлённости общества в данных вопросах. Так повышение общественного уровня знаний, как в правовой области регулирования вопроса, так и в области значения леса для экологии и экологической проблематике, которая существует в настоящий момент

может помочь в решении указанных проблем. Помимо этого, говоря о проблеме выгоды реализации лесов незаконным путём, можно прийти к выводу, что частично данная проблема может быть, так же, решена через возрастающий уровень знаний общества об экологической ситуации и важности лесов. Так как помимо личного неприятия незаконной реализации, повысится наблюдательность иных лиц, которые теоретически не имеют отношения к посягательству, однако смогут помочь в его обнаружении и пресечении.

Подводя к основному выводу от проделанной работы, следует обозначить, что любая отрасль права постепенно развивается решая и перерастая проблематику, существующую в тот или иной момент. Однако, если речь идёт об объектах, от существования которых зависит экологическое благополучие, нельзя ждать пока общество и право постепенно маленькими шагами само в своём постепенном развитии решит существующие проблемы путём “проб и ошибок”. Так как ошибки в данной области могут оказаться непоправимыми и несущими масштабный ущерб окружающей среде, а значит и обществу в целом. Общественная опасность деяний, касательно посягательств на природные объекты и, в частности, лес огромна, что служит причиной для безотлагательной работы в сфере развития данной области.

Список использованных источников:

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ от 1993 года;
2. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ;
3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
4. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Учебные пособия:

5. Экономика - учебное пособие, под ред. Г.Э. Королева, Т.В. Бурмтисова, "вентана-граф" 2017, Москва;
6. Деятельность, сознание, личность. Леонтьев А.Н. Москва, 1975;
7. Лесное право России Н.Г. Жаворонкова, ЮРАЙТ, Москва, 2017;
8. Правовое регулирование использования и охраны лесов по законодательству Российской Федерации и зарубежных стран, монография, Инфра-М, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018;
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. А.В. Бриллиантова, Проспект, Москва, 2018;
10. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций, под ред. Наумова А.В., ПРОСПЕКТ, Москва, 2017.

Электронные ресурсы:

11. Сетевой сборник нормативных актов [электронный ресурс], режим доступа: <http://www.consultant.ru/>;
12. Сайт росгорстата [электронный ресурс], режим доступа: <http://www.gks.ru/>;
13. Сетевой сборник судебной уголовной практики [электронный ресурс] \ Режим доступа: www.sud-paktika.ru.