

Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине

*Уголовное право*

студента

*Билиева Светлана Александровна*

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<i>удов.</i>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

*Дополнить и переписать*



Рецензент



(подпись)

*А.М. Мухоморов*  
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВАКАТУРЫ И  
НОТАРИАТА»

**КУРСОВАЯ РАБОТА**  
**по предмету Уголовное право**  
**на тему: Давность в уголовном праве**

Выполнил:  
Студентка 4 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета  
Елисеева С.А.  
Научный руководитель:  
к.ю.н. Мирошниченко Д.В.

Москва 2020г.



## Оглавление

Введение.....	3
1. Общая правовая характеристика сроков давности .....	5
1.1 Понятие и историческое развитие института давности.....	5
1.2 Сроки давности привлечения к уголовной ответственности .....	8
2. Применение сроков давности .....	14
2.1 Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности.....	14
2.2 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда .....	21
3. Правовые проблемы и пути совершенствования института давности .....	31
Заключение.....	38
Список литературы.....	42

## Введение

Проблему преступности государство пытается решить преимущественно посредством привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, и справедливого назначения ему наказания. Однако эффективное предупреждение предполагает не только назначение наказания и его исполнение, но и освобождение от уголовной ответственности и наказания. Среди институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление, институты давности - одни из сложных и спорных в науке уголовного права.

Актуальность темы курсовой обусловлена тем, что действующее уголовное законодательство о давности уголовной ответственности и наказания не в полной мере отвечает целям эффективной борьбы с преступностью и нуждается в совершенствовании. Нельзя назвать безупречной и правовую регламентацию институтов давности, что зачастую приводит на практике к определенным трудностям<sup>1</sup>.

Действующий УК РФ по сравнению с УК РСФСР содержит в себе целый ряд новых положений, касающихся освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности и освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Все же, как показывает практика, нормы о давности привлечения к уголовной ответственности и отбывания назначенного наказания, закрепленные в действующем УК, нельзя назвать совершенными<sup>2</sup>. Нельзя назвать безупречной и правовую регламентацию институтов давности, что зачастую приводит на практике к определенным трудностям.

Многолетние дискуссии по проблеме сроков давности привели к нескольким концептуальным её решениям. В выше изложенном обосновании мы видим, как актуальна и важна сегодня тема сроков давности<sup>3</sup>. Поэтому мною и выбрана

<sup>1</sup> Афанасьев, Н.Н. Уголовное право [Текст] : учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев; Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012. - с.113.

<sup>2</sup> Аликперов, Х.Д. УК и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности [Текст]/Д.Х.Аликперов // Журнал "Государство и право". - 2000.-№ 1. - с.20.

<sup>3</sup> Гумилев, Л.Н. От Руси до России. Очерки этнической истории [Текст]/Л.Н. Гумилев. М. : Айрис Пресс, -2015. - с.100.

эта тема для курсовой работы, в которой далее будет подробно рассмотрено понятие, историческое развитие, а также применение сроков исковой давности.

Практическая значимость проблемы освобождения от уголовной ответственности за истечением давностных сроков для современной теории уголовного права не находит сегодня должного понимания у правоприменителей и постулируется лишь в редких случаях в специальных научных статьях.

Целью курсовой работы является разработка научно обоснованных предложений по дальнейшему развитию теоретических основ института давности в уголовном праве, совершенствованию законодательного регулирования и практики применения данного правового института.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- рассмотреть понятие давности в уголовном праве;
- изучить порядок освобождения от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности;
- изучить порядок освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения и закономерности, связанные с освобождением от уголовной ответственности и от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности.

Предметом - нормы Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующие институт давности в уголовном праве, а также их применение.

Методологической основой исследования явились положения общенаучного диалектического метода познания, позволяющие изучать во взаимосвязи комплекс общественных явлений и процессов, происходящих в сфере применения институтов давности. В качестве частных научных методов познания использованы: системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический методы.

Теоретическую основу составили монографии, статьи, тексты авторефератов диссертаций и иные труды ученых, посвященные проблемам институтов дав-

ности привлечения к уголовной ответственности и давности исполнения обвинительного приговора суда. Большой вклад в развитие указанных институтов внесли работы таких ученых, как Ю.М.Ткачевский, Аликперов Х.Д, Гумилев Л.Н, Зельдов С.И, Келина С.Г. и других.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из: введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## **1. Общая правовая характеристика сроков давности**

### **1.1 Понятие и историческое развитие института давности**

Под давностью в уголовном праве понимается истечение указанных в уголовном законе сроков после совершения преступления, в силу чего лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности: материально-правовыми основаниями, применения данного института служат значительное уменьшение общественной опасности совершенного преступления по истечении продолжительного времени и утрата общественной опасности лица, которое длительным правопослушным поведением после совершения преступления доказало свое исправление.<sup>1</sup> Для применения давности необходимо наличие двух предусмотренных законом условий: а) истечение установленных сроков и б) отсутствие обстоятельств, нарушающих течение этих сроков.

Признание давности обстоятельством, устранивающим наказуемость, во всех законодательствах является сравнительно поздно<sup>2</sup>. Так, в римском праве давность устанавливается только после падения Республики. В германском праве постановления о давности появляются только со времени рецепции римского права, но еще и в Каролине никаких твердо установившихся постановлений по этому пред-

---

<sup>1</sup> Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и его отбывания [Текст] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - М., Герда.; - 2012. - с.78.

<sup>2</sup> Александров, Г.А. О сроке давности [Текст] /Г.А.Александров//Новое время. - 2014.-№ 4. - с.10.

мету не содержится; равным образом и во Франции институт давности выясняется лишь в предреволюционном законодательстве и в Кодексах 1791 г.<sup>1</sup>

В нашем праве, собственно говоря, давность появляется с Манифеста императрицы Екатерины II 1775 г., так как до этого времени в памятниках XVI и XVII столетий встречаются лишь отрывочные и весьма неопределенные постановления о погашении давностью некоторых немногих преступлений. Да и в Манифесте 1775 г. давность имела скорее характер помилования, амнистии. Проект 1813 г. содержал подробные постановления о давности; между прочим, ст. 101 проекта постановляла: "Ежели в течение десяти лет какое-либо уголовное преступление не сделалось гласным, а преступник во все сие время не учинил другого, то таковой, по уважению давности, освобождается от всякого наказания"<sup>2</sup>. При рассмотрении проекта в 1824 г. в Государственном Совете Совет особо остановился на этом вопросе, причем были указаны общие основания и условия давности. Постановления Манифеста 1775 г. послужили основанием для Свода законов (ст. 157, изд. 1842 г.), который говорил: "Всякое преступление, которое не сделалось гласным в продолжение 10 лет, считая срок со времени учинения оно, или по коему производства не было в течение того же срока, предается вечному забвению, и если бы после сего срока явились истцы или доносители, то ни иски, ни доносы не приемлются". Эти постановления Свода, впрочем, довольно значительно измененные, послужили основанием и для Уложения о наказаниях.

Позднее появление давности в законодательствах вполне объясняется тем, что и в доктрине сам вопрос о закономерности этого института лишь мало-помалу и сравнительно недавно получил общее признание<sup>3</sup>.

Впервые в советском уголовном законодательстве институт давности получил признание в УК РСФСР 1922 г. (ст. 21 и 22). УК РСФСР 1922 г. не детализировал сроков давности, установив максимальный срок в 5 лет, а в случае, когда

<sup>1</sup> Брайнин, Я.М. Советское уголовное право. Часть общая [Текст] / Я.М. Брайнин. - М. : СГАП, - 2012. - с.61.

<sup>2</sup> Афанасьев, Н.Н. Уголовное право [Текст] : учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев; Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012. - с.112.

<sup>3</sup> Головкин, Л.Н. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения [Текст] / Л.Н. Головкин - М. ; СПб. : Герда : Питер, - 2014. - с.188.



виновный скрывается от следствия и суда, - 10 лет.<sup>1</sup> Положения о давности первоначально не содержали никаких исключений, касавшиеся наиболее опасных преступников.

Постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 г. в УК РСФСР были внесены дополнения о том, что высшая мера наказания подлежала обязательной замене, если со времени совершения преступления прошло не менее 5 лет, а по преступлениям, предусмотренным статьей 67 УК (активные действия и активная борьба против рабочего класса и революционного движения), вопрос о применении давности в каждом конкретном случае предоставлялось решать суду. Дальнейшее развитие институт давности получил в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. (ст. 10). Основные начала различали давность уголовного преследования и давность исполнения обвинительного приговора, а также устанавливали разные сроки давности для различных по тяжести преступлений. Максимальный срок давности составлял 10 лет. Основные начала также воспроизводили оговорки, сделанные названным выше постановлением 1923 г.<sup>2</sup>

В 1927 г. в статью 10 Основных начал были внесены изменения, уточнявшие сроки давности, а также определявшие условия перерыва давности в случае, если виновный скрывается от следствия и суда или совершит другое однородное или не менее тяжкое преступление. По новой редакции статьи 10 обвинительный приговор не приводился в исполнение, если он не был приведен в исполнение в течение 10 лет со дня вынесения.

В УК РСФСР 1926 г. (ст. 14 и 15) воспроизводились положения о давности уголовного преследования, закрепленные Основными началами. Существенные изменения в положения о сроках давности были внесены Основами уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. Основы подробно регламентировали институт давности привлечения к уголовной ответственности, давности исполнения обвинительного приговора (ст. 41 и 42) и предоставляли союз-

<sup>1</sup> Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и его отбывания [Текст] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - М., Герда.; - 2012. - с.479.

<sup>2</sup> Исаев, И.А. История государства и права России [Текст]: учеб. пособие для вузов в 3 ч. Ч. 3. Юриспруденция / И.А. Исаев. - М.: Проспект, - 2012. - с.23.

ным республикам право устанавливать в Уголовных кодексах пониженные сроки давности по отдельным видам преступлений<sup>1</sup>.

В Основах было установлено три срока давности: 3 года - за совершение преступлений, максимальное наказание за которые меньше двух лет либо не связано с лишением свободы; 5 лет - за преступления, наказание за которые в виде лишения свободы больше 2, но меньше 5 лет; 10 лет - за преступления, наказание по которым может быть больше 5 лет лишения свободы.

В УК РФ 1996 г. (в ст. 78 и 83) также говорится, что при наличии определенных оснований лицо, виновное в совершении преступления, освобождается от уголовного наказания за содеянное либо вообще освобождается от уголовной ответственности за преступление в связи с истечением сроков давности<sup>2</sup>.

## **1.2 Сроки давности привлечения к уголовной ответственности**

В теории уголовного права выработано правило, что срок любого вида давности не может быть менее продолжительным, чем срок назначенного наказания или наказания, которое может быть назначено.

Указанное правило в ст. 78 УК РФ соблюдено законодателем при установлении только трех давностных сроков (2 года, 6 лет и 10 лет). Применительно к четвертому давностному сроку в 15 лет - правило нарушается.

Согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ особо тяжким является преступление, за совершение которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше 10 лет или более строгое наказание<sup>3</sup>. Если же учесть, что за совершение особо тяжкого преступления может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет, например, лишение свободы в 20 лет (а при назначении наказаний по совокупности преступлений в 25 лет), то 15-летний давностный срок

---

<sup>1</sup> Кауфман, М.Н. Уголовное право и уголовный закон (вопросы теории) [Текст] / М.Н. Кауфман // Уголовное право. - 2013. - № 4. - с.33.

<sup>2</sup> Бытко, Ю.И. Лекции по уголовному праву России [Текст] / Ю.И. Бытко / Саратов: СГАП, - 2003. - с.45.

<sup>3</sup> Барановский, В.А. Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности [Текст] / В.А. Барановский // Законность, - 2009. - №13. - с. 14.

по отношению к некоторым преступлениям будет на 5 и более лет короче. На практике это может привести к несправедливым ситуациям.

Считаем, было бы логично либо увеличить срок давности привлечения к уголовной ответственности за особо тяжкие преступления до 25 лет (установление более продолжительных сроков давности будет чрезмерно завышенным), либо по всем преступлениям этой категории предоставить суду право принятия решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Установленный и. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ давностный срок в два года распространяется на все преступления небольшой тяжести. Хотя санкции многих преступлений небольшой тяжести вообще не предусматривают в качестве альтернативного вида наказания лишение свободы, а именно в 72 составах УК РФ.

На наш взгляд, установление единого давностного срока в два года для всех преступлений этой категории является нецелесообразным. Нецелесообразно и сохранение существующего двухгодичного давностного срока за преступления небольшой тяжести, за совершение которых в качестве альтернативного наказания законом предусмотрено лишение свободы<sup>1</sup>. Поскольку, если учесть, что срок предварительного расследования может быть более года, а период судебного разбирательства - не менее продолжительным, то всё это в сочетании с активным противодействием подсудимых и их защитников ходу судебного разбирательства с целью «потянуть время» создаст ситуацию, при которой уголовное дело гарантированно будет прекращено в связи с истечением сроков давности.

Поэтому, учитывая вышеизложенное, а также то, что установление непродолжительных давностных сроков в один год и ниже является нецелесообразным, когда речь идет о совершенном преступлении, предлагаем установить давностный срок за преступления небольшой тяжести, наказание за которые не связано с лишением свободы, в два года, а за преступления небольшой тяжести, наказания за которые связано с лишением свободы - в три года.

---

<sup>1</sup> Ткачевский, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст]//Отв. ред. Н.Ф.Кузнецовой, И.М.Тяжковой., М.,- 1970.- с.46.

Таким образом, ч.1 ст. 78 УК РФ, на наш взгляд, должна закреплять не четыре давностных срока привлечения к уголовной ответственности, что имеет место сейчас, а пять согласно указанным нами выше доводам.

Общие правила исчисления сроков давности. Общее правило исчисления давностных сроков состоит в том, что срок давности начинает течь с нуля часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в ноль часов последних суток давностного срока<sup>1</sup>.

В российской юридической литературе определенную сложность представляло в начальном моменте исчисления давностных сроков определение дня совершения преступления. Поскольку в теории уголовного права составы преступлений по конструкции объективной стороны подразделяются на формальные и материальные, под «днем совершения преступления» можно понимать как тот день, когда было выполнено само действие (бездействие), так и тот, когда имеются налицо все признаки состава преступления.

Этот сложный вопрос решен в действующем УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ «временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий»<sup>2</sup>.

Указанное выше правило определения начального момента течения давностных сроков применимо к оконченным преступлениям. Однако перед правоприменителями может возникнуть необходимость применения института давности уголовной ответственности к неоконченным преступлениям, каковыми согласно ч. 2 ст. 29 УК РФ признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Согласно ч. 3 ст. 29 УК РФ уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье УК, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на статью 30 УК РФ. Следовательно, давност-

---

<sup>1</sup> Головкин, Л.Н. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения [Текст]/Л.Н. Головкин -М. ; СПб. : Герда : Питер, - 2014. - с.191.

<sup>2</sup> Александров, Г.А О сроке давности [Текст] /Г.А.Александров//Новое время. - 2014.- № 4.- с.12.

ный срок един и для оконченного преступления, и для приготовления, и для покушения.

Однако, по мнению некоторых авторов, установление единого срока давности за оконченное преступление и неоконченное преступление является неоправданным, поскольку общественная опасность оконченного преступления значительно выше общественной опасности преступления неоконченного. Предлагают установление сокращенных сроков давности за неоконченное преступление<sup>1</sup>.

Ранее нами отмечалось, что только общественная опасность совершителя преступления, а не самого преступления учитывается при применении института давности. А общественная опасность лица, совершившего оконченное преступление, не будет выше общественной опасности лица, совершившего неоконченное преступление. Значит, нет необходимости в установлении сокращенных сроков давности за приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Определение начального момента течения сроков давности может представлять трудность для правоприменителей и в отношении преступлений, совершенных в соучастии<sup>2</sup>. Сроки давности для соисполнителей единые и для каждого из них начинают течь со дня совершения преступления. Значительно сложнее определение начала исчисления сроков давности при соучастии с распределением ролей. В уголовно-правовой литературе существует точка зрения, что начальные моменты течения сроков давности у соучастников различны в зависимости от выполняемой роли и вопрос о дне совершения преступления в отношении каждого соучастника должен решаться отдельно, исходя из характера его преступной деятельности, а исчисление сроков давности осуждения соучастников необходимо начинать с завершения их действий, а не исполнителя.

Действительно, действия соучастников и исполнителя, хотя и взаимообусловлены, однако совершаются самостоятельно, во многих случаях в разное время. Общественная опасность каждого из этих лиц выявляется в конкретных, при-

---

<sup>1</sup> Ткачевский Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст] // Отв. ред. Н.Ф.Кузнецовой, И.М.Тяжковой., М., - 1970. - с.47.

<sup>2</sup> Аликперов, Х.Д. УК и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности [Текст] // Д.Х.Аликперов // Журнал "Государство и право". - 2000.-№ 1.- с.15.

сущих только им, действиях<sup>1</sup>. Именно поэтому согласно ст. 67 УК РФ вид соучастия может влиять только на меру наказания, но никак ни на течение давностных сроков. Иначе мы можем получить такую ситуацию, при которой организатор, подстрекатель и пособник по отношению к исполнителю будут в более выгодном положении, поскольку их действия первичны, соответственно сроки давности начнут течь раньше. А такое недопустимо.

Следовательно, срок давности уголовной ответственности будет общим для всех соучастников. А начальный момент течения давностных сроков правильно будут исчислять с того времени, когда будет реализован преступный замысел соучастников, т.е. со дня совершения исполнителем преступления, в отношении которого они осуществляли организаторскую деятельность, подстрекательство и пособничество.

Определение начального момента течения давностных сроков в отношении продолжаемых и длящихся преступлений имеет свои особенности.

Одним из правовых источников, устанавливающих порядок течения сроков давности по длящимся и продолжаемым преступлениям, по-прежнему является Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. (в редакции Постановления Пленума от 14 марта 1963 г.) "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям"<sup>2</sup>.

В пункте 5 указанного Постановления определено, что течение сроков давности в отношении продолжаемых преступлений может начаться не раньше дня совершения последнего действия. Поскольку исчисление сроков давности со дня совершения первого действия необоснованно покрывало бы давностью уголовную ответственность за все последующие действия. Эта позиция в юридической литературе является господствующей и в каких-либо уточнениях не нуждается.

---

<sup>1</sup> Аликперов, Х.Д. УК и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности [Текст]/Х.Д. Аликперов //Журнал "Государство и право". - 2000.-№ 1.- с.15.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям". Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам.. [Электронный ресурс]// Официальный сайт правовой базы Консультант URL:<http://base.consultant.m/cons/cgi/online.cgi?req=:doc;base=LAW;n:=19169>

Значительные трудности у правоприменителей может вызвать определение дня совершения длящегося преступления. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «срок давности уголовного преследования в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное выполнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.)»<sup>1</sup>. Хотя порядок исчисления давностных сроков в отношении длящихся преступлений установлен указанным Постановлением Пленума Верховного Суда СССР, мнения ученых все же разделились по поводу определения начального момента течения давностных сроков за длящиеся преступления.

Некоторые авторы считают, что срок давности по длящемуся преступлению должен исчисляться с акта преступного действия или бездействия. Свою позицию они обосновывают тем, что если давностные сроки в отношении длящихся преступлений исчислять со дня задержания или явки с повинной, то угроза привлечения к уголовной ответственности виновных оказалась бы «вечной». Почему нет?

Ведь нельзя забывать о том, что длящиеся преступления характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступления. Особенность этих преступлений заключается еще и в том, что общественная опасность лица, их совершившего, остается неизменной, поскольку преступное деяние продолжает совершаться<sup>2</sup>. Если лицо остается общественно опасным, давность не может быть применена к нему.

Большинство авторов считают, что срок давности по длящемуся преступлению должен исчисляться со времени его прекращения по воле виновного лица или вопреки его воле (явки с повинной или задержания). Они исходят из определения длящегося преступления как «непрерывно осуществляемого преступного

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям». Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. [Электронный ресурс] // Официальный сайт правовой базы Консультант URL: <http://base.consultant.m/cons/cgi/online.cgi?req=:doc;base=LAW;n=:19169>

<sup>2</sup> Афанасьев, Н.Н. Уголовное право [Текст] : учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев ; Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012. - с. 114.

состояния»<sup>1</sup>. Свою позицию обосновывают тем, что длящиеся преступления могут длиться значительный срок, который может даже превысить соответствующий срок давности уголовной ответственности. А при ином исчислении давностного срока лицо нельзя будет привлечь к уголовной ответственности, несмотря на то, что преступление еще не прекращено. А такое недопустимо. Эта точка зрения и приведенные ее сторонниками доводы являются, на наш взгляд, верными.

Таким образом, при возникновении проблемной ситуации применения давности уголовной ответственности за длящиеся преступления правоприменителям следует исчислять давностный срок со дня прекращения длящегося преступления по воле или вопреки воле виновного лица.

## **2. Применение сроков давности**

### **2.1 Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности**

В статье 78 УК РФ законодатель устанавливает, что лицо освобождается от ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления; пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Однако возможность применения срока давности к лицу, совершившему преступление, наказание за которое предусмотрено в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, разрешается судом<sup>2</sup>. И если суд придет к решению о возможности освободить его от уголовной ответственности, хотя и прошли сроки указанного времени, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются, а заменяются лишением свободы на определенный срок.

<sup>1</sup> Брайнин, Я.М. Советское уголовное право. Часть общая [Текст] / Я.М. Брайнин. -М. СГАП, - 2012 - с.62.

<sup>2</sup> Бытко, Ю.И. Лекции по уголовному праву России [Текст] / Ю.И. Бытко./ Саратов: СГАП, - 2003. - с.48.



Установление столь различных сроков давности привлечения к уголовной ответственности объясняется дифференцированным подходом, исходя из тяжести совершенного лицом преступления, а следовательно, и суровости наказания, которое может быть назначено ему за содеянное, что, в свою очередь, зависит от характера и степени общественной опасности совершенного деяния и личности, его совершившего<sup>1</sup>.

В соответствии с ч.2 статьи 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. После истечения сроков давности уголовное дело не возбуждается, а возбужденное подлежит прекращению. Сроки давности увязываются с конкретно совершенным преступлением и носят самостоятельный характер. Поэтому, если лицо совершает одновременно два и более преступления, то сроки давности будут исчисляться по каждому преступлению отдельно. В связи с этим при истечении срока давности за одно из них, лицо за совершение данного преступления от уголовной ответственности освобождается, а за другое, по которому данный срок не истек, к ответственности привлекается.

При совершении лицом в период срока давности за ранее совершенное деяние нового преступления, срок давности за первое преступление будет продолжаться, а за новое начнет течь самостоятельно с момента его совершения<sup>2</sup>.

В соответствии с ч.3 статьи 78 УК РФ, если лицо после совершения преступления будет уклоняться от следствия или суда, то срок давности приостанавливается. И в этом случае его течение возобновляется только с момента задержания лица или явки его с повинной.

В соответствии с ч.4 статьи 78 УК РФ Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением

---

<sup>1</sup> Браинин, Я.М. Советское уголовное право. Часть общая [Текст] / Я.М. Браинин. -М. СГАП, - 2012. - с.65

<sup>2</sup> Барановский, В.А Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности [Текст] / В.А. Барановский//Законность,-2009.- №13. - с.13.

сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются<sup>1</sup>.

В то же время в ч.5 статьи 78 УК РФ законодатель исключает возможность применения сроков давности освобождения лиц от уголовной ответственности при совершении ими таких преступлений против мира и безопасности человечества, как планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст.353 УК), применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст.356 УК), геноцид (ст.357 УК) и экоцид (ст.358 УК). Независимо от времени совершения данных преступлений, виновные подлежат ответственности.

Согласно ст.78 УК лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

В отличие от прежнего законодательства, по которому продолжительность срока давности ставилась в зависимость от максимального наказания, предусмотренного законом за данное преступление, действующий УК соотносит срок давности с категорией совершенного преступления: четыре давностных срока соответствуют четырем категориям преступлений; чем опаснее преступление, тем продолжительнее срок давности уголовной ответственности за его совершение[22,с.79]<sup>2</sup>.

Прежнее уголовное законодательство не устанавливало правил исчисления сроков давности, поэтому данный вопрос вызывал споры. Некоторые ученые придерживались положения, содержащегося в УК 1926 г., о том, что давность при-

---

<sup>1</sup> Махмудова, М.А. Проблемы исчисления сроков давности в отношении продолжаемых и длящихся преступлений [Текст]/М.А.Махмудова// Аспирант: Сборник статей ассоциации молодых ученых Дагестана. Махачкала, -2008. - №2. - с.22.

<sup>2</sup> Мшвениерадзе, П.Я. Институт давности в советском уголовном праве [Текст]/П.Я Мшвениерадзе// М.; СПб.: Герда : Питер, - 2014. - с.79.

меняется только при условии, что в течение соответствующего срока не было никакого производства по делу о совершенном преступлении, и считали, что давностный срок начинает течь с момента совершения преступления и заканчивается до момента привлечения лица в качестве обвиняемого.

Подобная позиция была занята Президиумом Верховного Суда РСФСР в деле С., обвиненного по ст.172 УК (1960 г.) и осужденного к трем годам лишения свободы с применением давности и освобождением от наказания на этом основании. Президиум Верховного Суда РСФСР не согласился с позицией суда первой инстанции, установившего истечение срока давности к моменту вынесения приговора, и указал, что "предъявление обвинения является процессуальным актом привлечения к уголовной ответственности и прекращает течение срока давности"<sup>1</sup>.

Приведенная позиция подвергалась обоснованной критике в юридической литературе и не нашла поддержки у законодателя. Согласно ч.2 ст.78 нового УК "сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу". Общее правило исчисления сроков состоит в том, что срок давности начинает течь с нуля часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в ноль часов последних суток давностного срока<sup>2</sup>.

Действующий Кодекс положил конец имевшим место в теории уголовного права спорам о том, с какого момента начинает течь срок давности в преступлениях с материальным составом, в которых наступление общественно опасных последствий может быть отделено от момента совершения противоправных действий (бездействия) значительным промежутком времени. В соответствии с ч.2 ст.9 УК "временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий".

---

<sup>1</sup> Прошляков, Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [Текст]/ Д.А.Прошляков.//Журнал "Российская юстиция". - 2000. - №9. - с.11.

<sup>2</sup> Петрова, Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования уголовно процессуальной деятельности [Текст]// научно-практическое пособие. - М.,2013. - с.57.

Следовательно, именно с момента совершения предусмотренных уголовным законом действий (бездействия) начинается исчисляться срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Определенную сложность представляет вопрос об исчислении срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение длящихся и продолжаемых преступлений<sup>1</sup>. Срок давности уголовного преследования начинает исчисляться с момента прекращения длящегося преступления как по воле виновного, так и по не зависящим от его воли причинам. При совершении продолжаемых преступлений срок давности начинает течь с момента совершения последнего преступного действия, являющегося звеном продолжаемого преступления. Таким образом, при совершении и длящихся, и продолжаемых преступлений течение срока давности начинается с момента фактического, а не юридического окончания преступления<sup>2</sup>.

Истечение срока давности исключает уголовную ответственность только при условии, что течение давности не было нарушено. Единственным способом нарушения давностного срока является его приостановление: "Течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или его явки с повинной" (ч.3 ст.78 УК). Лицом, уклоняющимся от следствия или суда, следует считать не только обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления, но и лицо, вызванное для допроса в связи с совершением им преступления, но не явившееся в орган, направивший ему вызов. Не может признаваться лицом, уклоняющимся от следствия или суда, тот, кто совершил преступление, о котором правоохранительным органам еще не известно, а также тот, чья причастность к совершенному преступлению еще не установлена. Под уклонением от следствия или суда нужно понимать любые умышленные действия лица, совершенные с целью избежать уголовной ответственности за содеянное и поставившие органы расследования или суд перед необходимостью

<sup>1</sup> Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]/научно практическое пособие. - М., - 2013. - с.60.

<sup>2</sup> Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]/научно практическое пособие. - М., - 2013. -с. 66.

организовать специальные меры розыска на территории всей страны или какой-то ограниченной местности (перемена места жительства, изменение фамилии, проживание по чужим или поддельным документам и т.п.)<sup>1</sup>.

Приостановление срока давности означает, что его течение прекращается на все время, когда лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия или суда, а после задержания этого лица или его добровольной явки с повинной возобновляется. В этом случае время, истекшее до момента уклонения, суммируется со временем, прошедшим после задержания лица или его явки с повинной. Если до момента вступления приговора в законную силу эта сумма превысит установленный законом срок давности, то уголовная ответственность данного лица за совершенное преступление исключается. Ранее действовавшее законодательство предусматривало общий (недифференцированный) срок давности, по истечении которого лицо не могло быть привлечено к уголовной ответственности, даже если оно в течение этого срока уклонялось от следствия или суда, но не совершило за это время нового преступления<sup>2</sup>. Такой срок равнялся пятнадцати годам. В действующем УК аналогичного положения нет, следовательно, в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия и суда течение давности может быть приостановлено на неограниченный срок.

В соответствии с прежним УК течение давности могло не только приостанавливаться, но и прерываться. Основанием для прерывания давности служило совершение нового преступления в течение срока давности за предыдущее. В этом случае давность, прерванная совершением нового преступления, начинала исчисляться заново со дня совершения нового преступления, а время, прошедшее до этого момента, в зачет давности не шло. В новом УК положение о давности в случае совершения нового преступления сформулировано иначе: "В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно" (ч.2

---

<sup>1</sup> Дурманов, Н.Д. Советский уголовный закон[Текст]/ Н.Д. Дурманов. М. : Изд-во МГУ,- 2014, - с.16.

<sup>2</sup> Зельдов, С.И. Соотношение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и погашения судимости[Текст]/ С.И. Зельдов//Законность.- 2001 -№ 12.- с.48.

ст.78). Это означает, что срок давности за первое преступление продолжает течь по-прежнему, а давность уголовного преследования за новое преступление начинает течь самостоятельно, независимо от первого преступления. В случае одновременного совершения лицом двух преступлений разных категорий тяжести срок давности привлечения к уголовной ответственности за каждое из них течет отдельно: сначала истекает срок давности за менее тяжкое, а потом - за более тяжкое<sup>1</sup>.

Следовательно, в новом УК отсутствует понятие прерывания срока давности. Рассмотренные сроки давности привлечения к уголовной ответственности применяются независимо от усмотрения органов предварительного расследования или суда. Значит, истечение давности является обязательным основанием освобождения от уголовной ответственности. Однако это не относится к преступлениям, за которые законом предусмотрена возможность назначения наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. В этом случае вопрос о применении давности решается судом с учетом личности виновного продолжительности времени, истекшего после совершения преступления, и других обстоятельств. Следовательно, давность является не обязательным, а факультативным основанием освобождения от уголовной ответственности. Но если суд не найдет возможным освободить такое лицо от уголовной ответственности в связи с истечением пятнадцатилетнего срока давности, то он не вправе применить смертную казнь или пожизненное лишение свободы и должен назначить лишение свободы на определенный срок<sup>2</sup>.

Для освобождения от уголовной ответственности за давностью существует определенная процессуальная процедура. Возбужденное уголовное дело подлежит обязательному прекращению на стадии предварительного расследования, о чем выносится постановление органа дознания, следователя

---

<sup>1</sup> Куссмауль, Р.К Момент истечения сроков давности в УК РФ установлен верно [Текст]/ Р.К. Куссмауль // Российская юстиция.- 2015. - № 9. - с.15.

<sup>2</sup> Куссмауль, Р.К Момент истечения сроков давности в УК РФ установлен верно [Текст]/ Р.К. Куссмауль // Российская юстиция.- 2015. - № 9. - с.16.

или прокурора. В стадии предания суду уголовное дело прекращается постановлением судьи (определением суда). Прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности не допускается, если обвиняемый против этого возражает (например, считая себя невиновным). В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Если факт истечения давностного срока установлен в стадии судебного разбирательства, а также если срок истек во время рассмотрения дела судом, разбирательство дела доводится до конца и суд выносит обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

В соответствии с нормами международного права, которым Конституция РФ отдает приоритет перед нормами национального законодательства, Уголовный кодекс установил исключение из общего правила о давности привлечения к уголовной ответственности: "К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст.353, 356, 357 и 358 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются" (ч.5 ст.78 УК). В порядке исключения из ст.78 УК лица, совершившие указанные преступления, могут быть привлечены к уголовной ответственности и осуждены (в том числе за геноцид - к смертной казни или пожизненному лишению свободы) независимо от времени, истекшего после совершения преступления<sup>1</sup>.

## **2.2 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда**

Давность исполнения обвинительного приговора - это истечение установленного законом определенного периода времени, после которого данный приговор не исполняется, то есть исключается возможность применения к осужденному назначенного наказания за совершенное преступление. Данный период времени определяется характером совершенного виновным преступ-

---

<sup>1</sup> Петрова, Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования уголовно процессуальной деятельности [Текст]// научно-практическое пособие. - М., 2013. - с.67.

ления, за которое он был осужден, и устанавливается непосредственно в законе. Так, в соответствии с ч.1 статьи 83 УК РФ, осужденный освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу.

- два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Согласно ч.3 статьи 83 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицам, осужденным к смертной казни или пожизненному лишению свободы, разрешается судом. И если суд придет к решению о невозможности применить к осужденному срок давности, указанные виды наказания заменяются лишением свободы на определенный срок<sup>1</sup>.

Установление столь различных сроков давности исполнение обвинительного вытекает из необходимости дифференцированного подхода, исходя из тяжести совершенного осужденным преступления, а следовательно, и суровости назначенного наказания, которое, в свою очередь, зависит от характера и степени общественной опасности совершенного деяния и личности, его совершившего.

По общему правилу, назначенное судом наказание приводится в исполнение сразу после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Но иногда обвинительный приговор не приводится в исполнение в силу различных причин (длительная тяжелая болезнь осужденного, отсрочка отбывания наказания, стихийное бедствие или социальные потрясения, уклонение осужденного от отбывания наказания и пр.). Если после вынесения приговора он не приводился в исполнение достаточно долгое время, то его обращение к исполне-

---

<sup>1</sup> Махмудова, М.А. Проблемы исчисления сроков давности в отношении продолжаемых и длящихся преступлений [Текст]/М.А. Махмудова// Аспирант: Сборник статей ассоциации молодых ученых Дагестана. Махачкала, -2008. - №2. - с.28.



нию не всегда целесообразно. Исполнение наказания через продолжительный промежуток времени после вынесения приговора в значительной мере утрачивает силу своего исправительного и предупредительного воздействия<sup>1</sup>. Несовершенные за это время нового преступления обычно свидетельствуют об утрате осужденным общественной опасности и делают нецелесообразным применение к нему мер исправительного принуждения. Резко ослабляется и вообще предупредительное значение такого запоздалого наказания. Поэтому в уголовном законодательстве существует институт давности обвинительного приговора, под которой понимается истечение установленных законом сроков, после чего вынесенный судом обвинительный приговор не может быть приведен в исполнение и осужденный освобождается от отбывания назначенного ему наказания. Продолжительность сроков давности исполнения обвинительного приговора находится в прямой зависимости от опасности совершенного преступления. В прежнем УК показателем опасности совершенного преступления служила мера наказания, назначенная судом за это преступление.

Действующий УК избрал другой показатель опасности совершенного преступления - его принадлежность к одной из предусмотренных законодателем категорий преступлений. Такое решение представляется более рациональным, поскольку конкретная мера наказания, назначенная за то или иное преступление, - это результат субъективной оценки суда, отражающий индивидуальную меру опасности конкретного преступного деяния и лица, его совершившего. Категория же преступления - это типовой показатель степени общественной опасности, характеризующий не конкретное преступление, а все преступления примерно одинакового уровня вредности для общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Чем опаснее категория преступления, за которое назначено наказание, тем длительнее срок, необхо-

---

<sup>1</sup> Куссмауль, Р.К. Момент истечения сроков давности в УК РФ установлен верно [Текст] / Р. К. Куссмауль // Российская юстиция. - 2015. - № 9. - с.15.

димый для исправления правонарушителя<sup>1</sup>. Поэтому законодатель ставит срок давности исполнения обвинительного приговора в зависимость от категории совершенного преступления, независимо от вида и размера назначенного наказания. Срок давности исполнения обвинительного приговора, вынесенного за умышленное убийство (ч.1 ст.105 УК), составляет 15 лет, даже если назначенная мера наказания равняется пяти годам лишения свободы, тогда как срок давности исполнения обвинительного приговора за злостное хулиганство (ч.2 ст.213 УК) при точно такой же (пять лет лишения свободы) мере наказания равняется шести годам.

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки, исчисляемые со дня вступления приговора в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление (ч.1 ст.83 УК).

Истечение указанных сроков исключает исполнение обвинительного приговора лишь при условии, что течение давности не было нарушено. Прежний УК предусматривал нарушение давности исполнения обвинительного приговора путем ее прерывания, при котором время, истекшее с момента вступления приговора в законную силу до момента уклонения осужденного от отбывания наказания, не подлежало зачету в срок давности<sup>2</sup>. Основаниями прерывания давностных сроков могли быть либо уклонение от отбывания наказания, либо совершение нового преступления до истечения давности

---

<sup>1</sup> Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и его отбывания [Текст] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - М., Герда.; - 2012. - с.81.

<sup>2</sup> Махмудова, М.А. Проблемы исчисления сроков давности в отношении продолжаемых и длящихся преступлений [Текст] / М.А. Махмудова // Аспирант: Сборник статей ассоциации молодых ученых Дагестана. Махачкала, - 2008. - №2. - с.30.

сти. По действующему законодательству течение давности обвинительного приговора может не прерываться, а только приостанавливаться, как и течение давности привлечения к уголовной ответственности (ст.78 УК). Закон предусматривает только одно основание приостановления давностного срока - уклонение осужденного от отбывания наказания. Уклонение может выразиться в том, что осужденный скроется от суда до обращения приговора к исполнению, самовольно оставит место отбывания исправительных работ либо совершит побег из места лишения свободы и т.п. Давностный срок прекращает течь на все время уклонения от отбывания наказания, его течение возобновляется с момента задержания осужденного или его добровольной явки для отбывания наказания<sup>1</sup>. Время, прошедшее с момента вступления обвинительного приговора в законную силу до момента уклонения осужденного от отбывания наказания, засчитывается в срок давности (ч.2 ст.83 УК).

Истечение срока давности обвинительного приговора является обязательным основанием освобождения от отбывания наказания, поскольку оно составляет не право, а обязанность суда и не зависит от его усмотрения. Однако закон предусматривает и факультативное применение давности. Оно касается лиц, осужденных к смертной казни или к пожизненному лишению свободы, для которых истечение пятнадцатилетнего срока не означает обязательного освобождения от отбывания наказания. Вопрос о применении или неприменении сроков давности к этим лицам решается судом. Если суд с учетом характера преступления, тяжести причиненного вреда, личности осужденного и других обстоятельств не сочтет возможным применить сроки давности, то в соответствии с законом он обязан смертную казнь или пожизненное лишение свободы, назначенные по приговору, заменить лишением свободы на определенный срок (ч.3 ст.83 УК)<sup>2</sup>.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора является окончательным и безуслов-

<sup>1</sup> Дурманов, Н.Д. Советский уголовный закон[Текст]/ Н.Д. Дурманов. М. : Изд-во МГУ,- 2014, - с.20.

<sup>2</sup> Афанасьев, Н.Н. Уголовное право[Текст] : учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев; Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012.-с.119.

ным, так как не может быть отменено по каким-либо основаниям. В соответствии с нормами международного права законодатель предусмотрел случаи неприменения института давности исполнения обвинительного приговора. Сроки давности не применяются к лицам, осужденным за совершение наиболее опасных преступлений против мира и безопасности человечества: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст.353 УК); применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст.356 УК); геноцид (ст.357 УК); экоцид (ст.358 УК)<sup>1</sup>. Обвинительный приговор, вынесенный за любое из этих преступлений, подлежит исполнению независимо от времени задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания. Как исключение из правила, закрепленного в ч.3 ст.83 УК, исполнены в соответствии с приговором могут быть наказания в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы, назначенные за геноцид (ст.357 УК).

---

<sup>1</sup> Махмудова, М.А. Проблемы исчисления сроков давности в отношении продолжаемых и длящихся преступлений [Текст]/М.А.Махмудова// Аспирант: Сборник статей ассоциации молодых ученых Дагестана. Махачкала, -2008. - №2. - с.33.

### 3. Правовые проблемы и пути совершенствования института давности

Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство создают предпосылки для других нарушений принципа справедливости в практической деятельности правоприменительных органов. Если прокурор или следователь видят, что уголовное дело не имеет судебной перспективы, более того, в силу прямого указания закона подлежит обязательному прекращению за давностью либо по этой же причине даже не может быть возбуждено, то вряд ли они направят свои усилия на доказывание вины лица в совершенном преступлении. С другой стороны, многие из тех, кого это непосредственно касается, вряд ли уловят тот юридический нюанс, что уголовное дело в отношении них прекращено не за отсутствием в их поведении состава преступления, а за давностью, т.е. что их сочли преступниками, но уголовное преследование прекратили<sup>1</sup>. Таким образом, принцип справедливости требует, чтобы при применении давности вина субъекта в совершении преступления устанавливалась судом. Ведь предпосылкой для последующего применения какого-либо вида освобождения от наказания (а по действующему уголовному закону и от уголовной ответственности) является только совершение преступления.

На стадии судебного разбирательства процессуальный порядок в подобных случаях может быть упрощен после внесения необходимых изменений и дополнений в действующее законодательство. Данные дела судья мог бы рассматривать единолично. Признав лицо виновным в совершении преступления, но, учитывая, что истек срок давности назначения уголовного наказания, суд должен вынести обвинительный приговор без назначения наказания, т.е. освободить виновного от уголовного наказания<sup>2</sup>. Таким обра-

<sup>1</sup> Александров, Г.А. О сроке давности [Текст] / Г.А. Александров // Новое время. - 2014. - № 4. - с.12.

<sup>2</sup> Афанасьев, Н.Н. Уголовное право [Текст] : учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев; Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012. - с.115.

зом, освобождение от назначения наказания вследствие истечения срока давности можно определить как истечение установленных законом сроков с момента совершения преступления, после чего суд, констатировав в обвинительном приговоре факт вины лица в содеянном, освобождает последнего от уголовного наказания без его назначения.

Идея о том, что чем опаснее совершенное преступление, тем продолжительнее должен быть срок давности, в законе выдержана не совсем последовательно. Следует согласиться с мнением Ю.М. Ткачевского, утверждающего, что "срок любого вида давности не должен быть менее продолжительным, чем срок наказания, которое может быть назначено (или было назначено) за данное преступление. Более того, целесообразно установить срок давности более продолжительный, чем наказание за данное преступление"<sup>1</sup>.

Действительно, по УК РФ могут иметь место явно несправедливые ситуации. Например, два гражданина совершили равные по тяжести преступления, предусмотренные. Первый субъект по каким-либо причинам не был привлечен к уголовной ответственности и по истечении десяти лет не может быть к ней привлечен. Второй же был приговорен к пятнадцати годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на пять лет. Общая продолжительность назначенного наказания будет составлять двадцать лет. В подобной ситуации закон допускает разницу в десять лет. И это не просто колоссальная разница во времени: в одном случае лицо отбывает уголовное наказание, в другом - вообще не испытывает на себе никакого репрессивного воздействия со стороны государства. Полагаю, что такому положению, как явно-несправедливому (нарушена идея равенства всех перед законом как составная часть принципа демократизма), не должно быть места в новом уголовном законодательстве. Видя подобное несоответствие, специ-

---

<sup>1</sup> Ткачевский Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст]//Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой., М., - 1970. - с.50.

алисты по-разному предлагают его устранить. Так, С. Степичев полагал, что все давностные сроки, предусмотренные действующим законодательством, необходимо увеличить соответственно до пяти, десяти, пятнадцати и двадцати. По мнению С. Зельдова, продолжительность срока давности, по общему правилу, должна быть не меньше суммарного срока наказания за данное преступление и срока погашения судимости за него, а за ним и С.Г. Келина предложили увеличить до пятнадцати лет давностный срок за преступления, наказываемые лишением свободы на срок свыше десяти лет<sup>1</sup>.

Наиболее интересную идею в этой связи высказал Ю.М. Ткачевский, ибо его подход позволяет в максимальной степени индивидуально подойти к каждому конкретному случаю, соответствующим образом дифференцировав давностные сроки и при этом, особенно не усложнив их подсчет. Суть его предложений заключается в следующем. Срок давности должен быть равен одному году при совершении преступлений, за которые можно назначить наказание в виде исправительных работ или другие более мягкие наказания<sup>2</sup>. При совершении преступлений, за которые может быть назначено лишение свободы, срок давности должен быть равным максимальному сроку наказания за это преступление плюс один год. В тех случаях, когда санкция статьи предусматривает дополнительное наказание в виде ссылки, высылки, (ныне отмененные), лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, к максимальному сроку лишения свободы надо присоединить максимальную продолжительность дополнительного наказания плюс один год.

Вместе с тем и предложенная идея не свободна от недостатков. Хотя автор и ратует за то, что давностный срок всегда должен быть длиннее, чем то наказание, которое может быть реально назначено, в своей схеме он допус-

---

<sup>1</sup> Зельдов С. И. Освобождение от наказания и его отбывания [Текст] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - М., Герда.; - 2012. - с.79.

<sup>2</sup> Ткачевский, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст] // Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой., М., - с.50.

кает обратное. Так, первый годичный давностный срок будет значительно короче, чем, например, исправительные работы, которые сегодня могут быть назначены на срок до двух лет. Но, даже принимая во внимание то, что когда Ю.М. Ткачевский писал свою монографию, исправительные работы могли назначаться на срок до одного года, можно отметить иные упущения<sup>1</sup>. Такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, может быть применен в качестве дополнительного и в тех случаях, когда не указан в санкции соответствующей статьи закона. Поэтому допустима ситуация, когда виновному назначается, например, год исправительных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет. По действующему законодательству названный дополнительный вид наказания будет исчисляться с момента вступления приговора в законную силу, т.е. гражданин должен будет отбывать наказание в общей сложности в течение пяти лет. Сравним предложение Ю.М. Ткачевского: годичный давностный срок и пять лет реального наказания. Вряд ли такой дисбаланс справедлив. То же самое можно сказать и о рассуждениях автора, когда он подсчитывает срок давности применительно к санкции статьи, предусматривающей лишение свободы без дополнительного наказания. Ведь и здесь в реальном приговоре может быть назначено дополнительное наказание, хотя оно не было предусмотрено в санкции. Этот факт автор явно упускает из виду<sup>2</sup>.

С учетом предполагаемых изменений уголовного законодательства данная схема, на мой взгляд, должна выглядеть следующим образом. При возможности назначения наказаний, более мягких, чем лишение свободы, арест, ограничение свободы (если, конечно, последние будут в новом законе), минимальный срок давности должен составлять три года, учитывая реальность

---

<sup>1</sup> Ткачевский, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст]//Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой., М., - с.51.

<sup>2</sup> Ткачевский, Ю.М. Давность в советском уголовном праве [Текст]/. М.: Юридическая литература . - 2012.- №4. - с.17.



назначения в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении же указанного дополнительного наказания вместе с лишением свободы и арестом оно должно распространяться на все время отбывания осужденным основного наказания и, сверх того, на срок, установленный приговором, т.е. еще на срок до трех лет. Поэтому в тех случаях, когда в соответствии с санкцией статьи к виновным может быть применено наказание в виде лишения свободы, ареста или ограничения свободы, давностный срок должен быть равен максимальному сроку любого из перечисленных основных видов наказания плюс три года. Думается, что подобный подход позволит говорить о справедливости давностных сроков с точки зрения их соотносимости с возможным реальным наказанием, с одной стороны, и с точки зрения максимальной их дифференциации в зависимости от тяжести совершенного виновным преступления - с другой.

Представляется справедливым установить более льготный вариант исчисления давностных сроков для несовершеннолетних. П.Я. Мшвениерадзе предлагал сокращать для них эти сроки наполовину. "Установление более льготных давностных сроков для несовершеннолетних преступников, - пишет он, - вполне соответствует тем задачам, которые стоят перед институтом давности в уголовном праве, и в то же время было бы оправдано с точки зрения принципов гуманности и справедливости, которыми проникнуто советское уголовное право"<sup>1</sup>.

Принципиально разделяя эту идею, полагаю, что такое сокращение должно производиться на 1/3 от давностного срока взрослых. В этой связи хотелось бы отметить, что авторы опубликованного проекта УК совершенно упускают из виду данный аспект. Предлагая даже выделить в самостоятельный раздел регулирование особенностей уголовной ответственности несо-

---

<sup>1</sup> Мшвениерадзе, П.Я. Институт давности в советском уголовном праве [Текст]/П.Я. Мшвениерадзе// М.; СПб.: Герда: Питер, - 2014. - с.80.

вершеннолетних, в институт давности никакой специфики они не закладывают.

Единый недифференцированный пятнадцатилетний давностный срок предусмотрен действующим законодательством при сокрытии лица от следствия или суда. Установление более продолжительного срока давности для указанной категории лиц в целом оправдано. Вместе с тем вряд ли можно считать в полной мере справедливым наличие единого пятнадцатилетнего срока для скрывающихся лиц и при совершении ими преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и при совершении тяжких и особо тяжких преступлений<sup>1</sup>. По этой причине следует поддержать авторов, предлагающих установить в отношении названной категории лиц, дифференцированные сроки давности с учетом опасности совершенных ими преступлений и предусмотренных в санкциях за эти преступления максимальных мер наказаний.

Удачным было решение данного вопроса в УК РСФСР 1922г., где в ст.22 указывалось, что давностный срок удваивается, если привлеченный к суду или следствию скроется либо иным образом уклонится от таковых. Подобная законодательная регламентация позволяет учесть и характер общественной опасности содеянного виновным, и факт его уклонения от ответственности, а значит, может быть расценена как справедливая.

Возможность появления давностных сроков в двадцать - тридцать лет не должна пугать законодателя. Такие длительные сроки будут стимулировать виновного гражданина к позитивному посткриминальному поведению, так как он будет знать, что уклонение от следствия или суда заставит скрываться от правоприменяющих органов до конца его дней. И, наоборот, если лицо будет знать, что путем сокрытия от названных органов он раньше минует неблагоприятные последствия содеянного, чем, будучи привлеченным, к уго-

---

<sup>1</sup> Прошляков, Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [Текст] / Д.А.Прошляков // Журнал "Российская юстиция". - 2000. - №9. - с.14

ловной ответственности, это в определенной мере может стимулировать его негативное пост преступное поведение.

С.Г. Келина считает, что целесообразно "перенести в уголовно-процессуальное законодательство регулирование вопроса о приостановлении течения давностного срока, так как основания приостановления не связаны с уголовно-материальным основанием применения давности (отпадение общественной опасности лица)" Келина С.Г.

## Заключение

Касаясь вопроса применения давности привлечения к уголовной ответственности и давности исполнения обвинительного приговора суда к несовершеннолетним, нами было отмечено, что согласно ст. 94 УК РФ сроки давности при применении их к несовершеннолетним сокращаются наполовину. Обоснованность такого законодательного решения, по мнению диссертанта, заслуживает отдельного исследования в силу своей сложности и определенных особенностей указанной категории лиц. Полагаем целесообразным в рамках данной работы ограничиться лишь обозначением необходимости более детального изучения и рассмотрения вопроса применения институтов давности к несовершеннолетним в самостоятельных, посвященных именно преступности несовершеннолетних, работах.

По результатам исследования предлагаются новые редакции статей 78 и 83 УК РФ:

«Статья 78. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

1. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести, наказание за которое не связано с лишением свободы;

б) три года после совершения преступления небольшой тяжести, наказание за которое связано с лишением свободы;

в) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

г) десять лет после совершения тяжкого преступления;

д) двадцать пять лет после совершения особо тяжкого преступления.

2. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. В случае совер-

шения лицом нового преступления по неосторожности сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. В случае совершения лицом нового умышленного преступления течение давности прерывается. Исчисление давности в этом случае начинается с момента совершения нового умышленного преступления.

3. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. При этом лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня уклонения от следствия или суда давность не была прервана совершением нового умышленного преступления, и истекли следующие сроки:

- а) два года при уклонении от следствия или суда за совершение преступления небольшой тяжести, наказание за которое не связано с лишением свободы;
- б) три года при уклонении от следствия или суда за совершение преступления небольшой тяжести, наказание за которое связано с лишением свободы;
- в) шесть лет при уклонении от следствия или суда за совершение преступления средней тяжести;
- г) десять лет при уклонении от следствия или суда за совершение тяжкого преступления;
- д) двадцать пять лет при уклонении от следствия или суда за совершение особо тяжкого преступления.

Сроки давности, истекшие к моменту уклонения лица от следствия или суда, подлежат зачету.

4. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемому смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным

освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

5. К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные статьями 353, 356, 357 и 358 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.

Статья 83. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

1. Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести, наказание за которое не связано с лишением свободы;
- б) три года при осуждении за преступление небольшой тяжести, наказание за которое связано с лишением свободы;
- в) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- г) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- д) двадцать пять лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Сроки давности в отношении лица, осужденного помимо основного и к дополнительному наказанию, увеличиваются на количество лет, равных сроку дополнительного наказания, установленного приговором суда.

2. Течение сроков давности прерывается, если осужденный совершит до истечения сроков новое умышленное преступление. Исчисление давности в этом случае за оба преступления должно начинаться с момента вступления в законную силу обвинительного приговора, назначенного по совокупности приговоров. В случае если осужденный совершит до истечения сроков новое преступление по неосторожности

сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. При этом обвинительный приговор не может быть приведен в исполнение, если со времени его вступления в законную силу давность не была прервана совершением нового умышленного преступления и истекли следующие сроки:

- а) три года при уклонении от отбывания наказания при осуждении за преступление небольшой тяжести, наказание за которое не связано с лишением свободы;
- б) шесть лет при уклонении от отбывания наказания при осуждении за преступление небольшой тяжести, наказание за которое связано с лишением свободы;
- в) девять лет при уклонении от отбывания наказания при осуждении за преступление средней тяжести;
- г) шестнадцать лет при уклонении от отбывания наказания при осуждении за тяжкое преступление;
- д) тридцать три года при уклонении от отбывания наказания при осуждении за особо тяжкое преступление.

Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

3. Вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному за преступление, наказуемому смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

## Список литературы

### Нормативно-правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

### Основная литература:

2. Аликперов, Х.Д Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [Текст] /Д.Х.Аликперов // Законность. - 2001. - №8 - С.20-27.
3. Аликперов, Х.Д. УК и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности [Текст]/Д.Х.Аликперов // Журнал "Государство и право". - 2000.-№ 1.-С. 14-23
4. Александров, Г.А О сроке давности [Текст] /Г.А.Александров//Новое время. - 2014.- № 4.- С. 10-14.
5. Афанасьев, Н.Н. Уголовное право[Текст]: учеб. пособие для вузов: в 3 ч. Ч.3. Юриспруденция / Н.Н. Афанасьев; Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та. 2012.-235с.
6. Байков, М.В. Применение судом законодательства об освобождении от уголовной ответственности вследствие истечения срока давности [Текст] // научно-практическое пособие - М., 2010. - 220 с.
7. Бытко, Ю.И. Лекции по уголовному праву России [Текст] / Ю.И. Бытко./ Саратов: СГАП, - 2003. -313с.
8. Брайнин, Я.М. Советское уголовное право. Часть общая [Текст] / Я.М. Брайнин. -М. СГАП, - 2012 -245с.
9. Барановский, В.А Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности [Текст] / В.А. Барановский//Законность,- 2009. - №13.-С.13-16.



10. Головкин, Л.Н. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения [Текст]/Л.Н. Головкин -М. ; СПб. ; Герда : Питер, - 2014. - 326с.
11. Гумилев, Л.Н. От Руси до России. Очерки этнической истории [Текст]/Л.Н. Гумилев. М. : Айрис Пресс, -2015. - 310с.
12. Дурманов, Н.Д. Давность и погашение судимости[Текст]/ Н.Д. Дурманов.М. : Изд-во НКЮ. - 2010. - 150с.
13. Дурманов, Н.Д. Советский уголовный закон[Текст]/ Н.Д. Дурманов. М.: Изд-во МГУ, - 2014, -320с.
14. Зельдов, С.И. Соотношение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и погашения судимости[Текст]/ С.И.Зельдов// Законность. - 2001 -№ 12.- С.45-49
15. Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и его отбывания[Текст]// Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - М., Герда.; - 2012.- С.45-49.
16. Исаев, И.А. История государства и права России [Текст]/: учеб. пособие для вузов в 3 ч. Ч. 3.Юриспруденция/ И.А. Исаев. - М.: Проспект,- 2012. - 345с.
17. Кауфман, М.Н. Уголовное право и уголовный закон (вопросы теории) [Текст]/ М.Н. Кауфман// Уголовное право.-2013. - № 4. - С. 33 - 36.
18. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности [Текст]// научно-практическое пособие. - М., - 2010. - 220с.
19. Куссмауль, Р.К Момент истечения сроков давности в УК РФ установлен верно [Текст]/ Р. К. Куссмауль // Российская юстиция.- 2015. № 9. - С.13-16.
20. Малков, В. Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности [Текст]// В. Малков//Законность - 2001. -№ 7. — С.20 -22.
21. Махмудова, М.А. Проблемы исчисления сроков давности в отношении продолжаемых и длящихся преступлений [Текст] /М.А.Махмудова// Аспи-

рант: Сборник статей ассоциации молодых ученых Дагестана. Махачкала, - 2008. - № 2. - С. 23-35.

22. Мшвениерадзе, П.Я. Институт давности в советском уголовном праве [Текст]/П.Я Мшвениерадзе// М. ; СПб. : Герда : Питер, - 2014. - 200с.

23. Прошляков, Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [Текст]/ Д.А.Прошляков.// Журнал "Российская юстиция". - 2000. - №9. - С. 10-14.

24. Петрова, Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования уголовно процессуальной деятельности [Текст]// научно-практическое пособие. - М., 2013. - 250 с.

25. Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]// научно практическое пособие. - М., - 2013. - 263 с.

26 Ткачевский, Ю.М. Давность в советском уголовном праве [Текст]/. М.: Юридическая литература. - 2012. - №4. - С. 13-20.

27 Ткачевский, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: Монография [Текст] // Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М.Тяжковой., М., - 1970. - 520с.

#### Судебная практика:

28. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. "Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям". Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. [Электронный ресурс] // Официальный сайт правовой базы Консультант  
URL:<http://base.consultant.m/cons/cgi/online.cgi?req=:doc;base=LAW;n=:1916>