НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Реферат

на тему: «Правовое и противоправное поведение личности»

Выполнил:
Магистрант 1 курса
Орлов Николай Сергеевич

Проверил:
_____

Москва, 2018

Правовое и противоправное поведение личности.

Понятие и виды правового поведения.

В социологическом понимании правовое поведение обладает следующими признаками:
1) социальной значимостью – оно способно сказаться на развитии экономических, политических, социальных и иных отношениях.
2) подконтрольностью воле и сознанию.
3) четкой регламентацией права.
4) подконтрольностью государству в лице его госорганов.
5) способностью повлечь юридические последствия – вторичный признак , т.к. иногда юридические последствия наступают и в результате явлений, событий, которые не являются правовым поведением, например, казус.

Очевидно, что не всякое поведение обладает сразу всеми указанными признаками. Поэтому в социологии права есть и другая категория – «юридически значимое поведение» – использующаяся для обозначения неудовлетворяющего одному или нескольким признакам правового поведения. Например, действия невменяемого могут быть юридическими фактами, но, не будучи правовым поведением, юридической ответственности не влекут.
Правонарушение с точки зрения социологии— это поведение людей, противоречащее правовым нормам и наносящее вред обществу. Криминологи отмечают путаницу и многозначность понятия «преступление». Часть ученых утверждает, что факт нарушения уголовного кодекса представляет собой искусственный, относительный показатель, а, следовательно, не соответствует требованиям науки, т.к. имеет «случайный» характер и «не возникает органически».

Традиционно различают следующие **виды** правового поведения:
- по социальной значимости – желаемое, допускаемое и необходимое;
- по форме осуществления - в правоотношениях и вне правоотношений.
- по отношению к правовой установке различают:
1) объективно правомерное поведение, когда есть желания личности, а цели и средства их достижения соответствуют зафиксированным в праве нормам в силу внутреннего убеждении личности;
2) ситуативно правомерное, когда желания, цели и средства их достижения формально совпадают в конкретной ситуации с требованием нормы лишь в силу обстоятельств, а не убеждения;
3) законопослушное, когда желания, интересы и цели расходятся с требованиями права, и личность сознательно подчиняет свое поведение интересам нормы;
Также выделяют:
- ситуативно-случайное, когда отдельные правонарушения допускаются в силу незнания закона или ошибки в отношении к требованиям правовой нормы, в силу ситуации;
- внутренне обусловленное, когда проявляются внутренние убеждения, интересы.
Различают такие виды правового поведения, как конформизм, легализм и принуждение.
Конформизм наблюдается при способности достижения одобряемой правом цели правомерным способом. В результате имеем правомерное поведение индивида, характеризующееся подчинением своего поведения требованию нормы в силу уважения к ней.
Легализм – это то же поведение, оцениваемое как положительное, но только по мотивам выгоды одобрения нормы, без внутреннего уважения к норме вообще.
Принуждение как вид поведения соответствует общепризнанной норме, но исключительно в силу внешнего давления на индивида. Если принуждение ограниченно или отсутствует, то вероятнее всего, мотивы и потребности, пройдя через оценку

сознания, установок и ценностей, приведут индивида к правонарушению как средству достижения правомерной цели (правонарушение). Другими вариациями принуждения могут быть ситуации, когда индивид отказывается от цели (ритуалист), меняет цель (мятежник, инноватор) или меняет свои потребности в угоду норме (ретритист).

Механизм правового поведения.

Механизм правового поведения включает в себя следующие элементы:
1) потребности и интересы личности;
2) мотивы;
3) выбор цели и средств ее достижения;
4) оценку ситуации;
5) принятие решения;
6) поступок.

Исследователи установили, что нормы права как таковые непосредственно на поведение человека не влияют. Люди в значительной степени ориентируют свое поведение на определенные стереотипы, на групповое мнение (мнение эталонной группы). Эффект от правовой нормы раскрывается, если она пройдет следующие стадии развития:
- актуализацию в нормативном варианте скрытых жизненных целей индивида;
- осознание того, что новая норма более приемлема для достижения целей;
- фиксацию нормативного образца в обыденных стереотипах;
- отказ от прежней формы поведения.

Следовательно, норма должна изначально отражать интересы субъекта права. Внутренняя сторона правомерного поведения должна подкрепляться такими внешними факторами, как
содержание и форма предписаний, способность правоприменительных органов гарантировать
реализацию последних наличием санкций и их применением к правонарушителям. В мотивации правомерного поведения членов тоталитарного общества превалирует привычка пассивного выполнения правовых норм, дополняемая боязнью наказания.

В механизме правового поведения различают две стороны правового поведения:
- внешнюю, отражающую сам факт деяния (действия или бездействия);
- внутреннюю, отражающую мотивы, потребности, ценности, установки, которые определяют вид поведения.
Необходимо помнить, что сходные внешне типы поведения отличаются разным внутренним содержанием. Только с учетом мотива можно понять подлинный характер правосознания и поведения. Интересом называют осмысление человеком потребности и условий, а также средств к их удовлетворению. Суть интереса заключается в удовлетворении потребности.
Потребность – это устойчивое влечение человека, социальной группы или общества к вещам и явлениям, осознаваемое как необходимое условие собственного существования. Потребности как первичная побудительная сила деятельности людей также являются важным слагаемым в определении типа поведения.

Выделяют потребности рационального и эмоционального уровня. Уровнями потребностей выступают:
1) жизненно необходимый минимум для человеческого организма;
2) нормальные стандарты потребностей, присущие данному социальному статусу;
3) высший стандарт, уровень, который еще не стал нормой, но в перспективе ею будет;

4) извращенные потребности, удовлетворение которых противоречит развитию личности и интересам общества.

Человеческая природа – это непрерывная цепочка удовлетворения широкого круга потребностей, не только обусловленные биологической природой человека, но и высшие, сформированные в результате развития человеческой цивилизации (духовные). У каждого человека круг потребностей разный, но так называемый «закон потребностей» неумолим для всех. В силу этого А. Маслоу, автор данного «закона», считает, что неудовлетворенные потребности являются первоосновой девиации. Потребности стабильны, особенно низшего порядка. Проявление высших потребностей зависит от степени удовлетворения базовых потребностей первого круга.

Иерархия потребностей, определенная Маслоу в обобщенном виде выглядит так:
1) потребности физического существования;
2) материальные;
3) социальные;
4) духовные потребности;

К потребностям физического существования относятся потребности: в самосохранении; в свободе, независимости. Свобода в системе прав человека, будучи юридически обеспеченно, указывает на «негативные права человека», т.е. права, которые не зависят от позитивной обязанности государства, а указывают на правомочия индивида, обеспечивающие его свободу от государства, и, более того, осуществляются иногда даже против него. Физически обусловлены, по мнению А. Маслоу, потребность в движении, в трате
физической энергии; в адреналине; гедонистические потребности (комфорт).

Что касается материальных потребностей, то статистика свидетельствует, что основным мотивом преступления является корЫсть. Именно неудовлетворенные материальные потребности, а не социальные и духовные, являются основой девиантного поведения.

К важнейшим потребностям принадлежат социальные и духовные потребности. В жизни человека воспроизводится и реализуется целая система социальных связей и отношений на межличностном и социальном уровне. Поэтому к группе социальных потребностей относятся потребности: в идентификации – потребность в чувстве единения с себе подобными; в принадлежности к определенной труппе; в социальной поддержке (например, даже со стороны дворовой компании); в самореализации – потребность проявить себя; в более высоком социальном статусе (в престиже, уважении, успехе, авторитете, чувстве превосходства); в лидерстве.
Недостижение самореализации крайне разрушительно влияет на личность. Считается, что самое большое несчастье в жизни – это неспособность состояться как личность, поскольку оно влечет отчуждение от социальных ценностей, нравственных норм.
Статистика свидетельствует, что в основе 75 % всех заказных убийств лежит желание быть первым.

Механизм индивидуального правонарушения включает в себя потребности и интересы личности (как правило, не противоречащие праву), мотивы, выбор цели и средств ее достижения, оценку ситуации, принятие решения и сам поступок. В механизме правового поведения деформации в поведенческой цепочке возникают, когда:
1)искажены потребности и интересы;
2)нормальные потребности входят в конфликт с имеющимися возможностями их легального удовлетворения;

3)есть деформация ценностных ориентаций (например, рецидивист может достичь социальной цели правомерным путем, но избирает противоправный);
4)имеется деформация на этапе принятия решения (аффект, ошибка в оценке ситуации, стресс).

Можно установить этапы становления противоправного поведения:
1) формирование личности с антиобщественной ориентацией;
2) формирование решения о совершении правонарушения;
3) реализация намерения.

Противоправное поведение может быть направлено на:
1)удовлетворение потребностей;
2)реализацию отдаленных планов;
3)разрешение личных конфликтов и устранение препятствий к удовлетворению актуальных потенциальных потребностей;
4)уход от исполнения обязанностей (уклонение от уплаты налогов, уклонение от службы в армии).

Таким образом, механизм индивидуального правонарушения аналогичен механизму правового поведения, за исключением некоторых деформаций.

Девиация и право.

Девиация означает любое поведение, отклоняющееся от доминирующей в социальной среде нормы. Девиация есть отклонение от нормы, рассматриваемое большей частью членов общества как недопустимое.

Понятие «девиации» является оценочным. Факт отклонения от нормы оценивается определенной группой, соблюдающей эту норму. Определить, является ли определенный поступок девиацией, нелегко. Это связано с тем, что стандарты, шаблоны поведения (социальные нормы) часто разнятся. Например, является ли нормой тот факт, что в
обществе 60 % населения курит регулярно? Из оставшихся 40 % часть не курит вообще, а часть курит изредка. И хотя в данном обществе регулярно курит большинство, но все-таки курение вредно и ненормально для человека, поэтому оно не является нормой, а только нормой статистики.

На самом деле социальные отклонения играют не всегда негативную роль в обществе. Нормальная жизнь в обществе всех социальных структур возможна, если обеспечен социальный порядок, и в большинстве случаев поведение членов общества является предсказуемым. Каждый должен знать, какого поведения он может ожидать от других, и должен быть уверен, что социальные институты работают адекватно: например, если человек обратится в полицию, то она его защитит от преступных посягательств, а не усугубит ситуацию. Девиация нарушает этот порядок и предсказуемость поведения. Если нарушения принимают массовый характер, то ведут к аномии (социальному хаосу), и индивид теряет чувство безопасности, уверенности в своих действиях. Общество может нормально функционировать, только когда большинство его членов принимает нормы поведения и соблюдает их. Жизнь по правилам – это действительно залог благополучия общества и его членов.

Но есть и другая сторона дела. Нормы общества, равно как и другие элементы культуры,

имеют тенденцию к консерватизму. Нормы, адекватно отражавшие социальные отношения в
прошлом, сейчас могли устареть. Если норма адекватно отражает потребности общества, то она способствует его росту, иначе – тормозит или дезорганизует развитие. И тогда получается, что не нормальной является норма, а нормальным – отклонение от нее. Под воздействием внешних и внутренних факторов полюса понятие нормы меняются. Отклонение, являясь приспособленческой реакцией на изменившиеся условия, способствует формированию новых норм. Вначале девиация непривычна, а затем становится нормой. Роберт МЕртон указывает, что если девианты преуспевают и на них не налагается никаких санкций, то девиация становится объектом для подражания, а далее – самой нормой. К слову, общество, которое терпимо относится к девиации, не обязательно должно столкнуться с дезинтеграцией и дезориентацией в обществе. Избежать дезориентации можно, если индивидуальные свободы сочетаются с социальной справедливостью, с социальным порядком, при котором неравенства невелики и у населения есть шанс жить полноценной жизнью, например, в обществе равных возможностей.
Если свобода не уравновешена равенством, и многие лишены самовыражения и самореализации, то девиация примет социально деструктивные формы.

Таким образом, девиация в обществе играет двоякую роль: с одной стороны, угрожает стабильности общества, а с другой стороны, – способствует формированию новых норм и тем
поддерживает эту стабильность, не давая ей застояться.

Социальные отклонения изучаются на индивидуальном и массовом уровне. На индивидуальном уровне рассматривается конкретный поступок конкретного человека, либо акт деятельности коллектива; на массовом – совокупность актов такого вида, система нарушений социальных норм. На массовом уровне социальные отклонения выступают уже как элемент общественной жизни, как одна из ее сторон.
Индивидуальные негативные отклонения от норм приобретают качество социальных при следующих условиях:
1) одинаковая направленность таких отклонений в похожих группах людей в одинаковых условиях;
2) близость или единство причин возникновения таких отклонений;
3) наличие определенной повторяемости и устойчивости данного явления.

Таким образом социальные отклонения – это не случайные факты, а процессы, которые приобрели определенное распространение в обществе и отражают устойчивую тенденцию.

Среди многочисленных видов девиации целесообразно выделять девиации созидательной и разрушительной направленности.
Созидательная девиация (социальная инновация) – это социально значимые в действиях человека отклонения от общепризнанных норм поведения, определяющие наиболее прогрессивный в адаптационном плане вектор эволюционного развития общества.
Девиация деструктивной направленности предполагает совершение человеком (социальной
группой) социальных действий, отклоняющихся от доминирующих в обществе норм, влекущих за собой сдерживание темпов развития общества, разрушение энергетического потенциала отдельных личностей и общества в целом.

Классификация социальных отклонений возможна и по элементам структуры.

Неотъемлемыми слагаемыми девиации являются:
1) субъект отклоняющегося поведения;
2) норма, относительно которой происходит оценка поведения;
3) группа реагирования на отклонение.

Иногда структуру девиации рассматривают по юридической конструкции состава правонарушения (субъект, объект, субъективная и объективная стороны). В таком случае по
субъекту поведения различают девиации граждан, должностных лиц, трудовых коллективов,
неформальных и иных социальных групп.
По объекту девиаций выделяют отклонения в различных сферах общественной жизни, отношение внешней среды или самим девиантам, в отношении к конкретным
видам социальных ценностей и норм (жизнь, здоровье и т. д.)
По объективной стороне девиации рассматриваются как действие или бездействие с учетом
всех сопутствующих им объективных условий.
По субъективной стороне девиантное поведение характеризуется разными мотивами, целями, степенью предусмотрения и желанием наступления возможных последствий такого
поведения.

К наиболее значимым факторам девиации относят:
1) на индивидуальном уровне – личностные мотивы;
2) на уровне социальных систем – социальное неравенство;
3) индустриализацию;
4) невыполнение социальных ожиданий.

Индустриализация, ведет к социальной неустроенности и разрыву между возможностями и притязаниями индивида. Э. Дюркгейм отмечал, что в результате индустриализации происходит дезорганизация территориальных общин, что крайне негативно влияет на человека.

Толкотт Парсонс, говоря о невыполнении ожиданий, отмечал, что поведение индивида может не соответствовать ожиданиям окружающих, равно как и поведение окружения не всегда
совпадает с ожиданиями индивида. В результате возникает напряжение как психологическое состояние личности (фрустрация) и напряженность в отношениях с другими людьми. Реакция индивида на фрустрирующие факторы может быть двоякой: приспособленческой (активной) и отчужденной (пассивной).

Выделяют следующие **формы девиации**:
- преступления – крайняя форма девиации;
- преступления без жертв (самоубийства, пьянство, проституция) – действия, от которых негативные последствия испытывает сам субъект действия;
- отклонения, не противоречащие праву – «благопристойное» поведение, но в отношении к «должному» оценивается как вредное, странное, бесполезное, словом, ненормальное.

Социология правонарушения.

Социологическое понимание правонарушения характеризуется,
во-первых, многомерным подходом;

во-вторых, учетом позитивной и негативной роли правонарушений.

Многомерность социологического понимания преступления заключается в том, что преступление может рассматриваться:
1) стремление одних подражать другим;
2) результат влияния окружающей среды;
3) разновидность действия, которое каждый совершает как минимум один раз в жизни;
4) вид девиации;
5) способ обогащения;
6) форма социального протеста;
И так далее…

Учет позитивных и негативных моментов преступления заключается в признании того факта, что преступление не может рассматриваться только как негативное общественное явление.
К позитивным Э. Дюркгейм относит следующие моменты преступления:
во-первых, преступление усиливает остроту переживаний человека, что, в свою очередь, способствует формированию более сложной и совершенной структуры общественного сознания;
во-вторых, преступление разрушает мораль. Однако мораль не должна быть чрезмерно стабильной, застывшей, иначе она разрушает общество. В этом смысле преступление – предчувствие морали будущего;
в-третьих, преступление для определенной категории лиц является эффективным средством получения материальных благ и влияния. Оно резко сокращает необходимые для реализации этих целей сроки, предусмотренные законом;
в-четвертых, первоначальное накопление капитала всегда шло через правонарушение;
в-пятых, преступление формирует людей дерзких, жестких, так называемых «сильных личностей»;
в-шестых, в преступлении индивид получает возможность самовыражения. Например, отмечена тенденция: маньяки самовыражаются путем убийств-головоломок;
в-седьмых, преступность показывает наличие путей, открытых для перемен, а в ряде случаев прямо эти перемены готовит.

С точки зрения Энрико Ферри, преступность высвечивает болевые проблемы общества и помогает выработать пути их излечения. Пик негативной роли преступления приходится на период стабильного развития общества, а позитивный эффект наиболее очевиден в переходный период к иному типу общества, другой правовой доктрине, новой системе законодательства.

Важным для социологического исследования представляется выявление двух факторов преступности: личностного, когда изучается направленность и происхождение личности преступника, социализация, окружающая среда, образование, профессия, возраст и иное; социального, ситуативного, когда изучаются социальные условия, когда выясняется, способствуют ли они удовлетворению базовых потребностей личности.

Немаловажная задача социологии права состоит в прогнозировании и выявлении тенденций
развития преступности в обществе.
Основные тенденции развития преступности а современном обществе, по мнению О. В. Степанова и П. С. Самыгина, таковы:
1) рост преступности и ее структурные сдвиги в сторону увеличения тяжких и общественно

опасных преступлений;
2) возрастание корыстной направленности преступлений;
3) интеллектуализация и профессионализм преступников;
4) рост организованной преступности;
5) образование нелегальных организаций, взявших на себя функции правоохрани-тельных органов;
6) углубление связей организованной преступности с властными структурами;
7) рост рецидивной преступности.

Социологические теории преступности.

В современной социологии преступности принято выделять следующие направления:
- биологическое;
- психологическое;
- социологическое;
- культурологическое;
- конфликтологическое.

Среди теорий биологического и психологического направления следует указать такие как:
- биологическая теория (Ч. Ломброзо, У. Х. Шелдон);
- теория психоанализа (3. Фрейд);
В конце XIX – начале XX в. были распространены биологические и психологические трактовки причин преступности. Ч. Ломброзо видел прямую связь между преступным поведением и биологическими особенностями человека. Он считал, что «криминальный тип»,
т.е. лица с выступающей нижней челюстью и пониженной чувствительностью к боли, выступают результатом деградации к более ранним стадиям человеческой эволюции. У. Х. Шелдон также считал, что конституция тела определяет черты характера, и выявлял соответствующие типы.
Фрейд предполагал, что любые поступки людей — это рвущиеся наружу бессознательные инстинкты или влечения. Когда контролирующий волевой фактор не способен подавить природный инстинкт - возникает конфликт, выливающийся в преступление. Основным у 3. Фрейда является представление о том, что поведение человека определяют иррациональные психические силы, а не законы общественного развития, что интеллект есть аппарат маскировки этих сил, социальная среда и человек находятся в состоянии вечной и тайной войны, так как среда с помощью механизмов социального господства, особенно культуры, подавляет природу человека.
Социологическое направление связывает изучение социальной природы преступности, ее появление и развитие преступности со следующими моментами: с уровнем функционирования социальных институтов; с наличием возможностей для самореализации индивидов в обществе; с проблемой доступности культурных ценностей и общественных благ для достижения поставленных целей; со степенью защиты прав человека в обществе; с социализацией и другими моментами.

Теория социальной дезорганизации или теория аномии (Э.Дюркгейм, Р.Мертон). Дюркгейм подчеркивал, что т.к. в обществе постоянно присутствуют источники, порождающие преступность, то она – вечный спутник общества. Причины преступности по Дюркгейму – противоречия:

• между ценностями и социокультурными нормами, господствующими в обществе,

• между целями и социально одобряемыми средствами их достижения, то есть между интересами и потребностями ,с одной стороны, и невозможностью их реализации никакими иными путями, кроме как девиантных.

Дюркгейм под аномией понимал особое состояние общества, при котором отсутствует четкая непротиворечивая регуляция поведения индивидов, образуется нормативный вакуум, когда старые ценности и нормы уже не соответствуют реальным отношениям, а новые еще не утвердились. Если Дюркгейм рассматривал аномию как результат нестабильного, кризисного состояния общества, то Мертон распространил это понятие и на стабильное, нормально функционирующее общество. В повседневной жизни существует множество конфликтующих (коллизионных) норм, которые ослабевают социальный контроль за поведением и подрывают предсказуемость поведения. Мертон считал, что аномия есть следствие рассогласования между определяемыми средствами их достижения. При этом доступ к ценностям через законные средства открыт не всем и зависит от принадлежности индивида к той или иной социальной группе. Аномия, согласно Мертону, появляется не от свободы выбора, а от невозможности многих индивидов следовать нормам, которые они не могут принять. Если человек не может честно заработать, чтоб удовлетворить свои базовые потребности, они прибегает к девиантным способам.

Согласно культурологическому подходу, девиация возникает в результате конфликтов между нормами культуры (нормами, которым следует большинство) и нормами субкультур. У.Миллер утверждал, что существует ярко выраженная субкультура низшего слоя общества, одним из проявлений которой является групповая преступность, а также то, что здесь ценятся такие качества, как риск, выносливость, стремление к острым ощущениям, «везение». С точки зрения культурологического подхода девиация идентифицирует себя с субкультурой, нормы которой противоречат нормам доминирующей культуры. Но вопрос «Почему лишь немногие люди усваивают ценности девиантной субкультуры?», – остается без ответа. Некоторые исследователи отвечают, что преступному поведению обучаются. Они подчеркивают, что важную роль в этом играют не контакты с безличными организациями, а повседневное общение.

Конфликтологический подход к девиации определен группой социологов (Т. Селлин, Р. Парк, К. Шоу и др.), которые называют себя «радикальными криминологами». Они отвергают все теории преступности, трактующие ее как нарушение общепринятых законов. Согласно мнению конфликтологов, создание законов есть часть конфликта, происходящего в обществе между различными группами. Представители этого направления не интересуются тем, почему люди нарушают законы, а занимаются анализом сущности самой законодательной системы. Сторонники этого направления рассматривают девиантов не как нарушителей законов, а как бунтарей, выступающих против капиталистического общества, которое стремится «изолировать и поместить в психиатрические больницы, тюрьмы и колонии для несовершеннолетних множество своих членов, якобы нуждающихся в контроле»

В качестве общего вывода следует сказать, что понятие «правонарушение» – очень широкая категория. Она вбирает в себя целую гамму поступков. Поэтому невозможно объяснить все виды правонарушений одной теорией. Каждая из них вносит свой вклад в понимание каких-либо аспектов или видов преступлений. Но ни одна из теорий не может претендовать на универсальность в объяснении причин всех видов девиации.

Социология личности преступника.

В науке существуют три основных направления анализа криминальной личности:

- антропологическое или биологическое;
- психологическое;
- социологическое и социально-психологическое

Дж. Доллард считал, что агрессия возникает не только на базе природного инстинкта самосохранения, но чаще всего на основе эмоционального состояния фрустрации. Фрустрация
это внутреннее психологическое напряжение, складывающееся при неудачной попытке реализовать свои желания. Иначе говоря, фрустрацию можно понимать как барьер на пути удовлетворения желания, невозможность его удовлетворения, психологический срыв, который может вылиться в правонарушение. Чаще всего жертвами этого бессмысленного, немотивированного преступления становятся посторонние, случайные люди. Помимо преступления, другим результатом фрустрации может быть депрессия, уход в мир греха и иллюзий.

Следует сказать, что антропологический и психологические подходы к анализу криминальной личности ограничены. Их недостаток заключается в том, что они слабо соотносят внутренние побудительные мотивы криминального поведения с социальными факторами, с самым широким кругом потребностей и ориентации личности.

Социологический и социально-психологический анализ антисоциальной личности видит личность преступника как разновидность общего понятия личности. Преступная личность включает в себя прежде всего все признаки последней:
1) интересы, потребности и мотивы;
2) ценности и нормы;
3) установки, социальные роли и статусы;
4) само поведение.

Социология изучает нормативную и статусную подструктуры личности. Различия субъектов коренятся в характере их нравственных ценностей (это – ядро личности). Отметим, что некая единая черта, присущая всем правонарушителям, объясняющая их поведение, отсутствует. Не зря криминологи деформированность ценностно-нормативной сферы у преступников считают непосредственной причиной преступного поведения. Например, два человека с одинаковым статусом (чиновники) и с одинаковыми потребностями (в материальных благах) и одной мотивацией (корысть) в зависимости от ценностей выберут разные пути удовлетворения потребностей. Однако более обоснованной представляется иная точка зрения, а именно позиция Н.А. Бабенко: «Противоправное поведение представляет собой итог, результат взаимодействия важных условий социальной среды и определенных внутренних свойств самой личности, к которым относится ее мировоззрение, социальный опыт, ценностные ориентации, установки, а также особенности внутренней системы социального контроля»

Социологическое направление изучения антисоциальной личности стало развиваться с конца
XIX в. У его истоков стояли А. Кетле, Г. Тард и Э. Дюркгейм.

Теория внутренних позывов. Э. Фромм и А. Маслоу отмечают, что сущность любого человека имеет направленность или к добру, или ко злу. Судьба индивида складывается:
1) из изначально базовых основ духовной структуры личности;
2) биологической природы, проявляющейся во врожденных склонностях, устремлениях, возможностях организма;
3) потребностей, целей индивида, вырастающих из его врожденных склонностей;

4) общей направленности жизненного пути личности, которая определяется сложившейся системой ценностей, потребностей, установок.
Из новейших теорий преступности психологического направления известна теория нейтрализации или теория психологической самозащиты преступников (Сайкс, Матз) – Суть данной теории состоит в том, что самооценка преступников отличается меньшей критичностью по сравнению с законопослушными гражданами и является неадекватной и завышенной. Если теория преступных субкультур полагает, что преступники создают свою нормативную систему, в которой совершение преступления морально оправданно и вообще не требует оправдания, то теория нейтрализации указывает, что преступники используют свойства официальной нормативной системы для оправдания своего преступного поведения. Между этими теориями нет противоречия, поскольку они являются двумя сторонами одной медали. Суть психологической самозащиты преступников состоит в том, что они, нарушая правовой запрет, необходимость которого признают, не отрицая факта содеянного, все же не
признают свою вину. Они распространяют на себя смягчающие обстоятельства, тем самым «нейтрализируют» действие правовых норм в отношении себя. Оправдание собственного поступка снимает вопрос вины.
Способами нейтрализации противоправного поступка выступают:
1) отрицание ответственности;
2) отрицание наличия вреда;
3) отрицание наличия жертвы;
4) осуждение осуждающих.
Говоря об отрицании ответственности, следует привести результаты исследований, согласно которым 74 % опрошенных считают, что нельзя осуждать человека за плохой поступок, если в его основе лежало хорошее намерение.
Зачастую преступники отрицают свою вину по причине отсутствия вреда. Вред в юридическом понимании ими игнорируется. В качестве преступных деяний рассматривают только деяния с материальным составом, т.е. причиняющие конкретный вред, ущерб. Наличие же в законе нормы с формальным составом преступления ими в качестве преступления не рассматривается.
Таким образом, правосознание преступников характеризуется одновременным сочетанием положительного отношения к правовой норме и готовностью ее нарушать всякий раз при неблагоприятных (с точки зрения правонарушителя) обстоятельствах. Иначе говоря, в противоправном поведении нарушитель руководствуется не какими-то особыми нормами и ценностями, о которых говорит теория субкультур, а официальными, общепризнанными нормами. Более того, преступники используют свойства существующей нормативной системы для оправдания своего поведения.