

Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине

*Гражданское право*

студента *Родманов М.О.*

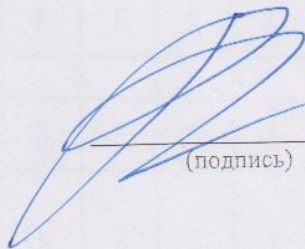
Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	<u>6</u>	7	8	9	10
Предварительная оценка											

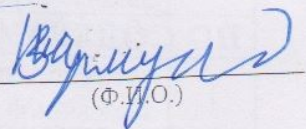


Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Рецензент

  
\_\_\_\_\_

(подпись)

  
\_\_\_\_\_

(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_

(подпись)

\_\_\_\_\_

(Ф.И.О.)

«25» 01 \_\_\_\_\_ 20 20 г.



**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.**

**Курсовая работа**

**По предмету «Гражданское право»  
на тему: Цессия в гражданском праве**

**Выполнил:**

Студент 4 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета  
Раджапов Ш.О.

**Научный руководитель:**

К.ю.н. Вармунд В.В.

Москва, 2020



## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Уступка права требования как способ перемены лиц в обязательстве	
§ 1.1 Понятие и правовая структура уступки права требования.....	6
§ 1.2 Элементы договора уступки права требования.....	11
§ 2 Порядок уступки права требования .....	16
§ 2.1. Форма уступки права требования.....	18
Заключение.....	24
Список использованных источников и литературы.....	26



## Введение

Предметом данной работы является уступка права требования в гражданском праве. Также, в предмет входят иные формы перемены лиц в обязательствах в соотношении с уступкой права требования и договор цессии.

Целью исследования является комплексное изучение института уступки права требования. Основные задачи - изучить историю развития уступки права требования; рассмотреть правовую природу уступки права требования; сравнить уступку права требования и другие способы перемены лиц в обязательстве; рассмотреть элементы договора уступки права требования; изучить содержание договора уступки права требования; проанализировать условия заключения уступки права требования; рассмотреть порядок и форму уступки права требования.

Рассмотрены понятие и правовая характеристика уступки права требования, элементы и содержание договора цессии, порядок и форма ее совершения. Изучен процесс зарождения цессии в гражданском праве. Выявлены отличия между цессией и другими способами перемены лиц в обязательстве.



## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время тенденция к повышению значения перемены лиц в обязательстве в гражданском обороте отмечается во всех экономически развитых странах, что обусловлено объективными хозяйственными потребностями.

Вследствие этого на протяжении последних лет в большинстве правовых систем наблюдаются существенные изменения в подходе к регулированию сделок, опосредующих перемену лиц в обязательстве

Институт перемены лиц в обязательстве в настоящее время является весьма востребованным и в гражданском обороте России.

В судебной практике также до сих пор отсутствует единый подход к проблемам, связанным с определением природы сделок уступки права требования и их последствий для сторон этих сделок (цедента и цессионария), должника и третьих лиц, что приводит к возникновению серьезных противоречий. Такие правовые противоречия, в свою очередь, препятствуют нормальному развитию хозяйственных отношений.

Именно в данное время уступка права требования становится для нашей страны закономерным результатом эволюции предпринимательских отношений.

При том, что актуальность института уступки права требования за последние два-три года значительно возросла, некоторые правовые механизмы, регулирующие отношения в этой области, до сих пор недостаточно разработаны. Как следствие – в процессе практических отношений зачастую возникают разнообразные гражданско-правовые споры.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с переменой лиц в обязательстве.

Предметом данной работы являются положения современной и дореволюционной доктрины, законодательства и судебной практики, посвященные правовому регулированию сделки уступки права требования.

Целью курсовой работы является комплексное исследование основных проблем уступки права требования как разновидности перемены лиц в обязательстве, выявление основных проблем и недостатков правового регулирования.



Для достижения указанной цели мною были поставлены следующие задачи:

- изучить историю развития уступки права требования;
- рассмотреть правовую природу уступки права требования;
- сравнить уступку права требования и другие способы перемены лиц в обязательстве;
- рассмотреть элементы договора уступки права требования»
- изучить содержание договора уступки права требования;
- проанализировать условия заключения уступки права требования;
- исследовать основания совершения уступки права требования»
- рассмотреть порядок и форму уступки права требования.



## Глава 1. УСТУПКА ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ КАК СПОСОБ ПЕРЕМЕНЫ ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ

### § 1.1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ

Гражданский кодекс РФ устанавливает основные принципы перемены лиц в обязательстве, регламентирует случаи недопустимости перемены лиц, судебная практика уточняет и применяет нормы закрепленные в ГК РФ в процессе разрешения конкретных дел.

Перемене лиц в обязательстве посвящена Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» содержащая два параграфа: «Переход прав кредитора к другому лицу» и «Перевод долга», состоящих из 10 статей. Вместе с тем взаимосвязанность норм гражданско-правового характера отражает комплексную картину правового регулирования и нормы имеющие отношение к перемене лиц в обязательстве сосредоточены не только в главе 24, но и в других статьях ГК РФ. Они находятся, также в иных гражданско-правовых нормах, регулирующих уступку определенных прав или уступку права по определенному договору, можно определить следующим образом. Если иное не предусмотрено нормами, регулирующими конкретный случай уступки, необходимо руководствоваться нормами главы 24 ГК РФ, а также правилом, следующим из содержания данной главы, - уступка требования должна быть сопряжена с переменой лиц в обязательстве.<sup>1</sup>

Перемена лица в обязательстве означает передачу прав или обязанностей одной из сторон обязательства третьему лицу, с прекращением прав или обязанностей для передающей стороны. Закон разделяет случаи перемены лица в обязательстве в зависимости от существа передаваемого - право требования или обязанность (цессия): Уполномоченное лицо (кредитор) вправе передать право требования вытекающее из обязательства другому лицу на основании сделки или на основании закона. Уступка права осуществляется на основании договора (цессии) в котором одна из сторон (Цедент) передает другой стороне (Цессионарию) право требования к третьему лицу. Следует отметить, что перемена лица в обязательстве не означает перемену лица в договоре из которого оно

---

<sup>1</sup> Ломидзе О. Г. Уступка права (цессия) // Российская юстиция. 1998. № 4. С. 46-52.



возникло.

Уступка права требования (перемена активного субъекта в обязательстве на основании договора) - соглашение, в силу которого одна сторона (первоначальный кредитор, cedent) передает другой стороне (новому кредитору, цессионарию) право требования исполнения обязательства третьим лицом (должником, цессионаром), а цессионарий приобретает это право требования от cedenta на условиях, не ухудшающих положение должника.<sup>1</sup>

Соответственно стороны именуются следующим образом:

- первоначальный кредитор - cedent;
- новый кредитор - цессионарий;
- должник - цессионар.

Таким образом, требование может перейти к цессионарию на основании договора, т.е. в добровольном порядке по соглашению сторон, а также на основании закона, т.е. в принудительном порядке.

По закону переход прав (требований) возникает, например, в результате универсального правопреемства в правах кредитора, по договорам поручительства, по договорам страхования, в процессе реорганизации предприятия.

Статьей 383 ГК РФ установлен запрет на переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора. Это касается, например, требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и других подобных требований.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты. Новому кредитору переходят права требовать штрафы, санкции, предусмотренные основным договором, без изменения условий основного договора.

Следует отметить, что важное значение для сторон соглашения о переуступке имеет вопрос уведомления должника. Согласно ст. 385 ГК РФ, Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления

---

<sup>1</sup> Скловский С. Договоры об уступке требования и судебная практика // Закон. 2007. № 5. С. 36.



ему доказательств перехода требования к этому лицу.

При этом, если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

Цедент отвечает перед цессионарием за недействительность переданного требования, гарантирует достоверность переданных документов согласно ст. 390 ГК РФ, но не отвечает за неисполнение этого требования должником. Исключением является случай, когда первоначальный кредитор принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором.

Уведомление должнику о совершенной цессии обязательно следует осуществлять в письменной форме, а вот какой стороной - законодательно не установлено, следовательно, этот вопрос должен быть разрешен в соглашении об уступке.

Цессионарий после получения права (требования) должен предоставить доказательства перехода прав должнику. Такими доказательствами являются заверенные копии договоров уступки, уведомление или третий вариант соглашения об уступке. Соглашение может быть также составлено тремя сторонами с участием должника.<sup>1</sup>

Согласно, ст. 386 ГК РФ, должник вправе выдвигать против требования цессионария возражения, которые он имел против цедента к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к цессионарию.

Уступка требования совершается в той же форме, в которой совершается сделка. Если сделка совершается в простой письменной форме, то для совершения уступки достаточно простой письменной формы. Если сделка совершается в нотариальной форме или договор подлежит государственной регистрации, то уступка совершается также в нотариальной форме или регистрируется в органах, в которых регистрировалась сделка.<sup>2</sup>

---

1 Белов В.А. Уведомление должника об уступке права требования // Законодательство. 2001. № 7. С. 34.

2 Белов В.А. Форма договора уступки требования и последствия ее несоблюдения // Законодательство. 2001. № 4. С. 31.



В случай возмездности договора к нему будут применяться правила о купле-продаже, мене и т. д. Относительно безвозмездности соглашения по уступке права в юридической литературе высказывались различные мнения. М.Н. Малеина замечает: "В отношениях между коммерческими организациями дарение не допускается (кроме обычных подарков), но не запрещены сделки об уступке требования, переводе долга, прощении долга"<sup>1</sup>. Она видит в этом возможность обойти запрет дарения, установленный ст. 575 Гражданского кодекса РФ. М.И. Брагинский, В.В. Витрянский высказываются за отрицание самостоятельности договоров цессии и в подтверждение этого выдвигают веский аргумент: "Если договор цессии – самостоятельный договор, отличный от договора дарения, это дает возможность обойти запрет безвозмездной передачи прав, в частности между коммерческими организациями"<sup>2</sup>.

Цессия прав по современному гражданскому законодательству должна приниматься как сделка, которая может быть заключена как с указанием ее основания, так и без такового, что позволяет рассматривать ее как сделку абстрактную. Повторим, что цель (основание) сделки имеется всегда, но в некоторых случаях она может не обозначаться. Сделки, основание которых выражено в самой сделке, называются каузальными. Так, в договоре займа основанием обязательства заемщика погасить долг является имевшая место передача ему займодавцем денег. Покупатель обязуется заплатить, поскольку продавец обязуется перенести на него право собственности на товар.

В целом ряде сделок основание не указывается. Абстрактная сделка - сделка, оторванная от своего основания в том смысле, что в ней самое основание не указано.<sup>3</sup>

М.И. Брагинский полагает, что договор об уступке требования может быть как абстрактным, так и казуальным, т.к. в договоре сингулярной сукцессии можно указать на наличие и содержание обязанности по передаче эквивалента уступленного права.<sup>4</sup>

---

1 Малеина М.Н. О договоре дарения // Правоведение, 1998. № 4. С. 131

2 Брагинский, М. И., Витрянский В. В. Договорное право (общие положения). М.: Статут, 1997. С. 181.

3 Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. проф. Д.М. Генкина. М., 1950. С. 217.

4 Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право (общие положения). М.: Статут, 1997. С. 183.



Таким образом, вывод суда о притворности этого договора является обоснованным.<sup>1</sup>

Итак, уступка права требования - соглашение, в силу которого одна сторона (первоначальный кредитор, cedent) передает другой стороне (новому кредитору, цессионарию) право требования исполнения обязательства третьим лицом (должником, цессионаром), а цессионарий приобретает это право требования от cedenta на условиях, не ухудшающих положение должника. Требование может перейти к цессионарию на основании договора, т.е. в добровольном порядке по соглашению сторон, а также на основании закона, т.е. в принудительном порядке. Цессия может быть совершена с различными целями и на основании различных сделок.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2001 года «При разрешении спора суд сделал вывод о притворности сделки цессии, однако им не были исследованы последствия совершения этой сделки, что привело к повторному взысканию с ответчика стоимости поставленной продукции» №1325/00 // Вестник Высшего Арбитражного Суда». 2001. №7.



## § 1.2. ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ

Российским законодательством не установлено, какие именно условия являются существенными для договора уступки права требования. Из этого обстоятельства нужно сделать вывод о том, что для данного договора единственным существенным (с точки зрения закона) является условие о его предмете (как и для всех договоров, о чем сказано в части 2 п. 1 ст. 432 Гражданского Кодекса РФ).

Как уже отмечалось необходимо различать предмет договора уступки права требования и предмет непосредственно требования. Последнее имеет более узкое значение и соотносится с предметом договора уступки права требования как часть.

Единственное существенное условие уступки требования - условие о его предмете. Предметом договора цессии может быть субъективное обязательственное право или право требования. Он должен быть индивидуально определен.

Рассмотрим вопрос, допустима ли уступка права требования, которое на момент совершения договора еще не возникло, но неизбежно должно возникнуть в будущем?

В современной российской цивилистике данный вопрос является предметом дискуссии.

Основываясь на положении п. 1 ст. 382 ГК РФ, который в качестве предмета уступки указывает на право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, а также на нормах ст. 384 ГК РФ, М. И. Брагинский делает вывод о невозможности передать другому право, которое возникнет в будущем, поскольку объем передаваемых прав, как следует из указанной статьи, определяется на момент передачи.<sup>1</sup> В качестве препятствия для уступки будущего права М. И. Брагинский указывает на его неопределенность на момент совершения соглашения об уступке: "Если право не является ни определенным, ни определимым, очевидно, есть основания считать договор, на основе которого должна происходить цессия, лишенным условия о предмете, признаваемого для всех договоров

---

<sup>1</sup> Брагинский, М. И., Витрянский В. В. Договорное право (общие положения). М.: Статут, 1997. С. 183.



существенным".<sup>1</sup>

Отрицательно отвечает на вопрос о допустимости цессии требования, которое на момент совершения договора не возникло, неизбежно должно возникнуть в будущем, В.А. Белов. Он исходит из того, что при отсутствии требования отсутствует и обязательственное правоотношение, значит, отсутствуют и должник и кредитор, то есть двое из трех участников операции уступки. Отсутствие же кредитора (потенциального цедента) делает невозможным заключение договора цессии, ибо "нет правоотношения, в котором могла бы произойти замена кредитора, и нет кредитора, который мог бы быть заменен".<sup>2</sup>

По мнению Е.А. Крашенинникова, опирающегося на работы германских авторов, уступка будущего требования, то есть требования, не существующего на момент уступки, допустима. Но такая уступка проявляет свое действие в момент возникновения требования у цедента.<sup>3</sup>

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел протест заместителя Председателя ВАС РФ на решение от 21 октября 1997 года и постановление апелляционной инстанции от 4 декабря 1997 года Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4029/97-21-187.

Индивидуальный предприниматель С.М. Веретенников обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к товариществу с ограниченной ответственностью "Магазин № 4 "Кристалл" о взыскании 768 305 руб. штрафа за несвоевременную оплату товара на основании п. 4.1 договора от 6 мая 1996 года № 24 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 72 368 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Право требования основано на договоре уступки требования (цессии) от 15 сентября 1997 года. Решением от 21 октября 1997 года в иске отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 4 декабря 1997 года решение оставлено без изменений. Кроме того, в постановлении указано на отсутствие в договоре цессии предмета договора как его существенного условия.

Президиум считает: суд апелляционной инстанции правильно указал, что в

---

1 Там же.

2 Белов В. А. Содержание и действие договора уступки требования // Законодательство. 2001. №2 С. 14.

3 Крашенинников Е. Правовые последствия уступки требования // Хозяйство и право. 2001. № 11. С. 7-8.



спорном договоре отсутствует предмет договора, не определено конкретное требование, передающееся новому кредитору. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения иска не имеется.<sup>1</sup>

Стороны договора цессии - кредитор (цедент, прежний или старый кредитор), который распоряжается принадлежащим ему требованием в том смысле, что прекращает его под условием возникновения требования идентичного содержания у контрагента, и лицо, которое приобретает требование, становится новым кредитором и именуется цессионарием.<sup>2</sup> Российское гражданское законодательство не содержит исчерпывающего перечня прав и обязанностей, в отношении которых допускается их уступка. Имея в виду, что одним из элементов правоспособности всех субъектов российского гражданского права является правомочие на совершение любых не противоречащих закону сделок, следует заключить, что по общему правилу должна считаться допустимой сингулярная перемена всякого лица во всяком обязательстве.

Некоторые авторы ставят возможность участия того или иного субъекта предпринимательской деятельности в договоре цессии в зависимость от того, имеется ли лицензия цессионария. Договор цессии может быть признан ничтожным по мотиву уступки требования лицу, не обладающему лицензией на осуществление соответствующего вида деятельности, если требования возникли из договора, заключенного в ходе осуществления деятельности, подлежащей лицензированию.<sup>3</sup> Рассмотреть данную проблему возможно на примере уступки права требования задолженности по кредитному договору банком другому лицу, не являющемуся банком или иной кредитной организацией.

В решении этого вопроса современные цивилисты разделились на две группы. Первые придерживаются мнения, что в силу ст. 819 ГК РФ кредитором по обязательству, возникшему из кредитного договора, может выступать только банк или иная кредитная организация. В связи с тем, что к субъектному составу кредитного договора законами установлены специальные требования, уступка прав

---

1. Белов В.А. Предмет договора сингулярной сукцессии (уступки требования) // Правоведение. 2000. № 2. С. 151.

3 Габов А. Некоторые проблемные вопросы уступки права // Хозяйство и право. 1999. № 4. С. 56.



в отношении должника по такому договору может быть произведена только в пользу соответствующих специализированных юридических лиц (банков, иных кредитных организаций). Представители второй группы считают, что после выполнения банком своих обязанностей по выдаче кредита правовой режим выданных заемщику денежных сумм определяется правилами о займе, которые не запрещают заимодавцу распоряжаться правом требования к заемщику по своему усмотрению.<sup>1</sup>

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, признавая недействительным договор цессии, по которому было передано право требования с должника задолженности за оказанные первоначальному кредитору услуги, и при этом сумма взысканного долга подлежала возврату первоначальному кредитору, уступившему право требования, за вычетом определенного вознаграждения, пришел к выводу, что в данном случае первоначальный кредитор, переуступивший право требования, из обязательства не выбывает, а изменяет лишь фактический источник получения долга, и указал следующее: «из материалов дела усматривается, что предметом настоящего спора является требование о признании недействительным договора цессии от 27.02.95 N 677, по которому МП "Горводоканал" уступило ИЧП "Финансово-промышленный концерн "Столица" право требования с истца задолженности за оказанные ему услуги. Размер задолженности подтвержден актами сверки.»<sup>2</sup>

На основании ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить заемщику кредит, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму. В отношениях по банковскому кредитованию должен быть специальный субъектный состав (то есть в качестве

---

1 Почуйкин В. Некоторые вопросы уступки права требования в современном гражданском праве // Хозяйство и право. 2000. № 1. С. 44.

2 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «Факт несоответствия оспариваемой сделки требованиям законодательства, регулирующего договор цессии, следует считать доказанным; основное обязательство не прекратилось, не может быть произведена уступка права требования по нему; вывод суда о недействительности этой сделки является правильным» от 10 сентября 1996 года №1617/96 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. №11.



кредитора всегда выступает кредитная организация). При уступке требования изменяется не существо кредитного обязательства, а обязательство, право требования возврата кредитной суммы.<sup>1</sup>

Условие о сроке в договоре цессии не является существенным условием. Стороны могут предусмотреть в соглашении, что передача будет осуществлена в определенный срок. При отсутствии специального условия о таком моменте право требования следует считать переданным с момента совершения договора цессии. Рассмотрим, какое внешнее проявление можно принимать за передачу. Передачей следует считать соглашение сторон, в какой бы форме оно ни было достигнуто - в форме ли самого договора сингулярной сукцессии или в форме прилагаемого к нему "приемо-сдаточного" акта.<sup>2</sup>

Таким образом, единственным существенным условием договора уступки права требования, является условие о его предмете. Стороны вправе по своему усмотрению включать условия о распределении прав и обязанностей, условие о сроке, а так же ответственности сторон за недействительность переданного права.

---

1 Морозов А., Камфер Ю., Клочихина С. О передаче части прав требования по кредитным договорам третьим лицам // Экономика и жизнь. 2007. № 14. С. 20.

2 Сингулярное правопреемство в обязательстве. Опыт исторического исследования, теоретической и догматической конструкции и обобщения российской судебной практики / Под ред. В. А. Белова. М.: ЮрИнфоР, 2000. С. 151.



## § 2. ПОРЯДОК И ФОРМА УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ

Требование может перейти к цессионарию на основании договора, т.е. в добровольном порядке по соглашению сторон, а также на основании закона, т.е. в принудительном порядке.

По закону переход прав (требований) возникает, например, в результате универсального правопреемства в правах кредитора, по договорам поручительства, по договорам страхования, в процессе реорганизации предприятия.<sup>1</sup>

Приведем примеры перехода прав по закону согласно ст. 387 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 129 ГК РФ, Под универсальным правопреемством, в порядке которого объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому, понимаются, в частности, наследование и реорганизация юридического лица.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Согласно, п. 2 ст. 58 ГК РФ, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства. В состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства имущественные права и обязанности. При этом не могут перейти в порядке наследования обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя (например, обязанности поручителя), а также иные обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или иными законами.<sup>2</sup>

---

1 Морозов А., Клочихина С. О переходе прав кредитора к другому лицу // Экономика и жизнь. 2007. № 10. С. 20.

2 Смольков Н.С. Принцип универсальности наследственного правопреемства // Наследственное право. 2007. № 1. С. 19.



К поручителю, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель вправе также потребовать уплаты процентов и возмещения иных убытков, понесенных в связи с исполнением обязательства должника.

Уступка права требования может осуществляться посредством заключения договора.

К поручителю, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель вправе также потребовать уплаты процентов и возмещения иных убытков, понесенных в связи с исполнением обязательства должника.

Уступка права требования может осуществляться посредством заключения договора.



## § 2.1. Форма уступки права требования

Вопрос о форме договора уступки требования регламентируется, главным образом, нормами статьи 389 Гражданского кодекса РФ. По общему правилу уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме, т.е. простой письменной или нотариальной. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.<sup>1</sup>

При выработке общего правила о форме договора уступки требования нужно исходить из следующих соображений.

Условиями допущения устных сделок являются не только незначительность их суммы, но и наличие возможности доказать факт их совершения, не прибегая к письменным доказательствам. Последнее соображение должно быть признано решающим, ибо значительность или незначительность суммы сделки – критерий весьма зыбкий и неопределенный (для кого-то 10 минимальных размеров оплаты труда – сумма значительная, а для кого-то и нет). Следовательно, должны считаться дозволенными лишь такие устные сделки, которые в обычной обстановке совершаются так, что их совершение становится очевидным для любых третьих лиц. Как известно, в Древнем Риме даже существовал особый торжественный обряд, совершавшийся в присутствии свидетелей и свидетельствовавший о совершении сделки (манципация).<sup>2</sup> На Руси аналогичные «обряды» были менее торжественными, но все-таки тоже существовали; примерами таких обрядов были рукобитие, угощение спиртными напитками (магарыч, литки, давасы, покопытное), дача и принятие задатка, молитва, обращенная к церкви или иконам, наименование друг друга определенными словами и т.п.<sup>3</sup>

Кроме того, совершение сделки может быть доказуемо ссылкой на

1 Филатов А. А. Договор об уступке требования // Налоговый вестник. 2007. № 10. С. 17.

2 Шершеневич Г.Ф. Учебник римского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: Статут, 2005. С. 678.

3 Гражданское уложение: Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). Кн. 2. Сост.: А.Л. Саатчиан; Под ред.: И. М. Тютрюмова М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 364.



определенные фактические обстоятельства, доступные для единообразного восприятия любых лиц, которые прямо или косвенно свидетельствуют о совершении сделки (например, у одного лица находится вещь, до недавнего времени принадлежавшая другому; лицо отправляет деньги почтовым переводом; у лица имеется письмо должника с просьбой подождать до возврата долга и т.п.). И в этом случае устные сделки могут считаться допустимыми.

Так, должник, произведший исполнение новому кредитору, заинтересован в том, чтобы иметь возможность доказать, что исполнение это было надлежащим, т.е. в том, чтобы иметь возможность доказать наличие договора уступки требования. В соответствии с п. 1 ст. 385 ГК РФ, без представления доказательств совершения уступки требования должник вправе не исполнять обязательства новому кредитору. Поскольку интересы должника и интересы кредиторов прямо противоположны друг другу, следует признать, что требование должником письменных доказательств совершенной уступки не только не лишено оснований, но и заслуживает уважения со стороны закона.<sup>1</sup> Действительно, недобросовестные кредиторы вполне могут вступить в сговор и отказаться от своих прежних утверждений о якобы состоявшейся уступке после того, как новый кредитор получит исполнение. При наличии же письменного подтверждения уступки кредиторы такой возможности практически лишаются.

Единственное внешнее проявление, которое может иметь совершившаяся уступка требования – это факт передачи кредитором третьему лицу документов об уступаемом требовании. Но проблема заключается в том, что когда само требование не оформлено письменно, то таких документов нет, а значит, и такое единственное возможное внешнее проявление цессии пропадает. Если же документы, подлежащие передаче, есть, то это означает, что речь идет об уступке требования, удостоверенного в письменной форме, т.е. для доказательства наличия сделки и ее условий ссылаться на факт передачи документов уже не нужно.

Предвидимым нами возражением против принятия теории письменности в качестве общего правила о форме договора уступки права требования является

---

<sup>1</sup> Ахмедшина А. Переход прав кредитора на основании договора: правовые нормы и практика их применения // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. С. 19.



соображение о том, что требование письменности формы может стеснить гражданский оборот. Но при ближайшем его рассмотрении это соображение оказывается лишенным оснований. Договоры об уступке требований между гражданами из сделок на сумму менее 10 минимальных размеров месячной оплаты труда практически не встречаются. Что же касается договоров уступки требований между юридическими лицами, то таковые, как правило, облакаются в письменную форму по принципу зависимости от формы основной сделки, ибо уступка требований, возникших из иных оснований, чем сделки, также встречается крайне редко. Иными словами, получается, что фактически договоры сингулярной сукцессии и без того почти не заключаются в устной форме; основной их формой является форма письменная. Встав на позиции теории письменности, законодатель тем самым только подтвердит фактически и без того сложившееся общее правило.<sup>1</sup>

Уступка требования никогда не совершается «сама по себе» и только ради того, чтобы передать право прежнего кредитора новому. Стороны при ее совершении преследуют какую-либо цель (исполнить обязательство, вытекающее из договора купли-продажи имущества в виде прав требования, подарить право, погасить посредством передачи права долг и т.д.). «Акт передачи права, называемый цессией, отличен от сделки, служащей ему основанием, от дарственного или возмездного отчуждения, хотя чаще всего оба акта сливаются, по-видимому, в одно».<sup>2</sup>

Из содержания п. 3 ст. 382 ГК РФ следует необходимость письменного уведомления должника о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу; в п. 1 ст. 385 ГК РФ закреплено право должника не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу.

Если первоначальный и новый кредитор не достигли соглашения об основаниях уступки, но сам акт передачи права совершили, то в этом случае право переходит к новому кредитору, а первоначальный кредитор вправе требовать от него возврата неосновательно переданного имущества либо его денежного возмещения (стоимости).

---

1 Липовенко С. Как правильно заключить договор цессии? // Бизнес-адвокат. 2008. № 1. С. 26.

2 Габов А.В. Некоторые проблемные вопросы уступки права. О проблемных вопросах цессии // Хозяйство и право. 1999. № 4. С. 15.



От уступки права требования следует отличать случаи, когда кредитор не имеет намерения передать свои права по обязательству третьему лицу, а лишь указывает третье лицо в качестве субъекта, которому должно быть произведено исполнение.<sup>1</sup>

В тех случаях, когда договор, являющийся основанием для совершения цессии, составляется как отдельный документ, права к новому кредитору переходят не в момент заключения этого договора, а в момент передачи права посредством совершения отдельного акта. При оформлении самой уступки и лежащего в ее основании договора единым актом права переходят к новому кредитору в момент заключения этого договора, если только соглашением сторон не определен иной момент перехода права.

Переход права от первоначального к новому кредитору, как правило, не связан с моментом, когда о совершенной ими сделке информируется должник. Его оповещение производится на основании уже состоявшейся уступки, оно не рассматривается как условие, необходимое для перехода права.

Исследование договора уступки права требования, как и любого другого гражданско-правового отношения следует начать с определения его правовой характеристики. Однако специфика данного договора заключается в том, что договор цессии представляет собой гражданско-правовое отношение, связанное с уже имеющимся в наличии отношением, поэтому и правовая характеристика договора напрямую будет зависеть от договора, по которому происходит передача права.<sup>2</sup> В пользу подтверждения такого вывода можно привести ряд соображений. Во-первых, в пользу отрицания самостоятельности договор цессии, договоры о которых идет речь, не индивидуализированы и не занимают отдельного места в системе договоров. Они могут быть иногда односторонними, иногда двусторонними, иногда возмездными, иногда безвозмездными, иногда реальными, иногда консенсуальными, притом в различных комбинациях. Такое аморфное состояние исключает возможность выделения соответствующей договорной конструкции. Во-вторых, глава о перемене лиц в обязательстве регулирует в основном отношения между должником и старым, так же новым кредитором и в

---

<sup>2</sup> Филатов А.А. Договор об уступке требования // Налоговый вестник. 2007. № 10. С. 17.



значительной меньшей степени отношения между сторонами в договоре, применительно к которому происходит переход прав. Поэтому такие правовые характеристики, как момент заключения договора, возмездность, либо безвозмездность, установление ответственности за различные нарушения, порядок выполнения отдельных прав и обязанностей сторон, регулируются нормами тех правовых конструкций договоров, послуживших основанием уступки права требования.<sup>1</sup> В литературе сделки уступки права справедливо характеризуются как «транспортные», «распорядительные». Основания передачи права могут быть различными (купля-продажа, дарение и т.п.), но эти основания, как правило, лежат за рамками сделки уступки.

Однако есть и более веский аргумент, имеющий практическое значение. Предположим, договор цессии – самостоятельный договор, отличный, в частности, от договора дарения, это дает возможность обойти запрет безвозмездной передачи права, между коммерческими организациями, например. Стоит лишь назвать договор, по которому безвозмездно переходит право, «цессией», как отпадают основания для применения ст. 575 и 576 ГК РФ. Поэтому признание сделки цессия зависимой от обязательства, послужившего основанием передачи права, открывает решения и на другие не менее важные и спорные вопросы.

Следует также выяснить, как стороны предполагают рассчитываться за переданное право требования, чем подтверждаются их приготовления, как они договорились о цене передаваемого права и чем эта договоренность подтверждается. Данное обстоятельство имеет значение потому, что хотя право требования как имущественное право и отнесено законодателем к разряду имущества, однако оно имеет свою специфику, как уже ранее отмечалось, отличие от традиционных видов имущества

Рассмотрим пример из судебной-арбитражной практики. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, рассматривая протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.07.00г. по делу № А51-49990/00/15-87, в котором уступка права требования по договору признавалась недействительной в силу ее возмездности (как условие договора), указал: «Условие о возмездности договора цессии не противоречит

---

<sup>1</sup> Крашенинников Е. Правовые последствия уступки требования // Хозяйство и право. 2001. № 11. С. 8.



требованиям главы 24 ГК РФ и не является основанием для признания его недействительным, поэтому суд неправоммерно признал ничтожным договор от 18.02.99. № 01/99. В то же время условия, содержащиеся в договоре и дополнительном соглашении, не были полностью исследованы и оценены судом, в связи, с чем дело следует передать на новое рассмотрение, поскольку без оценки всех условий невозможно определить вид договора и проверить его соответствие нормам гражданского законодательства».<sup>1</sup>

На основании вышеизложенного подведем итог. Так как цессия по своей правовой природе есть только специализированный в законе механизм передачи объекта гражданских прав – права требования по сделке между кредитором и новым кредитором, в силу которой новому кредитору передаются права требования к должнику, но вместе с переданными правами новый кредитор приобретает права и становится обязанным перед кредитором, предавшим право требования, по условиям совершенной сделки, поэтому и вопрос о признаке возмездности – безвозмездности необходимо рассматривать в рамках сделки, в которой происходит цессия. Здесь же необходимо отметить, что при наличии в договоре цессии условия об оплате переданного права требования, но при отсутствии в течение длительного времени реальных действий хотя бы одной из сторон по оплате (истребованию оплаты) суду следует выяснить, не является ли данное условие договора мнимым и не является ли цессия ничтожной в силу безвозмездности, то есть не свидетельствуют ли эти обстоятельства о направленности воли сторон на дарение. На практике в связи с этим встречаются следующие упущения.

Уступка требования (цессия) совершается в той же форме, что и сделка, из которой вытекает уступаемое требование, т.е. в письменной или нотариальной. При уступке права в отношении недвижимого имущества договор цессии для вступления его в силу должен пройти государственную регистрацию. Упрощенный порядок установлен для передачи ордерных ценных бумаг, когда перемена кредитора - держателя бумаги осуществляется посредством совершения на ней передаточной надписи - индоссаменты.

---

<sup>1</sup> Лапач Л.В., Шепелева Л.Ю., Шимбарева Н.В. Судебно-арбитражная практика: споры, связанные с переменной лиц в обязательстве. М.: Экспертное бюро М, 2007. С. 78.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование позволило нам сделать следующие выводы.

Так, уступка права требования - соглашение, в силу которого одна сторона (первоначальный кредитор, cedent) передает другой стороне (новому кредитору, цессионарию) право требования исполнения обязательства третьим лицом (должником, цессионаром), а цессионарий приобретает это право требования от cedenta на условиях, не ухудшающих положение должника.

Зарождение понятия цессии произошло в римском праве. Оно тесно связано с применением данного способа перемены лиц в обязательстве при продаже наследственной массы, и лишь впоследствии термин был распространен на все остальные случаи перемены кредитора по сделке.

В разные периоды развития права в России напряженность, интенсивность правового регулирования отношений, связанных с уступкой требования была неодинаковой.

Уступка права требования и перевод долга, противоположные понятия, если при цессии происходит замена кредитора в обязательстве, то при переводе долга заменяется фигура должника.

Основное различие между уступкой требования (цессией) и суброгацией заключается в основании: уступка требования основана на сделке, в то время как основанием суброгации являются закон и наступление указанных в нем обстоятельств.

Единственным существенным условием договора уступки права требования, является условие о его предмете. Стороны вправе по своему усмотрению включать условия о распределении прав и обязанностей, условие о сроке, а так же ответственности сторон за недействительность переданного права. Главное, что должно соблюдаться при заключении договора уступки права требования: воля сторон должна быть направлена на совершение именно цессии, а не другого вида договора, с соблюдением правил главы 24 ГК РФ, что приводит к безусловной замене стороны в обязательственном правоотношении.

Стороны договора цессии имеют свои права и обязанности. Так, у cedenta возникают следующие обязанности: передать документы, удостоверяющие



уступленное право требования; сообщить сведения, имеющие значение для осуществления этого требования; возместить убытки цессионарию, если уступленное им требование окажется по каким-то причинам недействительным; отвечать за неисполнимость обязанности, корреспондирующей цедированному требованию в силу принятого им поручительства за цессионара.

Перечисленным обязательствам корреспондируют соответствующие права нового кредитора (цессионария), а именно права требования: передачи документов, удостоверяющих приобретенное право; сообщения сведений, имеющих значение для осуществления этого требования; возмещения убытков при признании приобретенного требования недействительным; возмещения убытков, причиненных неосуществимостью приобретенного требования.

Что касается должника, то должник должен быть письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора другому лицу, однако его согласие на уступку права не требуется. Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу. Должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору. Без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное для него значение, не допускается.

Пределы свободного усмотрения сторон в случае заключения ими соглашения об уступке требования могут быть установлены только договором, ГК РФ и принятыми в соответствии с ним и во исполнение его нормативными правовыми актами.

Уступка права требования в ближайшее время, вероятнее всего, будет находить все большее применение на практике. Развитие правового института перемены лиц в обязательстве ставит вопрос как о необходимости более четкого законодательного регулирования, так и о совершенствовании правоприменительной практики.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с изм. и доп. от 01.01.2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 1. Ст. 1.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 30.11.1994 г. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 11.02.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 26.01.1996 г. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 11.02.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2012 г. «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» №302-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (часть 1). Ст. 7627.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 08.11.2007 г. «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» № 259-ФЗ (с изм. и доп. от 01.01.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 46. Ст. 5555.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 30.04.1999 г. «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» № 81-ФЗ (с изм. и доп. от 28.07.2012 г.) // Российская газета. 1999. № 85-86.
7. Федеральный закон Российской Федерации от 19.03.1997 г. «Воздушный кодекс Российской Федерации» № 60-ФЗ (с изм. и доп. от 25.12.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 12.
8. Федеральный закон Российской Федерации от 30.11.1994 г. «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 52-ФЗ (с изм. и доп. от 05.04.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.

### Научная и учебная литература

9. Авилов Г.Е., Варнавский Б.П., Глянцев В.В., Ефимова Л.Г., и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв.



- ред.: О.Н. Садиков. М.: Норма, Инфра-М, Контракт, 1996. 780 с.
10. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. Т. I. М.: Статут, 2002. С. 225-229.
  11. Анохин В., Керимова М. Уступка права требования на основании договора // Хозяйство и право. 2002. № 4. С. 51.
  12. Анохин В. Практика рассмотрения арбитражных дел, связанных с уступкой права требования // Хозяйство и право. 1998. № 5. С. 137-138.
  13. Ахмедшина А. Переход прав кредитора на основании договора: правовые нормы и практика их применения // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. С. 19.
  14. Белов В.А. Предмет договора сингулярной сукцессии (уступки требования) // Правоведение. 2000. № 2. С. 151-162.
  15. Белов В.А. Содержание и действие договора уступки требования // Законодательство. 2001. №2. С. 35.
  16. Белов В.А. Уведомление должника об уступке права требования // Законодательство. 2001. № 7. С. 30-36.
  17. Белов В.А. Форма договора уступки требования и последствия ее несоблюдения // Законодательство. 2001. № 4. С. 31.
  18. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право (общие положения). М.: Статут, 2002. 643 с.
  19. Габов А.В. Некоторые проблемные вопросы уступки права. О проблемных вопросах цессии // Хозяйство и право. 1999. № 4. С. 15 .
  20. Горбатов К. А. Абстрактность и каузальность цессии // Вестник гражданского права. 2012. № 3. С. 155-173.
  21. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М.: Юрид. изд-во Минюста СССР, 1948. 511с.
  22. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебник. М.: Междунар. отношения, 1993. 309 с.
  23. Гражданское уложение: Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). Кн. 2 / Под ред. И. М. Тютрюмова. М.: Волтерс Клувер, 2008. 664 с.