НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Реферат

на тему: «Уголовная политика: понятие, содержание, принципы и формы реализации»

Выполнила:
Левицкая А. И.
1 курс, группа М1-З

Проверил:
к.ю.н. Д.В. Мирошниченко

Москва, 2019

Содержание

Введение

1.Понятие и содержание уголовной политики

2. Принципы уголовной политики России.

3.Формы реализации уголовной политики

Заключение

Список литературы

Введение

Уголовная политика с давних пор привлекает к себе пристальное научное внимание, однако большинство вопросов, связанных с осмыслением данной категории, сохраняет свою дискуссионность до настоящего времени. В полной мере это относится и к вопросу о том, что же представляет собой уголовная политика .

Рассматривая эволюцию взглядов на уголовную политику, а впервые это понятие появилось в 1804 г., т.е. 200 лет назад[1] , в работах известного немецкого криминалиста Ансельма Фейербаха - отца видного представителя классической немецкой философии Людвига Фейербаха, можно прийти к выводу, что в настоящее время она должна включать элементы общегосударственной политики в сфере борьбы с преступностью, принципиальные позиции субъектов гражданского общества по проблемам правопорядка, законности и безопасности, а также нормы закона и практику его применения, специальные меры по профилактике преступности, борьбе с ней и ресоциализации_преступников.

Слово "политика" (politike) в переводе с греческого означает "искусство управления государством". Политика выражает функции государства по руководству той или иной сферой общественной жизни. Уголовная политика как одно из направлений социальной политики - это государственная политика в области борьбы с преступностью. Речь идет о направлении деятельности государства в этой специфической сфере, определении форм, задач, содержания деятельности государства и его органов по борьбе с преступностью и тесно связанными с нею другими формами антиобщественного поведения

1.Понятие и содержание уголовной политики

В юридической литературе термин "уголовная политика" употребляется в разных контекстах, причем авторы вкладывают в него различное содержание, что часто приводит к подмене понятий. Известно, что широкая употребляемость термина отнюдь не говорит об адекватном его понимании. Проблема уголовной политики является фундаментальной в теории отраслевых наук антикриминального цикла, в первую очередь уголовного права и криминологии. Анализ позиций ученых, высказанных ими в разное время, дает ни с чем не сравнимую возможность "погружения" в процесс формирования изучаемого понятия с учетом развития государственно-правовых явлений на протяжении достаточно длительного исторического периода. Это также свидетельствует об определенной научной состоятельности и самостоятельности ученых в условиях существовавшего на тот период политического режима.

Относительно объема и содержания уголовной политики сегодня, как и раньше, существуют две основные позиции, связанные с пониманием уголовной политики.

Первая была сформулирована А.А. Герцензоном, считавшим, что изучаемым понятием охватывается все, что прямо или косвенно направлено на борьбу с преступностью. Таким образом, трактуя данное понятие уголовной политики, он включал в ее сферу не только специальные меры (уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминологические, исправительно-трудовые, криминалистические), но и меры чисто социального характера (экономические, идеологические, медицинские и т.д.)[2] .

Кроме этого, была высказана и другая точка зрения, сторонники которой (С.В. Бородин, А.Э. Жалинский, Н.И. Загородников, И.А. Исмаилов, Н.И. Стручков) считают, что только специальные меры социального предупреждения преступности, которые основываются на уголовном, уголовно-процессуальном и исправительно-трудовом законодательстве с

привлечением данных науки, включая криминологию и криминалистику, составляют это понятие. Представляется важным в этом контексте определение уголовной политики, предложенное Н.И. Загородниковым и Н.А. Стручковым: "Уголовная политика представляет собой такое направление советской политики, в рамках которого формируются исходные требования борьбы с преступностью посредством разработки и осуществления широкого круга предупредительных мер, создания и применения правовых норм материального, процессуального и исполнительного уголовного права, устанавливающих криминализацию и пенализацию, а когда нужно, декриминализацию деяний, а также посредством определения круга допустимых в борьбе с преступностью мер государственного принуждения"[3] . Следует отметить, что основной акцент в этом определении сделан на исходных требованиях, т.е. принципах борьбы с преступностью, что представляется весьма важным.
Сходно, но с определенной спецификой определяет уголовную политику Н.А. Беляев. По его мнению, уголовная политика осуществляется путем применения наказания или заменяющих наказание мер административного или общественного воздействия к лицам, совершившим преступные посягательства, а также путем предупреждения преступлений при помощи угрозы применения наказания[4] .
Помимо приведенных выше формулировок в юридической литературе имеется множество различных определений уголовной политики. Так, например, по мнению И.А. Исмаилова, уголовную политику можно охарактеризовать как "направление деятельности государства, осуществляемой на уровне политического руководства, управления, принятия и реализации конкретных решений и имеющей основным назначением определение и проведение в жизнь задач, форм и содержания, целенаправленных мер борьбы с преступностью (воздействия на нее), организацию и обеспечение оптимального функционирования и развития этой системы на надлежащей идеологической, правовой, информационной,

ресурсной базе и во взаимодействии с другими социальными системами" Представляют несомненный интерес определения, иллюстрирующие современный взгляд на проблему. С.С. Босхолов считает: "Под уголовной политикой следует понимать: 1) государственную политику (доктрину) борьбы с преступностью, выраженную в соответствующих директивных актах (законах, указах Президента, постановлениях правительства); 2) научную теорию и синтез соответствующих политических, социологических и правовых знаний; 3) особый вид социальной деятельности, направленной на активное, наступательное противодействие преступности и другим правонарушениям" [5] . В.П. Ревин подчеркивает: "Уголовная политика - это целенаправленная активная деятельность государства по защите общества от преступности, разработка и реализация оптимальной стратегии, призванной обеспечить достижение цели стабилизации и ограничения уровня преступности, создания предпосылок позитивных тенденций преступности"[6] .

Обобщенно, в структурном плане уголовную политику определяет Я.Г. Стахов. По его мнению, это государственная программа борьбы с преступностью и ее реализация в деятельности государственных и общественных организаций, а также сложное, многогранное социально-политическое образование, объектом воздействия которого является преступность[7] .

Дефиниция, отражающая реалии современного правового государства, сформулирована И.Э. Звечаровским: "Уголовная политика - это выработанное государством и основанное на объективных законах развития общества направление деятельности специально уполномоченных на то государственных органов и организаций по охране прав и свобод человека и гражданина, общества и государства в целом от преступных посягательств путем применения наказания и других мер уголовно-правового характера к лицам, их совершившим, а также посредством предупреждения преступлений при помощи правового воспитания, угрозы применения

уголовного наказания и мер профилактики индивидуального и специально-криминологического характера"[8] .

Это определение еще раз подтверждает, что содержание уголовной политики не исчерпывается только уголовным законодательством. Хотя именно уголовное законодательство выступает материально-правовым основанием, содержанием, диктующим соответствующую форму для уголовно-процессуальной политики. Касаясь структуры уголовной политики, С.В. Бородин говорил о правомерности употребления таких понятий, как уголовно-правовая политика, уголовно-процессуальная политика, судебная политика, исправительно-трудовая политика. Вместе с тем он подчеркивал, что это "лишь составные части уголовной политики, поскольку предмет каждой из них входит как неразрывная часть в предмет уголовной политики" [9] . Исходным пунктом здесь служит представление о том, что главное в борьбе с преступностью - ее предупреждение. Такой подход к определению границ уголовной политики представляется наиболее перспективным, ибо борьбе с преступностью придается комплексный характер, а сама она (политика) приобретает необходимую глубину и объемность.

Анализируя понятие уголовной политики, необходимо отметить главное - ее ведущую роль по отношению к материальным и процессуальным отраслям права антикриминального цикла, управление применением норм которых является одной из форм реализации уголовной политики.

В отраслевом контексте данные понятия направлены на то, чтобы выделить из правовой сущности уголовной политики как системы направления, обслуживаемые

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что все авторы рассматривают уголовную политику как направление государственной деятельности, определяющее стратегию и тактику борьбы с преступностью на базе уголовного материального, процессуального и исполнительного права. Однако наряду с традиционными определяющими уголовной

политики - деятельностью государства, профилактикой правонарушений, борьбой с преступностью, юридическими составляющими и ресоциализацией преступников - в настоящее время появились факторы, которые нельзя не учитывать при определении понятия, раскрытия содержания и сущности уголовной политики Российской Федерации. Общепризнанными понятиями современной общественно-политической жизни являются: политика, внутренняя политика, внешняя политика и международная политика. В свою очередь, внутренняя (внутригосударственная, национальная) политика подразделяется на социальную, экономическую, экологическую и некоторые иные. Внутренняя политика - это направления деятельности государства и общества (как через государство, так и через иные политические и неполитические образования), связанные с решением задач, касающихся населения в целом, отдельных групп населения, государства в целом или его частей (субъектов федеративного государства). Иными словами, тот или иной вопрос является (становится) политическим, когда он затрагивает большие массы людей, страну, государство, части государства. Вопрос может быть политическим какое-то время, затем перестать быть таковым. Правопорядок, борьба с преступностью, безопасность личности в зависимости от их состояния могут быть вопросами социальными (социальной политики) и могут быть вопросами внутригосударственной политики в целом, но во всех случаях они касаются всего общества и государства и требуют принятия специальных мер государственного и общественного характера, которые традиционно можно назвать уголовной политикой. Причем на нынешнем этапе состояния и развития российского общества и государства это элемент внутригосударственной политики в целом, что объясняется следующими общенациональными и общегосударственными обстоятельствами, а также активным включением России в антитеррористические усилия ООН и других организованных форм сообщества, в сферу международного сотрудничества по борьбе с

транснациональными преступлениями.

1. В связи с появлением различных форм собственности в Российской Федерации (ст. 8 Конституции РФ, ст. 212 Гражданского кодекса РФ) и соответственно сокращением участия государства в производительных сферах (не всегда оправданное) возросла ответственность предпринимателей и иных собственников (особенно собственников (фактических и формальных) средств производства) за безопасность, сохранность и эффективность использования этой собственности. Переложить полностью на государство ответственность за собственность, за правопорядок (условие нормального всестороннего развития общества), за преступность, за безопасность личности невозможно и нецелесообразно. Следовательно, собственники должны принимать участие в выработке и проведении в жизнь уголовной политики. Естественно, не только предприниматели, объединенные в союзы, но и иные звенья политической системы российского общества, а также все субъекты развивающегося гражданского общества должны участвовать в ее разработке и проведении в жизнь. Государство определяет политико-правовую составляющую уголовной политики и обеспечивает через правоохранительные органы ее осуществление при поддержке участников всех организованных форм российского общества.

2. Российская Федерация находится в процессе становления как подлинно сложное - федеративное - государство. И федеральный центр, разрабатывая основы уголовной политики РФ, должен тщательно учитывать особенности положения дел в субъектах РФ - республиках, краях, областях, автономных округах и автономной области в сфере обеспечения правопорядка, борьбы с преступностью и безопасности личности.

3. Конец XX и начало XXI в. характеризуется увеличением числа и повышением степени общественной опасности ряда "новых" и "старых" преступлений - терроризма и международного терроризма, наркомафии и незаконного оборота наркотиков, различных форм организованной преступности и т.п. Причем в условиях существования оружия массового

поражения эти общеуголовные деяния угрожают и покушаются не только на правопорядок и безопасность личности, но и на национальную безопасность конкретных государств и международную безопасность. Ситуация в Чеченской Республике ярко показала, что бороться с террористической угрозой и актами международного терроризма, контрабандой оружия, бандитизмом в рамках "старой" уголовной политики весьма затруднительно. Российское Правительство, выполняя внутригосударственные и международные обязательства по обеспечению национального и международного правопорядка, пресечения преступности и охраны прав и свобод человека, уже не может действовать, опираясь лишь на органы уголовной юстиции.

При разработке и проведении в жизнь российской уголовной политики необходимо ориентироваться на взаимодействие и взаимное дополнение систем уголовной юстиции, правоохранительных органов системами национальной и международной безопасности. С одной стороны, важно, чтобы каждая система действовала в пределах, определенных законом, с другой - занимаясь специфическими вопросами, например, борьбы с терроризмом, они должны взаимодействовать. Хороший пример в российской практике - создание Федеральной антитеррористической комиссии, где представлены не только органы, обеспечивающие национальную безопасность, но и МВД России и другие структуры, занимающиеся борьбой с общеуголовной преступностью и обеспечением безопасности личности.

4. Центральной составляющей уголовной политики являются уголовно-правовая, уголовно-процессуальная и уголовно-исполнительная отрасли. Однако их создание и успешное функционирование (применение), выработка и осуществление государственных директив в сфере обеспечения правопорядка, борьбы с преступностью и обеспечения безопасности личности, разработка и организация предупреждения преступности и ресоциализация преступника должны строиться на полинормативной основе.

Уголовная политика как часть внутригосударственной политики должна строиться и осуществляться на основе политических директив, норм права, морали (нравственности), религиозных норм, обычаев, а также корпоративных норм. Нельзя забывать и о положениях ч. 4 ст. 15 Конституции РФ: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора". Иными словами, при выработке уголовной политики необходимо учитывать и политические решения международных организаций типа ООН, СНГ и др., и программы борьбы с преступностью и терроризмом, и нормы и стандарты ООН в области уголовной юстиции.

2. Принципы уголовной политики России

На протяжении долгого времени в отечественной литературе утверждался приоритет политики по отношению к праву. Однако исторический опыт подсказывает примеры того, к каким тяжким последствиям и для права, и для граждан, и общества в целом может привести ложная цель государственной и уголовной политики. В подобных случаях законы, используемые для обеспечения интересов стоящей у власти группировки, входят в противоречие как с интересами гражданина, так и с интересами поступательного развития общества.

В советский период, период господства идеологии насилия, уголовная и уголовно-исполнительная политики были адекватны этой идеологии и характеризовалась тенденцией ужесточения уголовной репрессии.

По мнению А.Л. Цветиновича, это проявлялось:

а) в последовательной криминализации все большего числа деяний, в снижении возраста уголовной ответственности, отмене условно-досрочного освобождения, ужесточении норм о применении наказаний;

б) в практике применения уголовного законодательства, в росте числа применения смертной казни, длительного лишения свободы, в тенденциозном толковании законов в разрез с их действительным смыслом;

в) в судоустройстве и уголовном судопроизводстве, во введении чрезвычайных судов и внесудебных органов, чрезвычайных процедур судоустройства;

г) в превращении исправительных учреждений в места произвола и беспощадной эксплуатации труда осужденных;

д) в применении не предусмотренных законодательством административных высылок, ссылок и депортаций. Добавим к ним и принудительное лишение гражданства.

Кроме того, уголовная политика в нашей стране на протяжении многих лет отличалась крайней нестабильностью. Это относилось как к социально-экономическим, так и правовым мерам, а также к правоохранительной

деятельности. Периоды ужесточения карательной практики, "закручивания гаек", "укрепления правопорядка" сменялись либерализацией, ослаблением репрессивной функции в правоприменении, необоснованно широкой заменой общепринятых средств и способов государственного принуждения мерами общественно-воспитательного воздействия.

Периодические колебания, смена установок сверху приводили к резким изменениям в работе правоохранительных органов, "шараханиям" из одной крайности в другую. Долгосрочная, научно-обоснованная политика подменялась вкусовым экспериментированием, что затем идеологически оправдывалось. Например, преступность с неизбежностью должна была отмирать с победой новых общественных отношений. Уже после того, как была признана утопической программа КПСС, провозглашавшая построение коммунизма, ликвидацию преступности, устранение всех причин ее порождающих, и после того, как отечественная криминология показала, что преступность явление имманентное при любом обществе, многие руководящие документы, в том числе и законодательные акты, закрепляли нереальные идеологические установки в борьбе с преступностью.

В современный период для формирования государственно-правовой политики в сфере борьбы с преступностью важнейшее значения имеют конституционные положения о приоритетах правовой защиты, в состав которых входят: основы конституционного строя, целостность Российской Федерации, безопасность государства, права и свободы человека и гражданина, право собственности, важнейшие права и гарантии прав личности в сфере судопроизводства и др.

Уголовное право, как уже подчеркивалось, является той отраслью, в которой государственная политика борьбы с преступностью находит наиболее полное выражение. Отсюда вытекает и необходимость совершенствования уголовного законодательства. Законодательная база противодействия преступности должна быть, с одной стороны, соответствующей запросам времени, с другой – стабильной.

Необходимо отметить, что российское уголовное право качественно отличается от других отраслей, например, гражданского, где кодекс – центральный, но никогда не единственный источник. В уголовном праве Кодекс, согласно ст. 1 УК РФ, является единственным источником отечественного уголовного права. И это обстоятельство предопределяет дополнительные требования к качеству его норм, к "механизму" внесения в Кодекс изменений и дополнений. По мнению многих специалистов, новый уголовный закон в основном соответствует уровню развития отечественной и зарубежной правовой науки.

Однако при работе над проектом УК РФ и его принятии не всегда учитывались существенные изменения в динамике и структуре преступности, экономические и социальные реалии социальной действительности.

Новый УК вопреки сложившейся в стране криминогенной ситуации смягчил меры наказания за ряд распространенных и опасных преступлений, каким, например, является незаконное хранение оружия.

В условиях экономического кризиса и обнищания многих слоев населения спорным было закрепление таких наказаний как арест, ограничение свободы и обязательных работ. Более 80% преступлений в сфере экономической деятельности, за которые впервые устанавливалась уголовная ответственность, были отнесены к категории небольшой и средней тяжести, что исключало применение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.[18] По целому ряду статей УК о корыстных преступлениях, совершенных в сфере экономики и против государственной власти, относящихся к категории тяжких, конфискация вообще не предусмотрена.

Однако, несмотря на имеющиеся недостатки нового УК, с его принятием, по мнению специалистов, на смену коренным реформам российского уголовного законодательства пришел период совершенствования, относительно ровного развития. Дальнейшие изменения должны устранять, прежде всего, те недостатки, которые выявляются в ходе практики применения его норм.

Именно в результате правоприменительной деятельности выявляются коллизии законодательного материала. Так, например, обнаружились противоречия между предписаниями ч.2.ст.24 УК РФ (деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено законом) и редакцией ряда статей УК об экологических преступлениях, не указавших на неосторожную форму вины. В результате в соответствии с буквой Закона ряд экологических преступлений может совершаться лишь с косвенным умыслом. В то же время криминологические исследования свидетельствуют, что такие преступления (например, квалифицируемые по ст. 249, 251 УК) совершаются, как правило, по неосторожности. В результате эти преступления по прямому предписанию Закона не подлежат наказанию. Отметим, что позднее Федеральным законом от 20 мая 1998 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" такое положение было изменено.

Совершенствование законодательства является одним из основных, но не единственным направлением изменения уголовной политики . Другим важным направлением следует считать создание необходимых условий (организационных, финансовых, кадровых) для реализации принятого уголовного законодательства. В настоящее время возникает немало проблем в связи с невведением в действие норм УК о наказаниях в виде обязательных работ, ареста и ограничении свободы. По этой причине, например, санкции за преступления небольшой тяжести оказались неоправданно суженными, а в ряде случаев – безальтернативными. На это неоднократно обращалось внимание в специальной литературе.

Много вопросов возникает и при применении норм о новых категориях преступлений, ранее неизвестных отечественному уголовному праву, например, преступления в сфере экономики, компьютерные, экологические преступления и др. Справедливости ради следует сказать, что сами по себе многие из этих деяний реально существовали и прежде, но законодатель на это не реагировал. Однако тщательный анализ судебной практики по этим

преступлениям и принятие на этой основе руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ можно считать специфическим вкладом в совершенствование уголовной политики .

Кроме того, по мнению специалистов серьезным резервом совершенствования уголовной политики и уголовного законодательства является развитие принципа гуманизации уголовно-правовых санкций, поиска альтернативных средств воздействия на преступников, не разрушающих их социальной адаптации. В этом отношении более зрелый и осмотрительный подход присущ новому уголовно-исполнительному законодательству, в котором сформулированы основные принципы и стратегия уголовно-исполнительной политики. Этому способствовало также то обстоятельство, что в отечественной литературе при исследовании вопросов о понятии, предмете, принципах, системе и. т.д. исправительно-трудового права, т.е. отрасли, которая в советский период регулировала общественные отношения в сфере исполнения уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием, обязательно рассматривались вопросы об исправительно-трудовой политике . Так сложилось, что никакая другая отрасль советского права как эта не уделяла столь большого внимания политическому аспекту своего содержания.

По мнению авторов одного из учебников, советское исправительно-трудовое право образуют "нормы права, закрепляющие в соответствии с требованиями исправительно-трудовой политики волю советского народа в области исполнения наказаний, соединяемых с мерами исправительно-трудового воздействия".

Роли, содержанию, принципам и т.д. советской исправительно-трудовой политики посвящено множество монографий, учебных пособий, статей. Традиционным является тот факт, что если не разделом, то параграфом о ней начинается каждый учебник по исправительно-трудовому праву. В этой связи приведем одно из определений исправительно-трудовой политики: "Исправительно-трудовая политика – это выработанное Коммунистической

партией Советского Союза и Советским государством направление деятельности соответствующих государственных органов и общественности в области исполнения наказаний, связанных с применением мер исправительно-трудового воздействия, а также определенные этим направлением задачи, формы и содержание указанной деятельности".

Роль Коммунистической партии, ее основателей и вождей в формировании и развитии исправительно-трудового права достаточно подробно освещены в разного рода публикациях. Так сложилось, что вожди-основатели Коммунистической партии и Советского государства были хорошо осведомлены об уголовно-исполнительной системе, ее достоинствах и недостатках. Как отмечается во всех исследованиях, у истоков формирования советской уголовной и исправительно-трудовой политики стоял В.И. Ленин. Видный деятель Коммунистической партии и советского государства Н.В Крыленко по этому поводу писал: «Владимир Ильич дал подробно разработанную цельную стройную теорию Уголовной политики во всех ее областях, вплоть до практических деталей, стройно увязанную, и в этом ее основная ценность, - с общими принципами марксисткой философии в ее наиболее труднейших областях, в наиболее сложных философских проблемах». Действительно, в трудах В.И. Ленина вопросам политики вообще, уголовной и уголовно-исполнительной политики, в частности, уделено достаточно много внимания. Так, при разработке раздела второй Программы партии о суде, он сформулировал основные принципы относительно применения наказания, которые впоследствии определили формирование и развитие советской исправительно-трудовой политики и исправительно-трудового права.

Внешне привлекательные, но насквозь идеологизированные и на практике редкоисполнимые, они на долгие годы оставались основополагающими требованиями и задачами отечественной уголовной политики в сфере исполнения наказаний. Закрепляя утопические задачи о полной ликвидации преступности в нашей стране, о перевоспитании всех правонарушителей,

многие законодательные и иные нормативные акты в сфере исполнения уголовных наказаний часто напоминали политические лозунги и призывы. Естественно, что в рамках этих задач, требований и принципов находилась и отрасль права, регулирующая исполнение наказаний. Проведение научных исследований в этой сфере также проходило под неусыпным вниманием правящей партии и находилось в прямой зависимости от преходящей политической конъюнктуры и усмотрений руководящих деятелей. Отсюда многие "исследования" по сути дела были результатом догматического пересказа руководящих документов партии и правительства, "реализации" их на практике и цитирования по всякому поводу трудов классиков марксизма-ленинизма. Кроме того, при оценке работы ученых и качества их исследований в советский период необходимо иметь в виду, что в условиях, когда многие законодательные акты игнорировались или подменялись ведомственными нормативными актами, отсутствия всякого надзора, кроме ведомственного, за законностью деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, ученым трудно было рассчитывать на внедрение в практику результатов своей деятельности, сколь обоснованными не были бы их выводы и предложения.

Вместе с тем нельзя отрицать тот факт, что немало работ, посвященных исследованию различных проблем исполнения наказания, были проведены на достаточно высоком научном уровне. Об этом, в частности, свидетельствует позитивная оценка зарубежными учеными-пенитенциаристами проблем, связанных с изучением личности осужденных, их ресоциализации и социальной адаптации после освобождения. К их числу следует отнести исследования различных проблем по привлечению некоторых институтов общественности к деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания. Не без влияния результатов подобного рода исследований произошли трансформация исправительно- трудового права, законодательства и науки в уголовно-исполнительные, а также начало реформирования уголовно-исполнительной системы, в частности, передача

ее из Министерства внутренних дел в Министерство юстиции. Однако большинство исследований и, это, скорее всего не вина, а беда ученых, носили характер обоснования, подтверждения общеидеологических догм и преимуществ передового общественного строя, марксистко-ленинской концепции уголовной и уголовно-исполнительной (исправительно-трудовой) политики , политики в сфере борьбы с преступностью.

Сущность уголовной политики определяется интересами и целями её носителей. Переходный, противоречивый характер современного этапа развития российского общества и государства обусловливает исторически переходный тип его уголовной политики. Как относительно самостоятельный вид и направление политики государства она имеет свой объект, предмет и метод социального (правового) регулирования. Сопряжена со всеми другими формами политики. Основополагающими составляющими уголовной политики являются политика-правовые отношения, юридические нормы, политико-правовые идеи и взгляды, их социальные носители (субъекты), деятельность последних, её направления, формы и способы, преступность как специфический объект государственной деятельности, функционально-целевая установка на предупреждение и устранение преступности. Функции уголовной политики обусловлены характером и природой её субъектов, их компетенцией и социально-правовым статусом. Они носят многоуровневый, разнородный, иерархичный характер и включают: функции субъектов общегосударственной юрисдикции, специальной государственной юрисдикции и общесоциальной юрисдикции. Особое место в реализации уголовной политики, её социальной роли занимают функции правоохранительных органов и сопряженных с ними силовых структур, осуществляющих деятельность по предупреждению и устранению преступности. Основными функциями уголовной политики являются предупреждение и устранение преступности, организационно-административная, карательная, доктринально-идеологическая и нормативно-прогностическая. Государственно-правовые формы, методы и

способы уголовной политики содержат в себе значительный элемент принуждения, который исторически обусловлен переходным этапом развития России, состоянием преступности.

3.Формы реализации уголовной политики

Под реализацией уголовной политики в литературе обычно понимается проведение государственными органами намеченной в правотворческой и правоприменительной сферах деятельности стратегической линии в области борьбы с преступностью посредством последовательного осуществления комплекса мероприятий, направленных на борьбу с преступностью.

Дискуссионность вопроса о формах реализации уголовной политики обусловлена отождествлением форм ее реализации с направлениями деятельности. В этой связи считаем необходимым определить сущность данных понятий. Под формой реализации следует понимать внешнее выражение содержания того или иного явления. Направление - это линия движения; путь развития. Следовательно, направление - это выстраивание развития форм, и является вторичным по отношению к ним.

По формам реализации уголовной политики, как, впрочем, и по многим другим ее положениям, в науке нет единства. Следует отметить, в то же время, что и в теории государства и права разными исследователями называются разные формы реализации правовой политики. Так, А.В. Малько говорит о правотворческой, правоприменительной, интерпретационной, доктринальной, правообучающей и других формахМалько, А.В.

Рассмотрим точки зрения ученых-правоведов на формы реализации правовой политики применительно к уголовной.

А.Н. Игнатов в качестве форм называет законодательную, правоприменительную деятельность государства, а также деятельность

государственных органов, общественных, научных, учебных организаций и заведений по правовому воспитанию граждан.

Ю.Е. Пермяков выделяет следующие формы реализации уголовной политики: правотворчество, правоприменительная деятельность, правовое воспитание, правовая пропаганда.

И.Э. Звечаровский полагает, что существуют три основные формы реализации уголовной политики: правотворчество, применение права, влияние на правовое сознание и правовую культуру. Думается, что данная точка зрения является более правильной и отражает внешнее выражение содержания уголовной политики. Полагаем, что влияние на правовое сознание и правовую культуру поглощается правотворческой и правоприменительной формами реализации.

На наш взгляд, только правотворчество и правоприменительная деятельность - те формы, в которых реализуется уголовная политика. Такое достаточно узкое понимание форм уголовной политики обусловлено узким пониманием ее содержания. Уголовная политика - это государственная деятельность, которая не может быть делегирована частным лицам, общественным и негосударственным организациям и даже государственным органам, которые не занимаются законотворческой и правоприменительной деятельностью. Напротив, общество делегирует государству полномочия по определению преступного и наказуемого, по привлечению к уголовной ответственности и наказанию.

Таким образом, систему форм реализации уголовной политики образуют правотворчество и правоприменение.

Заключение

Теория уголовной политики опирается и взаимодействует с познаниями из области философии, политологии, социологии, психологии и других фундаментальных наук с позиций ее основных концептуальных параметров, с учетом достижений и открытий, осуществленных на рубеже нового тысячелетия. Вся история познания свидетельствует о наличии мощных потоков знаний, идей, образов, представлений от естественных наук к гуманитарным и от гуманитарных к естественным, о теснейшем взаимодействии между науками о природе и науками об обществе и человеке.

Разработаны новые и оригинальные идеи, учитывающие изменение роли государства в экономической и политической системах общества, в конституционном определении российского государства как социального. Цивилизованность любого общества во многом предопределяется местом и ролью в нем права и правовой науки. Поэтому формирование социума, его нормальное функционирование и развитие невозможно без утверждения в практической деятельности людей научно обоснованных правовых начал управления социальными процессами. Это в полной мере относится и к теории уголовной политики, оказывающей базисное влияние на уголовное право и являющейся основанием для разработки стратегии и тактики обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью. Уголовное право представляет собой систему соответствующих юридических норм, уголовная же политика предстает перед нами в виде руководящих идей, которые определяют содержание уголовно-правовых норм и институтов, направление деятельности государственных структур и правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Право - более консервативное и устойчивое явление. Уголовная политика более подвижна, она более чутко реагирует на изменившуюся обстановку (социально-экономическую, политическую, криминологическую и пр.) и нередко

подвержена существенным изменениям при относительной стабильности уголовного законодательства.
Уголовное право является инструментом уголовной политики. Управление практическим применением норм уголовного права означает проведение в жизнь уголовной политики государства.
Попытки забвения важнейшей роли уголовной политики на нынешнем этапе развития российского общества и проведение только прикладных научных исследований, направленных на решение главным образом конкретных проблем правоохранительной деятельности, приводит к невозможности предвидения отдаленных последствий этих решений и прогнозирования развития как преступности в целом, так и системных обоснованных методов и способов борьбы с нею.

Преступность продолжает изменяться качественно и количественно. Политические доводы также часто берут верх над здравым смыслом и логикой событий. Это признаки системного кризиса в России конца 90-х гг. и в частности системы борьбы с преступностью, многие из которых имеют место и в начале XXIв.
Теория уголовной политики призвана исследовать эти процессы, выявить закономерности и разработать эффективные методы "антикризисного" управления в данной сфере, а также предложить адекватную современным условиям модель обеспечения правопорядка и воздействия на преступность.

Список использованной литературы

Герцензон А.А. Уголовное право и социология. М., 1970

Загородников Н.И., Стручков Н.А. Направления изучения советского уголовного права // Советское государство и право. 1981. N 7.

Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. С.

Босхолов С.С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М., 1999.

Уголовная политика и ее реализация органами внутренних дел: Учебник / Под ред. Л.И. Беляевой. М.: Академия управления МВД России, 2003.

Стахов Я.Г. Современная уголовная политика и совершенствование взаимодействия правоохранительных органов субъектов Российской Федерации при ее реализации: Монография / Под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.П. Ревина. М.: Академия управления МВД России, 2003.

Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.