НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Реферат

на тему: «Формы права. Проблема соотношения»

Выполнил:

Магистрант 1 курса

Орлов Николай Сергеевич

Zerresco P. allamba

Проверил:

Москва, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	.2
Внутренняя и внешняя формы права	5
Соотношение внутренней и внешней форм права	7
Список использованных источников	9

Введение

Правотворческая деятельность - это форма деятельности компетентных органов государства, в ходе которой устанавливаются нормы права посредством издания, изменения или отмены правовых актов.

Следует иметь в виду, что государство не создает право. Оно лишь выражает его, способствует реализации правовых норм. Под воздействием множества политических, экономических, культурных и иных фактов общество само формирует и создает право, а государство только завершает этот процесс.

Выделяют четыре основных формы права:

- 1. Нормативный акт это правовой акт, содержащий нормы права и направленный на урегулирование определенных общественных отношений. (К их числу относятся Конституция, законы, подзаконные акты и т.п.);
- 2. Правовой обычай это исторически сложившееся правило поведения, содержащееся в сознании людей и вошедшее в привычку в многократного применения, приводящее К правовым результате 5 ГК РΦ отдельные статье согласно последствиям (например, имущественные отношения могут регулироваться обычаями делового оборота), особо следует отметить: государство признает не все обычаи, а только те, что отвечают интересам общества на определенном этапе его развития;
- 3. Юридический прецедент это судебное или административное решение по конкретному юридическому делу, которому придается сила нормы права и которым руководствуются при разрешении схожих дел (распространен преимущественно в странах общей правовой семьи Англии, США, Канаде и т.д.);
- 4. Нормативный договор соглашение между правотворческими субъектами, в результате которого возникает новая норма права (например, Федеративный договор РФ 1992 года).

Терминологические споры отнюдь не всегда схоластические. Одни ученые называют нормативные правовые акты, обычаи, прецеденты формами права, другие - источниками. Но разные определения одних и тех же явлений только подчеркивают многообразие проявления их сущности. Поэтому можно использовать как то, так и другое понятие, уяснив предварительно содержание каждого. По существу, речь идет о внешней форме права, означающей выражение государственной воли вовне. Поэтому под формой права следует понимать организацию его собственного содержания, способы существования, проявления, упорядочения и функционирования такого

содержания. Форму права нельзя смешивать с более широким понятием - с правовой формой вообще. Первая из этих категорий соотносима только с самим правом непосредственно, а вторая - со всеми правовыми явлениями в целом.

Форма права в идеале характеризуется рядом особенностей. Она призвана, во-первых, выразить нормативно закрепляемую волю граждан и в конечном счете должна быть обусловлена существующим социально-экономическим базисом; во-вторых, закрепить и обеспечить политическую власть народа, служить его интересам; в-третьих, утвердить приоритетное значение наиболее демократических форм, какими являются законы; в-четвертых, быть выражением демократической процедуры подготовки и прохождения нормативных актов в законодательном органе.

Под нормативными актами понимают акты, устанавливающие нормы права, вводящие их в действие, изменяющие или отменяющие правила общего характера. Этим они отличаются от актов применения права и от остальных индивидуальных актов, рассчитанных на однократное действие, "привязанных" к определенным субъектам, к конкретным обстоятельствам места и времени.

Но в реальной практике часто встречаются смешанные акты, когда в них включены одновременно и нормы права, и конкретные индивидуальные предписания правоприменительного характера.

Набор предписаний - не единственное и не самое главное основание, по которому нормативные акты делятся на виды. Один из главных признаков дифференциации всех нормативных источников - это принадлежность к той или другой отрасли права: конституционному, административному, гражданскому, уголовному и т.д.

Другое основание деления нормативных актов - по субъектам их издания: акты органов государства; санкционированные государством акты общественных организаций; акты органов самоуправления; акты непосредственного народного волеизъявления (например, референдума).

Понятия "форма права" и "источник права" тесно взаимосвязаны, но не совпадают. Если "форма права" показывает, как содержание права организовано и выражено вовне, то "источник права" указывает на истоки формирования права, систему факторов, предопределяющих его содержание и формы выражения.

Источник права определяется в юридической литературе неоднозначно: и как деятельность государства по созданию правовых предписаний, и как результат этой деятельности. Есть и иные точки зрения.

Содержание и форма права не являются результатом произвольного конструирования законодателя. Их первопричины заложены в системе общественных отношений.

В правоведении различают следующие виды источников права:

- источник права в материальном смысле;
- источник права в идеальном смысле;
- источник права в специальном юридическом смысле.

Материальные источники коренятся, прежде всего, в системе объективных потребностей общественного развития, в своеобразии данного способа производства, в базисных отношениях. Таким образом, источник права в материальном смысле - это материальные общественные отношения, обусловливающие содержание норм права, формы собственности и т.п.

Однако общественные потребности должны быть осознаны и скорректированы законодателем в соответствии с уровнем его правосознания и политической ориентации. На его позицию могут оказать влияние особенности международной и внутриполитической обстановки, некоторые иные факторы. Все эти обстоятельства в своей совокупности составляют источник права в идеальном смысле. Таким образом, источником права в идеальном смысле является совокупность юридических идей, обусловливающих содержание норм права, т.е. правосознание.

Результат идеологического осознания объективных потребностей общественного развития посредством ряда правотворческих процедур получает объективированное выражение в юридических актах, которые являются юридическим источником права. В данном случае источник права в юридическом смысле и форма права совпадают по своему содержанию, т.е. этот источник - есть собственно форма права.

Названные три источника лишь в самой общей форме показывают систему правообразующих факторов и механизм их воздействия формирование права. В реальной же действительности эта система гораздо разнообразней. Она объединяет и экономические, и политические, и социальные, и национальные, и религиозные, и внешнеполитические, и иные обстоятельства. Одни из них находятся вне правовой системы, другие внутри ее, обеспечивая правовой системе внутреннюю согласованность и структурную упорядоченность. Они могут быть как объективные, не желания людей, так И субъективными, OT воли И зависящими проявляющимися, например, в действиях политических партий, давлении определенных слоев населения, законодательной инициативе, лоббизме, участии экспертов и т.п. Причем степень влияния каждого из этих факторов на действующую правовую систему достаточно часто меняется.

Внутренняя и внешняя формы права

В отечественной теории государства и права понятие формы права (так же, кстати, как и понятие формы государства) принято раскрывать, опираясь на философское учение о форме как внутренней организации содержания и его внешнего выражения.

Исходя из этого, различают внутреннюю и внешнюю форму права. Внутренняя форма права -- это его структура, т.е. внутреннее строение, внутренняя организация его структурных элементов и прежде всего норм права. Внешняя же форма права -- это его проявление вовне, которое характеризуется формами внешнего выражения юридических норм.

Внешне юридические нормы могут быть выражены в различных формах. Они могут быть выражены в форме обычаев, санкционированных государственной властью в качестве общеобязательных правил поведения, в форме правил, установленных государственными или негосударственными органами и организациями, в форме положений, сформулированных учеными-юристами и признанных государством в качестве норм права, и т.д.

Формы внешнего выражения юридических норм в юриспруденции именуют также источниками права, понимая под ними не вообще источники права, а источники права в формальном, юридическом смысле. Дело в том, что понятие «источник права» не имеет однозначного толкования и может употребляться В гносеологическом, материальном, идеологическом, политическом, формальном и некоторых других смыслах. В частности, под источником права в гносеологическом смысле понимают источник познания права, т.е. то, из чего люди получают знания, сведения как о действующем праве, так и о праве прошлых времен. Источниками права в этом смысле могут выступать и действующие нормативно-правовые акты (конституции, кодексы и т.д.), и акты, утратившие силу и прекратившие свое действие (например, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.), и исторические памятники права (например, законы Ману, законы Хаммурапи, Русская Правда).

Под источником права в материальном смысле обычно понимают материальные условия жизни общества (способ производства материальных благ, уровень развития экономики, формы собственности и т.д.), в которых, как принято считать, коренится позитивное право и которые составляют его социальную основу. Иногда под источником права в материальном смысле понимают сами общественные отношения, нуждающиеся в правовом регулировании.

Источник права в идеологическом (по-другому -- в идеальном) смысле -- это правосознание, точнее правовая идеология, т.е. правовые идеи, взгляды на право, представления о праве, играющие немаловажную роль в процессе формирования позитивного права.

Под источником права в политическом смысле понимается государство, поскольку нормы позитивного права либо устанавливаются, либо санкционируются государством и в связи с этим без государства, без его воли вообще не могут появиться на свет.

Наконец, источник права в формальном (или юридическом) смысле -- это способы (формы) внешнего выражения и закрепления юридических норм, т.е. то, что фактически выступает в качестве внешних форм позитивного права.

Таким образом, внешние формы позитивного права, они же формы внешнего выражения юридических норм, есть не что иное, как источники права в формальном, юридическом смысле. Вследствие этого их часто обозначают термином «формы (источники) права», имея в виду, что речь идет именно о внешних формах позитивного права и одновременно его источниках в формальном, юридическом смысле. Отсюда формы (источники) права можно определить как способы внешнего выражения и закрепления норм позитивного права. А это значит, что формы (источники) права показывают, каким образом нормы позитивного права выражены вовне, каковы способы их внешнего существования, бытия и в каких юридических источниках они закреплены.

В различных государствах, а также в каждом отдельно взятом государстве, позитивное право может приобретать самые разные формы своего внешнего выражения. Следовательно, могут существовать и разные юридические источники права. Ими могут быть санкционированные обычаи. (судебные государственной властью юридические или административные) прецеденты, правовая доктрина, нормативные договоры, нормативные правовые акты и т.д. Наиболее распространенными, начиная с древнейших времен, являются санкционированные обычаи, юридические прецеденты, нормативные договоры и нормативные правовые акты. Это дает отдельным авторам основание рассматривать данные формы и источники права в качестве основных, что, на наш взгляд, является не совсем правильным. Санкционированные обычаи, юридические прецеденты, нормативные договоры и нормативные правовые акты можно рассматривать в качестве основных форм и источников права лишь в сопоставлении с другими формами (источниками) права и безотносительно к конкретным государствам. Что же касается конкретных государств, то в них существуют свои основные и неосновные формы (источники) права. Причем к неосновным могут относиться и те, которые причисляются к разряду основных. Например, в нашей стране основными формами (источниками) права являются только нормативные правовые акты. Санкционированные же обычаи и нормативные договоры считаются уже неосновными формами (источниками) права, а юридические прецеденты в их классическом виде отсутствуют вообще.

Соотношение внутренней и внешней форм права

Проблема соотношения внутренней и внешней форм права в целом предполагает соотнесение друг с другом различных систем и структур, олицетворяющих способы организации, с одной стороны, содержания права, с другой — его легитимных источников в разных срезах.

При таком подходе обнаруживается, что внутренняя и внешняя формы права в одних отношениях характеризуются едиными чертами, в других — значительными различиями. Как общие, так и отличительные моменты присущи уже соотношению нормы права, нормативно-правового предписания и относительно самостоятельного подразделения (статьи, параграфа, главы, раздела и т. и.) нормативного акта.

В одних случаях эти образования по объему и структуре совпадают: скажем, одна статья закона исчерпывается одним нормативно-правовым предписанием, содержащим все необходимые элементы той или иной правовой нормы. Но нередко бывает иначе. Одно и то же нормативно-правовое предписание может содержаться в двух и более нормативных актах, изданных на разных уровнях общего правового регулирования. В одной статье закона возможны несколько нормативно-правовых

предписаний. Норма права подчас «собирается» из ряда нормативных предписаний. В одном нормативно-правовом предписании могут находиться некоторые элементы ряда норм права и т. д. Следовательно, применительно к первичным ячейкам права рассматриваемая проблема не имеет единого решения, последнее зависит от особенностей приемов выражения воли законодателя в тексте нормативного акта. Наложение внутренней формы права на внешнюю немыслимо также при сопоставлении системы норм, построенной по их видам, с системой нормативных правовых актов.

Не только в любой отрасли или институте права, но и во всяком нормативном правовом акте безотносительно к его отраслевой

принадлежности возможны самые различные виды правовых норм. Факторы, от которых зависит система правовых норм по их видам, существенно отличаются от обстоятельств, которыми обусловливается система нормативных правовых актов. Если брать систему российского права в той плоскости, в которой отражается иерархия юридической силы правовых норм, то она тоже несколько отличается от системы нормативных правовых актов в соответствующем срезе. Нормы одной и той же юридической силы могут содержаться в разных нормативных актах (например, в инструкции, приказе или в положении, изданных руководством одного и того же ведомства). В то же время в одном нормативном акте возможны нормы права разной юридической силы, что бывает в Своде законов страны.

В юридической литературе нередко выдвигалось требование, чтобы кодификация осуществлялась «в строгом соответствии с отраслями права», выражала «юридическое своеобразие и содержание соответствующего подразделения системы права». Оно, по-видимому, справедливо лишь постольку, поскольку имеются в виду отраслевые и внутриотраслевые сводные нормативные правовые акты, которые, действительно, строятся сообразно со структурными чертами упорядочиваемого подразделения отраслевой системы права. Если же речь идет об остальных видах и нормативно-правового разновидностях систематизации всеобщая комплексная (инкорпорация, консолидация, массива кодификация), то подобное предложение в общем виде оказывается не вполне обоснованным.

Несомненна роль системы отраслей права при любой систематизации его юридических источников. Но вместе с тем нет достаточного основания усомниться в определенной самостоятельности системы этих источников, на построение которой влияет ряд дополнительных факторов объективного и субъективного порядка, в том числе многослойность самих регулируемых общественных отношений, та или иная направленность воли законодателя, множественность правотворческих органов на разных уровнях, своеобразие звеньев и процессов государственного управления, интересы обеспечения последнего компактным нормативно-правовым материалом, квалификация кадров, достигнутый уровень юридической техники и правореализации.

Определенную роль при систематизации нормативно правовых актов играет также «принцип адресатов», который к отраслевой системе права прямого отношения все же не имеет. Фактически отрасли права и отрасли законодательства никогда полностью не совпадают ни по количеству, ни по наименованиям, ни по конкретной структуре. Это и понятно, так как связь между ними не есть результат зеркального отражения, она носит весьма

сложный опосредованный характер, в зависимости от особенностей «промежуточных» факторов проявляется по- разному. В ряде случаев в цепочке причинно-следственных связей такие отрасли даже «меняются местами», если становление новой отрасли права обусловливается преимущественно интенсивным развитием одного из существующих подразделений законодательства.

Научно обоснованное построение системы и структуры нормативных правовых актов закономерно ведет к тому, что они не в любой плоскости и не во всех элементах бывают адекватными отраслевым и иным системам, структурам содержания права. Истина всегда конкретна, и эта аксиома как нельзя кстати при решении проблемы соотношения внутренней и внешней форм права в самых различных их плоскостях.

Список использованных источников

- 1. Конституция Российской Федерации
- 2. Проблемы теории государства и права : учеб, пособие для вузов / под ред. М. Н. Марченко.— М., 2007.
- 3. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2013.
- 4. Муромцев Г.И. Источники права (теоретические аспекты проблемы) // Правоведение. №6. 2013.
- 5. Марченко М. Н. Теория государства и права. М.: Проспект, 2003.

