

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ
на курсовую работу

по дисциплине

студента

Таррелли Турген
Чирковское право

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

| Критерии | | Баллы | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---------------|---|---|----------|---|--------|---|---------|---|----|
| | | неудолет. | | | удовлет. | | хорошо | | отлично | | |
| ПО ФОРМЕ | | | | | | | | | | | |
| 1 | правильность оформления | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2 | библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3 | оформление цитирования в соответствии с ГОСТ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4 | грамотность изложения, владение научной терминологией | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5 | соблюдение требований объема | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6 | представление в срок к защите курсовой работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ПО СОДЕРЖАНИЮ | | | | | | | | | | | |
| 1 | соответствие содержания заявленной теме | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2 | новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3 | самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4 | привлечение нормативных правовых актов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5 | использование эмпирических, статистических и социологических исследований | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6 | привлечение литературных и монографических исследований | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 7 | оригинальность текста | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Предварительная оценка | | <i>хорошо</i> | | | | | | | | | |

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА

**По предмету Уголовное право на тему:
Ответственность за присвоение и растрату**

Выполнил:

Студент 1 курса обучения
Заочного отделения
Юридического факультета
Габриелян Г.А.

Научный руководитель:

К.ю.н. Джафарли В.Ф.

Москва 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Понятие и общая характеристика присвоения и растраты | 5 |
| 1.1 Объективная сторона и объект преступления присвоения и растраты | 5 |
| 1.2 Субъективная сторона и субъект присвоения и растраты | 11 |
| Глава 2. Разграничение составов преступлений присвоения и растраты | 14 |
| 2.1 Квалификационные признаки присвоения и растраты | 14 |
| 2.2 Разграничение присвоения и растраты с иными ненасильственными формами хищения | 19 |
| Заключение | 24 |
| Список использованной литературы | 28 |

ВВЕДЕНИЕ

Среди основных прав граждан, закрепленных в Конституции РФ выделяется право собственности - право граждан владеть, пользоваться, а также распоряжаться принадлежащим им на праве собственности имуществом по своему собственному усмотрению.

Согласно норм действующего законодательства никто не может быть лишен права собственности, за исключением установленных законом случаев (конфискация орудия или предмета правонарушения, обращение взыскания на заложенное имущество в счет погашения судебной задолженности и т.д.).

Учитывая социальную и экономическую значимость права собственности логично, что защита и обеспечение данного права является одной из наиболее весомых задач государства.

Охрана права собственности осуществляется различными правовыми нормами, в том числе, уголовно-правовыми, устанавливающими меры уголовной ответственности за совершение того или иного вида преступления против собственности граждан.

Цель данного исследования - установление существующих мер уголовно-правовой ответственности за присвоение и растрату чужого имущества.

Основными задачами данного исследования являются изучение понятия и признаков таких уголовно-наказуемых деяний как присвоение и растрата, изучение составов указанных преступлений, их квалификационных признаков, а также способа и порядка отграничения от иных ненасильственных видов хищений.

Актуальность исследования обусловлена значимостью права собственности как одного из основополагающих социально-экономических

прав, предоставленных гражданам России и необходимостью обеспечения должного уровня его защищенности.

Методологическую основу данной работы составляют метод анализа, синтеза, системно-логический и ряд иных.

При изучении вопроса о мерах уголовной ответственности за совершение присвоения и растраты использованы труды таких авторов как О.В. Белокуров, В.А. Змиев, Ю.И. Ляпунов, В.И. Литвинов, А.А. Пионтковский, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, Н.Ф. Кузнецова, С.В. Максимов, И.Я. Фойницкий и ряда иных.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в процессе применения мер уголовно-правового характера и совершение преступлений в виде присвоения или растраты.

Предмет исследования - правовые нормы, устанавливающие меры ответственности за присвоение и растрату.

Структура работы состоит из введения, двух глав, разделенных на два параграфа каждая, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

1.1 Объективная сторона и объект состава преступления присвоения и растраты

Присвоение и растрата являются наиболее спорными формами преступлений, которые претерпевали значительные изменения ввиду меняющихся социально-экономических условий жизни общества и государства. Продуктом исторического развития норм права и отражающих их экономических отношений является законодательное закрепление необоснованного удержания имущества и отчуждение вверенного имущества лицом, которому оно вверено. Указанные понятие хищения чужого имущества видоизменялись с целью более детального и точного обозначения корыстных имущественных посягательств, совершаемых в сфере обязательственных правоотношений. Достаточно длительный период времени присвоение и растрата относились к категории гражданских правонарушений и их совершение нормами уголовного права не регламентировалось.

В качестве самостоятельных видов преступления присвоение и растрата впервые выделены в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. Согласно указанного нормативного акта присвоение отделялось от кражи и подразумевало под собой хищение предметов лицом, которому они вверены для каких-либо нужд. Кроме того, обозначенный нормативный акт отдельно выделяет присвоение и растрату чужого движимого имущества, переданного лицу для сохранения, перевозки или иного определенного рода употребление (ст.177 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.).

На современном этапе развития уголовного законодательства присвоение и растрата также относятся к категории хищения чужого

имущества. Ответственность за совершение названных видов хищения установлена ст. 160 УК РФ, содержащейся в главе 21 названного нормативного акта, которая поименована как «Преступления против собственности».

Структура ст. 160 УК РФ представлена четырьмя частями, в которых закреплены основные, квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений в виде присвоения и растраты чужого имущества.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 160 УК РФ присвоение или, растрата представляет собой хищение чужого имущества, которое вверено виновному лицу для определенных целей.

Присвоение, по сути, представляет собой форму хищения имущества, при которой происходит обращение в собственность виновного лица либо в пользу иных лиц вверенного имущества. Как правило, присвоение имущества происходит путем уклонения виновного лица от возвращения вверенного имущества собственнику либо владельцу данного имущества, т.е. путем совершения действий, направленных на удержание / оставление у себя вверенного имущества и установление над указанным имуществом права незаконного владения.

Растрата представляет собой форму хищения, когда виновный обращает в свою пользу либо в пользу третьих лиц вверенное ему имущество. Растрата, как правило, совершается путем отчуждения, потребления, расходования вверенного имущества, т.е. совершение виновным лицом действий по фактическому использованию вверенного имущества вместо пользования вверенным имуществом.

Основной признак, с помощью которой проводится различие между растратой и присвоением как способами хищения имущества - наличие у виновного лица имущества на момент окончания хищений. В случае совершения действий по присвоению имущества последнее, в момент окончания хищения, будет находиться в виновного лица, которое незаконно установило над указанным имуществом свое владение. В случае же растраты

вверенного имущества последнее, как правило, у виновного лица отсутствует, поскольку незаконно им израсходовано.

При совершении лицом, которому имущество вверено хищения данного имущества имеет место либо растрата, либо присвоение. При квалификации содеянного виновным лицом преступного деяния в отношении вверенного имущества указанные формы хищения - присвоение и растрата взаимоисключают наличие друг друга. Конкретная форма совершенного преступления устанавливается на момент окончания преступления в зависимости от совершенных виновным лицом действий в отношении имущества (обращение в собственное владение либо отчуждение).

В качестве предмета преступного посягательства в виде присвоения или растраты может выступать любое имущество - как движимое, так и недвижимое. К числу предметов данного преступного посягательства относятся, в том числе, иностранная и внутренняя валюта государства, ценные бумаги, обладающие номинальной стоимостью, документы, заменяющие денежные знаки (талоны на бензин, лотереи, билеты на транспорт и т.п.).

Особенность предмета преступления в виде присвоения или растраты заключается в том, что он (предмет) должен быть вверен виновному лицу для определенных целей либо находится в законном ведении виновного лица. В связи с чем в отношении этого имущества лицо в силу своих должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения осуществляло правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению и тому подобное (экспедитор, продавец, кладовщик и др.)

Необходимо отметить, что природные богатства (лес, недра, земля и т.п.), а равно изъятые из оборота вещи не могут выступать в качестве предмета присвоения и растраты. Вместе с тем, если виновное лицо обратило в свою собственность плодов, выращенных иным лицом либо природных богатств, добытых иным лицом, то в данном случае указанные предметы будут являться предметами преступлений присвоения или растраты.

В случае, если за обращение в свою собственность определенных предметов (наркотических средств, огнестрельного оружия и т.п.) предусмотрена уголовная ответственность, регламентированная статьями Особенной части УК РФ, то подобные деяния надлежит квалифицировать по специальным статьям уголовного закона, без дополнительной квалификации по ст. 160 УК РФ.

Диспозиция статьи 160 УК РФ регламентирует три формы объективной стороны данного вида преступления - присвоение, растрата и завладение имуществом путем злоупотребления служебным положением. Общей чертой всех перечисленных в диспозиции ст. 160 УК РФ действий является то, что в отношении предмета преступления (присвоения или растраты) виновное лицо обладает определенными полномочиями, предмет преступления вверен виновному лицу.

Преступление в форме присвоения является законченным с момента перехода, вверенного виновному лицу имущества в пользу самого виновного либо в пользу и в интересах третьих лиц. Дальнейшие действия виновного в отношении указанного имущества, являющегося предметом преступления (продажа имущества, дарение, сокрытие и т.д.) никакого значения для квалификации содеянного не имеет.

Самостоятельной формой хищения, вверенного виновному лицу имущества является растрата. Растрата характеризуется действиями виновного лица по противоправному, безвозмездному расходованию (продажа, дарение, мена и т.д.), потреблению либо отчуждению вверенного имущества. Таким образом, в ходе совершения преступления хищения в форме растраты вверенное виновному лицу имущества расходуется, истрачивается любым возможным способом.

Растрата представляет собой противоправное отчуждение виновным лицом вверенного ему для определенных целей имущества. Форма совершения растраты - дарение, мена, продажа и т.д. - значения для

квалификации содеянного не имеет. Вместе с тем, необходимо отметить, что растрата всегда совершается только из корыстных побуждений.

Характерной чертой растраты как формы хищения является отсутствие характерного для присвоения промежутка времени, в течение которого виновное лицо незаконно владеет ранее вверенным имуществом. Начало, окончание хищения и распоряжение похищенным представляют собой единовременный акт отчуждения имущества.

Сущность такой формы хищения как растрата состоит в незаконной передаче виновным лицом вверенного ему для определенных целей имущества иным лицам. Нередко, растрата совершается с целью погашения собственных долгов либо получения для себя какой-либо материальной выгоды. Имущество, являющееся предметом данного преступления может быть передано виновным лицом свои родственникам или друзьям, а равно и своим кредиторам. Установить в ходе расследования растраты похищенное имущество практически невозможно, поскольку оно практически сразу растрачивается лицом, его получившим. Данная форма преступления считается оконченным преступлением с момента растраты вверенного имущества, «когда имущество продается, потребляется либо расходуется и т. п.»

Чаще всего при растрате начало и окончание деяния сливаются в единый акт отчуждения похищаемого имущества. Виновное лицо практически не владело похищенным имуществом и обращает его в свою пользу или в пользу другого лица самим фактом потребления (израсходования любым способом) чужого имущества. Например, продавец, экспедитор вверенные им товары дарят своим родственникам и знакомым либо продают, а вырученные от этого деньги обращают в свою пользу. Этим момент растраты отличается от присвоения, для которого характерно незаконное фактическое владение похищенным в течение определенного периода.

Еще одной формой совершения преступления, обозначенного в ст. 160 УК РФ является завладение имуществом путем злоупотребления служебным положением. Данная форма преступления совершается в виде незаконного обращения вверенного или находящегося в ведении лица имущества в свою собственность либо в пользу третьих лиц, с использованием виновным лицом своего положения по службе либо совершаемое вопреки интересам службы виновного лица.

В качестве предмета преступления, совершенного путем завладения имуществом с использованием своего служебного положения может выступать не только вверенное виновному лицу имущество, а равно находящееся в ведении виновного должностного лица имущество, но и имущество, которое не вверено виновному лицу, однако, виновный обладает организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными полномочиями относительно предмета преступления.

Злоупотребление служебным положением как способ завладения имуществом означает, что лицо нарушает свои служебные полномочия и использует организационно – распорядительные или административно – хозяйственные функции для незаконного и безвозмездного обращения чужого имущества: дает незаконные указания подчиненному ему материально ответственному лицу о выдаче имущества; получает имущество по фиктивным документам, незаконно получает премии, надбавки к зарплате и т.п.

Объективная сторона злоупотребления служебным положением выражается в любом способе получения выгоды. Основной мотив данного преступления - корысть.

Завершая изучение объективной стороны и объекта присвоения и растраты необходимо отметить, что объективную сторону указанных форм хищения составляет противоправное, безвозмездное присвоение чужого имущества либо обращение чужого имущества в свою собственность, либо в собственность третьих лиц.

Объект преступления - отношения собственности, права собственника относительно принадлежащего ему имущества. В качестве предмета преступления могут выступать любые вещи, которые вверены виновному лицу для определенных целей либо в отношении которых виновное лицо обладает организационно-властными полномочиями.

1.2 Субъективная сторона и субъект присвоения и растраты

Субъектом присвоения и растраты выступает дееспособное лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. Помимо общих характеристик - право- и дееспособность, виновное лицо должно обладать еще одной характерной чертой - быть наделенным специальными полномочиями относительно отчуждаемого имущества. Иными словами, субъект данного преступления - специальный, обладающий полномочиями относительно предмета преступления. Указанные полномочия могут возникнуть у виновного лица из договорных правоотношений (например, из договора о полной материальной ответственности), должностного положения виновного лица (руководитель организации), иных специальных полномочий.

В зависимости от формы совершения хищений, приведенной в диспозиции ст. 160 УК РФ (присвоение, растрата, завладение имуществом с использованием служебного положения) различны и субъекты данного преступления. Так, при совершении хищения в форме присвоения или растраты субъектом преступления будет являться лицо, которому имущество вверено либо находилось в ведении виновного лица. В случае завладения имуществом путем злоупотребления служебным положением субъектом преступления будет являться только должностное лицо.

Общей характерной для всех указанных в ст.160 УК РФ форм хищения имущества является прямой умысел, корыстный мотив совершения хищения и цель преступного деяния. В отличие от завладения чужим имуществом

путем злоупотребления служебным положением (ч. 3 ст. 160 УК РФ) злоупотребление служебным положением как самостоятельное преступление хотя и совершается из корыстных побуждений, но не преследует цели безвозмездного обращения имущества в пользу свою или третьих лиц.

Корысть как обязательный признак субъективной стороны хищения усматривается при заведомо незаконном назначении или выплате должностным лицом денежных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение; при незаконном обращении в свою собственность или собственность других лиц чужого имущества.

Мотив и цель преступления необходимо анализировать в совокупности с объективными признаками хищения.

Мотив побуждает лицо противоправно изъять чужое имущество и безвозмездно обратить его в свою или третьих лиц пользу, а цель достигается посредством совершения указанных действий.

Преступление в форме присвоения и растраты имеют определенное сходство с коррупционными преступлениями, что выражается в их корыстной цели. Кроме того сама указанная деятельность обуславливается корыстными мотивами. Помимо этого, общим для обоих видов преступлений является и противоправное использование виновным лицом своего служебного положения.

Отличительной чертой присвоения и растраты от коррупционных преступлений является то, что имущество, которое выступает предметом преступления при присвоении или растрате вверено виновному лицу ввиду исполнения им своих служебных обязанностей. Имущество же, полученное виновным лицом в качестве взятки, подобным признаком (нахождение во вверенном управлении или владении виновного лица) не обладает. Квалификация коррупционных преступлений выражается не только в хищениях, но в иных преступных формах (взятничество, злоупотребление и т.п.).

Различие существует и в субъекте присвоения и растраты, с одной стороны, и коррупционных преступлений, с другой стороны. Субъектом коррупционных преступлений выступают государственные служащие (не обязательно должностные лица, либо лица в ведении или распоряжении которых находится чужая собственность).

Субъективная сторона хищения в форме присвоения и растраты характеризуется прямым умыслом корыстной целью, что в свою очередь, означает, что виновное лицо осознает характер совершаемых противоправных действий по обращению в свою собственность либо в собственность третьего лица чужого, вверенного ему имущества, выходя при этом, за рамки предоставленных ему полномочий в отношении данного имущества. Виновное лицо предвидит причинение материального ущерба собственнику или владельцу данного имущества и желает этого преступного результата. Одновременно с этим, виновное лицо осознает, что совершает незаконные действия в отношении имущества путем установления незаконного владения взамен правомерного, за счет чего и получает возможность распоряжаться вверенным либо находящимся в ведении виновного лица имуществом.

Характеристика субъективной стороны хищения, совершенного в форме присвоения или растраты предполагает установление таких обязательных признаков как умышленная форма вины в виде прямого умысла и корыстная цель совершенного преступления.

Установление субъективной стороны преступления имеет важное юридическое значение. Путем установления вины, мотива и цели совершенного преступления правоприменителями проводится отграничение одного деяния от иного, преступного от непротивоправного и т.д. Установление всех составляющих субъективную сторону преступления элементов оказывается решающее значение на квалификацию содеянного и способствует объективному наказанию виновного лица.

ГЛАВА 2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

2.1 Квалификационные признаки присвоения и растраты

Как уже было замечено ранее, право собственности является одним из важнейших прав в современных социально-экономических условиях жизни общества и государства. Защита данного права может осуществляться различными отраслями права, в том числе, и уголовным.

Так, ст. 160 УК РФ установлены меры уголовно-правовой ответственности за хищение чужого имущества, совершенного в форме присвоения, растраты или завладения имуществом должностным лицом путем злоупотребления своим служебным положением.

Часть 1 ст. 160 УК РФ предусматривает меры уголовно-правовой ответственности за совершение простого хищения в форме присвоения или растраты.

Уголовно-правовая ответственность за совершение квалифицированного или особо квалифицированного состава указанного преступления предусмотрена ч.ч. 2,3,4 ст. 160 УК РФ.

Так, часть 2 ст. 160 УК РФ устанавливает уголовно-правовые меры ответственности за совершение присвоения или растраты, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, а равно причинением значительного ущерба. Данное преступление считается совершенным повторно, если виновное лицо ранее уже совершало преступление по ст. 160 УК РФ. При этом, признак повторности имеет место независимо от того окончено преступление или нет. В случае если лицо, совершившее преступление по ст. 160 УК РФ ранее лишь было соучастником

данного преступления либо было задержано при покушении на совершение данного преступления, то преступление также подлежит квалификации по ч. 2 ст. 160 УК РФ ввиду наличия признака повторности совершенного деяния в действиях виновного лица.

Одновременно с этим, необходимо обратить внимание, что признак повторности совершенного преступления исключается, если:

- истекли сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности;
- судимость за ранее содеянное преступление снята с виновного в порядке амнистии или помилования, погашена или снята;
- виновное лицо, хотя ранее и учиняло деяние, содержащее признаки преступлений, предусмотренных в ст. 160 УК, было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

При квалификации преступления необходимо четко проводить отграничение повторного хищения от продолжаемого. Согласно норм действующего уголовного законодательства признак повторности хищения имущества отсутствует, если виновное лицо совершает два и более тождественных хищения имущества, которые объединены единым преступным умыслом.

Частью 3 ст. 160 УК РФ установлена уголовная ответственность за совершение указанного преступления с использованием своего служебного положения и в крупных размерах.

Ответственность за совершение особо квалифицированного вида данного преступления - организованной группой лиц либо в особо крупном размере - установлена частью 4 ст. 160 УК РФ.

Важное юридическое значение для правильной квалификации содеянного виновным лицом имеет стоимость самого предмета преступления, выраженной в денежной оценке.

Стоимость похищенного имущества определяется по розничным ценам, существовавшим на момент совершения преступления, а размер

возмещения, причиненного совершенным преступлением ущерба - по ценам, действующим на момент рассмотрения дела в суде. В случае отсутствия указанных цен на похищенное имущество его стоимость может быть установлена при проведении соответствующей экспертизы.

Пункт 4 примечания 1 ст. 158 УК РФ устанавливает, что крупным размером (за исключением применяемого в ст. 159., 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 УК РФ) признается стоимость имущества свыше 250 000 руб., а особо крупным - 1 000 000 руб.

Совершение виновным лицом нескольких преступных посягательств на чужое имущество, общая стоимость которого составляет крупный или особо крупный размер, может быть квалифицировано как присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления должностным лицом своим служебным положением в крупных или особо крупных размерах в случае, если такие действия были произведены одним способом и при обстоятельствах, которые свидетельствуют об умысле виновного лица совершить их в крупном или особо крупном размере. В случаях, когда умысел виновного относительно размера имел не конкретизированный характер, содеянное нужно квалифицировать в зависимости от размера фактически похищенного имущества

Преступление хищения, совершенное в форме присвоения или растраты, считается содеянным по предварительномуговору группой лиц, если при его совершении участвовали два и более лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. Участники заранее договорившиеся о совершении преступления группой лиц действуют согласованного, с единым умыслом, каждый участник группы выполняет строго определенную, заранее установленную роль. Действия каждого из участников преступления составляют полностью или частично объективную сторону преступления присвоения или растраты.

На основании ст. 32 УК РФ соучастием в совершении преступления признается умышленное совместное участие нескольких субъектов в

совершении умышленного преступления. В случае совершения преступления несколькими лицами, из которых только одно, ввиду разных обстоятельств (не достижение возраста наступления уголовной ответственности, недееспособность и т.д.) является надлежащим субъектом преступления действия виновного лица не подлежат квалификации как преступление, совершенное группой лиц.

Характеризуя особенности квалификации преступления, совершенного группой лиц необходимо обратить внимание, что сговор на совершение присвоения или растраты группой лиц должен состояться до начала совершения преступлений и выполнения действия, составляющих объективную сторону данного преступления. Достижение договоренности до момента совершения преступления - необходимое условие квалификации содеянного виновным лицом как преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Подобного рода договоренность возможна только на стадии приготовления к преступлению. Исходя из смысла ст. 32 УК РФ договоренность о совместном совершении преступления включает в себя договоренность относительно объекта, предмета преступления, места, время, способа совершения преступного деяния, функций каждого из участвующих лиц и иных имеющих значение при совершении преступления обстоятельствах. Договоренность относительно намерения совместного совершения преступления может носить как устный, так и письменный характер. Помимо этого, договоренность на участие в преступлении может быть выражена посредством конклюдентных действий.

Часть четвертая ст. 160 УК в качестве квалифицирующего признака предусматривает совершение присвоения, растраты и завладения чужой собственностью путём злоупотребления должностным лицом своим служебным положением, совершённые организованной группой.

Понятие организованной группы раскрывается в ч. 3 ст. 35 УК «преступление признается совершенным организованной группой, если оно

совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

Следует отметить, что предварительная соорганизованность трех или более лиц для совершения преступления может иметь форму взаимообусловленного распределения ролей между соучастниками организованной группы. При этом ее участники могут выполнять разные, обусловленные сговором на совместное хищение, функции в осуществлении общего преступного намерения. В таком случае каждый из них признается исполнителем преступления независимо от той роли, которую он выполнял. Для квалификации по признаку совершения организованной группой не имеет значения, создавалась ли группа только для совершения лишь этого деяния или еще и других преступлений».

Признаками организованной группы являются:

- наличие нескольких лиц (трех и более);
- предварительная их соорганизованность в совместное объединение для подготовки или совершения двух, или более преступлений;
- устойчивость такого объединения;
- объединение преступлений единым планом с распределением функций участников группы, направленных на достижение этого плана;
- осведомленность участников такой группы с этим планом.

Устойчивость объединения лиц является определяющей чертой организованной группы. Группу следует считать устойчивой при условии, если она является стабильной и сплоченной, а лица, которые в нее входят, имеют единые намерения к совершению преступлений. Сплоченность группы выражается в ее спаянности и единодушии. Эти признаки, как правило, проявляются при наличии: постоянных крепких внутренних связей между участниками группы, общих правил поведения, организатора (руководителя), четкого определения роли каждого участника, высокого уровня согласованности действий участников, единого плана, в котором

предусмотрено распределение функций участников группы и, который известен всем участникам группы.

Важным признаком устойчивости является субъективный момент - единство намерений участников группы к совершению преступлений, что предусматривает осведомленность каждого из участников факта объединения его с другими лицами в одну группу и желания тесно соединить свои усилия с другими участниками для достижения единого преступного результата. Мотивы участников группы могут не совпадать между собой.

Детальное изучение и тщательное уяснение сущности квалифицированных и особо квалифицированных признаков данного вида преступления позволяет правильно квалифицировать данное преступление, а также правильно разграничить с иными схожими составами преступлений, избежав при этом, юридических ошибок в квалификации действий виновных лиц.

2.2 Разграничение присвоения и растраты с иными ненасильственными формами хищения

В процессе исторического развития уголовной ответственности за присвоение и растрату всегда возникали проблемные вопросы, связанные с квалификацией рассматриваемых форм хищения.

Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 51 от 27.12.2007 года во многом разрешил существовавшие проблемы квалификации, возникшие при рассмотрении уголовных дел о присвоении и растрате, дав разъяснения по теоретическим вопросам и вопросам правоприменительной практики, которые надлежит исполнять как органам предварительного следствия, так и судам. Однако проблемы квалификации остаются существовать и в настоящее время.

Проблемы квалификации в судебно-следственной практике, как правило, состоят в неправильном разграничении присвоения и растраты, как

между собой, так и с другими формами хищений. При внешней схожести присвоение и растрата являются разными способами хищения, которые не могут отождествляться. Эти две самостоятельные формы хищения чужого имущества, различающиеся не только по характеристике совершенных деяний, но и по моменту окончания каждого из этих преступлений. В судебно-следственной практике нередко подменяются одна форма хищения другой. При этом нередко не раскрываются содержание названных форм хищения, а, следовательно, и способов обращения имущества в неправомерную собственность, и не аргументируется квалификация деяния.

При расследовании уголовного дела или его судебном рассмотрении необходимо четко различать присвоение от растраты, учитывая, что одно из них не может поглощать другое и не может образовывать их совокупность. Следователи, дознаватели органов внутренних дел и работники иных правоохранительных органов нередко в постановлении о предъявлении обвинения, в обвинительных заключениях либо иных процессуальных документах безосновательно указывают обе формы хищения, в виду не правильной субъективной оценки, либо просто в расчете на то, что в ходе последующего судебного разбирательства «пройдет» хотя бы одна из них, а вторая будет исключена из обвинительного приговора.

Сложности при квалификации присвоения нередко возникают и при необходимости установления преступного умысла виновного лица, на присвоение вверенного ему имущества. Пленум Верховного Суда РФ №51 от 27.12.2007 года в своем постановлении указал на то, что частичное погашение ущерба виновным не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение вверенного ему имущества (п. 20).

Возникающие проблемы квалификации присвоения и растраты совершенных группой лиц по предварительному сговору, напрямую связаны с определением субъектов данного деяния.

В правоприменительной практике так же возникают проблемы в оценке занимаемого лицом положения, присвоившего имущество, которое может

рассматриваться как хищение с использованием своего служебного положения и квалифицироваться по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Проблему квалификации присвоения и растраты по признаку «причинения значительного ущерба гражданину», нередко вызывает определение стоимости похищенного. Пленум Верховного Суда РФ, разъяснил что, стоимость присвоенного или растраченного имущества определяется по фактической его стоимости на момент совершения хищения.

При расследовании уголовных дел по факту присвоения или растраты, а также при судебном их рассмотрении, зачастую возникают проблемные вопросы квалификации совершенного деяния, что является следствием схожести определенной части общих признаков с некоторыми иными составами хищений. В силу чего, с целью правильной квалификации совершенного хищения, необходимо более тщательно подходить к рассмотрению частных признаков элементов составов данных преступлений, руководствуясь научным разъяснением нормативных актов, постановлениями Верховных судов и судебной практикой. В целях правильного и единообразного применения ст. 160 УК РФ в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации включены разъяснения по вопросам, возникшим в судебной практике при квалификации присвоения и растраты и отграничении их от смежных преступлений. Однако проблемы квалификации связанные с отграничением от смежных составов хищений зачастую встречаются на практике. Субъектом присвоения и растраты может быть только лицо, которому на законных основаниях было вверено чужое имущество с определенной целью (например, для торговли) или для определенной деятельности. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что тайное хищение чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющему доступ к похищаемому имуществу, в связи с выполняемой работой или иными обстоятельствами, должно квалифицироваться как кража (ст. 158 УК РФ).

Таким образом, наличие либо отсутствие у лица полномочий по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества является решающим признаком при отграничении присвоения и растраты чужого имущества от кражи.

Вторая часто встречающаяся проблема квалификации охарактеризована субъективной стороной деяния. Под присвоением понимается противоправное и безвозмездное обращение лицом с корыстной целью вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Отсутствие одного из признаков (противоправность и безвозмездность) исключает квалификацию содеянного как присвоение.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2007 г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснил, что направленность умысла на безвозмездное завладение имуществом, вверенным виновному, с целью обратить его в свою пользу или пользу других лиц, должна определяться исходя из конкретных обстоятельств дела. В частности, такими обстоятельствами могут быть отсутствие у виновного реальной возможности возместить ущерб, попытка путем подлога или другими способами скрыть этот ущерб и т.д. (п. 20).

В судебной практике также возникают трудности, связанные с разграничением хищения чужого имущества путем присвоения и растраты и мошенничества. И в том, и в другом случае собственник сам добровольно передает лицу имущество, а преступник, похищая его, злоупотребляет доверием собственника. Однако при мошенничестве потерпевший передает имущество преступнику под влиянием обмана или злоупотребления доверием, тогда как при присвоении имущества оно передается виновному на законных основаниях, вытекающих из его служебного положения, договора и пр. Это означает, что при мошенничестве передача только внешне кажется законной, оставаясь противоправной по существу, поскольку сделка, оформляющая указанную передачу, является ничтожной по причине того, что она страдает пороком воли, тогда как при присвоении передача

имущества (а стало быть, и само владение им) носит законный характер не только по форме, но и по содержанию.

При мошенничестве умысел виновного на завладение переданным имуществом возникает до его передачи, а при присвоении - лишь после того, как имущество получено преступником на законных основаниях. Мошенник, приобретая имущество, уже знает, что не будет исполнять своих обязательств перед собственником, а обратит данное имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц. Присвоение же предполагает, что умысел на хищение возникает у виновного только после того, как ему были вверены материальные ценности, и он хотя бы некоторое время владел ими на законном основании, не имея намерений распорядиться им противозаконным образом. Однако на практике данное разграничение не проводится и существует только в теории. Доминирующим признаком присвоения является вверение имущества.

В правоприменительной практике возникает необходимость в правильном отграничении присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) от незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ч. 1 ст. 312 УК РФ). Анализируя в научной литературе содержание ст. 160 и ч. 1 ст. 312 УК РФ, некоторые авторы указывают, что термин «растрата» в составах предусмотренных ими преступлений имеет различную смысловую нагрузку, поэтому его использование в рассматриваемом случае можно считать несоблюдением правил законодательной техники.

В теории уголовного права считается, что предметом хищения может быть только чужое имущество. Рассматриваемый юридический признак непосредственно указан законодателем в ст. 160 УК РФ. Напротив, предусмотренные в ч. 1 ст. 312 УК РФ незаконные действия могут быть совершены как в отношении собственного (сокрытие, отчуждение и незаконная передача), так и в отношении чужого имущества (сокрытие, растрата, незаконная передача и осуществление банковских операций).

Во-вторых, присвоение и растрата – это две самостоятельные формы хищения.

В-третьих, отграничение растраты от присвоения не влияет на квалификацию деяния, т.к. и присвоение, и растрата закреплены одним п.1.ст 160 УК РФ и следовательно влекут за собой одинаковое наказание.

В-четвертых, особенностью субъекта присвоения является то, что имущество ему вверено на законном основании с определенной целью или для определенной деятельности.

В-пятых, что составы и присвоения, и растраты являются материальными, они окончены с момента наступления общественно опасных последствий, предусмотренных УК РФ, — причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Статья 160 УК РФ предусматривает наказание лица, совершившего уголовное преступление, которое является присвоением или растратой какого-либо имущества. Обе формы представляют собой хищение. Статья позволяет привлечь к ответственности широкий круг обвиняемых лиц. Что касается имущества, которое было присвоено или растрчено, и это дало повод к возбуждению уголовного дела, то к нему может относиться не только государственное имущество, но и имущество компании, а также, частная собственность.

Присвоение. Указывая на особенность объективной стороны присвоения чужого имущества, подавляющее большинство ученых-правоведов определяет ее как удержание.

Такой взгляд на объективную сторону присвоения является господствующим в юридической литературе, особенно начиная с первых лет становления Российского законодательства, несущего в этот период наследие прошлого законодательства.

Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно

квалифицироваться судами как присвоение или растрата, при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. Растрату следует считать конченным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства,

подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

Объективная сторона присвоения и растраты определяется в основном как противоправное и безвозмездное присвоение чужого имущества или изъятие и обращение чужого имущества (наиболее распространённая). Поэтому представляется, что с объективной стороны любое хищение состоит в том, что субъект каким-либо способом, указанным в законе, обращает чужое имущество или право на него в свою или другого лица пользу.

Субъективные признаки всех хищений характеризуются прямым умыслом, корыстными мотивом и целью.

Часть 2,3,4 ст. 160 УК РФ устанавливает квалифицированные и особо квалифицированные признаки данного вида преступления.

Чёткое уяснение уголовно-правового содержания данных признаков позволяет обеспечить правильную квалификацию указанных преступлений и соответственно законное и справедливое решение вопросов уголовной ответственности лиц, совершивших эти деяния.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014)// СЗ РФ. - 1993. - № 31. - Ст. 4398;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // РГ. – 1996. - № 113;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»;

II Научная и учебная литература

4. Анисимов В.Ф. Присвоение или растрата: спорные вопросы квалификации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1. С. 55-60;
5. Асеев А.А. Отграничение мошенничества от присвоения или растраты: вопросы правильной квалификации и оптимизации уголовноправовой борьбы с данными формами хищения чужого имущества // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 83. № 3. С. 393-398;
6. Белокуров О.В., отв. ред.: Чучаев А.И.: Проблемы квалификации хищения вверенного имущества. Монография. Ульяновск. 2015г.;

7. Белокуров О. К вопросу об объекте присвоения и растраты.// Мировой судья. 2019. № 2. С. 15-19;
8. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2015. с. 402;
9. Кузнецов А.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.// Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 13 (3). С. 70-74;
10. Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов. / Под ред. Г. Н. Борзенкова и С. Комиссарова. - М.: ИКД Зерцало – М. – Том 3. - 2016. - 648 с;
11. Севрюков А.П. Признаки специального субъекта присвоения и растраты.// Российский следователь. 2010. № 6. С. 23-27;
12. Уголовное право. Общая и особенная часть под ред. Кадникова Н.Г. 2006 г.;
13. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - 4-е изд., изм. И доп. - М.: Норма, 2018., С 252.;
14. Филаненко А.Ю. Присвоение и растрата. теоретическое обоснование её декриминализации.// Право и государство: теория и практика. 2016. № 3. С. 117-120;
15. Шульга А.В. Присвоение или растрата в условиях становления рыночных отношений.// Под ред. Р.Р. Галиакбарова; М-во сел. хоз-ва. Куб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак. Каф. уголов. права. Краснодар, 2015г.;
16. Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения: уголовно-правовой анализ.// Монография / Москва, 2016. (Второе издание, переработанное и дополненное);

III Судебная практика

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «Консультант Плюс»;

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 51 от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «Консультант Плюс».