

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине

студента

Теория государства и права
Розгабовой Е.А.

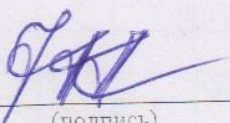
Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

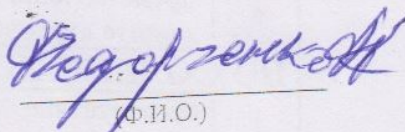
Критерии		Баллы										
		неудолет.		удолет.		хорошо		отлично				
ПО ФОРМЕ												
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ПО СОДЕРЖАНИЮ												
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Предварительная оценка		<i>отлично</i>										

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Lined area for questions and comments.

Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

_____ (подпись)

_____ (Ф.И.О.)

« 17 » 01 20 20 г.

Негосударственное образовательное учреждение

Организация высшего образования

«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Факультет юриспруденции

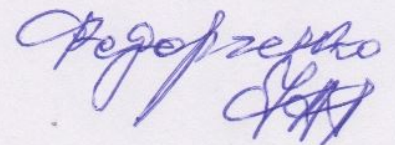
Курсовая работа

на тему «Ранние государства: формы, структура и функции»

Выполнила:

Рычагова Екатерина Сергеевна

Проверил(-а):



Москва 2020

Введение	3
Глава 1: Ранние государства: сущность, история и предпосылки возникновения.	
1.1: Теории и предпосылки возникновения ранних государств.....	7
1.2: Сравнительный аспект признаков раннего государства и его отличие от догосударственного устройства.....	11
1.3: Первые государства и пути развития.....	13
Глава 2: Формы, структура и отличительные особенности ранних государств	
2.1: Формы ранних государств.....	18
2.2: Структура и функции ранних государств.....	22
Заключение.....	29
Список используемой литературы.....	32

Введение

Раннее государство - это отделенная от населения организация власти, которая обладает верховностью и суверенностью, способна принуждать к выполнению своих требований и менять важные отношения и вводить новые, перераспределять ресурсы, также она построена не на принципе родства¹.

Ранние государства очень сильно отличаются между собой по многим характеристикам, в частности по степени развитости централизации, управления, налоговой и судебной систем. Так какое оно раннее государство? Это такое государство, при котором общества не могут быть меньше определенного размера и сложности (самое меньшее – несколько тысяч жителей). В обществе должен иметься определенный производственный базис в виде сельского хозяйства, ремесла и торговли. Должна быть заметная социальная стратификация. В том числе необходим определенный уровень политической и структурно-управленческой сложности, который в целом свидетельствует и о наличии определенных политических традиций.

Различные авторы выделяют ранние государства:

- бюрократические, например, Третья династия Ура в Месопотамии²
- сакральные, например, многие африканские ранние государства³
- дружинные, например, Русь, Норвегия⁴
- военно-торговые, например, Хазария, Тюркский каганат
- военно-феодальные, например, средневековые государства Европы
- общинные, например, Бенин⁵

¹ Гринин Л.Е. Раннее государство и демократия.- Волгоград. – 2006. С.338,361

² Дьяконов И.М. Переход к территориальному государству в Месопотамии. В: Якобсон (ред.) 2000. С. 64-65.

³ Кочакова Н.Б. Размышления по поводу раннего государства./под ред. В.А. Попова. М., 1995. С. 153-164.

⁴ Гуревич А.Я. Образование раннефеодального государства в Норвегии(конец XI- начало XIII в.). М. Наука,1980. С.131.

⁵ Петросян Ю.А. Османская империя. Могущество и гибель: Исторические очерки.- М.Наука, 1990. С. 91;

Однако в истории существовали сложные общества, которые можно было отнести к негосударственным, но по своим характеристикам (размерам, уровню развития и культурным особенностям) они приближались к государству. При этом благоприятные условия необходимые для формирования государства не складывались по тем или иным причинам и такие общества сворачивали на свой путь развития или аналоги раннего государства. Главные различия между ранними государствами и их аналогами лежат не в размерах и уровне сложности, а в особенностях политического устройства и способах управления обществом. В частности, государство отличается от своих аналогов большей сложностью управленческой организации, большей преобразовательской активностью, способностью принуждать к выполнению своих требований и менять отношения и нормы, исходя из собственных задач и интересов; большей опорой на формальные, юридические, административные, то есть нетрадиционные, основания; принципы, по которым люди привлекаются на службу государству, могут быть разными, но они никогда не ограничиваются только особым положением человека в системе родства ⁶

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью понять, особенности формирования раннего государства. Ведь государство, как форма организации сложных обществ оказалось наиболее жизнеспособной и доминирующей.

Цель работы: изучить ранние государства, их формы, структуру и функции

Задачи исследования:

- дать определение раннему государству
- проследить возникновение ранних государств
- проанализировать формы ранних государств
- изучить структуру и функции ранних государств

⁶ Гринин Л.Е. О стадиях эволюции государства. Проблемы теории.//История и современность №1, 2006. С. 3-45

-определить чем отличаются ранние государства от догосударственного устройства.

Проблема исследования в понимании особенности структуры раннего государства.

Научные деятели, которые рассмотрели эту проблему многогранно- это М. Классен и П. Скальник. Они выработали классификацию ранних государств по степени зрелости, выделив соответственно зачаточное, типичное и переходное. Работа была написана в США на английском языке, из-за этого в основном все ссылки даются в исходном виде, но переведена на русский язык⁷.

Важным также стало разделение государств на первичные (pristine) и вторичные (secondary), проведенное американским антропологом М. Фридом. Первичные государства возникали в результате собственного спонтанного независимого развития и благоприятных для производства и роста численности населения природно-климатических зонах. К таковым можно отнести, к примеру, Месопотамию, Египет, Китай, Индию, Перу и т.д. Вторичные государства образовывались по соседству, под влиянием уже сформировавшихся первичных центров цивилизации.

Влияние первичных государств было неизбежным, и оно проявлялось как напрямую (в виде непосредственного заимствования тех или иных институтов и структурных принципов) так и опосредованно (путем давления на варварскую периферию). Но нередко бывало и обратное. Воинственные варвары подчиняли себе более цивилизованное общество, создавая таким образом «суперстратификационное» общество.

Роберт Корнейро уделял внимание вопросам вождества, их функционирования, управления.

Новизна работы в том, что она позволяет посмотреть на проблему под новым ракурсом. Это обусловлено появлением новых материалов по

⁷ Классен М., Скальник П. Was the State Inevitable?//The Social Evolution & History. 2002. Т. 1. - № 1. С. 101-117.

исследованию ранних государств, информация пополняется и это позволяет шире посмотреть, на, казалось бы, классические вопросы.

Методы работы: При написании данной работы использовались *методы научного исследования и анализа.*

Курсовая работа состоит из введения, основной части, заключения и списка используемой литературы. Во введении описывается актуальность работы, обозначаются предмет и объект исследования. Здесь же происходит постановка цели и задач. В основной части по главам раскрываются тезисы, обусловленные поставленными задачами. В заключении делается общий вывод о проделанной работе. В конце работы – список используемой литературы и источников.

Глава 1: Ранние государства: сущность, история и предпосылки возникновения

1.1: Теории и предпосылки возникновения ранних государств

Формирование государства - длительный процесс, который у различных народов мира шел разными путями. В науке существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения государства и права. Ряд из них послужил началом для формирования государства. Рассмотрим наиболее часто встречающиеся:

Теологическая теория, когда особая роль в жизни общества принадлежала религии. Процесс возникновения и развития государства и права аналогичен процессу сотворения Богом мира, а государь есть его наместник на земле, как, по учению римской церкви, папа - наместник Христа на земле в делах не только духовных, но и светских. Уже философы античной древности⁸ считали законы откровением и даром богов, а по кодексу Юстиниана государь является посланником Божиим на земле.

Теорию общественного договора на добровольной основе создали члены общества, подписавшие специальный юридический акт - общественный договор. Свое выражение данная теория получила в трудах европейских ученых XVII-XVIII вв.⁹ Многие обоснованные в ней положения были использованы в качестве структурных элементов политической программы третьего сословия (буржуазии) в ходе борьбы с королевским абсолютизмом.

Поскольку люди являются по природе свободными, равными и независимыми, как полагали приверженцы данного теоретического направления, то никто не может быть подчинен политической власти другого без своего собственного согласия. Поэтому каждый человек, согласившись вместе с другими составить единый политический организм, берет на себя

⁸ Платон, Аристотель

⁹ Гуго Гроций, Спиноза - Голландия; Т.Гоббс, Дж.Локк - Англия; Ж.Ж.Руссо - Франция; А.Радищев - Россия и т.д.

обязательство подчиняться решению большинства и считать его окончательным.

Классовая теория или *материалистическая*, содержит попытки объяснить возникновение государства причинами материалистического (преимущественно экономического характера). По мнению авторов и основных идеологов классовой теории¹⁰, государство появляется как объективный результат социального развития. Общественное разделение труда, появление прибавочного продукта, возникновение частной собственности и, следовательно, имущественного неравенства, расслоение общества на классы с непримиримыми интересами, все эти обстоятельства явились причинами возникновения государства, сущностью которого стало принуждение одного класса другим. При этом государство в силу своей классовой природы носит временный характер.

В теории насилия, исходным моментом рассуждений¹¹ является утверждение о насильственном характере возникновения государства. Государственно-правовой порядок образовался путем насилия и укрепился почти исключительно путем военных успехов. Теория насилия предполагает возникновение государства как в результате внешнего насилия, когда более развитое (более агрессивное) племя подчиняет менее развитое (менее агрессивное), так и в результате внутреннего насилия, результатом которого является порабощение «сильнейшими» соплеменниками «слабейших».

При этом, к примеру, Е. Дюрингом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как глобальное, к тому же «естественное» явление, которое порождает единство противостоящих друг другу

¹⁰ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 171.

¹¹ Мамут Л. С. Развитие марксистского учения о государстве и праве в поздних трудах Ф. Энгельса // История политических и правовых учений / Под ред. В. С. Нерсесянца. М., 1983. С. 475.

«элементов»: государств - победителей и побежденных, управляющих и управляемых, господ и рабов¹².

В зависимости от тех или иных причин спектр названных предпосылок мог меняться, но всегда это было сочетание указанных начал при обязательной доминанте какого-либо одного из них:

Экономические предпосылки:

- переход от присваивающей природы к преобразующей (выделение скотоводства и земледелия; появление ремесел);
- появление института частной собственности и основанных на собственности товарно-обменных отношений;
- усложнение отношений в сфере производства, присвоение, распоряжение частной собственностью.

Социальные предпосылки:

- запрет на кровосмешение (табу на инцест);
- смена полигамных отношений моногамными;
- утрата родовой общиной социальной однородности;
- формирование новых видов социальных связей (семейных, производственных, товарно-обменных);
- усложнение структуры социальной организации сообщества (преобразование родов в племена и союзы племен).

Политические предпосылки:

- выделение института публичной власти. Власть перестает быть общесоциальной категорией и приобретает централизованный, профессиональный характер. Централизованный характер власти предполагает сосредоточение властных полномочий в руках ограниченного круга лиц, которые реализуют управленческую функцию на профессиональной основе;

¹² Антонов М.В. Теория государства и права. М. Юрайт. 2018. С. 49-64

- передача властных полномочий осуществляется по воле самих властителей (а не по воле всего общества), либо в порядке процедуры наследования;

- для поддержания собственной жизнедеятельности представители властных структур начинают изымать часть общественно-полезного продукта. Таким образом складываются предпосылки возникновения налоговой системы;

- в целях поддержания собственной безопасности и обеспечения производимых сборов формируются особые социальные группы (дружины, стража и т.д.), являющиеся прообразом силовых структур государственного механизма.

Географические предпосылки:

- кочевой образ жизни человеческого сообщества постепенно сменяется оседлым. Общество закрепляется за определенной территорией, которая начинает рассматриваться не только как географическая, но и как социально-политическая категория: нахождение на принадлежащей данному сообществу территории означает необходимость подчинения правилам (традициям, обычаям, ритуалам), сформировавшимся в этом сообществе¹³.

Таким образом, мы видим, что каждая теория – это попытка принять законы, понять характер, сущность зарождающегося государства. Но не нужно забывать и тот факт, что теория это лишь предположение. Теория дает нам лишь частичный ответ на вопрос, что думала по этому поводу эпоха. Данные по каждой из них носители эпохи усредняли. Из представленного списка предпосылок мы видим, что все они, складываясь воедино, формируют организм под названием государство. У каждой предпосылки было свое время создания, но в виду этого, вновь образованное государство или вождество не получало на первых этапах свою логическую завершенность. Это было бы и не возможно, ведь и сами государства не

¹³ Морозова Л.А. Теория государства и права. Эксмо. 2007. С. 41-42

знали до конца, по какому пути они пойдут. Ведь ранние государства только зарождались. Многие вопросы решались методом проб и ошибок.

1.2: Сравнительный аспект признаков раннего государства и его отличие от догосударственного устройства.

Государство представляет собой правовую форму организации и функционирования публичной политической власти, представляющей население, проживающее на определенной территории.

Для "зачаточного" раннего государства характерно:

- 1) доминирование клановых связей;
- 2) должностные лица существовали за счет доли собираемой ими редиистрибуции;
- 3) не существовало узаконенной правовой кодификации;
- 4) не было специальных судебных органов;
- 5) редиистрибуция, дань и поборы не были строго определены;
- 6) слабое развитие аппарата управления¹⁴

Для "типичного" раннего государства характерно:

- 1) сохранение клановых связей, но при некотором развитии внеклановых отношений в управляющей подсистеме;
- 2) источником существования должностных лиц являются как кормления за счет вверенных подданных, так и жалование из центра;
- 3) появился письменно зафиксированный свод законов;
- 4) существует специальный аппарат судей, которые уже разбирали большинство юридических вопросов;
- 5) изъятие доли прибавочного продукта "управителями" имело "точно установленный характер" и осуществлялось как путем взимания дани, так и посредством принудительного труда;

¹⁴ Claessen H.J.M., Skalník P. (eds.). 1978. The Early State. The Hague. P. 22, 641.

б) появляются специальные чиновники и лица, помогающие им

Отличия политий раннегосударственной стадии (как ранних государств, так и их аналогов) от обществ догосударственной стадии

1. Изменение производственной базы (сельское хозяйство становится интенсивным), увеличение размеров территории и численности населения.

2. Возрастание сложности общества, а также числа уровней сложности его организации и управления в нем.

3. Существенное изменение традиций и институтов, связанных с регулированием социально-политической жизни.

4. Деление общества на два или более слоя, различающихся по правам и обязанностям. Увеличение степени материальной независимости высшего слоя от низшего; изменение взаимоотношений элиты и населения (в плане роста неэквивалентности обмена «услугами»).

5. Появление идеологии, оправдывающей и легитимизирующей социально-политические изменения в обществе.

Обычное протогосударство, в том числе составное и даже этнически гетерогенное, несмотря на весьма заметную разницу между крестьянскими низами и верхами управителей, было еще густо опутано системой родственных клановых связей.

Более того, именно эти связи играли чаще всего основную роль в его социальной и административной структуре, определяя степень знатности и место человека в обществе.

Что касается администрации на региональном уровне, то она обычно бывала много проще и имела чаще всего двойное подчинение – главе регионального подразделения и соответствующим службам и управлениям центра. Здесь специализация была много слабее и функции нередко совмещались. Этот последний момент заслуживает особого внимания. Дело в том, что именно в рамках укрупненного раннего государства, в отличие от протогосударства, возникает феномен урбанизации, т.е. монументального

городского строительства, сооружения дворцов, храмов, мавзолеев, пирамид, каналов, дамб и т.п.¹⁵

С течением времени и по мере формирования власти, ситуация определенным образом менялась. Прежде всего, клановые связи начинали терять свою всеобщность и оказывались свойством немногих, признаком избранности, аристократизма.

Урбанизация стоила дорого, так что далеко не случайно именно с нее начинается обычно отсчет цивилизации. Для ранних государств урбанизация была непременным условием существования.

1.3: Первые государства и пути развития.

Если на поздней ступени развития первобытного строя иногда создаются обширные племенные объединения (союзы племен, конфедерации), то первые государства всегда и всюду образуются в небольшом объеме, а именно, в объеме одной территориальной общины или нескольких; тесно связанных между собой общин. Такое государство, чтобы быть устойчивым, должно было по возможности иметь некоторые естественные границы: горы, окаймляющие долину, море, окружающее остров или полуостров, пустыню, окружающую орошенное одним магистральным каналом пространство, и т.п. Такой четко различимый район сложения государственности мы будем условно называть номом. Он обычно имел центр в виде храма главного божества данного нома; вокруг селилась администрация, сооружались продовольственные и материальные склады, склады оружия; тут же были сосредоточены важнейшие мастерские ремесленников – все это для безопасности обвесилось стеной, – и образовывался город как центр маленького первичного государства

Классовое расслоение общества впервые в мире произошло в Египте и Шумере. Этот процесс имел здесь свои особенности, которые определили

¹⁵ Васильев Л. История Востока.

https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Vas_1/04.php

всю Дальнейшую историю египетской и шумерской цивилизаций – их специфические пути развития в пределах одного а того же древнего, рабовладельческого, способа производства. Первый на различных путей развития рабовладельческого общества на его ранних этапах относительно хорошо изучен на материале Шумера¹⁶. В экономическом отношении общество Шумера разделялось на два сектора: в один входили крупные хозяйства, которыми владели храмы и верхушка должностных лиц нарождающегося государства: эти хозяйства в течение первых столетий письменной истории вышли из ведения общинных органов самоуправления. В другой же сектор входили земли, свободное население которых участвовало в органах самоуправления; этими землями владели, в пределах территориальных общин, домашние большесемейные общины во главе со своими патриархами. В третьем-четвертом поколении домашняя община обыкновенно делилась, но разделившиеся общины продолжали считаться родством, могли иметь общий культ предков, обычаи взаимопомощи и т.п. Люди, расселенные на землях, ставших впоследствии государственным сектором, могли только условно владеть землей – она выдавалась им для пропитания и как плата за службу или работу на храм или на вождя-правителя и т.п.; при этом земля выдавалась за службу или работу индивидуально, на малую, а не на большую семью, т.е. сыновья и внуки несли свою такую же службу отдельно и снабжались земельными наделами отдельно от своих отцов и дедов. К сожалению, ранние хозяйственные и правовые документы из Египта крайне малочисленны, и многое нам неясно. Если Шумер пересечен отдельными самостоятельными руслами Евфрата, от которых можно было отводить многочисленные независимые магистральные каналы, и тут не только создавались мелкие «номовые» государства, но они долго сохранялись и после кратковременных объединений вновь возрождались, то весь Верхний Египет вытянут узкой лентой вдоль единой водной магистрали – Нила; лишь в Нижнем Египте Нил расходится веером

¹⁶ История Древнего мира. Ранняя древность/ под ред. Дьяконова И.М..М. 1989. С. 57-80.

русел – дельтой. Повидимому, из-за того, что номы Верхнего Египта примыкали цепочкой друг к другу, стиснутые между Нилом и пустыней, политические группировки, – которые давали бы возможность, используя многостороннюю борьбу и соперничество соседей, обеспечивать отдельным номам с их самоуправлением достаточную независимость, – здесь были неосуществимы; столкновения между номами неизбежно рано приводили к их объединению «по цепочке» под властью сильнейшего, а то и к полному уничтожению строптивного соседа¹⁷. Поэтому уже в самую раннюю эпоху в Верхнем Египте появляются единые цари с признаками деспотической власти над отдельными номами и всей страной, которые позже завоевывают и Нижний Египет, хотя, по всей вероятности, в Египта раннего периода тоже существовал параллельно государственный сектор (храмовые и царские, может быть, также и вельможные «дома») и общинно-частный сектор, но в дальнейшем, как кажется, общинно-частный сектор был без остатка поглощен государственным; по крайней мере египтологи не могут на основании наличного у них в настоящее время материала для эпохи от 2000 г. до н.э. и позже обнаружить ясные свидетельства существования общины свободных и полноправных граждан, административно независимых от государственных хозяйств.

Все это, однако, не создает принципиального различия между обществом Египта и Нижней Месопотамии. Как тут, так и там непосредственное ведение огромных рабовладельческих хозяйств царской властью, в конце концов, оказывается нерентабельным, с той разницей, что в Египте развитие частных рабовладельческих хозяйств происходит на формально государственной земле, и эти частные хозяйства черпают рабочую силу из государственных фондов, помимо того, что они имеют собственных рабов. Работники были обязаны выполнять определенный урок на хозяйство, которому они были подчинены; произведенное сверх урока

¹⁷ Дьяконов И.М., Якобсон В.А. Номовые государства, территориальные царства, полисы и империи. Проблемы типологии. //Вестник древней истории №2

могло идти в их пользу с правом распоряжаться этой долей, продукта. Однако и это их имущество следует рассматривать не как их собственность, а как условное владение; На землях, не обладавших благодатной урожайностью наносного ила великих речных долин, классовое общество складывается – по общим для этого явления законам, – тем же, какие были характерны и для развития обществ речной ирригации. Но, во-первых, для достижения того более высокого технологического уровня, при котором и здесь в сельском хозяйстве стал возможен прибавочный продукт, на таких землях понадобилось значительно больше времени. При этом наряду с освоением зерновых культур здесь обычно играли роль и другие факторы: так, специализированное скотоводство, культура винограда, оливок, добыча металлов позволяли через обмен принять участие в извлечении прибавочного продукта в собственно земледельческих странах. Во-вторых, здесь не было необходимости в создании и поддержании трудоемких и обширных ирригационно-мелиоративных систем. Соответственно, здесь храмы и вождь-жрец играли несравненно меньшую роль, и общинно-частный сектор был гораздо важнее государственного.

Поэтому раннерабовладельческие общества дают разнообразную картину соотношений между государственным, и частным секторами: где сильнее один, а где – другой. Здешние «державы» (Ахейская, Хеттская, Митаннийская, Среднеассирийская, Египетская имели скорее характер военных союзов, в которых более слабые городские или «номовые» государства обязаны были данью и военной помощью более сильному, центральному государству¹⁸. К третьему пути развития раннерабовладельческого общества относились все общества Малой и Передней Азии III и главным образом II тыс. до н.э. (за исключением Нижней Месопотамии и равнины Керхе и Каруна), а также общества вокруг Эгейского моря в Восточном Средиземноморье. В начале I тыс. до н.э. к тому же типу, видимо, еще принадлежали различные общества переднеазиатских и

¹⁸ Дьяконов И.М. Пути истории. М. 1991. С.3

малоазиатских нагорий, Греции и возможно, Италии. Действительный перечень различных путей развития древних рабовладельческих обществ, возможно, не ограничивается перечисленными тремя или четырьмя. Так, на полуострове Индостан в I тыс. до н.э. возникает, видимо, особый путь развития, характеризуемый несколько иной и более жесткой сословной системой, чем при первом, втором и третьем путях развития; не вполне ясно, как следует характеризовать путь развития Китая. Во всемирном масштабе эпохой господства раннерабовладельческих отношений (в пределах круга классовых обществ) являются III и II тыс. до н.э.: об обществах же Индии и Китая в эту эпоху мы знаем еще недостаточно для того, чтобы дать их характеристику с точки зрения их исторических путей развития на столь раннем этапе. Государствам приходилось искать дополнительные источники прибавочного продукта. Ограбление соседей путем вооруженных набегов со взиманием дани и угоном пленных для обращения их в рабов далеко не являлось новостью; этим занимались все государства с тех пор как возникло классовое общество; однако исход такого рода войн слишком зависел от переменчивой военной удачи, а длительные успехи набегов в одном направлении приводили лишь к опустошению соседних стран и к иссяканию источников добычи (таким образом была, например, практически уничтожена ханаанейская цивилизация Палестины – не только нашествиями новых племен, но, еще до того, опустошительным владычеством фараоновского Египта и даями ему). Увеличение объема прибавочного продукта за счет внешних ресурсов было в принципе мыслимо и другим путем – путем увеличения численности рабочей силы. Добиться этого можно было, захватив новую территорию с людьми (так создавались крупные территориальные государства) либо захватив и угнав к себе рабочую силу. Угнанные превращались в рабов. Был, наконец, третий способ ограбления соседних стран – с помощью неэквивалентной торговли. В торговле, правда, прибавочный продукт, как известно, не создается, но зато через торговлю он перераспределяется.

Глава 2: Формы, структура и отличительные особенности ранних государств.

2.1: Формы ранних государств

Существует несколько путей развития ранних государств. Среди них выделяют: западный, восточный, кочевой, точечный.

Для *западного* пути развития характерно формирование общества с частной собственностью, политическим равноправием граждан, ограниченными законами правового государства. Наиболее ярко данная модель эволюции была воплощена в античных полисах. Некоторые исследователи прослеживают ее определенные признаки в обществах горских народов. Некоторые авторы не без оснований ставят резонный вопрос: а является ли полис государством? Израильский антрополог Моше Берент считает, что классический полис не может считаться государством. Полис был "безгосударственным обществом", в доказательство чего Берент приводит большое число разнообразных аргументов¹⁹. В полисе не существовало готового государственного аппарата, а контроль над управлением обществом осуществлялся всеми его гражданами. Управление в Афинах можно рассматривать двояко – с точки зрения институтов и должностных лиц, с одной стороны, и с точки зрения людей, формулирующих политику, – с другой. Афинский лидер не занимал никаких формальных постов и не имел в своем распоряжении государственного аппарата принуждения. Он был просто харизматической личностью, оратором (демагогом), который мог убедить людей в народном собрании принять его политику, но он все еще рисковал потерять свое влияние, а его политика могла быть отвергнута в любой момент²⁰

Нечто подобное можно найти в истории цивилизации кельтов (галлов). Кельты заселяли большую часть Западной и Центральной Европы в I тыс. до

¹⁹ Крадин Н.Н. Политическая антропология. М. Логос, 2004. С.180

²⁰ Там же С.188

н. э. В технологическом отношении кельты опережали многие народы Европы. Они строили глубокие шахты для получения соли и ртути, раньше других научились выплавлять железо и сталь, делать стальное оружие, создавать стеклянные украшения без швов, отмывать золото в Альпах. Это была многочисленная этнополитическая общность с единым языком и религией, деньгами. В кельтском обществе существовала развитая социальная дифференциация и множество рангов. Однако у кельтов не было ни письменности, ни единого государства. Всего существовало около ста кельтских политий.

Еще одним вариантом форм социальной эволюции является *общество кочевников-скотоводов*. Этнографические исследования скотоводческих народов Передней Азии и Африки показывают, что экстенсивная пастушеская экономика, низкая плотность населения, отсутствие оседлости не предполагают необходимости развития сколько-нибудь сформированной иерархии. Следовательно, можно предположить, что потребность в государственности для кочевников не была внутренне необходимой. Сложная иерархическая организация власти в форме "кочевых империй" и подобных им политических образований развивалась только в тех регионах, где они были вынуждены иметь длительные и активные контакты с более высокоорганизованными земледельческо-городскими обществами (скифы и древневосточные и античные государства, кочевники Центральной Азии и Китай, гунны и Римская империя, арабы, хазары, турки и Византия и проч.). Это предопределило двойственную природу "степных империй". Снаружи они выглядели как деспотические завоевательные государства, так как были созданы для изъятия прибавочного продукта извне степи. Но внутри империи кочевников оставались основанными на племенных связях без установления налогообложения и эксплуатации скотоводов. При этом кочевая элита выполняла функции высших звеньев военной и гражданской администрации, а простые скотоводы составляли костяк аппарата насилия –

армии²¹. Вне всякого сомнения, данную политическую систему нельзя считать государством.. Данные вождества имели сложную систему титулатуры вождей и функционеров, вели дипломатическую переписку с соседними странами, заключали династические браки с земледельческими государствами и соседними кочевыми империями. С точки зрения соседей, такие кочевые общества воспринимались как самостоятельные субъекты международных политических отношений. Для них характерны зачатки урбанистического строительства, возведение пышных усыпальниц и заупокойных храмов представителям степной элиты.

Для *восточного* общества частная собственность имеет подчиненное значение, положение человека определяет его власть, место в иерархии управления. В обществе нет граждан, есть только подданные²².

В последние два десятилетия XX в. эти идеи были развиты и скорректированы в соответствии с новейшими достижениями политической антропологии в работах Л.С. Васильева. Васильев полагает, что генеральной линией социальной эволюции является процесс постепенной трансформации автономных общинных образований в вождества, а из них – в ранние и затем – в зрелые государства. Этот процесс происходил на основе монополизации доступа к управлению и контролю над производством и перераспределением. Так как власть и место в иерархии определяют статус индивида, частная собственность имеет подчиненный характер. В обществе нет граждан, есть подданные. В результате складывался государственный способ производства²³.

Точечные ранние государства представляли собой нечто вроде городов-государств типа древнеегипетских или древнешумерских номов²⁴. Их

²¹ Крадин Н.Н. Кочевники в мировом историческом процессе. // Философия и общество №2(23) 2001. С.108-138

²² Галеев К.Р. Теория гидравлического государства К. Виттфогеля и его современная критика. // Социологическое обозрение. Т. 10, №3, 2011. С.155-179

²³ Васильев Л.С. Протогосударство чифдом как политическая структура // Народы Азии и Африки №6, 1981. С.157-175

²⁴ "номовое государство" – термин И.М. Дьяконова и В.А. Якобсона

отличительными чертами являлись большая территория, сравнительно высокая плотность населения, сосредоточение всех сфер жизни в городе-столице. Прибавочный продукт создавался либо на особых государственных (или храмовых) участках, либо мог взиматься с общинников в форме ренты-налога (последний вариант, возможно, характерен для более крупных политий, когда государственные поля и поселения общинников находятся на большом расстоянии друг от друга). Однако поскольку общества этого типа нередко возникали на основе ирригационного земледелия, то в их управлении важную роль играл слой "жрецов", являвшийся хранителем общественно-полезных знаний и опыта (Шумер, Египет, Майя).

Территориальные ранние государства представляли собой "крупные политические общности. Для них были характерны следующие признаки: большая территория, экономическая самостоятельность и обособленность отдельных провинций, сравнительно невысокая плотность населения. Структурно территориальная мультиполития представляла собой центральную политику ("великое княжество") с городом-столицей и зависимыми от него другими политиями ("племенными княжениями", "удельными княжествами"). Прибавочный труд изымался на основе дани, отчуждаемой от входящих в состав мультиполитии удельных политий. Со временем территориальные мультиполитии могли перерасти в более сложные структуры – "ранние империи" (держава Каролингов, Киевская Русь). Контроль над зависимыми политиями мог осуществляться в виде периодических объездов подвластных территорий – полюдь²⁵.

За всю историю развития государства и права были высказаны десятки, если не сотни различных мыслей и суждений по вопросу о формах государства. На протяжении истории она подвергалась различным изменениям под влиянием социально-экономических, политических, идеологических факторов. Форма государства в известной степени зависит от

²⁵ Кобищанов Ю.М. Полюдь: явление отечественной и всемирной истории. М.: РОССПЭН, 2005. 59

традиций в истории развития страны, а также от борьбы органов государства за власть, за право принимать решения по основополагающим вопросам жизни и деятельности государства и общества. На форму государства заметное влияние оказывают идеологические установки социальных слоев, осуществляющих государственную власть, позитивный опыт других государств.

2.2: Структура и функции ранних государств

Структура государства – это система государственных институтов и организаций, все элементы структуры государства тесно взаимосвязаны и выполняют свои функции. Такими элементами являются:

1. Соподчиненность друг другу образующих государственных формирований.
2. Наличие определенных действий и полномочий у каждого государственного формирования
3. Вооруженность организационными и материальными средствами

Раннее государство — это многоступенчатая иерархическая политическая структура, основанная на клановых и внеклановых связях, знакомая со специализацией производственной и административной деятельности.

Главными функциями такого государства являются:

- централизованное управление крупным территориально-административным комплексом с этнически гетерогенным населением
- расширение пределов своей территории за счет военных захватов, а также обеспечение благосостояния общества и престижного потребления привилегированных верхов за счет ренты-налога с производителей, дани с зависимых соседей.

Раннее государство хорошо было знакомо с урбанизацией и монументальными сооружениями, осуществляемыми населением в счет общественных работ, причем эти работы, как и вся сумма взаимоотношений

между верхами и низами, рассматриваются как закономерный обмен деятельностью и легитимизируются общепризнанной религиозно-идеологической доктриной.

Сложившееся на основе земледельческой общины (в какой-то мере это относится и к кочевникам, но типичный вариант — именно земледельческий) протогосударство во многом восходит к нормам взаимоотношений и формам взаимосвязей, веками развивавшимся в рамках общины. На Востоке власть такого типа достаточно быстро — в отличие от античной Греции — трансформировалась в деспотическую. Главной причиной этого было отсутствие здесь развитого рыночно-частнособственнического хозяйства, сыгравшего решающую роль в той социальной мутации, которую пережила античная Греция. Деспотизм как форма власти, а если взглянуть глубже, то как генеральная структура общества, возникает там, где нет той самой частной собственности, об обязательном наличии которой, не признавая исключений или хотя бы вариантов. Иными словами, деспотизм присущ структурам, где нет собственников. Но это те самые структуры, которые возникали на базе первобытности.

Во всех обществах, о которых выше уже шла речь (кроме античного, отличавшегося от них), понятия о собственности вообще, тем более о частной собственности, просто не существовало. Основа отношений к ресурсам, от обладания которыми зависело существование коллектива, реализовывалась, таким образом, в терминах владения. Субъектом власти, владения, распоряжения хозяйственными ресурсами или, если угодно, коллективной собственности всегда был и практически всегда мог быть только коллектив, причем этому никак не противоречило то обстоятельство, что всегда существовало индивидуальное и семейное пользование какой-то частью общего владения, не говоря уже о предметах обихода, жилище, личных вещах, орудиях производства и т.п. Это означает, что и экономическое содержание, и юридическая форма такого рода собственности — именно владение и, как результат владения, власть. Сначала власть только

над ресурсами. В рамках надобщинной структуры, протогосударства с наследственным вождем, ставшим символом коллектива, неоспоримое право распоряжаться общественным достоянием было функцией высшей власти вождя. В свете сказанного вполне очевидно, что представление о верховной собственности государства и государя можно понимать только в том плане, о котором идет речь: высшая собственность правителя-символа, олицетворяющего коллектив, производна от реального владения достоянием коллектива и безусловного права распоряжаться его ресурсами и имуществом, причем и то и другое в конечном счете производно от власти. Власть (владение) рождает понятие и представление о собственности, собственность рождается как функция владения и власти. Власть и собственность неразделимы, нерасчленимы. Перед нами феномен власти-собственности.

Власть-собственность — это и есть альтернатива европейской античной, феодальной и буржуазной частной собственности в неевропейских структурах, причем это не столько собственность, сколько власть, так как функции собственника здесь опосредованы причастностью к власти, т.е. к должности, но не к личности правителя. По наследству в этих структурах может быть передана должность с ее правами и прерогативами, включая и высшую собственность, но не собственность как исключительное частное право владения вне зависимости от должности. Социально-экономической основой власти-собственности государства и государя было священное право верхов на избыточный продукт производителей. Если прежде семейно-клановые группы вносили часть своего продукта в форме добровольных взносов старейшине в качестве скорей символической, нежели реальной платы за его общественно полезный труд, то теперь ситуация стала иной. В надобщинной структуре, в рамках протогосударства вождь имел бесспорное право на определенную часть продукта его подданных, причем взнос с политэкономической точки зрения принимал облик ренты-налога. Налога — потому что взимался центром для нужд структуры в целом, в частности для

содержания непроизводительных слоев, обслуживающего их персонала или производителей, занятых в неземледельческой сфере (ремесло, промыслы и т.п.). Появление феномена власти-собственности было важным моментом на пути формирования общества и государства в неевропейском мире. Практически это означало, что прежняя свободная община теряла свои исключительные права владения ее угодьями и продуктом.

На Востоке рынок и собственник находятся в зависимости от государства и обслуживают нужды, прежде всего правящего слоя. Государство же здесь твердо стоит над обществом и соответственно над экономикой общества, ибо в конечном счете живут за счет достояния общества и выполняют в этом обществе функции господствующего класса.

И, что особенно важно подчеркнуть, эти функции правящие верхи традиционно выполняют не потому, что они захватили власть и навязали свою волю искусственно ослабленным собственникам, но именно потому, что они управляют обществом принципиально иным, чем европейское. Командно-административная структура опирается на принцип власти-собственности. А раз так, то перед нами естественная форма законного и необходимого для благосостояния и вообще для существования структуры в целом обмена деятельностью.

Итак, главное, что отличает верхи от низов,— это момент власти (команда, администрация). Абсолютная власть, породившая высшую и абсолютную собственность в условиях отсутствия или ликвидации частной собственности и свободного рынка,— вот тот феномен, о котором идет речь. Особенность всей системы отношений, связанных с описываемой структурой и обусловленных ею, являются ее исключительная устойчивость, стабильность, способность к автоматического самовоспроизводства.

Функции ранних государств

Функции государства — это основные направления его деятельности, выражающие сущность и социальное назначение, цели и задачи государства

по управлению обществом в присущих ему формах и присущими ему методами.

Особенности функций государства:

1) Функции государства - это только главные направления его деятельности, т.е. устойчивая предметная деятельность государства в той или иной сфере общественной жизни, без которой государство не может обойтись.

2) В функциях выражается сущность государства.

3) Посредством выполнения своих функций государство решает стоящие перед ним задачи по управлению обществом.

4) Функции государства реализуются только в определенных формах и особыми, характерными именно для государственной власти, методами.

5) Функции государства конкретизируют цели государственного управления на каждом историческом этапе развития общества.

6) Каждая функция государства имеет свой объект – определенную сферу общественных отношений, на которую направлено государственное воздействие, а также свое содержание, указывающее на конкретные управленческие действия, совершаемые государством и его органами в процессе воздействия на объект.²⁶

Чем больше функций выполняет государство, тем больше это в принципе говорит о росте государственности. Но, поскольку объем функций в каждом государстве во многом зависит от конкретных условий (в частности от того, организует ли государство производство или нет), то нужно установить хотя бы факт достаточной полноты верховной власти. При этом государство должно выполнять как функции внутреннего регулирования (объединительную и карательную, высшего арбитра, судебную и посредническую, фискальную, организационную, контрольную, сакральную), так и внешние (обороны или военного грабежа, поддержания суверенитета и удержания в орбите своего влияния союзников, внешней торговли и внешних

26 Комаров С.А. Общая теория государства и права. - СПб., 2001, С.74.

сношений). Это отличает ранние государства от аналогов, где внутреннее управление слабо (держится на традициях), а внешнеполитическая функция довольно развита, вроде крупных политических объединений, в которых верховная власть, не вмешиваясь во внутреннее управление, могла контролировать внешнюю торговлю и военные акции. Ибо если внутри общества можно пытаться решать проблемы старыми методами, то вне его очень часто это невозможно.

Общая черта ранних государств и аналогов – увеличение уровней сложности – ведет к тому, что центру становится труднее поддерживать достаточно эффективную связь между собой и периферией. Во многом похожие процессы идут и в раннем государстве. Однако, помимо старых тенденций, там возникает и нечто качественно иное, а именно: отделение исполнения функций верховной власти от нее самой (как носителя функций)²⁷. В результате происходит качественно другое, чем прежде, разделение функций. Верховная власть, образно говоря, превращается в мозг, который управляет различными органами общества, а ее задачи на местах исполняются специальными порученцами, представителями, функционерами, наместниками, специалистами. Этот формирующийся аппарат управления становится приводным ремнем от верховной власти к обществу²⁸. В результате такого разделения и начинается та внутренняя специализация по Райту, в результате которой центральные процессы разделяются на отдельные действия, которые могут быть выполнены в разных местах и в разное время²⁹. Таким образом, центр может, не теряя власти, расширять количество своих порученцев и функционеров, получая возможность сосредоточиться, прежде всего, на выработке общих решений,

²⁷ Саутхолл Э. 2000. О возникновении государства // АПЦ. С. 130–136

²⁸ В Китае еще на самой заре формирования государства появляется «сентенция, уподобляющая государственное устройство строению человеческого тела, а именно – государь это голова, а сановники или же чиновники это его руки и ноги, глаза и уши» Бокшанин А. А. Зарождение административно-управленческого аппарата в Древнем Китае. М., 1998. С. 213

²⁹ Wright H. T. Recent Research on the Origin of the State. P. 381.

командовании, координации деятельности, сборе данных и контроле. Тем самым преграды для распространения его власти и расширения функций существенно уменьшаются, а возможности для экспансии увеличиваются. Проблемой становится необходимость кормить добавочных воинов и функционеров. Вот эта необходимость и является постоянным источником деятельности государства, его активности, необходимости что-то менять. Отделение исполнения функций порождает особую функцию верховной власти – контроль за исполнителями.

Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, отметим ряд фактов:

- признание греческого и римского обществ безгосударственными заставит совершенно по-иному посмотреть на многие вопросы. Если принять точку зрения, что полис не является государством, то следует признать, что совсем необязательно безгосударственное общество должно быть первобытным и, следовательно, цивилизация необязательно предполагает существование государственности.

- суперсложное вождество в форме кочевых империй – это уже реальный прообраз раннего государства, уже реальная модель, прообраз раннегосударственного общества. Если численность сложных вождеств измеряется, как правило, десятками тысяч человек, то численность суперсложного вождества составляет многие сотни тысяч и даже больше (применительно к кочевым империям Центральной Азии в пределах 1-1,5 млн чел.).

- признаки раннего государства, отличающие его от аналогов, должны рассматриваться в совокупности, поскольку нет аналогов, которые бы обладали всеми перечисленными признаками.

- в раннем государстве верховная власть приобретает некоторые черты, не свойственные не только догосударственным, но и негосударственным образованиям, даже тем, где реальная власть вождя и его окружения весьма велика.

- чем больше функций выполняет государство, тем больше это в принципе говорит о росте государственности. Но поскольку объем функций в каждом государстве во многом зависит от конкретных условий (в частности от того, организует ли государство производство или нет), то нужно установить хотя бы факт достаточной полноты функций верховной власти.

При этом государство должно выполнять как функции внутреннего регулирования

- система раннего государства уникальна и стала более жизнеспособной потому, что она существует как целостный, единый организм, действия которого определенно имеют цельность, связность. Системы имеют сложную внутреннюю структуру, включающие различные вложенные друг в друга уровни взаимодействующих частей.

- далеко не все элементы сложной системы даже одного уровня имеют прямое взаимодействие друг с другом.

- системы не пытаются полностью изолироваться от окружающей среды, но и не стремятся слиться с ней.

Государство как форма общества всегда отражает социальное и иное устройство последнего. Однако анализ черт, свойственных раннему государству, дает основания сказать, что в широком смысле слова оно является неполным. Эта неполнота в общем виде означает, что в системе взаимосвязей между государством и обществом имеются некие ограничители, которые препятствуют дальнейшей стадияльной эволюции ранних государств. Данная ограниченность выглядит неадекватной по сравнению с тем, что мы видим на более высоких этапах развития аналогичных систем. И неудивительно, что многие ранние государства так никогда и не становятся развитыми. Более развитые, в свою очередь, совершают переход на следующий уровень с тяжелыми кризисами и катаклизмами, вызывающими глубокую перестройку всей системы. Указанная ограниченность проявлялась по-разному. Иногда политическая форма раннего государства оказывалась не очень крепко связанной с обществом. В этих случаях государственной надстройке, образно говоря, почти все равно, кем она управляет. Бюрократия легко надстраивалась над любыми территориальными конфигурациями. Но в некоторых ранних государствах указанная ограниченность, напротив, выражалась именно в том,

что связь между государством и обществом была слишком тесной, то есть определенная государственная форма годилась только для конкретного социума. В результате она оказывалась неспособной к необходимым качественным трансформациям. Ярким примером является организация греческих полисов, не сумевших преобразоваться даже перед лицом потери независимости

Когда в обществе происходит какое-то дающее толчок событие, начинается развитие раннего государства, причем между «необходимыми условиями» должна существовать позитивная обратная связь. Именно в таких случаях появление раннего государства становится неизбежным.

Список использованной литературы:

Литература

1. Гринин Л.Е. Раннее государство и демократия.- Волгоград, 2006. 559с.
2. Гуревич А.Я. Образование раннефеодального государства в Норвегии(конец XI- начало XIII в.). М. Наука,1980. 354 с.
3. Дьяконов И.М. Переход к территориальному государству в Месопотамии. История Востока: В 6 т. Т. 1. Восток в древности../под ред. Якобсона В. — М.: Изд. фир-ма «Восточная лит-ра» РАН., 2000.
4. Дьяконов И.М. Пути истории.-М., 1991. 383 с.
5. История Древнего мира. Ранняя древность/ под ред. Дьяконова И.М..М., 1989. 472 с.
6. Кобищанов Ю.М. Полюдьё: явление отечественной и всемирной истории. М.: РОССПЭН, 2005. 791 с.
7. Комаров С.А. Общая теория государства и права. - СПб.,2001. 502 с.
8. Кочакова Н.Б. Размышления по поводу раннего государства./под ред. В.А. Попова. М., 1995. 250 с.
9. Крадин Н.Н. Политическая антропология. М. Логос, 2004. 260 с.
10. Петросян Ю.А. Османская империя. Могущество и гибель: Исторические очерки.-М.Наука, 1990. 280 с.

Учебники

1. Антонов М.В. Теория государства и права. М. Юрайт. 2018. С. 49-64
2. Морозова Л.А. Теория государства и права. Эксмо, 2007. 384 с.

Периодические издания

1. Бокщанин А.А. Зарождение административно-управленческого аппарата в Древнем Китае // Государство в истории общества. К проблеме критериев государственности. - М., 2001. — С. 220—221
2. Васильев Л.С. Протогосударство чифдом как политическая структура//Народы азии и Африки №6, 1981. -С.157-175

3. Галеев К.Р. Теория гидравлического государства К. Виттфогеля и его современная критика.//Социологическое обозрение. Т. 10, №3, 2011.- С.155-179
4. Гринин Л.Е. О стадиях эволюции государства. Проблемы теории.//История и современность№1, 2006. -С. 3-45
5. Дьяконов И.М., Якобсон В.А. Номовые государства, территориальные царства, полисы и империи. Проблемы типологии. //Вестник древней истории №2, 1982
6. Классен М., Скальник П. Was the State Inevitable?//The Social Evolution & History. 2002. Т. 1. - № 1. - С. 101–117.
7. Крадин Н.Н. Кочевники в мировом историческом процессе. // Философия и общество№2(23) 2001. -С.108-138
8. Мамут Л. С. Развитие марксистского учения о государстве и праве в поздних трудах Ф. Энгельса // История политических и правовых учений / Под ред. В. С. Нерсесянца. М., 1983.- С. 475.
9. Саутхолл Э. 2000. О возникновении государства // Альтернативные пути цивилизации. М.: Логос.,2000. 386 с.
10. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.- С. 171
11. Wright H. T. Recent research on the Origin of the State // Annual Review of Anthropology, Vol. 6 , 1977.

Электронные ресурсы

Васильев Л. История Востока.
www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Vas_1/04.ph