

**Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

**РЕЦЕНЗИЯ**

на курсовую работу

по дисциплине

студента

*Уточнение*  
*Иванов* *Иван* *Александров*

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.		удолет.		хорошо		отлично			
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<i>8,5</i>									



Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

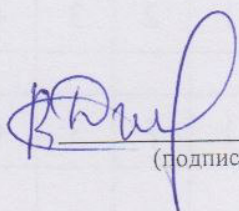
---

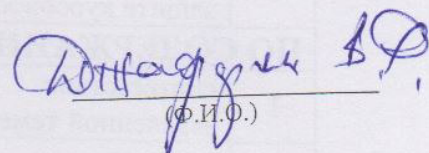
---

---

---

Рецензент

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

  
\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а) \_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.**

**Курсовая работа**

**По предмету: Уголовное право**

**на тему: Уголовная ответственность: понятие, основание и формы  
реализации.**

**Выполнил:**

Студент 1 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета  
Иванов П.А.

**Научный руководитель:**

К.Ю.Н. Джафарли В.Ф.

---

Москва 2020 г.

## Оглавление

Введени.....	3-4
Глава 1. Понятие уголовной ответственности.....	5-18
1.1. История понятия «уголовная ответственность».....	5-6
1.2. Уголовное правоотношение.....	6-8
1.3. Понятие уголовной ответственности.....	8-18
Глава 2. Основания уголовной ответственности.....	19-25
Глава 3. Формы реализации уголовной ответственности.....	26-29
Заключение.....	30
Список использованной литературы.....	31-32

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовная ответственность является одной из основополагающих категорий уголовного права. И изучение данной темы является важным этапом изучения уголовного права как учебной дисциплины. Ведь предметом данной науки является взаимоотношение между гражданином, который нарушил уголовный закон и государством. За каждое совершенное преступление, в идеале, должна наступать уголовная ответственность, в виде применения в отношении него мер уголовного воздействия.

В современной России сохраняется большое количество правонарушений, в том числе самой опасной их формы – преступлений, в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает потребность в институте юридической ответственности, которая является юридическим средством, которое служит в качестве как карательных, так и превентивных мер. Юридическая ответственность – сложный, многофункциональный феномен, непосредственно связанный с правовой нормой, правомерным поведением, правоотношением, правоприменением, правонарушением. В теоретическом и практическом аспекте актуальность проблематики предопределена коренными преобразованиями, происходящими во всех сферах нашего общества, становлением гражданского общества и правового государства.

Это свидетельствует о социальной необходимости юридической ответственности, ее предназначении в правовой системе. Самым суровым видом юридической ответственности является уголовная ответственность. Проблема уголовной ответственности является одной из фундаментальных проблем уголовно-правовой науки. Исследование любого института уголовного права затрагивает в конечном итоге тот или иной аспект уголовной ответственности, являющейся наряду с категориями преступление и наказание центральным понятием уголовного права.

Уголовная ответственность наступает только при наличии совершенного преступления. Чтобы выступать основанием уголовной ответственности преступление должно содержать все элементы состава. Если элементы состава преступления есть, то лицо, в деянии которого содержится состав преступления, или, другими словами, лицо, которое выполнило состав преступления, подлежит привлечению к уголовной ответственности органами следствия, прокуратуры и суда.

Россия признана правовым государством, а значит, права человека являются для нее высшей ценностью. Привлечение к уголовной ответственности затрагивает важнейшие права человека, а значит, перед принятием решение о привлечении лица к ответственности нужно тщательнейшим образом проверить законность и обоснованность такого решения, проверить все ли элементы состава преступления присутствуют. Так как лучше оправдать десять виновных, чем осудить одного невиновного.

Вопрос о функциях уголовной ответственности неоднозначен. Как известно, ответственность выполняет следующие функции: регулятивная, охранительная, карательная, воспитательная и проч. Однако, наличие данных функций в уголовном праве является объектом дискуссий.

Основная цель данной работы – рассмотреть, наиболее широко раскрыть термин «уголовная ответственность»

Достижение этой цели возможно при выполнении следующих задач:

1. Дать понятие и подробно рассмотреть термин уголовная ответственность.
2. Рассмотреть основания уголовной ответственности.
3. Определить основные формы реализации уголовной ответственности.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1. История понятия «уголовная ответственность»

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885г. и Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1885г. словосочетание "уголовная ответственность" не употребляется. Нет такого словосочетания и в Уголовном уложении 1903г. В нем иногда употребляется термин "ответственность", но он тождественен термину "наказание". Так, раздел седьмой называется: "Об обстоятельствах, усиливающих ответственность", а раздел восьмой - "Об обстоятельствах, усиливающих наказание". В этих разделах Уложения чаще употребляется термин "наказание" и реже в контексте синонима - "ответственность".

В Уголовном Кодексе (в дальнейшем - УК) РСФСР 1922 г. термин "уголовная ответственность" также не употреблялся. В нем речь шла только о "наказании и иных мерах социальной защиты". В УК РСФСР 1926г. термин "уголовная ответственность" нашел широкое применение, однако иногда он приравнивался к "мере социальной защиты" (ст. 1), "ответственности" (ст. 3) и "наказанию" (ст. 8).

С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года устанавливалось четкое разграничение терминов "уголовная ответственность" и "наказание". Статья 3 Основ определяла: "Уголовной ответственности и наказанию подлежит лицо, виновное в совершении преступления". Данная формулировка была воспроизведена в уголовных кодексах всех союзных республик СССР.[1, с.7]

## 1.2. Уголовное правоотношение

Прежде чем перейти к понятию предмета уголовного права следует рассмотреть, что такое уголовное правоотношение.

Уголовная ответственность тесно связана с уголовно-правовыми отношениями, так как в рамках этих отношений она существует и реализуется. Под уголовно-правовыми отношениями понимают урегулированные нормами уголовного закона общественные отношения между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние.

Юридическим фактом, в связи с которым возникают уголовно-правовые отношения, является виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Время возникновения уголовно-правовых отношений, как и уголовной ответственности, объективно совпадает со временем совершения уголовно наказуемого деяния. С этого же времени (со дня совершения преступления) исчисляются сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

Соответственно, прекращаются (заканчиваются) уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность с аннулированием правовых последствий совершения уголовно наказуемого деяния — реальным исполнением мер уголовно-правового характера. Если иметь в виду принудительные меры воспитательного воздействия, то момент прекращения их применения зависит от характера самих мер: предупреждения, возложения обязанности загладить причиненный вред, ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ст. 91 УК РФ).

Что касается принудительных мер медицинского характера, то прекращение их применения производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-



психиатров (ч. 4 ст. 104 УК РФ).

Если было назначено и реально отбыто (исполнено) наказание, то только с погашением или снятием судимости следует связывать момент прекращения уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности.

Неразрывную связь судимости и уголовной ответственности подтверждает, в частности, тот факт, что именно УК РФ (ст. 86, 95 и др.) регламентирует вопросы судимости. Судимость имеет место не только в отношении лиц, которым назначено наказание, но также в отношении лиц, условно осужденных (ст. 73 УК РФ), условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ), и лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. [8, с.146]

Субъектами уголовно-правовых отношений являются государство, с одной стороны, и лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, — с другой. В таком случае суд, вынося приговор (назначая меры уголовно-правового характера), выступает от имени государства. Вторым субъектом уголовно-правовых отношений — физическое лицо. Достижение установленного законом возраста и вменяемость лица, согласно ст. 19 УК РФ, являются общими условиями уголовной ответственности. Так же существует мнение среди ученых, что третьим субъектом является потерпевший.

Еще одним структурным элементом уголовно-правовых отношений является объект, т.е. то, по поводу чего собственно возникают эти отношения. Поскольку уголовно-правовые отношения возникают по поводу уголовной ответственности и мер уголовно-правового характера, то последние и должны быть признаны объектом правоотношения.

Содержание уголовно-правовых отношений образуют права и обязанности их сторон (субъектов). Разумеется, речь идет не только об обязанности виновного лица понести наказание и праве государства подвергнуть такое лицо наказанию. Лицо, совершившее уголовно наказуемое

деяние, наделено определенными правами, так же как и на государство, осуждающее его, возложены соответствующие обязанности. Вместе с тем именно в обязанности лица, виновного в совершении общественно опасного деяния, выражена сущность уголовной ответственности. По этой причине следует согласиться с теми авторами, которые уголовную ответственность не отождествляют с уголовно-правовыми отношениями, а рассматривают лишь как элемент (часть) содержания уголовно-правового отношения.

### 1.3. Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность, являясь видом правовой ответственности, принадлежит к числу фундаментальных понятий права. Но ее содержание не было раскрыто, ни ранее действовавшими УК РСФСР, ни вновь принятым УК РФ 1996г., который лишь применяет сам термин «уголовная ответственность».

Например, в ст. 1 УК РФ говорится о законах, предусматривающих уголовную ответственность, в ст. 2 — об установлении основания и принципов уголовной ответственности, в ст. 4 — о лицах, подлежащих уголовной ответственности, в ст. 299 — о привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности, в ст. 300 — о незаконном освобождении от уголовной ответственности.

В учебной и научной литературе понятие уголовной ответственности раскрывается различно. Общим для всех точек зрения является то, что проблема уголовной ответственности рассматривается в рамках уголовно-правовых отношений, возникающих между государством и лицом, совершившим преступление. У государства появляется право подвергнуть лицо за совершенное им преступление государственно-принудительному воздействию, предусмотренному уголовно-правовой нормой, которую он нарушил, и в то же время обязанность применить именно это воздействие, а

не иное, например, предусмотренное санкцией другой нормы, а у лица, совершившего преступление, — обязанность подвергнуться такому воздействию и право на применение именно того воздействия, которое предусмотрено нарушенной им уголовно-правовой нормой.

Одно из разночтений в понятии уголовной ответственности состоит в том, что именно из указанных уголовно-правовых отношений следует включать в ее содержание. Иными словами, какой элемент этих правоотношений (или в целом все уголовно-правовое отношение) нужно объявлять уголовной ответственностью.

В связи с этим выделяются следующие основные позиции в понимании уголовной ответственности.

Первая предлагает понимать уголовную ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление. Эта точка зрения изложена во многих учебных и научных работах.

Вторая исходит из того, что под уголовной ответственностью понимается само предусмотренное уголовным законом государственно-принудительное воздействие, которое применяется по приговору суда к лицу, совершившему преступление, — осуждение его, а также назначение ему наказания, влекущего за собой судимость. Например, по мнению Ю.М. Ткачевского, «уголовную ответственность можно определить как предусмотренные законом неблагоприятные для лица, совершившего преступления, последствия, выраженные в осуждении, сопряженном с наказанием и судимостью либо не сопряженном с ними».

Третья позиция предлагает понимать под уголовной ответственностью все уголовно-правовое отношение в целом, т.е. урегулированное уголовным законом отношение между лицом, совершившим преступление, и государством в лице правоохранительных органов.

Так, И. Я. Козаченко считает, что «уголовная ответственность — это

возникающее с момента совершения преступления правоотношение, в пределах которого государство правомочно ограничивать правовой статус лица, совершившего преступление, с целью его исправления и перевоспитания, общего и специального предупреждения, а виновный обязан при наличии возможности претерпеть лишения личного, имущественного или иного характера, вытекающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях только предусмотренного уголовным законом наказания за совершенное преступление».

Сходную позицию излагает и профессор Б.В. Здравомыслов, предлагающий понимать «под уголовной ответственностью многоэлементное структурное образование, включающее, во-первых, вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице уполномоченных органов, во-вторых, выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершенного деяния и порицание лица, его совершившего, в-третьих, назначенное виновному наказание или иную меру государственного принуждения, в-четвертых, судимость как правовое последствие отбытия наказания».

Уголовная ответственность устанавливается нормами уголовного закона, которые указывают, какие общественно опасные деяния объявляются преступлениями, дают их исчерпывающий перечень в Особенной части УК, предусматривают наказания за их совершение. Иными словами, запрещают совершать указанные в них деяния под страхом уголовной ответственности. Однако предусмотренная уголовным законом ответственность носит еще абстрактный характер. Норма закона пока лишь предупреждает всех и каждого — не совершай предусмотренного в ней деяния, иначе при указанных в ней условиях понесешь уголовную ответственность, т.е. к нарушителю будет применено предусмотренное данной нормой государственно-принудительное воздействие.

Когда совершается преступление, т.е. имеет место юридический факт,

возникает конкретное уголовно-правовое правоотношение. Лицо, совершившее преступление, становится обязанным подвергнуться предусмотренному законом, который оно нарушило, государственно-принудительному воздействию. Лицо в буквальном смысле сделало само себя таким обязанным. А у государства в лице правоприменительных органов появилось право применения к указанному лицу такого воздействия.

Таким образом, без обязанности лица, совершившего преступление, конечно, не может быть уголовной ответственности. Иначе применение уголовной ответственности будет незаконным.

Однако обязанность подвергнуться государственно-принудительному воздействию еще не есть сама ответственность, подобно тому, как обязанность отвечать еще не есть сам ответ. Обязанность может быть нереализована. Например, преступление не было раскрыто, совершивший преступление скрылся или правоприменительные органы не стали привлекать лицо к уголовной ответственности. В таких случаях лицо не считается понесшим уголовную ответственность, хотя бы к нему и применялись государственные принудительные меры, например содержание под стражей во время расследования преступления.

Чтобы на конкретное лицо возложить уголовную ответственность за совершенное преступление, нужен юридический документ. Таким документом является только вступивший в законную силу обвинительный приговор суда. Это положение установлено ст. 49 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Если не было вступившего в силу обвинительного приговора суда, то и лицо не несло уголовной ответственности.

Из сказанного вытекает, что под уголовной ответственностью надо понимать государственно-принудительное воздействие, предусмотренное



уголовно-правовой нормой и примененное к лицу, совершившему преступление, обвинительным приговором суда.

В чем выражается это государственно-принудительное воздействие? Не сводится ли уголовная ответственность к наказанию? Анализ законодательства приводит к выводу, что уголовная ответственность и наказание — это не тождественные понятия.

Как прежний, так и новый УК рассматривают уголовную ответственность без назначения наказания и судимости и уголовную ответственность с назначением наказания и судимостью. Такой вывод вытекает из ст. 92 УК РФ 1996г. , в которой говорится, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. Здесь речь идет об освобождении несовершеннолетнего только от наказания. Суд в таких случаях выносит обвинительный приговор, но не назначает наказание. Вместо наказания назначаются принудительные меры воспитательного воздействия. Но раз есть обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу (ибо в ст. 92 УК говорится об осужденном), то, значит, на лицо возложена уголовная ответственность, хотя наказание и не назначено.

Такое осуждение не влечет судимости, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не судимым.

Следовательно, ст. 92 УК РФ предусматривает возможность освобождения несовершеннолетнего только от наказания, но не от уголовной ответственности. Если же УК РФ считает возможным освобождение не только от наказания, но и от уголовной ответственности, то он прямо об этом говорит. Так, в ст. 90 УК РФ сказано, что несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер

воспитательного воздействия. Здесь уже не выносится обвинительный приговор, поскольку ст. 90 УК РФ говорит не об осужденном.

Таким образом, ст. 92 УК РФ предусматривает единственный случай применения уголовной ответственности без назначения наказания и судимости, и только к несовершеннолетним и только совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Значит, уголовная ответственность и наказание — понятия не совпадающие, ибо уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без ответственности. Следовательно, понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания.

Но в чем же заключается государственно-принудительное воздействие на лицо, совершившее преступление, когда к нему применена уголовная ответственность без наказания? Государственно-принудительное воздействие в таком случае выражается в зафиксированном в обвинительном приговоре суда признании лица виновным в совершении преступления, т.е. преступником, тем самым в государственном порицании его и совершенного им деяния. Такая ответственность также выступает государственным принуждением к законопослушному поведению.

К этому виду ответственности, т.е. без назначения наказания, суд прибегает тогда, когда есть основания полагать с учетом всех обстоятельств дела, что она будет достаточна для достижения целей, стоящих перед ответственностью. У ответственности и наказания одни и те же цели, хотя ст. 43 УК РФ говорит только о целях наказания — восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. И если есть возможность достичь этих целей в том или ином конкретном случае уголовной ответственностью без назначения наказания, суд использует эту возможность.

В литературе было высказано мнение, что уголовная ответственность без наказания не имеет градации, размеров. Этот вывод сделан потому, что ее нельзя измерить видом и сроками наказания, сроками судимости. Однако

размер (тяжесть ответственности) в данном случае также измерим. Он определяется тем, в совершении какого именно преступления лицо признано виновным, т.е. тяжестью преступления, за которое лицо осуждено, — за преступление небольшой тяжести или за преступление средней тяжести. От этого зависит степень умаления чести и достоинства осужденного, степень умаления его общественной и государственной оценки, тяжесть государственного порицания, выраженного вынесением обвинительного приговора, иными словами — тяжесть государственно-принудительного воздействия.

Уголовная ответственность без наказания и судимости, как показывает практика, применяется редко.

Типичной же является уголовная ответственность с назначением наказания и судимостью. Она является более суровой, поскольку включает в себя не только государственное порицание лица и совершенного им деяния, выраженное обвинительным приговором, но и назначенное ему наказание, влекущее судимость, т.е. лишение или ограничение прав и свобод. Все это в целом и является государственно-принудительным воздействием, применяемым обвинительным приговором суда к лицу за совершенное им преступление. Уголовная ответственность имеет границы во времени (период существования). Когда она начинается и когда заканчивается? По этому вопросу в литературе также нет единства мнений. Ответ на него зависит от того, что считать уголовной ответственностью, т.е. какую позицию в ее понимании признать правильной.

Если под уголовной ответственностью понимать обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться за него предусмотренному законом государственно-принудительному воздействию, то такая обязанность возникает с момента совершения преступления. Тогда и уголовная ответственность должна возникать с этого же момента.

Однако сторонники указанного понимания уголовной ответственности не имеют единого взгляда на момент ее возникновения. Так А.А.

Пионтковский считает, что уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления. По мнению Я.М. Брайнина, она начинается с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, т.е. когда органами расследования установлен конкретный человек, которого они обвиняют в совершении преступления.

От момента возникновения до момента ее прекращения идет реализация уголовной ответственности. Если под ней понимать обязанность лица подвергнуться государственно-принудительному воздействию, то реализация уголовной ответственности происходит в форме привлечения к ней в процессе расследования (задержание подозреваемого в совершении преступления, применение к нему меры пресечения, например содержание под стражей, и совершение других следственных действий), а также судебного рассмотрения уголовного дела, вынесения обвинительного приговора, исполнения наказания, если оно назначено, либо течения испытательного срока при условном осуждении и срока судимости. С погашением или снятием судимости (ст. 86) заканчивается реализация уголовной ответственности, т.е. наступает момент ее окончания.

Однако у сторонников рассматриваемого понимания уголовной ответственности нет единого мнения и по вопросу о моменте ее окончания. Так, в литературе оспаривался вывод, что уголовная ответственность заканчивается в момент погашения или снятия судимости. Предлагалось рассматривать судимость не как процесс реализации уголовной ответственности, а как ее последствие. Однако эту позицию большинство авторов не разделяют.

Действительно, судимость не может не включаться в содержание уголовной ответственности, поскольку, в том числе и сроками судимости, определяется объем, тяжесть уголовной ответственности. В соответствии со ст.86 УК РФ погашение или снятие, судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Прекращаются государственное порицание лица, его правоограничения, вытекавшие из факта осуждения.

Если под уголовной ответственностью понимать уголовно-правовое отношение в целом, возникающее между лицом, совершившим преступление, и государством в лице его правоприменительных органов (или сходные позиции), то ее границы во времени (продолжительность ее «жизни») будут такими же, как изложенные выше.

При понимании уголовной ответственности как государственно-принудительного воздействия, возлагаемого на лицо, совершившее преступление, обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу (а такое понимание представляется более обоснованным), ее границы во времени будут другими.

Прежде всего, они будут зависеть от того, идет речь об уголовной ответственности без назначения наказания и, следовательно, без судимости либо об уголовной ответственности, включающей в себя наказание и судимость.

Уголовная ответственность без наказания и судимости является одномоментной. Ее начало и окончание совпадают. Началом и одновременно окончанием является вступление в законную силу обвинительного приговора суда. Именно с этого момента выраженное в обвинительном приговоре государственно-принудительное воздействие на лицо, совершившее преступление, приобретает законную силу. Этот же момент и прекращает действие уголовной ответственности, поскольку наказание не назначено и нет судимости, т.е. нет длящегося во времени государственного порицания осужденного лица и его правоограничений. Уголовная ответственность здесь реализуется только в форме признания лица обвинительным приговором суда виновным в совершении преступления, тем самым в одномоментном государственном порицании его и совершенного им деяния.

Уголовная ответственность с назначением наказания и судимостью также начинается с момента вступления в силу обвинительного приговора суда. Однако она уже длится во времени и оканчивается после погашения или снятия судимости. Реализуется же она в форме государственного



порицания лица путем признания его приговором суда виновным в совершении преступления, т.е. преступником, исполнения назначенного наказания или течения испытательного срока при условном осуждении и течения срока судимости.

Уголовная ответственность имеет только ей присущие признаки, совокупность которых и отличает ее от других видов правовой

Б.В. Здравомыслов не поддерживает позицию, связывающую уголовную ответственность только с обвинительным приговором суда. Поэтому началом ее считает момент совершения преступления, подчеркивая, что в этот момент уголовная ответственность возникает только как обязанность лица дать ответ за содеянное и подвергнуться мерам государственного принуждения. [10, с.176]

Эти признаки могут быть классифицированы следующим образом:

1. По основаниям применения.

Уголовная ответственность возлагается только за совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Другие виды ответственности, например дисциплинарная, гражданско-правовая, в форме возмещения материального ущерба, могут наступать за совершение как деяний, содержащих состав преступления, так и иных правонарушений.

2. По содержанию ответственности.

Уголовная ответственность включает в себя государственное порицание лица и совершенного им деяния, ибо приговор выносится от имени государства, а при назначении наказания — и государственное принуждение в виде серьезных правоограничений (вплоть до лишения права на жизнь), связанных с исполнением наказания и судимостью.

При возложении на лицо других видов ответственности, в том числе и судом, государственное порицание отсутствует, поскольку они возлагаются не от имени государства.

Таким образом, по своему содержанию уголовная ответственность —

наиболее строгий вид правовой ответственности.

### 3. По субъекту применения.

Ответственность возлагается только судом и только обвинительным приговором, вступившим в законную силу. Никакой другой орган или должностное лицо не могут возложить на кого-либо уголовную ответственность.

Другие виды правовой ответственности могут возлагаться как судом, так и другими органами или лицами.

### 4. По порядку применения.

Уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок возложения уголовной ответственности. Уголовно-процессуальный кодекс регулирует деятельность органов расследования и суда по возложению уголовной ответственности.

Возложение других видов правовой ответственности регулируется иными правовыми нормами.

### 5. По кругу субъектов, на которых возлагается ответственность.

Уголовная ответственность носит личный характер, т.е. возлагается только на физическое лицо, виновное в совершении преступления (ст.19 УК). Например, на предприятие за загрязнение вод или атмосферы не может быть наложен штраф в качестве уголовного наказания.

Другие виды правовой ответственности, например гражданско-правовая, могут быть возложены и на юридические лица. [10, с.282]

## ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В вопросе об основании уголовной ответственности есть два аспекта — философский и юридический.

Философский аспект заключается в том, что ответственность (не только уголовную, но и любую другую) следует возлагать только тогда, когда у субъекта была свобода выбора поведения, т.е. он мог поступить в соответствии с требованиями закона, но игнорировал эту возможность и поступил иначе, нарушив правовой запрет. Вопрос, однако, заключается в том, насколько человек свободен в выборе своего поведения. Ответ на него дается в трех направлениях.

Сторонники одного из них утверждают, что внешние обстоятельства жестко управляют человеком, обуславливают его поведение, заставляя поступать только так, а не иначе. Такой фаталистический взгляд на поведение человека рассматривает его, по существу, как марионетку, механически подчиняющуюся управляющим обстоятельствам, не способную им противостоять. Фактически здесь игнорируются сознание и воля человека, что должно приводить к выводу об отсутствии у него свободы выбора поведения. А если так, то надо говорить об отсутствии основания для ответственности, либо вставать на путь объективного вменения, т.е. возложения на человека ответственности без его вины.

Для другого направления взглядов на поведение человека — индетерминистического — характерна противоположная крайность. Оно утверждает, что поведение человека ничем не обусловлено, что он всегда и везде волен поступать, и поступает так, как ему заблагорассудится.

Такое провозглашение абсолютной свободы воли, независимости ее от внешних обстоятельств, противоречит истинному положению вещей, не дает правильного научного обоснования причинной обусловленности поведения человека.

Третье направление отрицает и фаталистические, и индетерминистические взгляды на поведение человека как ненаучные. Оно признает детерминизм, т.е. причинную обусловленность сознания и воли человека, а следовательно, и его поведения, окружающими его условиями, его потребностями, его социальным опытом.

Человек не может быть независимым от окружающих его обстоятельств, т.е. от явлений природы и общества. Но эта зависимость не уничтожает его возможности избирать тот или иной вариант поведения в определенной конкретной ситуации. Имея сознание и волю, человек познает обстоятельства окружающего его мира и использует их в своей деятельности. А это и есть свобода воли, которая означает не что иное, как способность принимать решения со знанием дела и, следовательно, нести за них ответственность.

Если свободы выбора поведения у человека не было, например он действовал с отключенным сознанием или волей вследствие невменяемости (ст. 21 УК РФ) либо в результате непреодолимого физического принуждения, вследствие чего был лишен возможности руководить своими действиями (бездействием), например врач был связан и не мог оказать помощь тяжело раненому, то нет и ответственности (ч. 1 ст. 40 УК РФ). В таких случаях нет вины. А принцип вины предусмотрен ст. 5 УК РФ, в которой сказано, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Юридический аспект вопроса об основании уголовной ответственности (как и других видов правовой ответственности) заключается в том, за что именно, за какие деяния и при каких условиях она должна наступать. Об этом сказано в ст. 8 УК, озаглавленной «Основание уголовной ответственности». В ней говорится: «Основанием уголовной ответственности

является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Из этой законодательной формулировки вытекают принципиальные выводы:

1. Единственное и достаточное основание уголовной ответственности наличие в совершенном деянии состава преступления.

Уголовный Кодекс РФ 1996 г. не раскрывает понятие состава преступления (не раскрывали его и прежние УК). Это делает уголовно-правовая теория. Под составом преступления понимается совокупность объективных и субъективных признаков, описывающих в УК РФ общественно опасное деяние в качестве преступления. УК объявляет, какие деяния являются преступными, описывая их в диспозиции статьи Особенной части и в статьях Общей части. С помощью объективных признаков описываются общественные отношения (объект преступления), которые УК охраняет, само деяние и его последствия (объективная сторона преступления). С помощью субъективных признаков дается описание вины, мотива, цели при совершении деяния (субъективная сторона преступления) и требования, которым должен отвечать человек, совершающий преступное деяние (субъект преступления).

2. Только в деянии может иметь место состав преступления. Отсюда следует, что УК гарантирует непривлечение к уголовной ответственности за мысли, убеждения, взгляды, воззрения, каковы бы они ни были, если они выражены в любой иной форме, кроме совершения деяния, предусмотренного уголовно-правовой нормой. Только совершение такого деяния создает основание уголовной ответственности.

3. Деяние, в котором усматривается состав преступления, должно быть общественно опасным, т.е. существенно нарушать общественные отношения, охраняемые УК, или ставить их под угрозу нарушения. В самой ст. 8 УК РФ, говорящей об основании уголовной ответственности, не указывается, что деяние должно быть общественно опасным. Однако такой вывод вытекает из



других статей УК РФ. Так, в ст. 2 говорится, что УК РФ определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями. В ст. 5 говорится, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В соответствии со ст. 14 преступлением признается только общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания.

Общественная опасность, присущая деянию, — это объективная категория. Если УК объявил деяние преступным, то это не значит, что он наделил его общественной опасностью. Как раз наоборот. Оно потому и объявлено преступным, что обладает независимо от воли законодателя такой опасностью. Задача законодателя как раз и заключается в том, чтобы, выявив общественную опасность деяния, установить наиболее эффективный способ борьбы с ним.

Если общественная опасность деяния отсутствует, хотя бы оно и подпадало под признаки деяния, предусмотренного УК, оно не является преступлением. В нем нет состава преступления. Следовательно, нет и основания уголовной ответственности. На это прямо указывает ч. 2 ст. 14 УК РФ. Это вытекает из других статей УК, говорящих об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. 37, 38).

4. Для установления основания уголовной ответственности необходимо сравнить совершенное общественно опасное деяние с описанным в УК РФ. Если они совпадают, то, значит, в совершенном деянии есть состав преступления и, следовательно, есть основание уголовной ответственности. И наоборот, если совершенное деяние, хотя и обладает общественной опасностью, но по какому-то признаку не совпадает с описанным в УК РФ, то оно не содержит состава преступления. Значит, нет и основания уголовной ответственности. УК не предусматривает, например, в качестве преступления подстрекательство к самоубийству или содействие самоубийству, хотя эти деяния общественно опасны. Следовательно, совершение их не повлечет

уголовной ответственности (отсутствует основание). Статья 3 (ч. 2) запрещает применение уголовного закона по аналогии.

Требование об установлении в совершенном деянии всех признаков состава преступления как основания уголовной ответственности было и в период действия УК РСФСР 1960 г. Однако оно не всегда соблюдалось, что влекло необоснованное осуждение.

Так, по одному из дел Г проходил за то, что снял с прохожего шляпу. Но не было установлено, что он был намерен обратить ее в свою собственность или в собственность других лиц. А раз нет этого необходимого для грабежа признака, то нет и основания для привлечения к ответственности за него. Поэтому судебная коллегия Верховного Суда РСФСР уголовное дело в части осуждения Г за грабеж (за другое преступление — хулиганство — он был осужден обоснованно) прекратила за отсутствием состава преступления.

В литературе оспаривалось положение, что установление в совершенном общественно опасном деянии состава преступления является единственным и достаточным основанием уголовной ответственности. Только «наличие в действиях лица состава преступления в совокупности с иными признаками, характеризующими личность преступника, характер совершенного им действия, его последствий, условия, при которых оно было совершено, и ряд других обстоятельств позволяет поставить вопрос о том, есть ли основание для привлечения того или иного лица к уголовной ответственности»<sup>2</sup>.

Однако искать основание уголовной ответственности дополнительно, за пределами состава преступления, в характеристике личности виновного, в других обстоятельствах дела означает подменять вопрос об основании ответственности вопросом о целесообразности привлечения к уголовной ответственности.

Если, например, несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в соответствии со ст. 90 УК

РФ освободили от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, то это вовсе не значит, что не было основания уголовной ответственности. Такое основание есть — наличие в совершенном деянии состава преступления. А от уголовной ответственности он был освобожден не из-за отсутствия основания для ее применения, а потому, что цели, стоящие перед ней, могут быть достигнуты более мягкими способами — применением принудительных мер воспитательного воздействия. И раз такой путь есть, то им необходимо воспользоваться.

Обстоятельства, находящиеся за рамками состава преступления, не могут сделать преступное деяние непроступным, следовательно, не исключают основания уголовной ответственности. Они могут влиять и влияют на решение вопроса о целесообразности привлечения лица к уголовной ответственности и в случае привлечения к ней — на выбор вида и размера наказания.

Основание уголовной ответственности появляется с момента совершения общественно опасного деяния, содержащего состав преступления. Но для ее возложения на конкретное лицо нужен юридический документ — вступивший в законную силу обвинительный приговор суда. Он и является основанием реализации уголовной ответственности

В числе принципов УК РФ в ст. 4 сформулирован принцип равенства граждан перед законом, в соответствии с которым лица, совершившие преступления, подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Указанная норма подчеркивает конституционное право на равенство людей перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), раскрывая его содержание. Из этого следует, что никакие обстоятельства не могут ставить

то или иное лицо в смысле основания его ответственности в привилегированное или, наоборот, в ухудшенное положение.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 УК РФ (статья излагает принцип справедливости) никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Это положение также является конституционным (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).

Запрещается дважды привлекать за одно и то же преступление только к уголовной ответственности. Однако сочетаться уголовная ответственность с другими видами правовой ответственности может. Например, суд постановил взыскать с осужденного материальный ущерб, причиненный преступлением, т.е. привлек к уголовной и гражданско-правовой ответственности. Кроме того, администрация по месту работы уволила лицо в связи с совершением им преступления с работы (применила дисциплинарную ответственность).

подозреваемый амнистия срок давность

### ГЛАВА 3. ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Прежде чем найти материальное выражение в конкретных мерах, применённых к лицу, совершившему преступление, уголовная ответственность должна пройти несколько этапов своего существования.

Уголовная ответственность устанавливается государством в форме уголовно-правового запрета, носящего абстрактный характер, нарушение которого влечёт за собой определённые негативные последствия. Основанием для установления такого запрета является опасность для общества деяний определённого рода, наличие фактов совершения таких деяний (или реальной возможности их совершения), относительная распространённость и неэффективность других средств борьбы. [13, с.156]

Реализация уголовной ответственности, воплощение абстрактных уголовно-правовых норм в конкретные формы начинается с момента совершения лицом запрещённого уголовным законом общественно опасного деяния; этот процесс осуществляется в несколько этапов (возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, вынесение обвинительного приговора, исполнение наказания), причём в силу внешних обстоятельств он может оборваться на любом из них. [4, с.308]

Количество и состав таких этапов в различных источниках варьируется. По одному из мнений (О. Э. Лейст), уголовная ответственность проходит 5 стадий:

1. Обвинение конкретного лица в совершении преступления или проступка;
2. Исследование обстоятельств дела;
3. Принятие решения о применении санкции и выборе конкретной санкции из вариантов, предложенных законом;
4. Исполнение взыскания или наказания;

5. «Состояние наказанности», наличия взыскания.

Прекращается уголовная ответственность в тот момент, когда с лица снимаются все связанные с ней правовые ограничения (например, как результат снятия или погашения судимости).

Формами реализации уголовной ответственности являются:

1. Осуждение без назначения наказания;
2. Осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК РФ наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Содержание первого вида уголовной ответственности, таким образом, составляет только осуждение лица (на основании оценки содеянного им как преступления), а второго — и осуждение, и меры уголовно-правового характера.

Об осуждении без назначения наказания говорится, например, в ст. 80<sup>1</sup> УК РФ. Она предусматривает условие освобождения судом от наказания лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ, к несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд может вместо наказания применить принудительные меры воспитательного воздействия.

Назначению наказания совершеннолетним лицам посвящена гл.10, а особенностям его назначения несовершеннолетним — ст. 89 УК РФ. При этом уголовная ответственность может сопровождаться не только назначением наказания, но и, например, условным осуждением лица, которому назначены исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет (ст. 73 УК РФ), либо отсрочкой отбывания наказания, назначенного беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ).

Кроме наказания уголовно-правовой характер имеют также принудительные меры воспитательного воздействия и принудительные меры

медицинского характера.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (либо им может быть назначено наказание). Однако в содержание уголовной ответственности эти меры входят не всегда. Например, они не являются формой реализации уголовной ответственности в случае их применения к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

В содержание уголовной ответственности не входят также принудительные меры медицинского характера, назначенные лицу, совершившему деяние, предусмотренное УК, в состоянии невменяемости, или лицу, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (ч. 1 ст. 97 УК РФ). И, наоборот, принудительные меры медицинского характера, назначенные наряду с наказанием (ч. 2 ст. 99 УК РФ), необходимо относить к формам реализации уголовной ответственности.

Частью уголовной ответственности могут стать также меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые к подозреваемому (обвиняемому). Так, согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ, время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки таких видов наказания, как лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части и арест из расчета один день за один день, ограничения свободы — один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе — один день за три дня, обязательных работ — один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ. Также, учитывая сроки содержания под стражей, суд может смягчить назначенные штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо полностью освободить лицо

от их отбывания.

Вместе с тем в отдельных случаях уголовная ответственность может быть не реализована. Например, в связи с наступлением после совершения преступления смерти виновного, делающей невозможным назначение или исполнение наказания. Не будет реализована уголовная ответственность также в случае освобождения от нее лица, совершившего общественно опасное деяние.

Отказ государства от привлечения лица к уголовной ответственности осуществляется по двум основаниям: общим и специальным. Первые предусмотрены в ст. 75, 76, 78 и 84 УК РФ. Это освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности и актом амнистии.

Специальным основаниям освобождения от ответственности посвящены примечания к ряду статей Особенной части УК РФ: 126, 127<sup>1</sup>, 204, 205, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 291, 307, 337, 338. В одних случаях такой отказ является обязательным (например, в отношении лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, — примечание к ст. 208 УК РФ), в других факультативным (например, в отношении военнослужащего, впервые совершившего дезертирство без отягчающих обстоятельств, — примечание к ст. 338 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности за совершение одного преступления не исключает возможности привлечения его к такой же ответственности, но за другое преступление. Например, лицо, освобожденное от ответственности за похищение человека (ст. 126 УК РФ), может быть привлечено к уголовной ответственности, например, за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Кроме того, освобождение лица от уголовной ответственности не исключает возможности привлечения его к иным видам юридической ответственности (гражданской, административной и т.д.). [8, с.456]



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в работе была рассмотрена одна из основополагающих проблем уголовного права – понятие, основания и формы реализации уголовной ответственности. На основании анализа, проведенного в данной курсовой работе можно сделать следующие выводы.

Понятие уголовная ответственность появилось лишь 25 декабря 1958 года, когда были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Уголовное правоотношение - это взаимоотношение между субъектами уголовного права (преступником и государством), т.е. участниками по поводу объекта, при которых возникают взаимные права и обязанности.

Уголовная ответственность — один из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступают меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления. Уголовная ответственность является формой негативной реакции общества на противоправное поведение и заключается в применении к лицу, совершившему преступление, физических, имущественных и моральных лишений, призванных предотвратить совершение новых преступлений. В вопросе об основании уголовной ответственности существует два аспекта — философский и юридический. Философский аспект заключается в том, что ответственность следует возлагать только тогда, когда у субъекта была свобода выбора поведения. Юридический аспект вопроса об основании уголовной ответственности заключается в том, за что именно, за какие деяния и при каких условиях она должна наступать.

Формами реализации уголовной ответственности являются: осуждение без назначения наказания и осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК РФ наказания или иных мер уголовно-правового характера.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 2002. – 624с.
2. Курс Российского уголовного права. Общая часть. /Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 2011. – 456 с.
3. Российское уголовное право. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Проспект, 2010. – 514 с.
4. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – 808с.
5. . Уголовное право/В.Д. Иванов. – М.: Изд-во Приор, 2011. – 420 с.
6. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. Н.Г. Иванов. – М.: Экзамен, 2009. – 436 с.
7. Уголовное право России/А.Н Игнатов. – СПб: Питер, 2009. – 612 с.
8. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М., 2005. – 546с.
9. Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина.- М.: Норма, 2011. – 570 с.
10. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2011. – 678 с.
11. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2012. – 720 с.
12. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для вузов./Под ред. Л.Л. Кругликова. - Волтерс Клувер, 2005 г. – 736с.
13. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. А. С. Михлина. – М., 2004. – 494с.
14. Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 516 с.
15. Статья из периодической печати: Чернов Р.П. О составе преступления.

Адвокат, 2006., № 10. – с.15-21.

16. Статья из периодической печати: Кошаева Т.О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности. // Журнал российского права, 2004 г, № 8. – с.51-53.