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**Направления совершенствования российского законодательства   
в сфере бюджетных и налоговых правоотношений в условиях   
конституционной реформы**

Недавняя конституционная реформа затронула сферу публичных финансов и бюджетных правоотношений. Бюджетное устройство Российской Федерации претерпевает ряд изменений, которые необходимо рассмотреть.

Целью настоящей работы является изучение направлений совершенствования законодательства в сфере бюджетных правоотношений в связи с внесением поправок в Конституцию РФ. Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. выделить основные изменения в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ, Конституция), влияющие на область бюджетных и налоговых правоотношений.
2. проанализировать взаимосвязь поправок с изменениями законодательства в области бюджетного устройства и налоговых правоотношений;
3. выработать рекомендации, направленные на устранение недостатков в законодательстве и способствующие соблюдению положений Конституции РФ.

Теперь необходимо рассмотреть поправки в Основной закон, влияющие на изменение законодательства в сфере бюджетных и налоговых правоотношений.

В части 2 статьи 132 Конституции РФ[[1]](#footnote-2) закрепляется «обязательность» передачи органам местного самоуправления материальных и финансовых средств для выполнения переданных государственных полномочий. Надо отметить, что практика передачи отдельных полномочий на муниципальный орган активно использовалась до этого и не является новшеством.

А именно, в части 5 статьи 19 Федерального закона от 6.10.2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[[2]](#footnote-3)финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов. Органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Однако, как не является новостью такая форма взаимодействия муниципалитетов и государственной власти, так и не вызывают удивления сложности, возникающие при практической реализации такого рода мероприятий: груз обязанностей, ложащийся на плечи муниципалитета, гораздо больше, чем изначально предполагалось, а суммы, выделяемые на реализацию «новых» полномочий, доходят до местных бюджетов со значительным опозданием. Данные проблемы приводят к финансовым трудностям - незапланированным перераспределением финансов для покрытия кассовых разрывов[[3]](#footnote-4). Таким образом, дисбаланс между недостаточностью финансовой обеспеченности и расширившимся кругом обязанностей неизбежно снижает качество исполнения управленческой функции.   
 Уделение внимание данной проблеме в статье 132 Конституции РФ (путем закрепления принципа обязательной финансовой обеспеченности передаваемых гос. полномочий) положительно отразится на финансовой дисциплине (бюджетной дисциплине), встраивание органов местного самоуправления в единую систему публичной власти является достойным решением, поскольку это повысит эффективность работы органов публичной власти.

Также стоит отметить изменение ставки по НДФЛ с 13% до 15% для более состоятельной группы населения (закон вступит в силу с 1 января 2021 года)[[4]](#footnote-5). Данная корректировка фисклаьной политики является крайне актуальной для Российской Федерации: данный вопрос рассмотрен в исследовании Р.С. Леухина и А.Л. Суслиной[[5]](#footnote-6). Авторы приходят к выводу, что для средних зарплат налоговая нагрузка составляет 33.1%, а средний уровень по странам ОЭСР - 35.9%, но в странах со схожим показателем ВВП на душу населения (Польша и Чехия), величина налоговой нагрузки составляет 34.6% и 42.6% соответственно. Обратить внимание стоит на то, что величина налоговой нагрузки для групп населения с высокими доходами составляет всего лишь 32.3%, что намного ниже среднего уровня по ОЭСР - 40.4% (по состоянию на 2016 год). Получается, Россия является страной, в которой налогообложение труда является регрессивным, в отличие от абсолютного большинства стран ОЭСР. Также, исследование налоговой нагрузки через методику расчета налогового клина демонстрирует отнюдь не чрезмерный размер налогового бремени в Российской Федерации, чуть большее налоговое бремя ложится на категорию людей с низкими доходами, среднее - на среднюю по доходам группу, меньшее на людей с высокими доходами.

Данные меры давно напрашивались и продиктованы изменениями, внесенными в Конституцию – введение большего количества мер «социальной направленности» положительно скажется на социально-экономической стороне жизни общества. Хотелось бы выразить уверенность в положительных итогах намеченных преобразований, такой внутриполитический курс, несомненно, изменит жизнь граждан в лучшую сторону.
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**Направления совершенствования российского законодательства в сфере регулирования финансового рынка в условиях конституционной реформы**

Сравнительно недавно прошедшая конституционная реформа довольно редко обсуждалась именно в аспекте воздействия на участников финансового рынка, ведь, первый взгляд, она напрямую никак не затрагивает сферу регулирования финансового рынка. Однако, являясь актом высшей силы и устанавливая правовые рамки регулирования для всех отраслей права, правовое регулирование рассматриваемых общественных отношений, несомненно, подлежит изменениям.

Целью настоящего исследования является определение направлений совершенствования законодательства в сфере регулирования финансового рынка в свете конституционной реформы 2020 года. Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. выделить основные поправки в Конституцию Российской Федерации (далее – Конституция РФ, Конституция), которые, так или иначе, могут оказать влияние на дальнейшее развитие регулирования финансового рынка;
2. проанализировать взаимосвязь внесенных поправок с текущими изменениями в законодательство о финансовом рынке;
3. выработать рекомендации по достижению целей внесенных в Конституцию изменений в аспекте регулирования финансового рынка.

Рассмотрим поправки в Основной закон, способные оказать влияние на развитие законодательства в сфере финансового рынка.

Пункт «г» ст. 71 Конституции РФ в новой редакции содержит указание на то, что в ведении РФ находится организация публичной власти. Под термином «публичная власть», если толковать его в совокупности с остальными статьями Конституции, понимается система взаимодействующих государственных органов и органов местного самоуправления как единое целое. Исследователь М.М. Мухлынина пишет, что термин «публичная власть» предваряет правовую категорию системы федеральных органов власти и потому носит более фундаментальное значение[[6]](#footnote-7).

Однако, важно заметить, что в п. 2 Определения КС РФ от 11.04.2019 N 867-О применимо к Банку России упоминаются такие словосочетания как «институт финансовой власти», «финансовый институт государства». Само наличие «финансовой власти» не вписывается в классическое представление о разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную ветвь. Однако, в данном случае, вероятно, данные выражения не призваны внести «смуту» в сложившуюся систему разделения властей, а скорее, подчеркнуть возрастающую значимость данных публичных органов на современном этапе.

Кроме того, настоящая редакция ст. 76 ФКЗ от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» не предусматривает публикацию особого мнения судей Конституционного суда. На мой взгляд, это еще более укрепляет позицию такого источника права как постановления и определения данного органа в общей иерархии, а потому позиции, отраженные в них, играют чрезвычайно важную роль в выборе направлений развития российского законодательства в целом.

Пункт «м» ст. 71 Конституции РФ в новой редакции содержит указание на то, что обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных находится в ведении федерации. Также в текст включена новая статья 75.1, в которой говорится о создании в нашем государстве условий для устойчивого экономического роста и сбалансированности публичных и частных интересов при достижении данной цели. Введение данных статей закрепляет уже обозначившуюся тенденцию к цифровизации и, соответственно, обозначает ориентир для изменения и развития правового регулирования всех общественных отношений так или иначе подверженных цифровизации.

Наиболее ярко использование новых цифровых технологий проявляет себя именно в финансовой сфере. Банки, страховые организации, брокеры, депозитарии, негосударственные пенсионные фонды и иные финансовые посредники, играющие ключевую роль в опосредовании движения денежных средств, представляют собой огромную часть финансовой системы[[7]](#footnote-8) государства. Внедрение новых технологий на финансовом рынке несет в себе как преимущества, заключающиеся в снижении издержек, расширении возможностей совершения финансовых операций и т.д., так и значительные недостатки, среди которых угрозы экономической безопасности страны. Именно поэтому соответствующая поправка в Конституцию еще раз подчеркивает важность вопросов урегулирования процессов внедрения информационных технологий на финансовом рынке.

Цифровизация движения денежных средств, а также непосредственно самих денежных средств в различных их формах[[8]](#footnote-9) углубляет проблемы соотношения частных и публичных интересов – потому ст. 75.1 обновленного Основного закона очерчивает необходимость соблюдения их баланса.

Ввиду наметившихся и закрепленных в Конституции РФ тенденций на финансовом рынке в России и усиления влияния и значимости финансовых органов в развитии государства, хотелось бы выделить следующие направления развития законодательства в этой сфере.

Одним из направлений совершенствования регулирования на финансовом рынке является установление баланса публичных и частных интересов при осуществлении надзора на финансовом рынке. Выделение среди участников финансового рынка публичного элемента, Банка России, является прямым обоснованием регулирования финансового рынка не только частным, но и публичным правом, однако существуют и частные СРО, которые также осуществляют соответствующее регулирование. Взаимодействие СРО и Банка России уже практикуется, кроме того, вводится институт кураторства[[9]](#footnote-10) в рамках надзора за страховыми организациями, участие специализированных депозитариев в надзоре за негосударственными пенсионными фондами. Необходимо и дальше развивать данные институты и в иных сферах финансового рынка.

Кроме того, сравнительно недавно созданный институт финансового уполномоченного[[10]](#footnote-11) также призван способствовать балансу частных и публичных интересов.

Большое количество разобщенных норм о применяемых Банком России мерах принуждения и о составах правонарушений несомненно ведет к эмпирическим проблемам. Кроме того, в условиях цифровизации вопросы ответственности за правонарушения встают еще более остро. Необходима систематизация данных норм, по крайней мере, в рамках КоАП РФ, новая редакция находится в данный момент в стадии разработки.

Кроме того, важно развивать направление взаимодействия органов публичной власти между собой, в частности, между Банком России с правоохранительными органами в целях противодействия появлению на финансовом рынке недобросовестных участников (к примеру, посредством ведения общего с такими органами реестра микрофинансовых организаций и др.).

Чрезвычайно актуальным вопросом также является статус развивающихся «фин-тех» компаний, которые непосредственно могут влиять на движение денежных средств, но еще не находятся под надзором мегарегулятора. Необходимо установить надзор Банка России за такими организациями в аспекте осуществления ими финансовой деятельности, как, например, планируется внести дополнения[[11]](#footnote-12) в ст. 76.1 ФЗ от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в части установления надзора за операторами информационных систем и обмена цифровых финансовых активов. Аналогичные меры должны приниматься и в отношении иных вновь появляющихся компаний, порядок надзора должен быть четко регламентирован.

Также актуальной проблемой является нарастающее количество нормативных правовых актов, регулирующих разные сферы финансового рынка, и имеющих ряд противоречий друг с другом. Необходима систематизация данных норм, закрепление ключевых и общих понятий для всего финансового рынка. Огромный массив подзаконного нормативно-правового регулирования ЦБ РФ, ввиду сложности его применения, также необходимо систематизировать в обобщающие законодательные акты.

Кроме того, акты Банка России, регулирующие общественные отношения по поводу защиты информационной безопасности необходимо принимать в форме нормативных правовых актов, а не рекомендаций[[12]](#footnote-13).

Таким образом, обновленная Конституция РФ закрепляет основные направления развития законодательства в сфере финансового рынка, еще раз подчеркивая проблему соблюдения баланса частных и публичных интересов, а также необходимости разработки правового регулирования внедрения новых финансовых технологий.

**Литература**

1. Годин А.М., Подпорина И.В. Горегляд В.П. Бюджетная система РФ: учебник / А.М. Годин, И.В. Подпорина, В.П. Горегляд.- 9-е изд., испр. и доп. - М.: Издательско-торговая корпорация ”Дашков и Ко” - 2010. – 628 с.
2. Мухлынина М.М. Система публичной власти и вопросы местного самоуправления в свете поправки 2020 года к Конституции Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2020. №2. С. 32
3. Шевченко Л. М. Дискуссионные вопросы состава и структуры современной финансовой системы. // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета 2012. №1(40). С. 150 - 153
4. Шмиголь Н.С. Современные представления о финансовой системе. // Финансы и кредит. 2010. № 43 (427). С. 53-60

Смирнова Ирина Александровна,

аспирант кафедры гражданского права

Российского государственного университета правосудия.

Научный руководитель: к. ю. н., доцент С.В. Николюкин

**Сильные и слабые стороны управления многоквартирными домами управляющими организациями**

Вопрос управления многоквартирными домами был актуален всегда, а именно с момента предоставления законодателем возможности выбирать тот или иной способ управления многоквартирными домами.

Особенно частым среди споров по управлению многоквартирными домами (далее возможно сокращение до – МКД) всегда остаются споры связанные с управлением многоквартирными домами управляющими организациями. Так, согласно статистическим данным споров с управляющими организациями в сравнении с иными жилищными спорами[[13]](#footnote-14):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Показатель** | **Рассмотрено дел** | **Удовлетворено** | **Отказано** | **Прекращено** |
| 2019 | Споры с управляющими организациями | 11 198 | 9 858 | 1 340 | 1 070 |
| Иные жилищные споры | 7 998 017 | 7 953 324 | 48 093 | 55 037 |
| 2018 | Споры с управляющими организациями | 12 395 | 10 978 | 1 417 | 1 032 |
| Иные жилищные споры | 6 942 639 | 6 893 048 | 49 591 | 99 894 |

Кроме того отметим, что споры с управляющими организациями находятся на четвертом месте по количеству рассмотренных дел за 2018 год и на 6 месте – за 2019 год.

Исходя из анализа статистических данных следует, что несмотря на казалось бы небольшое количество споров с управляющими организациями, в сравнении с иными жилищными спорами, они все же входят в ряды споров количество которых превосходит десять тысяч рассмотренных дел. Такие данные позволяют сделать довольно простой вывод, что с управляющими организациями и в управлении МКД управляющими организациями возникает немало спорных, проблемных и конфликтных вопросов требующих решения суда. При этом, во внимание не принимается административный порядок урегулирования конфликтов с управляющими организациями, которых с большей вероятностью еще больше.

Если обратиться к определению управляющей организации, под которой понимается юридическое лицо, созданное для управления и (или) эксплуатации, технического и санитарного содержания многоквартирных домов, можно отметить, что управляющая организация является посредником между множеством собственников МКД и лицами, оказывающими услуги по содержанию и обслуживанию МКД, а так же услуги по поставке коммунальных ресурсов[[14]](#footnote-15).

Действительно, управляющая организация выступает своеобразным посредником между собственниками и пользователями жилых помещений многоквартирного дома и ресурсоснабжающими организациями, обязанное, в том числе следить за состоянием дома.

Теперь проанализируем сильные и слабые стороны управляющих организаций при управлении многоквартирными домами.

Начнем с недостатков управляющей организации. Одним из таких недостатков является сложностьвозвращения средств накопленных собственниками многоквартирного дома, например на капитальный ремонт или средств за коммунальные услуги, в случае если управляющая организация будет признана банкротом. В случае банкротства управляющей организации может возникнуть «нехватка» средств со счетов и от реализации имущества управляющей организации для возвращения всех средств собственникам.

Схожая с этой проблема раскрывается при рассмотрении дел:

- о взыскании неосновательного обогащения в виде денежных средств на капитальный ремонт жилого дома, процентов за пользование чужими денежными средствами, *в чем суд отказал*[[15]](#footnote-16) - решение по делу № А55-25760/2014[[16]](#footnote-17);

- о взыскании с управляющей организации неосновательного обогащения в виде накоплений на капитальный и текущий ремонт многоквартирного дома, *суд требования удовлетворил* - решение по делу № А23-4362/2014[[17]](#footnote-18).

Указанные дела относятся к спорам о взыскании с прежней управляющей организации неизрасходованных средств на ремонт дома. Отметим позицию ученых М. В. Ульяновой и С. В. Николюкина о том, что Жилищный кодекс Российской Федерации не закрепляет в своих нормах обязанности возвращать неосвоенные денежные средства собственникам при прекращении договора управления многоквартирным домом. Однако эта обязанность возникает исходя из ст. 1102 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[18]](#footnote-19).

Следовательно, законодательно, взыскание с управляющей организации возможно, однако исходя из примеров правоприменительной практики, это по разным причинам не всегда оказывается реальным. Такое происходит в силу того, что суды не всегда усматривают в предоставленных доказательствах достаточного подтверждения для удовлетворения требований о взыскании с управляющей организации неосновательного обогащения.

Кроме проанализированных вопросов существует подкатегория споров о неисполнении или безответственном исполнении своих обязательств управляющими организациями. Это проявляется в основном в обслуживании многоквартирных домов, хотя нередки случаи и в ситуациях с придомовой территорией.

В случаях повреждений причиненных при проведении работ (будь то ремонт, очистка кровли от снега и т. п.) или отсутствием проведения работ. При этом при нанесении ущерба имуществу граждан (окна, балконы или же автомобили) судами не всегда признается причиненным по вине управляющей организации и ее подрядчиков. Такое зачастую происходит в виду того, что суды не всегда принимают как доказательства причинения ущерба в предоставленных документах. Чаще всего подтвердить виновность управляющей организации в причинении ущерба бывает возможно только в Верховном Суде Российской Федерации. Так, например, произошло в решении по Делу № 47-КГ 17-10[[19]](#footnote-20) от 25.07.2017 о причинении повреждений автомобилю при уборке снега с кровли. Доказать факт причинения повреждений автомобилю удалось лишь в Верховном Суде Российской Федерации поскольку судом первой инстанции не был принят во внимание протокол осмотра места происшествия, что позволило подтвердить наличие повреждений на транспортном средстве и удовлетворить исковые требования полностью. Поскольку суд первой инстанции отказал в исковых требованиях, посчитав доказательства факта причинения вреда имуществу в результате схода снега с крыши отсутствующими[[20]](#footnote-21).

Теперь целесообразно отметить и сильные стороны управляющих организаций. Преимуществом управляющих организаций будет предоставление всех необходимых услуг согласно договору на управление многоквартирным домом между управляющей организацией и собственниками помещений либо ТСЖ[[21]](#footnote-22). Таким образом это не требует особого участия собственников помещений многоквартирного дома экономя время.

Резюмируя все вышеизложенное, следует подвести итог. В вопросах управления многоквартирными домами управляющими организациями не редки проблемные, спорные ситуации чаше всего требующие судебного разбирательства, однако не следует забывать и о преимуществах данного способа управления МКД. Правильнее всего отметить, что выбирая управляющую организацию необходимо проявлять внимательность к ее «заслугам» в предыдущие периоды, а в случаях нарушения своих прав отстаивать их в административном и судебном порядке.
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**Проблемные аспекты в правовом регулировании реорганизации**

Рыночные отношения не стоят на месте. Очень часто юридические организации по многим причинам принимают решение изменить свои статус. Исходя из статистических данных наиболее «популярными» причинами реорганизации предприятия является: падение спроса на производимый товар и (или) услуги; поглощение «более крупной рыбой мелких» - передел бизнеса, тем самым увеличивая способность конкурировать с другими предприятиями; разделение бизнеса, вывод активов; минимизация налогообложения.

Одной из наиболее эффективной мерой улучшения ситуации является реорганизация предприятия.

Реорганизация юридических лиц, в частности корпораций, обладает существенным смыслом в хозяйственной жизни целого государства. Реорганизация юридических лиц обладает значительным утилитарным смыслом и использованием.

Она задевает интересы и права обширного круга людей. В современный период реформирования, период значительных перемен любой имеет вероятность встретиться с вопросами, появляющимися в процессе реорганизации юридических лиц. Рядовому гражданину, какой не располагает познаниями в сфере права, трудно сориентироваться в подобном процессе как реорганизация, и, чаще всего нарушаются собственно его законные интересы и права[[22]](#footnote-23).

Для российского гражданского права введение возможности реорганизации с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, является новинкой.

Относительно реорганизации с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах («смешанная» реорганизация), необходимо отметить, что до принятия изменений в главу 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующее законодательство вообще не предусматривало возможности его реализации, а именно создания, например, общества с ограниченной ответственностью в результате слияния двух акционерных обществ и наоборот[[23]](#footnote-24).

Можно считать, что реорганизационный состав объединенной реорганизации «условно» состоит из двух самостоятельных частей, каждая из которых включает в себя свойственные ей этапы реорганизации.  
Следовательно, в случае, если полная объединенная структура реорганизации не завершена, реорганизация не должна считаться проведенной в первой части, то есть только в форме разделения или отделения, поскольку конечной целью реорганизации было именно слияние или получение. В противном случае в этом случае реорганизация не будет считаться совмещенной.

Ввиду возможной передачи всех долгов экономического общества новому должнику интересы кредиторов всегда требовали особой защиты. Поэтому в действующем законодательстве особое внимание уделяется защите интересов кредиторов, поскольку считается, что реорганизация может существенно ухудшить положение кредиторов реорганизуемых хозяйствующих субъектов. Как правило, опасения вызывает неравномерное и несправедливое распределение высоколиквидных активов и обязательств реорганизуемой компании из-за того, что юридическое лицо-правопреемник может быть экономически более слабым, чем правопреемник. Ранее в действующее законодательство вносились изменения, существенно меняющие права кредиторов.

Кредиторы обоснованно не входят в круг лиц, имеющих право каким-либо образом оспаривать процедуру реорганизации, однако их права в достаточной степени гарантированы[[24]](#footnote-25):

1. При реорганизации соблюдается правопреемство прав и обязанностей реорганизованного юридического лица.

2. Восстановлен такой механизм гарантирования интересов кредиторов в качестве солидарной ответственности. Кроме того, значительно расширился список лиц, несущих солидарную ответственность перед кредиторами.

Солидарную ответственность перед кредиторами несут: юридические лица, созданные в процессе реорганизации (пункты 3 и 5 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации), лица, имеющие реальную возможность определять действия реорганизованных юридических лиц. юридических лиц (п. 3 ст. 53.1), членов их коллегиальных органов и лиц, уполномоченных действовать от имени реорганизуемого юридического лица (п. 3 ст. 53) в определенном п. 3 ст. 60 ГК РФ по делам, а также реорганизованному юридическому лицу (в случае реорганизации в форме выделения). Солидарная ответственность возникает в случаях, когда кредитору, потребовавшему досрочного исполнения обязательства или его прекращения и возмещения убытков, не было обеспечено такое исполнение, не возмещены убытки и не предоставлено достаточное обеспечение для исполнения обязательств.

3. В ряде случаев кредиторам предоставлено право предъявить требования о досрочном исполнении реорганизованным юридическим лицом - должником или о прекращении обязательства (однако, законодатель не раскрывает, каким образом может быть прекращено обязательство, и кто выбирает основание и способ расторжения) и возмещение убытков.

4. Кредиторам предоставляется возможность принять достаточное обеспечение исполнения обязательств по договору с реорганизуемым юридическим лицом либо им предоставляется независимая безотзывная гарантия кредитной организации в соответствии с п. 2 п. 4 ст. 60 ГК РФ.

Основной пласт проблем и недостаточной изученности существует в случае принудительных реорганизации и ликвидации, поскольку такие решения принимаются не участниками, а компетентными государственными органами или же по решению суда, что зачастую может стать для учредителей настоящей неожиданностью[[25]](#footnote-26).

Итак, для начала, определим, при каких условиях может наступить случай принуждения. Как отмечает В.К. Андреев[[26]](#footnote-27) чаще всего принудительная реорганизация связана с экономической деятельностью хозяйственного общества, которая представляет собой угрозу интересам внутреннего рынка. Поэтому она выделяет три варианта наиболее распространенных случаев принудительной реорганизации:

1) нарушение порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок и прочих действий, предусмотренных законом;

2) (случай, практически аналогичный первому) нарушение порядка уведомления антимонопольного органа, в случае наличия подобной обязанности со стороны хозяйственного общества;

3) систематическое осуществление монополистической деятельности. Что касается первых двух ситуаций, то чаще всего, они происходят по причине слияний и присоединений, в результате которых образуются более крупные организации, которым, будет подчинена большая часть рынка. Если данный процесс происходит без получения предварительного согласия, антимонопольный орган вправе обратиться в суд с требованием о еѐ реорганизации в форме выделения или разделения[[27]](#footnote-28).

Обращаясь к ФЗ об ООО и АО, мы находим, что «слиянием обществ признаѐтся создание/возникновение нового общества…», а «присоединением общества признается прекращение одного или нескольких обществ…». То есть, ссылаясь на дословные формулировки, получается, что вышеупомянутое полномочие антимонопольного органа не должно распространяться на такую форму реорганизации, как присоединение. Поэтому, представляется целесообразным уточнить формулировки во избежание казусов на практике. Ещѐ стоит обратить внимание на случай, когда антимонопольный орган не может сразу подать иск о разделении или выделении организаций, поскольку рассматриваемое хозяйственное общество поднадзорно ЦБ РФ[[28]](#footnote-29).

Со случаями принудительной ликвидации всё обстоит довольно просто, поскольку основные случаи уже перечислены в пункте 3 статьи 61 ГК РФ. Перечислим те из них, которые могут иметь отношение к хозяйственным обществам:

1) признание государственной регистрации юридического лица недействительной (в т. ч. по причине грубых нарушений закона неустранимого характера при создании);

2) осуществление деятельности без необходимых разрешения/лицензии, отсутствие обязательного членства в СРО или нужное свидетельство о допуске к определенному виду работ, опять же выданное СРО;

3) осуществление деятельности, запрещённой законом, с нарушением Конституции Российской Федерации или же с прочими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Стоит сделать вывод, что реорганизация корпораций является достаточно сложным с правовой точки зрения, а потому - проблематичным процессом. Причем это касается не только России, но и других стран. Данный процесс регулярно дорабатывается законодателями, благодаря чему можно смело утверждать о развитии института реорганизации юридических лиц.

Несмотря на свою законодательную регламентацию, реорганизация и ликвидация на практике не всегда оказываются простыми процедурами. Основные проблемы в этой сфере связаны с отсутствием официального понятия «принудительности» и всеми вытекающими из этого пробелами, отражающимися на практике. Не так обширны оказываются на практике и способы защиты прав участников реорганизуемых и, тем более, ликвидируемых обществ.
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**Особенности правового регулирования несостоятельности (банкротства) граждан   
(актуальные проблемы, коллизии, пробелы в регулировании)**

**Конституционная реформа законодательства России послужила появлением новеллы при банкротстве граждан – процедуры внесудебного банкротства**

В духе поправок к Конституции, заявляющих о социальной направленности государственной политики в Российской Федерации, защите человека труда и его прав на достойную жизнь были приняты поправки к Закону о банкротстве, в частности появился § 5 «Внесудебное банкротство гражданина» в главе X «Банкротство гражданина»

Судебная процедура банкротства граждан появилась осенью 2015 г. и сразу послужила драйвером для перезагрузки назревших неразрешенных финансовых проблем в экономике России. Однако при всей ее положительной направленности реформа законодательства о банкротстве в части банкротства граждан принесла за собой и новые, в том числе и не решенные в настоящее время проблемы и коллизии.В частности, одной из основных проблем являлась затратность финансирования самой процедуры банкротства.

По факту действительная стоимость банкротства, согласно современных исследований, составляет 100 000 – 150 000 руб., что является существенной преградой для малообеспеченных граждан с небольшим размером задолженности. Решением указанной проблемы послужило появление нового параграфа в главе банкротства граждан.

Указанная новелла, в какой-то мере, позволит гражданам бесплатно и без привлечения юристов или иных лиц (путем обращения в МФЦ) избавиться от своих обязательств при размере задолженности от 50 000 до 500 000 руб.В целом указанные поправки к законодательству о банкротстве были ожидаемы, востребованы и необходимы для экономики России.

**Внесудебное банкротство добавило новых проблем и коллизий в институт банкротство граждан**

В частности, одной из наиболее значимых проблем является существенное ограничение числа потенциальных банкротов, как раз из категории наиболее заинтересованных в указанном инструменте по выходу из сложной финансовой ситуации лиц – пенсионеры или малообеспеченные лица с доходом на уровне прожиточного минимума и с задолженностью до 500 000 руб.

Согласно ст.223.2 Закона о банкротстве гражданин имеет право обратиться с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке, если на дату подачи такого заявления в отношении его окончено исполнительное производство в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (независимо от объема и состава требований взыскателя) и не возбуждено иное исполнительное производство после возвращения исполнительного документа взыскателю

Указанное условие является императивным основанием для признания гражданина банкротом во внесудебном порядке.Однако именно это условие и является преградой в доступе малообеспеченных лиц к внесудебному банкротству.Исполнительное производство прекращается на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" только в случае если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Следовательно, если потенциальный банкрот получает систематический, хоть и небольшой доход (пенсионер или низкооплачиваемый сотрудник) путем зачисления на банковский счет или банковскую карту – судебный пристав-исполнитель, добросовестно исполняющий свои обязанности, не может не узнать о наличии такого счета и движения денежных средств на нем.И как следствие судебный пристав-исполнитель направит свое постановление об удержании денежных средств из периодических платежей работодателю должника (в пенсионный фонд России, если должник пенсионер) или в банк должника для списания средств с его счета.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель при исполнении своих обязанностей не имеет права прекратить возбужденное исполнительное производство до полного погашения всей присужденной задолженности.Как следствие потенциальный банкрот не будет обладать необходимыми условиями для обращения с заявлением о внесудебном банкротстве.

Согласно сведений Федресурса (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, bankrot.fedresurs.ru) за сентябрь 2020г были опубликованы 1993 действительных (неаннулированных) сообщения о внесудебном банкротстве, из них 1578 - о возврате должнику заявления, 413 - о возбуждении процедуры и два - о прекращении.

Указанная статистика подтверждает вышеизложенные выводы.Данная проблема до настоящего времени еще не решена, в том числе на уровне правоприменения.Представляется, что имеющимися правовыми способами указанную проблему не решить, что создает коррупционные риски в органах ФССП или опасность побуждения потенциальных банкротов к злоупотреблению правом (например сокрытие источников доходов).

**Возможные пути решения проблемы ограничения доступа к внесудебному банкротству**

Представляется, что решение проблемы лежит только во внесении поправок:

* в закон о банкротстве в части регулирования оснований для подачи заявления о внесудебном банкротстве,
* в закон об исполнительном производстве в части расширения случаев для прекращения возбужденного исполнительного производства даже при наличии систематического небольшого дохода

Указанные выводы подтверждает новость о том, что Президент РФ Владимир Путин поручил Минэкономразвития проанализировать практику внесудебного банкротства граждан до 1 марта 2021 года и при необходимости обеспечить ее совершенствование.

Таким образом, новелла о внесудебном банкротстве является необходимой и важной для экономики и гражданского общества России, но для полноценной ее работы именно в том понимании, для которого она проектировалась, требуется существенная доработка с учетом вышеизложенного.Только в этом случае те, кто реально нуждается в применении данного инструмента избавления от долгов, сможет воспользоваться им в полной мере, что даст, в условиях текущего экономического и общественно-социального кризиса, необходимый толчок в перезагрузке экономических и общественных отношений (потребление, кредитование и т.д.)
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**Гражданско-правовая ответственность юридического лица**

Гражданско-правовая ответственность – довольно сложное и многогранное понятие, которое является частью общего учения об ответственности субъекта права и требует всестороннего научного изучения для целей его постоянного усовершенствования с учетом постоянно изменяющихся потребностей общества. Сам по себе феномен ответственности юридического лица произрастает из реализации последним его правомочий в рамках предоставленной ему позитивным правом дееспособности. Ответственность возникает исключительно в том случае, когда лицо воспользовалось имеющимися у него правами, приобрело соответствующие данным правам обязанности и не выполнило их. Как уже отмечалось, гражданско-правовая ответственность является частью общего комплекса ответственности и характеризуется особыми признаками, отличающими ее от других разновидностей ответственности (административной, уголовной, дисциплинарной). Важно исследовать данные особенности и выявить основные закономерности возникновения именно гражданско-правовой ответственности юридического лица, чтобы исключить попытки имплементации в законодательство и использования чужих для данного института механизмов уголовной и административной ответственности.

Важной особенностью гражданско-правовой ответственности как юридических, так и физических лиц является тот факт, что она, как объективированная часть санкции за нарушение обязательства имеет практически во всех случаях ярко выраженный финансовый характер. Данная особенность связана, прежде всего с тем, что сами по себе гражданско-правовые отношения субъектов права носят именно имущественный характер. Иными словами, любое гражданско-правовое правонарушение приводит в конечном итоге к финансовым потерям пострадавшей (например, от нарушения условий договора) стороны, которые подлежат возмещению причинителем (субъектом гражданско-правовой ответственности).

Следует отметить, что применительно к гражданско-правовой ответственности юридических лиц не всегда в полном объеме применим принцип соразмерности санкции (и следующей их нее меры ответственности) по отношению к совершенному правонарушению. Подобное несоответствие общим началам гражданско-правовых отношений вытекает из факта нарушения баланса прав между участниками гражданско-правовых отношений, когда на одной стороне обязательства находится физическое лицо (потребитель), а на другой – юридическое лицо, предприниматель, имеющий в своем распоряжении значительно большие юридические и административные ресурсы. Для восстановления данного баланса законодателем и создаются нормы позитивного права, гарантирующие, что права потребителя будут восстановлены в результате применения особых механизмов гражданско-правовой ответственности.

Важным инструментом для совершенствования существующей законодательной базы (в отношении любого института и отрасли права) является исследование, анализ и, при необходимости, восприятие опыта иных государств и правовых систем. В данной связи представляется целесообразным рассмотреть особенности гражданско-правовой ответственности в ряде современных иностранных государств, в частности, подвергнуть более тщательному анализу институт liquidateddamages («заранее оцененные убытки»), существующий в англо-саксонском праве, который в последние годы активно встраивается в систему мер договорной ответственности в сфере предпринимательства.

Меры гражданско-правовой ответственности, объем и степень их применения в значительной мере зависят от сферы деятельности юридического лица, вовлеченного в правоотношения. По данной причине представляется необходимым исследовать особенности гражданско-правовой ответственности отдельных разновидностей юридических лиц в зависимости от типа выбранной им предпринимательской деятельности. Выбранные для исследования виды предпринимательской деятельности – туристическая и авиационная – неслучайны, поскольку именно на них пришелся основной удар в период пандемии COVID-19 – невыполненные перед потребителями обязательства привели в действие механизмы гражданско-правовой ответственности, что серьезно ослабило данные отрасли предпринимательской деятельности. Анализ правового регулирования ответственности авиаперевозчиков и туроператоров позволяет констатировать, что назрела необходимость в обновлении законодательства в части оснований, освобождающих вышеуказанных субъектов предпринимательской деятельности от ответственности.

Кроме того, поскольку в рассматриваемых сферах предпринимательской деятельности, как правило, задействовано несколько субъектов (туристическая – туроператор, турагент, гостиница, перевозчик; авиационная – перевозчик, аэропорт, обслуживающая организация) важно в законодательном порядке четко разграничивать, какой из задействованных субъектов несет перед потребителем ответственность в тот или иной момент взаимодействия между сторонами соответствующего договора. Такие попытки в правотворческой деятельности сегодня делаются, см. например, проект приказа Минтранса России «О внесении изменений в Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82, в части исчисления продолжительности периода посадки пассажира на борт воздушного судна и периода высадки пассажира с борта воздушного судна и порядка оформления грузовых накладных в электронной форме»[[29]](#footnote-30), однако, к сожалению, не всегда удачно, что оставляет исследуемую проблематику распределения ответственности между несколькими участниками правоотношения без надлежащего решения.
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**Деятельность адвоката по защите прав и интересов участников корпоративных отношений**

Деятельность адвоката по защите корпоративной собственности представляет собой особое, самостоятельное направление адвокатской деятельности, характеризующееся особым составом доверителей и особым содержанием деятельности адвоката.

На наш взгляд, корпоративная собственность — это имущество, имущественные и неимущественные права корпорации (юридического лица, созданного для осуществления предпринимательской деятельности), а также имущественные и неимущественные права участников корпорации, имеющие непосредственное отношение к корпорации[[30]](#footnote-31).

Показано, что знание теоретических основ института корпоративной собственности необходимо адвокату, осуществляющему деятельность по защите корпоративной собственности. Знание научно-практических взглядов, в том числе по дискуссионным вопросам, позволяет адвокату восполнять пробелы в позитивном праве, а также использовать эти знания в качестве основы для формирования правовой позиции.Первым видом является деятельность адвоката по защите корпоративной собственности, не связанная с судебным представительством интересов доверителя, включающая в себя ряд подвидов такой деятельности.

Вторым видом является деятельность адвоката по защите корпоративной собственности доверителей в судопроизводстве, включающая в себя ряд подвидов такой деятельности.Выработка позиции по делу представляет собой определенную последовательность профессиональных действий, обеспечивающих целенаправленную и эффективную деятельность юриста. Условно процесс формирования позиции можно разделить на четыре основных этапа: определение позиции по делу, согласование отдельных составляющих, тест на реальность или работа с контраргументами, завершение выработки позиции и ее текстуальное оформление[[31]](#footnote-32).

В работе обоснована эта классификация видов и подвидов адвокатской деятельности по защите корпоративной собственности.

Показано, что на практике все виды профессиональной деятельности бизнес-адвоката реализуются одновременно. Например, анализ конкретных примеров, рассмотренных выше при исследовании вопросов подведомственности, позволяет сделать вывод о существовании единственно возможных гражданско-правовых способов защиты прав при возникновении споров[[32]](#footnote-33).

Как показали результаты исследования, единой универсальной методики действий бизнес-адвоката по защите частной собственности не существует. Каждый конкретный случай требует индивидуального подхода с учетом алгоритма действий, используемого бизнес-адвокатом при оказании помощи по делам любой категории: анализ дела, выработка позиции по делу и эффективная работа в избранном направлении с учетом нормативного регулирования, сложившейся судебной практики, практики правоприменения и интересов доверителя.
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**К вопросу о распределении судом бремени доказывания при рассмотрении гражданских дел**

Термин «nonliquet», использовался в судопроизводстве Древнего Рима со времен Республики. При коллегиальном рассмотрении спора о предполагаемом деликте, с последующим тайным голосованием, арбитрами использовались таблички с обозначениями соответственно: "А" - «absolvo» - «оправдываю», "C" - «condamno» - «осуждаю», "NL" – «nonliquet» - «не ясно»[[33]](#footnote-34).

В последствии, с развитием системы судопроизводства, усложнением учения о деликтах, термин nonliquet получил более широкое употребление, обозначая не только итоговое мнение арбитра, но ситуацию в судопроизводстве при которой вопрос факта является спорным, то есть, событие, действие (бездействие), количественные, качественные характеристики, являющиеся предметом установления не могут быть опровергнуты или доказаны.

Данное правовое явление нашло отражение и регламентацию в законодательстве ряда стран с классическими правовыми системами (например: Австрия, Германия, Швейцария и др.), а также смешанных типах правовых систем (Например: Израиль)[[34]](#footnote-35). При этом, как термин, так и описываемое правовое явление, являются межотраслевыми, а подходы к их содержанию и регулированию являются не только предметом рассмотрения и применения властных структур, но и активно обсуждаются в научном сообществе. В российской юридической науке вышеуказанная тема не снискала широкого интереса, а зарубежные доктринальные подходы, с учетом разных системообразующих элементов института доказывания, не применимы.

Законодательство Российской Федерации термина «nonliquet» не содержит, однако включает в себя нормы, регулирующие вопрос недоказанности факта. В частности, в уголовном судопроизводстве, при недоказанности факта совершения лицом преступления, общепринятой является презумпция невиновности, что нашло своё отражение также в статье 49 Конституции Российской Федерации, согласно которой, неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, что более подробно раскрывается в статье 14 Уголовного кодекса РФ. Законодательство об административных правонарушениях в статье 1.5. Кодекса об административных правонарушениях также содержит презумпцию невиновности. Аналогичным образом, но с использованием иной правовой конструкции, разрешен вопрос при оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Обязанность доказывания законности возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений (статья 62 Кодекса Административного судопроизводства; статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Подобное распределение бремени доказывания и возложение риска отсутствия доказательств по вышеуказанным категориям дел, справедливо обусловлено их спецификой, связанной с неравенством процессуальных возможностей сторон (например, в уголовном процессе), компетенцией уполномоченного государственного органа или должностного лица, принимающего оспариваемый правовой акт (по делам об оспаривании действий, бездействий, решений государственных органов и должностных лиц) и иными факторами.

Однако, иным образом обстоит дело при рассмотрении споров относительно правоотношений, основанных равенстве прав участников, в частности, вытекающих из гражданских правоотношений (статья 22 ГПК РФ, статья 28 АПК РФ). Положениями статьи 65 АПК РФ, а также статьи 56 ГПК РФ установлено, что каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения. Нормами статьи 71 АПК РФ, статьи 67 ГПК РФ установлено, что при рассмотрении дела, на основе полного всестороннего, объективного исследования доказательств, суд производит их оценку по внутреннему убеждению. Данный подход, с учетом установленных законом принципов состязательности, равноправия сторон, равных процессуальных возможностей является вполне логичным и обоснованным.

Между тем, декларируемое процессуальное равенство истца и ответчика в вопросе использования средств доказывания (статья 35 ГПК РФ, статья 41 АПК РФ), осложнено неравной нагрузкой в вопросах сложности доказывания наличия или отсутствия факта, его качественных характеристик. Например, взыскание убытков, причиненных неисполнением обязательства, как способ защиты нарушенного права, являлся предметом критики юридического сообщества, ввиду недостаточной эффективности, вызванной сложностью доказывания их размера. Такая ситуация длилась до тех пор, пока Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100273) от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 393 ГК РФ не была дополнена пунктом 5, в соответствии с которым, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства*.*

Необходимость учета специфики правоотношения, необходимость более активного участия суда и необходимость перераспределения бремени доказывания, проиллюстрирована также Верховным судом при рассмотрении дела № [А40-163846/2016](http://kad.arbitr.ru/Card/cd9d8fa4-3a86-4785-b55e-77f64b4a85dd). Коллегия Верховного суда указала, что при рассмотрении споров о включении в реестр конкурсных кредиторов, связанных с должником особыми отношениями, подлежит применению повышенный стандарт доказывания.

Полагаем, что подобный дисбаланс в возможностях сторон по доказыванию фактов, имеющих юридическое значение по гражданскому делу, требует системного, а не точечного решения. Считаем, что регламентация смещения бремени доказывания и определение качества (стандартов доказывания) следует разрешить в процессуальной, а не материальной плоскости. В частности, в статьях 150 ГПК РФ, 135 АПК РФ, после выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, установить право суда, рассматривающего дело, с учетом характера спорного отношения, при необходимости, перераспределить бремя доказывания между сторонами.
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**Справедливость как универсальная и уголовно-правовая категория**

Роль справедливости в становлении современного общества невозможно переоценить. Она, как категория, имеет важнейшее значение не только в таких частных моментах, как правотворчество и практика его реализации, но и в самом развитии общества. Именно потому так важно оценивать нормы права с точки зрения справедливости, как моральной и правовой категории. Данная проблема предполагает моральный релятивизм, субъективизм в оценке, что делает необходимым познание категории справедливости как универсального принципа. Порой оценка справедливости, представляющей собой категорию относительную и многогранную, отдельными гражданами не совпадает с её оценкой законодателем и правоприменителем. И хотя кажется невозможным создание справедливого законодательства, основанного на общечеловеческих ценностях, в силу обозначенной проблемы релятивизма, тем не менее следует искать пути для реализации идеи справедливости, исходя из правовой культуры общества и правосознания[[35]](#footnote-36).

Принцип справедливости относителен, а потому для его познания необходимо обращаться не только к зарубежному правовому опыту и истории российского законодательства и философской мысли, но и к изучению правовых норм и конкретной культурных и правовых ситуаций, складывающихся в обществе, иных принципов уголовного права в согласии со справедливостью, а также изучению доктрины.

Принцип справедливости, имея основополагающее значение, в свою очередь находит отражение в реализации иных принципов, чем обеспечивается их взаимосвязь, взаимодействие. Но при этом каждый из данных принципов имеет своё собственное содержание и свои цели применения, задачи, в зависимости от той области, в которой эти принципы реализуются. Иллюстрацией положения может служить влияние принципа справедливости на реализацию принципов индивидуализации и дифференциации наказания, которые должны быть закреплены в рамках, установленных принципом справедливости.Противоречие между принципом справедливости и иными принципами ведет к нарушению прав потерпевшего или обвиняемого на практике. А следовательно и практика, и законодательство требуют разработок в деле соизмерения уголовно-правовых норм принципу справедливости. Лишь в таком случае остальные принципы будут согласованы с идеей справедливости. Основополагающее значение принципа справедливости нельзя рассматривать как его тождество, к примеру, принципам равенства и гуманизма, так как последний лишь предопределяет их содержание по своим распределяющим и уравнивающим сторонам. Как к гуманизму не может быть сведена распределяющая сторона справедливости (принцип гуманизма не только проявляется в сфере назначения наказания), так и уравнивающая сторона не может быть сведена к равенству всех перед законом (нельзя забывать о равной квалификации содеянного и равных основаниях и пределах ответственности)[[36]](#footnote-37).

Принципы справедливости, гуманизма, равенства перед законом, законности, вины и другие принципы имеют социокультурное обоснование и применение их связано с конкретной социальной ситуацией, в котором это общество находится. Как показывает история развития философской мысли, термин «справедливость», в зависимости от философско-правовой парадигмы, которой придерживается автор, имеет множество значений. Такое же многообразие пониманий коснулось и принципа справедливости. Что было справедливо в древние века может считаться варварством в эпоху современности. К примеру, «дикая вира», являющаяся формой круговой поруки, предусматривала выплату штрафа не только преступником, но и всеми членами общины, которая «ручалась» за своего сородича[[37]](#footnote-38). Порядок взыскания данного вида штрафа нельзя назвать справедливым с точки зрения современного законодательства, так как он противоречит принципу личной виновной ответственности.

Принцип справедливости имеет не только материальную природу, но и процессуальную, которая воплощается в принципе личной виновной ответственности, невиновности, объективного судопроизводства и в иных принципах уголовного процесса. Презумпция невиновности, выступающая продолжением принципа вины, в соотношении с принципом справедливости должна соблюдаться на практике, причем не только в виде формального закрепление в законодательстве, но и в форме фактической реализации. Для реализации предоставленных законом прав обвиняемому необходимы условия, обязанность по обеспечению которых лежит на соответствующем государственном органе. Опосредованная реализация права может на практике подрывать реализацию принципов справедливости и законности.

Законодатель в статье 6 УК РФ говорит о справедливости наказания, но в силу универсальности принципа справедливости этого недостаточно, поскольку оценке должен подлежать и сам закон. Принцип справедливости имеет не только отношение к применению санкций, но и к законотворческому процессу, что выводит принцип на совершенно новый уровень. Справедливыми должны быть нормы, закрепляющие запреты. Без сомнений, такого краткого указания законодателя на важность для реализации целей наказания принципа справедливости недостаточно, а потому необходимо обращение внимания на иные стороны справедливости. Первая сторона обращена к назначению наказания за совершенное преступное деяние при точной юридической оценке содеянного лицом преступления. Вторая сторона касается восстановления социальной справедливости посредством исполнения наказания. Третья её сторона направлена к депенализации (пенализации), декриминализации (криминализации) преступных деяний[[38]](#footnote-39).

В качестве иллюстрации несогласованности принципа спрведливости с законодательством можно привести введенную Федеральным законом от 07.12.2011 г. №420-ФЗ ч.2 ст. 76.1 УК РФ, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности за совершение соответствующего преступления в сфере экономической деятельности в случае возмещения ущерба и уплаты денежного штрафа в пятикратном размере полученного дохода, являющуюся воплощением современной уголовно-правовой политики гуманзации. Однако сама идея гуманизации не может на практике не соответствовать принципу справедливости, а именно его уравнивающей граждан перед законом стороне. Трудно признать справедливым то, что возможность уплатить миллионы может стать причиной освобождения от уголовной ответственности в виде изоляции от общества.

Оценке соответствия справедливости закон следует подвергать постоянно, а решения, принимаемые в рамках уголовного правотворчества, должны соответствовать не каким-то частным интересам, а в целом ожиданиям общества.
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**К вопросу об особенностях привлечения органов государственной власти к ответственности за вред, причинённый источником повышенной опасности**

Внесенные изменения в Конституцию РФ, одобренные в ходе Общероссийского голосования 1 июля 2020 года, не коснулись ряда важных статей этого юридического акта. Например, в статье 53 Конституции закреплен общий принцип имущественной ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц. При этом такой вред может быть причинён, в том числе, источником повышенной опасности.

Законодательство не содержит легального определения источника повышенной опасности, поэтому отнесение тех или иных предметов к таким источникам – одна из важнейших проблем, как теории, так и практики гражданского права[[39]](#footnote-40). Источник повышенной опасности, по мнению автора, следует определять как объект материального мира, способный проявлять особые характерные свойства (неподконтрольность, вредоносность, возможность случайного причинения вреда), при непосредственном взаимодействии с которым (или же без такого взаимодействия) возникает вред, имеющий прямую причинно-следственную связь между таким взаимодействием и наступлением вреда.

Возмещение вреда является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав. Данные обязательства призваны обеспечить наиболее полное восстановление прав, которые были нарушены деликвентом либо за счет лица, непосредственно причинившего вред, либо за счет других лиц, на которых такая обязанность по возмещению возложена в силу закона. Вред, причиненный гражданам в результате незаконного применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов, подлежит возмещению в рамках статьи 1064 Гражданского кодекса РФ, а не ст. 1079, так как пользование оружием не проявляет специфических свойств и качеств, присущих источнику повышенной опасности[[40]](#footnote-41).

Субъектный состав при наступлении деликта в случае передачи автомобиля (источника повышенной опасности) по требованию сотрудника правоохранительных органов, зависит он нескольких факторов.

Во-первых, такая передача может быть осуществлена в силу превышения представителем органа государственной власти своих должностных полномочий, то есть незаконна.

Во-вторых, автомобиль может поступить во владение в связи с крайней необходимостью. В этом случае следует считать, что источник перешел правомерно, и, если это должностное лицо, используя его, причинило вред, то на него ложится обязанность по возмещению вреда.

В-третьих, при передаче автомобиля по требованию сотрудника полиции, юридический владелец может, как остаться за рулём, так и утратить управление своим транспортным средством, передав его сотруднику правопорядка. Если наряду с переходом источника в подчинение указанного лица передается и техническое управление им – переходит и юридическое владение, а соответственно и обязанность по возмещению вреда.
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**Проблемы наследования по завещанию**

Анализируя нормы действующего законодательства о наследования, можно выявить, что на первом плане находится институт наследования по завещанию, что позволяет сделать вывод о том, что данная форма перехода имущества в порядке наследственного правопреемства после смерти наследодателя, является наиболее оптимальной. Мониторинг судебной и нотариальной практики, подтверждает факт того, что на сегодняшний день существует множество проблем касаемо применения норм, относящихся к наследованию по завещанию. Так судебная практика свидетельствует, о том, что истцы, подающие иски о признании завещания недействительным, в большинстве своем ссылаются на неспособность завещателя понимать значения своих действий.

Как известно ответственность за проверку дееспособности граждан, совершающих такое нотариальное действие как завещание, лежит на нотариусе, который фактически может ее определить исходя из разговора с завещателем, его возраста. Труднее решается вопрос о лицах, которые являются недееспособными или ограниченно дееспособными. Так как у нотариуса не так много полномочий, по установлению дееспособности лица, и разрешенный ему запрос в суд не всегда является действенным способом, а на запрос в медицинское учреждение и вовсе получить отказ с отсылкой на врачебную тайну, ввиду чего, нотариусу не всегда удается получить достоверную информацию о дееспособности обратившегося к нему гражданина.

На основании изложенного, хочется, чтобы в Российской Федерации была создан некий электронный ресурс, где бы можно было получить достоверную информацию, признавался ли гражданин недееспособным или ограничивался ли в дееспособности, это бы значительно сократило количество исков о признании завещаний недействительными.

Как известно законодателем предусмотрено два способа принятия наследства, а именно: фактический и формальный. Основания для фактического принятия обладают неопределённостью, некой размытостью, и требуют разъяснений законодателем, поскольку человечество уже давно не живет в древнеримскую эпоху, где для вступления в наследство достаточно было вспахать поле. Что касается формального способа, то он является наиболее популярным и простым. Однако стоит отметить, что для принятия наследства недееспособным гражданином, с заявлением о принятии наследства должен обратиться его родитель опекун или попечитель.

Проблемой в данном случае является то, что законодателем не отрегулирована процедура защиты наследственных прав недееспособных граждан. Поскольку для принятия наследства установлен 6-ти месячный срок, и в случае недобросовестного поведения опекуна или попечителя, недееспособный гражданин может остаться без наследства. Ввиду чего, законодателю необходимо обязать родителей, опекунов или попечителей подать заявление о принятии наследства в установленный законом срок, а также урегулировать механизм оповещения нотариусом органы опеки и попечительства о длительном бездействии законных представителей недееспособных граждан.

В 2019 году вступил в законную силу институт совместного завещания супругом, данная конструкция уже хорошо известна другим родственным российскому праву континентальным правопорядкам, действующим в Германии, и ряда других странах. Согласно нашему законодательству переживший супруг может в любое время, в том числе после смерти другого супруга, отменить или совершить последующее завещание. Как видим, данное положение не предлагает механизмов понуждения пережившего супруга к исполнению совместного завещания, что является большой недоработкой со стороны российского законодателя, поскольку такое правило противоречит существу совместного завещания супругов.
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**Проблема документального подтверждения факта отсутствия должника для целей проведения процедуры банкротства**

На настоящий момент нормативно-правовых актов, регламентирующих признание должника отсутствующим, в российском законодательстве нет. Документом, с известной долей вероятности имеющим возможность стать подтверждением для арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, факта отсутствия должника, является акт об отсутствии по месту регистрации должника, составленный в рамках возбужденного исполнительного производства.

Но даже такое документальное подтверждение не может являться неопровержимым доказательством отсутствия должника в случае, если он (должник) хотя бы один раз получил почтовое отправление от арбитражного суда либо кредитора. В таком случае арбитражный суд не признает должника отсутствующим и прекращает дело о банкротстве[[41]](#footnote-42).

В связи с тем, что законодательство не имеет решения данной практической проблемы, автору видится следующий ход развития ситуации:

- Введение в оборот единой типовой формы электронного документа, подтверждающего фактическое отсутствие должника-гражданина для ускорения процедуры банкротства отсутствующего должника и для предоставления равных процессуальных прав для участников по делу;

- Создание и запуск федерального единого реестра отсутствующих должников;

* Уполномочивание органа федеральной власти, ответственного за ведение данного федерального единого реестра отсутствующих должников.

**Правовая неопределенность статуса регистрации должника-физического лица для рассмотрения дела о банкротстве.**

Факт отсутствия должника по месту регистрации, установленный должным образом, также не гарантирует принятие арбитражным судом заявления о банкротстве отсутствующего должника и возбуждение дела о банкротстве. В отношении обязанности физических лиц - граждан Российской Федерации зарегистрироваться по месту жительства или временного пребывания действуют статьи 3 и 5 Федерального закона «О праве граждан Российской Федерации по месту пребывания и снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания» от 25.06.1993 года№ 5452-1. Для юридических лиц норма, обязывающая предоставлять адрес для внесения его в Единый государственный реестр юридических лиц, закреплена в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 года № 14-ФЗ.

Недобросовестность должника, выраженная в его фактической недосягаемости для кредиторов, но все же при принятии им почтовой корреспонденции, ставит в неравное положение его оппонентов при инициации производства по делу о банкротстве.

Исходя из вышесказанного, автор предлагает следующее решение указанной практической проблемы электронного документооборота в современной России применительно к процедуре банкротства отсутствующего должника:

- Законодательное урегулирование ускоренного электронного документооборота между кредитором/уполномоченным органом и органом федеральной власти, ответственным за ведение единого реестра отсутствующих должников.

**Конфликт ФЗ-127, ФЗ-152 и ФЗ-143 в вопросе предоставления компетентными органами персональных данных гражданина для определения места нахождения должника.**

Известная правовая коллизия состоит в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2020 года № 127-ФЗ[[42]](#footnote-43) арбитражный управляющий в деле о банкротстве вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Вместе с тем, на практике органы федеральной власти, а также банковские организации не предоставляют запрашиваемые арбитражным управляющим сведения, ссылаясь на требования Федерального закона «О защите персональных данных» от 27.07.2006 года № 152-ФЗ.

Кроме того, в случае инициирования процедуры банкротства физического лица-супруга, органы записи актов гражданского состояния прямо отказывают финансовому управляющему должника в предоставлении сведений о супруге должника, ссылаясь на нормы Федерального закона «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 года № 143-ФЗ.

Таким образом, легальных способов получить сведения о месте нахождения должника-физического лица у конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не имеется.

Очевидна необходимость инициирования общественной дискуссии по вопросу конфликта между нормами вышеупомянутых Федеральных законов с привлечением широкого круга специалистов.
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**Стратегические позиции. Проблемы совершенствования**

**Основные стратегические и тактические принципы, иными словами - основополагающие начала, на которых строится профессиональное представительство по гражданским делам.**

**Одним из принципов** в стратегических позициях адвоката является **принцип солидарности его со своим доверителем. Стратегия деятельности определяется адвокатом совместно с его доверителем, при этом определяющее значение имеет мнение доверителя.**

Особой остротой обладает проблема независимости адвоката в его отношениях с доверителем. Старая дискуссия ученых о том, является ли адвокат самостоятельной стороной в процессе[[43]](#footnote-44) или всецело связанным волей доверителя представителем[[44]](#footnote-45) так и не был решен, в том числе и на законодательном уровне окончательно. Указание в п. 3 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности на недопустимость занимать позицию вопреки воле доверителя сформулировано в общем и в данном нормативном акте нет разъяснения понятия «позиция».

Однако, представляется, что согласно конституционным принципам об обеспечении квалифицированной юридической помощи и общим принципам этики адвоката, толкованием закона и оценкой доказательств все же должен заниматься адвокат, а не его доверитель. Соответственно, адвокат волей доверителя связан может быть лишь в решении вопросов, которые влекут материально-правовые последствия, например, признание иска либо отказ от иска. Представляется необходимым внести дополнения в п. 3 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, уточнив понятие «позиция».

**Стратегия и тактика деятельности адвоката основывается в числе прочего на имеющихся у сторон** доказательствах, а также на тех доказательствах, которые могут быть получены адвокатом в процессе собирания их по делу.

Нельзя определить стратегию и, соответственно, позицию по делу не имея хотя бы минимально необходимого количества доказательств, которыми бы подтверждались факты, на которых основывается требование стороны. Зачастую вид и форма прописана законодательно и тогда позиция стороны зависит от обладания этим доказательством стороной.

Однако, здесь имеются определенные проблемы. Доказательственная деятельность адвоката регламентируется ГПК РФ и Законом об адвокатской деятельности (подп. 1, 2, 3 п. 3 ст. 6). Последний законодательный акт наделил адвоката правом на опрос граждан, запрос необходимых документов, собирание предметов и документов. Однако, исходя из судебной практики,   
адвокаты используют лишь адвокатский запрос. Неэффективность норм связана с не решением в них вопроса о процессуальном значении собираемых адвокатом материалов; не установлении порядка получения предметов и документов, производства опроса, а также прав и гарантий участников таких правоотношений, которые могли бы обеспечить законность и достоверность собранных материалов; не определении способов собирания адвокатом предметов и документов.

Соответственно, для эффективной деятельности адвоката в части построения стратегии, необходимо четко регламентировать порядок собирания таких доказательств адвокатом.

**Стратегия и тактика деятельности адвоката должны быть основаны на предварительно обдуманном и согласованном оптимальном сочетании выжидания и активных действий.**

Необходимо учитывать динамический характер судебного разбирательства. Соответственно, при имеющейся возможности, часто полезна выжидательная позиция[[45]](#footnote-46).

На практике [адвокат](http://www.9001545.ru/raiting.html) в гражданском процессе может столкнуться с ситуацией, когда ни одной из сторон не оспаривается существование либо отсутствие имеющего значение для дела обстоятельства, а судом, согласно [ч. 2 ст. 56 ГПК РФ,](http://www.9001545.ru/archiv.html) выносится на обсуждение сторон обстоятельства, по его мнению, имеющие значение для рассмотрения дела. В реальности, выяснение всех обстоятельств дела приведет к затягиванию судебного разбирательства.

В определенных случаях суд выясняет по своей инициативе, не истек ли срок исковой давности и не хочет ли ответчик в связи с его истечением сделать соответствующее заявление. Такими действиями суда, по факту, ответчик ставится по сравнению с истцом в преимущественное положение.

Соответственно, использование судом полномочий по формированию пределов доказывания без каких-либо ограничений может усложнить работу [адвоката](http://www.9001545.ru/raiting.html) с доказательственным материалом существенным образом, а также привести к нарушению конституционного принципа процессуального равноправия сторон[[46]](#footnote-47).

Наличие у суда таких полномочий по формированию пределов доказывания (с практической точки зрения) означает, что при подготовке к судебному разбирательству адвокат должен уметь предвидеть не только возражения ответчика, но и вопросы судьи, а также уметь сформулировать возможные ответы на них, тем самым подготовив дополнительные доказательства.

Также важной частью работы в гражданском процессе адвоката с доказательствами является предварительное формирование пределов доказывания согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. Здесь можно говорить о том, что в зависимости от представленных доказательств противной стороной, тактика адвоката по защите интересов доверителя может меняться[[47]](#footnote-48).

**5.** Важнейшим этапом реализации стратегии и тактики адвоката является доказывание позиции в судебном заседании.

Последнее формулирование позиции и обоснование ее всеми имеющимися аргументами и доводами происходит в судебных прениях. Участие в прениях – это самая сложная работа адвоката в судебном заседании и одновременно она крайне важна, поскольку подготовить заранее в окончательном виде его практически невозможно. При выступлении в прениях должны быть учтены: все, сказанное участвующими в деле лицами, результаты исследования доказательств, заключение прокурора либо представителя государственных органов или органов местного самоуправления.

Достаточно часто в судебном заседании неожиданно появляются новые доводы противоположной стороны, возражения против доказательств, показания свидетелей либо другие доказательства.

Специальное время на подготовку речи в прениях в гражданском процессе не выделяется, иногда лишь объявляется перерыв на несколько минут, в течение которых адвокату нужно «собраться с мыслями», соответственно, выступление в прениях – почти всегда экспромт. Конечно, необходима и предварительная подготовка, однако, невозможно предсказать судебный процесс, поэтому тактика адвоката подвержена изменениям.  Представляется необходимым внести дополнения в ст. 199 ГПК РФ в следующей редакции «При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, объявляется перерыв не менее, чем на сутки, а затем суд переходит к судебным прениям».

Никитин Михаил Александрович,

магистрант РААН

Научный руководитель: кандидат юридических наук Б.В. Шагиев

**О перспективах развития института права застройки земельного участка в концепции развития гражданского законодательства РФ**

Нужно заметить, что причины возрождения отечественного права застройки и его легального оформления, а также подходы, направленные на его реализацию, отраженные в законодательстве России в рамках проекта Гражданского кодекса Российской Федерации (ФЗ № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[48]](#footnote-49)) (далее — Проект ГК РФ) преследуют цель устранения пробела в Российском законодательстве. Несомненно, что желание законодателя ввести право застройки связано и с догматическим изменением системы вещных прав, переходом от принципа единой судьбы земельного участка и строения на нем к принципу единого объекта.Следует отметить, что если причиной появления права застройкив дореволюционном периоде Россиибыло поддержание среднего сословия, защита интересов широкого слоя населения путем защиты от высокой стоимости арендной платы,то после революции право застройки преследовало прежде всего цель увеличения жилой площади и было закреплено впервые в постановлениях ВЦИК и СНК от 14 августа 1922, положения которого были затем инкорпорированы в ГК 1922, просуществовав вплоть до 1949 года[[49]](#footnote-50). Таким образом, закрепление соответствующих норм в законодательстве зарубежных стран (Франции, Германии) и как следствие планирующиеся изменения в Гражданский Кодекс РФнесомненно связано ссозданием более крепкой конструкции ограниченного вещного права застройки чужого земельного участка нежели нынешняя аренда с вещно-правовыми чертами и расширением возможностей по решению жилищного вопроса.

Проект ГК РФ под правом застройки подразумевает право владения и пользования чужим земельным участком в целях возведения на нем здания или сооружения и его последующей эксплуатации. Законодатель отметил, что право застройки является вещным ограниченным правом со специфической правовой целью — строительство и последующее использование объекта строительства. В свою очередь это открывает и более широкие возможности, отчуждение или передача в залог здания или сооружения, возведенного на основании права застройки, что означает отчуждение или передачу в залог права застройки, а так же переход в порядке универсального правопреемства при реорганизации юридического лица и по наследству.Данное право не может быть ограничено договором.

1. При аренде (как в настоящее время, так и в случае внесения изменений в ГК РФ) свойства земли не регулируются, императивные нормы о качестве землиотсутствуют, кроме общей нормы ГК РФ о предмете договора аренды (ст.611 - арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества).Право застройки также не предполагает предъявления претензий по качеству земли. Однако согласно п.1 ст.300 ГК РФ в редакции проекта, целью является возведение объекта недвижимости на земельном участке здания или сооружения и его последующей эксплуатации.Правозастройки предполагает изменение правообладателем свойств и качеств земельного участка. Ввиду этого, земельный участок, передаваемый на праве застройки, должен соответствовать для целей строительства здания на нем иэто может предполагать наличие необходимых коммуникаций или точек подключения к коммуникациям,отсутствие ограничений и запретов на строительство.
2. Следует предположить, что такая конструкция, как право застройки не найдет одобрения у застройщика, возводящего объект недвижимости на государственной (муниципальной) либо частной земле, так как через определенное в договоре время он утрачивает право собственности на объект. Но с точки зрения государства или муниципальных образованийона выгодна, так как позволяет в будущем, через определенный в договоре об установлении права застройки промежуток времени, приобрести возведенный объект недвижимости, при этом в период строительства объекта собственник земельного участка будет получать плату за право застройки.Переход права собственности на здание к собственнику земли (государству, муниципальному образованию) по окончании срока права застройки или при расторжении договоравозможно приведет к увеличению государственной и муниципальной собственности, поскольку большое количество земли в населенных пунктах принадлежит именно государству (муниципальным образованиям), что не совсем соответствует реалиям настоящего времени и политике государства направленной на увеличение объектов недвижимости находящихся в частной собственности.
3. Согласно проекту, с момента государственной регистрации права на здания и до окончания срока права застройки (если иное не предусмотрено договором об установлении права застройки) право собственности на здание принадлежит застройщику – лицу, обладающему правом застройки и построившему здание (ст.300, 300.8 ГК РФ в редакции проекта). До государственной регистрации права на здание оно не может существовать как объект недвижимости, принадлежащий кому-либо на праве собственности согласно ст.131 ГК РФ. Лица, приобретающие в собственность жилые или нежилые помещения в многоквартирном доме, строящемся на праве застройки, приобретут долю в праве собственности на земельный участок с момента государственной регистрации права собственности на помещение. Таким образом, с учетом того, что земельные участки в населенных пунктах в основной массе находятся в собственности субъектов Федерации и муниципальной собственности, несомненно законодательное урегулирование данного вопроса благотворно скажется и на обеспеченности граждан жилыми помещениями и возможно позволит уйти от многоэтажного строительства, что возможно сделает более комфортные условия для проживания, однако может создать определенную конкуренция крупным застройщикам, в части реализации жилья среднейценовойкатегории.Возможно, это и является одной изпричинпо которой Проект ГК РФ не принят и не введен в действующий ГК РФ.
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**Аренда и место права застройки в современном Российском законодательстве**

Прошло более десяти лет с момента принятия "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" и одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009, в рамках указанной концепции подготовлен Проект Федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее Проект), примечательно, что лишь некоторые положения нашли свое отражение в нормах действующего гражданского законодательства. В качестве первоначальной цели введения права застройки законодатель определил замену существующего порядка предоставления государственных или муниципальных земельных участков в аренду под застройку[[50]](#footnote-51). Прискорбно, что право застройки имеющее своей целью предоставление гражданам и юридическим лицам, не являющихся собственниками земли, возможности возведения постройки на чужих земельных участках для последующей эксплуатации возведенных объектов на праве, весьма схожем с правом собственности, которое подлежит отчуждению, передаче по наследству, в залог в течение продолжительного срока (до ста лет), и устанавливающем обязанности по внесению платы за застройку с определенной договором или законом периодичностью не нашло своего закрепления в нормах российского законодательства.

Право застройки, как ограниченное вещное право имеет многовековую историю и в своей основе имеет институт римского частного права – суперфиция (superficiec). Суперфиций буквально означает все то, что прочно связано с землей[[51]](#footnote-52). Кроме того еще в начале прошлого века нашло свое отражение и закреплено в законодательстве Австрии, Германии, позднее в нормативно-правовых актах Франции, Италии, Швеции, Финляндии, а в конце ХХ столетия и в Словении, Эстонии, Латвии, Грузии, Украине.

Следует заметить, что одной из основных причин для введения права застройки в законодательство указанных государств явилось желание решить социальный вопрос, наиболее максимально и быстро удовлетворить жилищные потребности и в первую очередь потребности среднего класса. Данное нововведение достигло поставленных задач и оказало положительное влияние на благополучие граждан, улучшило экономическую ситуацию в государстве.

Что касается России, то с момента принятия Гражданского кодекса РФ частично указанные потребности удовлетворяются относительными обязательственными титулами на чужие вещи, характерным и наиболее распространенным является аренда земельного участка с целью строительства, и создание наиболее прочных прав по определенным причинам не поднимается. Можно заметить, что современный российский законодатель в первую очередь руководствуется интересами крупного бизнеса и реформа вещного права которую целесообразно было бы провести в первую очередь подменяет лишь отдельными нормами прописанными в Проекте.

Рассматривая современные темпы жилищного строительства в нашей стране, можно говорить о положительных тенденциях по удовлетворению потребностей граждан в жилых помещениях. Как подтверждение данной точки зрения можно привести дату 10 марта 2017 г. когда депутатами Государственной Думы в нижнюю палату парламента был внесен проект закона № 120505-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации» «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве» и вступление в действие федерального закона от 01.07.2017 № 141-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве". Позднее данный опыт планируется перенести на всю территорию России. В рамках реновации жилищного фонда в г. Москве, в частности, осуществляется снос многоквартирных жилых домов, включенных в Программу, и переселение жителей таких домов в равнозначные жилые помещения в построенных для этих целей многоквартирных домах, либо предоставление им равноценного возмещения, действующая Программа принята на срок до 2032 г. (п. 6 Постановления Правительства Москвы № 497-ПП).

При положительных моментах следует обратить внимание и на отрицательные стороны: на рынке недвижимости появилось много предложений, однако недоступность приобретения жилого помещения в связи с большими «накрутками» на себестоимость со стороны продавцов. Нельзя обойти стороной и потребность граждан в строительстве на собственные средства и с использованием кредитов недорогих собственных домов, но возникает проблема недоступности «безвозмездно» приобрести земельные участки из земель находящихся в государственной или муниципальной собственности. В свою очередь строительство жилого дома может обеспечиваться предоставлением более доступных кредитов гражданам, нежели ипотечные кредиты по более высоким ставкам примерно 7.7 % годовых, однако данные ставки в первую очередь распространяются на приобретение жилья в новостройках и связаны с политикой проводимой государством по выходу из кризиса сложившегося по причине распространения коронавирусной инфекции COVID-19 и обусловлены и постановлением Правительства РФ от 23.04.2020 № 566 (Постановление Правительства РФ от 23.04.2020 № 566 (ред. от 27.07.2020) "Об утверждении Правил возмещения кредитным и иным организациям недополученных доходов по жилищным (ипотечным) кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации в 2020 году"). По истечении определенного времени процентные ставки несомненно будут расти и могут привести заемщиков к финансовой «кабале».

Нельзя упускать внимание и на главную проблему, заключающуюся в том, что основная часть земельных участков в том числе и пригодных для строительства находится в государственной и муниципальной собственности и совсем небольшая в частной собственности. При этом основной вопрос и затраты для застройщика связан с приобретением земельного участка, ввиду небольшого предложения на рынке в пределах городской застройки.

Путем проведенного анализа можно определить, что основной рост по числу вводимого в эксплуатацию жилищного фонда на протяжении многих лет принадлежит именно Москве. Несомненно, это связано с большим спросом и более высокими доходами населения проживающего на территории столичного региона, а так же доступности социальной инфраструктуры и лучшему социальному обеспечению граждан. Но территория города федерального значения ограничена и 1 июля 2012 года было осуществлено официальное расширение административных границ Москвы за счет территории Московской области (Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 560-СФ от 27.12.2011 г. "Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью"). В настоящее время указанные «новые территории» активно застраиваются и в первую очередь многоэтажными жилыми домами. Данные факты не проходят бесследно, населенные пункты включенные в новые территории города со своей самобытностью не готовы принять новшества которые несет им статус «внутригородских муниципальных образований», фактически лишены прав владения землей и каких либо инструментов по решению местных вопросов с учетом интересов населения исторических и местных традиций. Вызывают большое недовольство граждан перевод земель из одной категории (земли сельхозназначения) в другую и их застройка многоэтажными домами.

Несомненно, действующая аренда земельного участка с целью строительства не может стать надежным инструментом способным оказать влияние на строительный рынок, значительно увеличить предложение готового жилья и как следствие снизить цены и нагрузку на покупателя. Договор аренды в целях строительства неоднократно подвергался критике и со стороны отечественных цивилистов[[52]](#footnote-53). Небольшой срок строительной аренды, слабая залогопригодность и инвестиционная привлекательность, относительно простое расторжение договора - все эти доводы не в пользу аренды. Кроме того аренда, как обязательственное правоотношение в своей природе не предполагает создание арендатором на чужом земельном участке недвижимой вещи не может надлежащим образом обеспечить баланс интересов арендатора и арендодателя. Однако в настоящее время в гражданском обороте обычной является ситуация несовпадение собственника земельного участка с лицом ведущем застройку. И все же ключевым недостатком права аренды как титула на землю является хрупкость и нестабильность остальные «недостатки» несомненно проистекают из него. "Аренда порождает лишь краткосрочное обязательственное право и, как таковое, независимо от степени совершенства того либо иного положительного арендного права, дает арендатору защиту, плохо гарантирующую его интересы против произвола собственника... с другой стороны, аренда не дает строителю возможности пользоваться необходимым для него ипотечным кредитом под возведенные им на арендованной земле строения"[[53]](#footnote-54).

В настоящее время около 92% всех земель находятся в публичной собственности[[54]](#footnote-55), отражение в действующем гражданском законодательстве РФ вещно-правовой конструкции, такой как, право застройки земельного участка несомненно окажет свое положительное влияние. В первую очередь следует отметить, что предоставление участка под застройку без предоставления первоначального взноса поспособствует доступности земли для среднего класса существенно удешевит стоимость строительства и может стать средством вложения денег впоследствии даст возможность отчуждения. Кроме того даст толчок к развитию малоэтажной застройки которая наиболее подходит к территориям новой Москвы и несомненно получит своё распространение в пригородах крупных городов, так как существующие возможности инфраструктуры (коммуникации, дорожная система) в случае возведения многоэтажных жилых домов не сможет справляться с возросшей нагрузкой и соответственно потребует огромных вложений что отразится на местных бюджетах.

Во вторых в рамках проводимой программы реновации в городе Москве и перспективах её распространения на всю территорию России, институт права застройки может быть широко использован на освобождаемых территориях как инструмент создания комфортного жилья, а не как способ увеличения плотности застройки и этажности многоквартирных домов, так как при таком течении не приходится говорить о создании комфортной среды проживания для граждан. Позволит уйти от монополизации строительного рынка, откроет путь небольшим строительным компаниям без дополнительных издержек возводить объекты недвижимости и создаст необходимые условия для становления и укрепления краткосрочной аренды недвижимости (жилых помещений) создание «Доходных домов» как альтернативу сдачи в аренду жилых помещений гражданами. Будет способствовать привлечению инвестиций в строительную отрасль при надлежащем оформленном вещно-правовом закрепленном праве – праве застройки земельного участка.

Несомненно, новый институт будет востребован и на территориях «Новой Москвы» именно у граждан желающих проживать в небольших домах, но указанное обстоятельство непосредственно связано с возможностью муниципальных образований входящих в состав города Москвы иметь в муниципальной собственности земельные участки которые в настоящее время всецело являются собственностью города. Указанная возможность продиктована в том числе и изменениями ст. 131 и 132 Конституции РФ направленными на более эффективное решение задач в интересах населения проживающего на соответствующих территориях.
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**Депозитный счет нотариуса**

Тенденции совершенствования российского законодательства свидетельствуют **об усилении роли нотариуса в гражданском обороте**.   
В течение последнего времени были приняты нормативные правовые акты, направленные на создание новых нотариальных инструментов, в том числе в связи с развитием информационных технологий. В числе таких нормативных правовых актов следующие.

В 2019 году были приняты изменения[[55]](#footnote-56), согласно которым, при обращении к нотариусу за подачей документов на регистрацию юридического лица или индивидуального предпринимателя госпошлина не взимается. Широко используемый сегодня электронный формат взаимодействия нотариата и Федеральной налоговой службы (ФНС) обуславливает освобождение заявителей от уплаты государственных пошлин.

С начала 2020 года[[56]](#footnote-57) российские нотариусы стали в обязательном порядке направлять в режиме онлайн документы на регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.Электронная подача нотариусом документов в Росреестр осуществляется бесплатно. Таким образом граждане избавляются от необходимости самостоятельно заниматься вопросами регистрации прав собственности, а также освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Основной смысл новелл состоит в создании надежных правовых инструментов для «цифрового оборота», формировании защищенной и безбарьерной среды для безопасных сделок в электронном виде. Принципиально важно, что залогом эффективной работы таких инструментов служит именно нотариус, который от имени государства продолжает обеспечивать защиту прав граждан и собственности в современную эпоху высоких технологий.

В этих условиях деятельность нотариусов должна полностью отвечать требованиям современных экономических реалий и актуальных запросов общества.

Вместе с тем, в настоящее время складывается обратная ситуация:   
на протяжении длительного времени в научной литературе рассматриваются вопросы правового регулирования нотариальной деятельности и говорится **о необходимости кардинальных законодательных изменений** в рассматриваемой сфере[[57]](#footnote-58).

Несмотря на то, что в деятельности нотариата продолжает иметь сильное влияние единая унифицированная нотариальная практика, благодаря которой многие пробелы законодательства, defacto ликвидируются,важно сказать, что последняя не может и не должна восполнять проблемы правового регулирования. Такие лакуны законодательства могут быть восполнены только судебной практикой либо в ходе законотворческого процесса[[58]](#footnote-59).

К числу наиболее неурегулированных направлений нотариальной деятельности следует отнести **институт депозита нотариуса.**

В законодательстве отсутствует определение термина «депозит нотариуса». Как правило, этот термин употребляется в выражениях «внесение в депозит нотариуса» или «передача в депозит нотариуса». С помощью этих выражений определяется способ исполнения обязательств (ст. 327 ГК РФ[[59]](#footnote-60)), порядок распоряжения соответствующим имуществом (например, ст. 338 ГК РФ) и т.д. «Согласно ст. 87 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[60]](#footnote-61)», нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством, принимает от должника в депозит денежные средства и ценные бумаги для передачи их кредитору.О поступлении денежных средств и ценных бумаг нотариус извещает кредитора и по его требованию выдает ему причитающиеся денежные средства и ценные бумаги. Внесенная должником денежная сумма на депозитный счет нотариуса приравнивается к исполнению обязательства должника перед кредитором. Таким образом, нотариус выполняет роль эскроу-агента.

Экспертное сообщество говорит о значимости данного института не только для целей нотариальной деятельности, но и для гражданского оборота в целом[[61]](#footnote-62).

Вместе с тем, использование депозита нотариуса является очень нераспространенной практикой. Например, в Москве только 2 - 3% нотариусов принимают денежные средства в депозит[[62]](#footnote-63). Причины заключаются, с одной стороны, в неосведомленности участников гражданского оборота о существовании такого важного нотариального инструмента, как «депозит», с другой стороны - в значительном объеме правовых пробелов, связанных с регулированием рассматриваемого института[[63]](#footnote-64) Обратимся к краткому изложению некоторых из них.

Отсутствие необходимого понятийного аппарата может привести к коллизионной ситуации при принятии законодателем новых нормативных правовых актов.

Важно проанализировать основные имеющиеся позиции в правовой доктрине относительно определения понятия «депозит нотариуса» и предложить наиболее точное определение рассматриваемому институту в целях совершенствования законодательства.

Так, например, в науке высказывается следующая точка зрения в отношении основных элементов понятия «депозит нотариуса». С учетом того, что законодатель в ст. 327 ГК РФ и ст. 87 Основ законодательства о нотариате использует понятие «депозит», а не «депозитный счет»[[64]](#footnote-65), можно сделать вывод, что форма депозита может быть различной: как в виде расчетного счета, так и в виде банковской ячейки или в виде сейфа самого нотариуса.

Еще одним сложным и нерешенным является **вопрос о собственнике внесенных в депозит нотариуса денежных средств** и ценных бумаг и, как следствие этого, об ответственном лице в случае их утраты[[65]](#footnote-66).

Очевидно, что нотариус не может быть собственником внесенного имущества в принципе, поскольку он не приобретает данное имущество, а только лишь осуществляет нотариальное действие. Значит, собственником может быть либо кредитор, либо должник.

В науке сделано предположение о том, что поскольку право собственности на переданное в депозит нотариуса имущество с момента передачи у должника уже прекратилось, а у кредитора еще не возникло, и получается, если у нотариуса находится имущество, собственником которого не является ни он, ни лицо, передавшее данное имущество, ни лицо, которому данное имущество причитается, значит, это имущество является бесхозяйным (ст. 225 ГК РФ)[[66]](#footnote-67).

В юридической литературе **ограниченно анализируется установленный для размещения денежных средств и ценных бумаг на депозите нотариуса срок.**

Некоторые авторы утверждают, что «хранение на счете нотариуса депозитных сумм ограничивается сроком исковой давности. По истечении 3 лет невостребованные депозитные суммы после отправки извещения об этом кредитора перечисляются в доход соответствующего бюджета»[[67]](#footnote-68).

В настоящее время, в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, денежные средства, находящиеся в депозите нотариуса более десяти лет со дня их внесения на публичный депозитный счет нотариуса и не востребованные должником или кредитором в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, подлежат передаче нотариусом в казну Российской Федерации на основании распоряжения нотариуса.

Вместе с тем, в науке высказывается точка зрения о том, что хранение денежных средств на депозите нотариуса не должно ограничиваться каким-либо сроком[[68]](#footnote-69).

В целях осуществления анализа изложенных пробелов правового регулирования института депозита нотариуса, следует обратиться также к рассмотрению положений проекта Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», подготовленного Министерством юстиции РФ.[[69]](#footnote-70) Законопроект не только содержит положения, выработанные юридической наукой, и восполняет пробелы действующего правового регулирования, но и отвечает на основные вопросы, связанные с «депозитом нотариуса» в отдельной главе 26.
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***Научный руководитель: Ефимова Ольга Владимировна***

**Раскрытие подходов в области корпоративных прав, определение подхода, подлежащего применению**

Корпоративные права представляют собой определенный комплекс правомочий имущественного и неимущественного характера, возникающих у участников корпораций и юридических лиц корпоративного типа (квазикорпоративних образований), которые определяются их имущественным участием в уставном капитале соответствующих юридических лиц.

В ходе работы неоспоримым признано широко представленный в правовой доктрине подход, в соответствии с которым правовая природа категории «корпоративные права» является комплексной, а сущность корпоративных прав составляют те же субъективные права, что и в других правоотношениях, возникающие из юридического факта на основании нормы права. Соответственно, «субъективные корпоративные права – это права участников корпорации, возникающие в результате участия в уставном капитале на основании правовой нормы»[[70]](#footnote-71). На основании изложенного, предложено уточнение, в соответствии с которым субъективные корпоративные права – это права, возникающие у участников корпорации (корпоративного юридического лица) и юридического лица корпоративного типа.

В научной литературе сложилось два подхода к пониманию отъемлемости (обусловленной свойством корпоративных прав переходить от одного лица к другому в порядке отчуждения) или неотъемлемости (связанной с тем, что право участия в корпоративном обществе является личным неимущественным правом, а объекты последних – неотъемлемы) корпоративных прав. Научные исследования сущности корпоративного права позволяют сделать вывод о тесной связи права участников корпораций с долей в уставном капитале юридического лица, и в случае отчуждения в добровольном или принудительном порядке, например в случае исполнения судебного решения, предметом взыскания станет именно доля в уставном капитале , а не корпоративные права. Последние автоматически переходят к новому участнику с приобретением доли в уставном капитале (за исключением приобретения права на долю в уставном капитале в порядке наследования).

Обобщая доктринальные положения относительно сущности корпоративных прав, в т.ч. в качестве имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, констатировано, что корпоративные права являются имущественным правом собственника, соответственно, обладают признаком алеаторности (рискованности), в связи с чем корпоративные права как совокупность правомочий лица на определенный объем прав могут быть отчуждены, на них может быть обращено взыскание, а также наложен арест.[[71]](#footnote-72) Однако учитывая анализ действующего законодательства и то, что корпоративные права являются составной частью объекта корпоративных отношений (причем предметом отчуждения будет доля в уставном капитале, с приобретением которой автоматически к новому участнику перейдут также корпоративные права), необходимо учитывать судебную практику в этом направлении, которая является неоднозначной.

Учитывая то, что корпоративные права являются имущественным правом, которое обусловливает возникновение у лица совокупности не только права на вещь, но и ряда неимущественных прав, таких как право на участие в общем собрании общества, право голоса и т.д., на сегодня отсутствует правовая регламентация процедуры внесения изменений в устав предприятия, связанных с введением физического лица – приобретателя корпоративных прав, в случае купли-продажи доли в уставном капитале через электронные торги в режиме онлайн. Такое положение оставляет незащищенным приобретателя корпоративных прав, а Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001 N 129-ФЗ не учитывает вообще возможность такого отчуждения. В связи с этим с целью защиты интересов добросовестных приобретателей корпоративных прав предлагается Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001 N 129-ФЗ согласовать с положениями законодательства об исполнительном производстве; на уровне Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо закрепить императивную норму относительно обязательных требований к содержанию учредительных документов юридических лиц по вопросу урегулирования отношений между учредителями / участниками в случае выкупа корпоративных прав через систему электронных торгов, ведь право на долю в уставном капитале обусловливает изменение состава участников (учредителей) юридического лица, состав органов управления, а также другие фундаментальные вопросы, которые в дальнейшем могут повлиять на имущественную составляющую приобретателя корпоративных прав.
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**Правовая сущность корпоративного конфликта**

**и динамика его развития**

В течение последних нескольких лет в каждой из существующих социальных сфер Российской Федерации отметились существенные изменения. Благодаря этому, проблематика корпоративных конфликтов стала еще более актуальной и важной в научной и политической среде. Проблема, касающаяся наличия коллизий между интересами и целями участников отношений в корпоративной сфере, появляется в одно и то же время с созданием корпорации[[72]](#footnote-73). При этом, как отмечают практически все эксперты, избежать ее невозможно.

Статистические данные, связанные с корпоративными конфликтами и полученные из официальных источников, в настоящее время представлены минимально или вовсе отсутствуют. Тем не менее, то обстоятельство, что они нередко освещаются в СМИ, дает возможность прийти к выводу о том, что в настоящее время численность корпоративных конфликтов весьма значительна, и исследовательская работа, ориентированная на выявление сущности и содержания этой проблематики, способна обладать обширным применением на практике.

В частности, еще в 2018-ом году специалисты из «Право.ру» сформировали перечень, в который вошли 5 самых значительных корпоративных конфликтов, отметившихся на территории Российской Федерации («Топ-5 корпоративных конфликтов в РФ»)[[73]](#footnote-74).

Финальная выборка включила в себя конфликты, соответствующие целому комплексу критериев, в том числе:

- степень освещенности в средствах массовой информации;

- прецедентность решений судебных инстанций, которые были приняты в процессе разрешения конфликтной ситуации в корпоративной сфере;

- объем активов, в отношении которых была развернута конкурентная борьба.

Участниками конфликтов выступили следующие корпорации: «Центробувь», ЗАО «Аспект-Финанс», «Уралхим» и «Тольяттиазот», «Юлмарт», «АФК-Система» и «Роснефть»[[74]](#footnote-75)

В качестве одного из возможных определений корпоративного конфликта предлагается следующее определение: «Корпоративный конфликт- это разногласие (противоречие, столкновение), которое возникает между различными участниками корпоративных отношений, преследующими противоположные интересы, которое может повлечь за собой неблагоприятные последствия как для самой корпорации, так и для ее конкретных субъектов».

Исторически конфликт между корпорациями всегда рассматривался в качестве предмета социологии и юридической конфликтологии. Тем не менее, в последние годы эта категория смогла интегрироваться и распространиться в гражданско-правовой науке. Невзирая на то обстоятельство, что научная и социальная среда уделяют особое внимание корпоративным конфликтам, на данный момент этот термин не имеет никакого законодательного закрепления в России.

Под корпоративным конфликтом также можно понимать вполне нормальное и закономерное состояние отношений внутри корпорации. В этой связи приоритетной целью юридического (правового) влияния становится не противодействие и пресечение конфликтных ситуаций в корпоративной сфере, а предупреждение негативных последствий, которые могут возникнуть. Большинство ученых полагают, что наиболее распространенной первопричиной возникновения конфликтных ситуаций в сфере корпоративных отношениях выступает все-таки недостаточная проработанность законодательной системы.

Однако, это мнение представляется некорректным, т.к. само по себе законодательство лишено возможности выступать в качестве предпосылки для чего-либо. Помимо этого, нужно обращать внимание на то обстоятельство, что даже идеальное законодательство не в силах в полной мере разрешить конфликтную проблематику. У законодателя просто нет возможности объективно и всецело предусмотреть все конфликтные обстоятельства, буквально как нет возможности сформулировать единственно правильный вариант разрешения проблем по каждой ситуации.

На территории любого государства фактическое состояние правовых отношений в корпоративной сфере подразумевает наличие двух аспектов:

- практики использования нормативно-правовой базы;

- фактического состояния этой базы.

В Российской Федерации в течение последних нескольких лет отметился существенный прогресс по части разработки и внедрения в практику правовых мер, которые ориентированы на:

- юридическую охрану интересов и прав каждого участника правовых отношений в корпоративной сфере;

- сокращение числа корпоративных конфликтных ситуаций;

- предотвращение/пресечение корпоративных захватов.

В целях точного восприятия сути и содержания рассматриваемой разновидности конфликтов, для эффективного управления соответствующими ситуациями, формирования комплекса мер, ориентированных на устранение и предупреждение конфликтов в сфере корпоративных отношений, нужно выделить конкретные первопричины их возникновения. При этом данные причины обладают крайне многообразным и разноаспектным характером.

Конфликтные ситуации в сфере корпоративных отношений возникают вследствие нарушения «равновесия» законных интересов, имеющихся у субъектов отношений в корпоративной сфере. Коллизии, отмечающиеся между многими законодательными нормами, факты нарушения действующего законодательства, недостаточное государственное влияние в сфере корпоративных отношений и иные факторы выступают только поводами, по которым появляются конфликтные ситуации. Так или иначе, но основу практических всех корпоративных конфликтов составляют финансово-экономические интересы и цели, преследуемые субъектами.

Сам процесс развития конфликтной ситуации в сфере корпоративных отношений протекает в несколько этапов:

1. Предконфликтный. На этом этапе участники конфликтной ситуации осуществляют оценку имеющихся в их распоряжении ресурсов, перед тем, как принять решение о применении агрессивных мер, либо тактики отступления.

2. Этап открытия конфликтной ситуации, на котором возникает само противоречие.

3. Постконфликтный. На этом этапе внешняя и внутренняя обстановка в корпорации стабилизируется, инцидент подходит к своему логическому окончанию.

Этап предконфликтный целесообразно рассматривать в качестве возможности появления конфликта, а не в качестве реального фактора, т.к. он возникает не из ничего, а планомерным образом формируется по мере нарастания остроты коллизий.

Изначально данные противоречия обладают латентным характером, маскируясь за большим количеством весьма расплывчатых первопричин. Этот этап подразумевает постепенный сбор и концентрацию процессов и факторов, вызывающих обострение конфликтной ситуации. Тем не менее, ситуация может завершиться и бесконфликтным образом.

Необходимо привести указание на то, что в ситуациях, когда в течение предконфликтного этапа невозможно устранить коллизии между интересами сторон, то инициируется другая стадия – открытия. Здесь противодействие интересов участников корпоративных интересов выступает фактором, который существенно осложняет стабильное и эффективное взаимодействие. В этой связи участники конфликтной ситуации становятся друг для друга оппонентами, каждый из которых стремятся обеспечить защиту только своих интересов. Преобразование конфликта в открытую борьбу из латентной формы осуществляется вследствие какого-либо инцидента.

В рамках этапа открытия все участники конфликтной ситуации имеют стремление получить поддержку со стороны как можно большего количества 3-х лиц и разного рода союзников. При этом могут использоваться и неправовые, и правовые средства, технологии и методики давления на иную сторону (например, информационные, административные, финансово-экономические и прочие ресурсы).

В течение данного этапа переговоры между сторонами становятся крайне затруднительными. Основная цель состоит в том, чтобы причинить оппоненту как можно более значительный ущерб. Анализируемый этап подразумевает окончание конфликтной ситуации.

При этом окончание конфликта не всегда тождественно его разрешению. Понятие «разрешение конфликтной ситуации» представляет собой один из вариантов окончания и находит выражение в положительном разрешении проблемной ситуации 3-им участником или основными сторонами конфликта. Окончание же само по себе означает либо затухание конфликта, либо его переход на иной уровень, либо возникновение новой конфликтной ситуации.

Финальный этап процесса развития конфликтной ситуации – постконфликтный. На нем происходит устранение напряженности, участники нормализуют взаимоотношения друг с другом, появляются доверительные отношения и стремления к сотрудничеству.

Все стадии конфликта обладают индивидуальной продолжительностью в каждом конкретном случае. Подробное изучение административной и судебной практики по этой группе споров дает возможность сформулировать умозаключение о том, что продолжительность конфликтной ситуации предопределяется участниками и преследуемыми ими целями.

Выявлено, что большинство называемых многими авторами конфликтов по горизонтали: между участниками корпорации и между корпорацией и ее участниками, а также конфликты по вертикали: между корпорацией, ее участниками, с одной стороны, и менеджментом корпорации, с другой стороны, направленные на разрешение текущих противоречий корпорации, возникающих при решении конкретных проблем управления компанией. Продолжительность от двух месяцев до полугода.

Производя оценку значимости конфликтных ситуаций в сфере корпоративных отношений для развития корпорации, необходимо привести уточнение о том, что этот институт способен в одно и то же время исполнять как деструктивные, так и конструктивные функции.

При исполнении конструктивных функций конфликтная ситуация выступает неким «стимулятором» развития корпоративных правовых отношений и всего социального развития, тогда как при выполнении деструктивных функций она негативно сказывается на стабильности функционирования и состоянии корпорации.
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**Проблема реализации права адвоката на собирание доказательств путем адвокатского запроса**

Анализ законодательства об адвокатуре и последних изменений в процессуальном законодательстве позволяет говорить о том, что адвокат хоть и является профессиональным субъектом деятельности по сбору доказательств, однако его право на собирание доказательств посредством направления адвокатского ограничено специальными режимами охраны тех или иных сведений.

В данной связи необходимо внести изменения в ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Исключить пп. 3 п.4, распространить на сведения, отнесённые законом к информации с ограниченным доступом правовой режим адвокатской тайны.

Анализируя положения законодательства зарубежных стран и практики его применения, а также практики применения отечественного законодательства следует вывод, что 30-дневный срок для предоставления ответа на адвокатский запрос является чрезмерным.

Установленный законом срок не позволяет обеспечить своевременное и качественное оказание профессиональной юридической помощи со стороны адвоката, так как на практике ответ на поданный адвокатом запрос, в 66,9 % случаев[[75]](#footnote-76), направляется в адрес адвоката в «последний момент», то есть в предельный срок, установленный законом. В остальных случаях в период от 30 – 60 дней и более.

Таким образом, требуется внесение изменений в ч.2 ст.6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Данными изменения сократить срок предоставления ответа на адвокатский запрос с 30 дней до 10 дней, а также установить, что уведомление о продлении срока рассмотрения запроса должно быть направлено в адрес адвоката в течении 3-х дней с момента получения запроса.

За разглашение сведений, которые отнесены законом к информации с ограниченным доступом адвокат несет административную ответственность как должностное лицо. Однако, исходя из правовой природы адвокатского статуса, адвокат должностным лицом не является, в связи с чем установление такой меры ответственности нарушает принцип справедливости.

Данная норма имеет право на существование, только если адвокат будет иметь такие же возможности в получении информации, как и должностное лицо, а также при условии, что юридическая сила адвокатского запроса и запроса должностного лица будет равной[[76]](#footnote-77).

В данной связи, наиболее правильным, отвечающему принципу справедливости является решение о внесении изменений в статью 13.14 КоАП РФ, которым исключить из текста статьи содержащееся примечание.

Ранее вопрос отсутствия административной ответственности за непредоставление, несвоевременное предоставление, предоставление заведомо недостоверных сведений адвокату в связи с поступившим от него запросом был предметом рассмотрения многих ученых, однако, с внесением изменений в ст. 5.39 КоАП РФ Федеральным законом от 02.06.2016 г. №160-ФЗ ситуация кардинальным образом не изменилась, так как установленные законом санкции не предусматривают более строгую ответственность нежели чем штраф, размер которого несопоставим с характером правонарушения.

В законодательстве ряда зарубежных стран запрос адвоката по статусу приравнивается к запросу судьи, а его игнорирование предусматривает различную ответственность, вплоть до уголовной[[77]](#footnote-78).

В данной связи механизм административной ответственности следует усилить посредством внесения изменений в статью 5.39 КоАП РФ, указав, что за уклонение, а также повторное правонарушение на должностное влечет наложение административного штрафа в размере от 30 тысяч до 70 тысяч рублей.

Законодательная регламентация требований к адвокатскому запросу на подзаконном уровне вызывает вопрос об эффективности правового регулирования данной деятельности.

Узаконена ситуация, когда органы исполнительной власти по собственному усмотрению и весьма оперативно могут добавить любые новые реквизиты в содержание адвокатского запроса или изменить порядок его направления, а потом, выявляя несоответствия установленным ими же правилам, отказывать адвокатам в получении информации[[78]](#footnote-79).

К тому же, если обратить внимание на реквизиты, которые должен содержать адвокатский запрос и запрос от имени гражданина или организации возникает вопрос в чем заключаются такие повышенные требования к оформлению адвокатского запроса, учитывая, сроки рассмотрения указанных запросов являются одинаковыми и предполагают одинаковую ответственность за отказ в предоставлении информации, либо предоставление заведомо неверной или несвоевременное предоставление информации.

В данной связи, необходимо закрепить требования к адвокатскому запросу в качестве отдельной статьи Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при этом исключить ч.3 ст.6.1 указанного закона.
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**Медиация как способ разрешения корпоративных конфликтов**

Принцип добровольности реализуется путем подписания сторонами соглашения о применении процедуры медиации, свободном взаимном выборе медиатора, а также правом отказа от проведения переговоров в любой момент проведения медиации.

Во время своего вступительного слова медиатор, не зависимо от того, что стороны выразили свое волеизъявление путем подписания соглашения о применении медиации, обязательно должен обсудить вопрос добровольности участия сторон в процедуре. Это важно для того, чтобы стороны еще раз сконцентрировали внимание на своих действительных намерениях и подтвердили свою готовность вести друг с другом переговоры мирным путем. Если стороны пришли на медиацию под давлением (в том числе близких людей, которые настоятельно посоветовали обратиться к медиатору), то проведение медиации может быть пустой тратой времени и материальных средств.

В законопроекте 2020 года «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации» принципы проведения процедуры медиации звучат следующим образом: «Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности, независимости медиатора и соблюдения профессиональной тайны медиатора, предусмотренной статьей 8 настоящего Федерального закона.»

В процедуре медиации, изложенной в законопроекте, отсутствует принцип добровольности участия сторон и самого медиатора. «Взаимное волеизъявление сторон»не означает добровольности участия, в том числе и самого медиатора, что является принципиально значимым условием проведения процедуры медиации.

Действующая редакция ФЗ -193 более четко обозначает принципы процедуры. Так, в действующей редакции ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров (процедуре медиации)» обозначен принцип добровольности участия сторон. Данный принцип весьма важно сохранить в законе, поскольку после начала процедуры медиации любая из сторон, включая медиатора, должна иметь возможность отказаться от дальнейшего участия в ней, поскольку иное толкование граничит с принуждением, а медиатор не является государственной структурой и не наделен полномочиями на понуждение стороны к участию в процедуре медиации.

В связи с этим считаю необходимым внести в число принципов процедуры медиации принцип добровольности участия сторон и медиатора.

Согласно ст. 10 нового законопроекта о медиации осуществлять деятельность медиаторов могут: «лица, достигшие тридцатилетнего возраста, имеющие высшее образование по направлениям и специальностям в области юриспруденции, психологии, педагогики, прошедшие подготовку, соответствующую требованиям стандартов и программы подготовки медиаторов, утвержденной уполномоченным органом, прошедшие стажировку в соответствии с требованиями статьи 10.1 настоящего Федерального закона, имеющие стаж работы по специальности не менее 5 лет, внесенные в единый федеральный реестр медиаторов»

Я считаю, что внесение авторами законопроекта вышеуказанных требований к возрасту медиатора нецелесообразно.

Согласно ст.4 ФЗ № 3132-1 «О статусе судей», судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет.

Депутатом Государственной думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года.

Означают ли требования законопроекта, что судьи и депутаты Государственной Думы несут меньше ответственности, им требуется меньше жизненного опыта, чем медиаторам?

Закон № 193-ФЗ устанавливает требование к возрасту медиатора – 25 лет. Есть действующие медиаторы, не достигшие 30 летнего возраста, но уже годами осуществляющие деятельность и имеющие высокие профессиональные результаты.

Наличие обязательного условия тридцатилетнего возраста для медиатора не только нецелесообразно – оно полностью лишит возможности лиц, уже осуществляющих деятельность в качестве медиатора, заниматься практикой.

По-моему мнению необходимо оставить данное требование без изменений и без повышения возраста до 30 лет.

Законопроектом 2020г. предусмотрен запрет осуществления деятельности медиаторов лицами, имеющим действующий статус адвоката и полномочия нотариуса.

По данному поводу неоднократно высказывался руководитель рабочей группы ФПА в региональных палатах адвокатов и ФПА РФ Семеняко М.Е. Так, относительно сомнений в праве адвокатов совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью медиатора на профессиональной или непрофессиональной основе, с учетом положений закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, были даны разъяснения: по своему содержанию деятельность медиатора не является ни адвокатской деятельностью, ни деятельностью по оказанию правовой помощи (предоставлению юридических услуг).

Статья 2 Закона о медиации № 193-ФЗ определяет процедуру медиации как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, а медиатора – как независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке решения по существу спора.

Деятельность медиатора, как и адвокатская деятельность, не является предпринимательской, согласно закону в действующей редакции (п.3 ст. 15 Закона № 193-ФЗ) и законопроекту, то есть не является деятельностью, осуществляемой на основании договора возмездного оказания услуг.

Также важно принимать во внимание то, что целями работы медиатора (в отличие от адвоката) не являются ни отстаивание или защита интересов одной из сторон спора, ни оценка правильности их правовых позиций, ни вынесение решения по итогам рассмотрении спора. Цель работы медиатора — не оказание юридической помощи какой-либо из сторон, а содействие сторонам, которые самостоятельно вырабатывают взаимоприемлемое решение по спору.

Более того, пп. 2 п. 6 ст. 15 Закона о медиации (аналогично и в изложении законопроекта) содержит прямой запрет медиатору оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь.

Таким образом, во-первых, работа медиатора (как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе) регламентируется специальным законом и не относится к деятельности, регулируемой законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». А во-вторых, деятельность медиатора не может быть отнесена к деятельности, осуществляемой на основании договора возмездного оказания услуг, поскольку такой договор между медиатором и сторонами не заключается, а деятельность медиатора не является предпринимательской (коммерческой). Также лицо, осуществляющее функции медиатора, не заключает трудовой договор, не имеет работодателя, вследствие чего не может быть отнесено к категории лиц, выполняющих трудовые функции по трудовому договору (контракту).

Я считаю, что осуществление деятельности медиатора на профессиональной основе, как это предусматривается Законом о медиации, адвокатом, обладающим профессиональной компетентностью для выполнения роли медиатора, представляется предпочтительным и наиболее эффективным.

Тем не менее, можно согласиться с предложением Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в том, что для полного исключения потенциальной возможности каких-либо злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в урегулировании споров в качестве медиаторов, если именно такая цель ставится разработчиками Законопроекта, в его тексте следует установить дополнительные гарантии беспристрастности и независимости медиатора с действующим статусом адвоката.
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**Криминологическая характеристика действий, дезорганизующих нормальную деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества и лиц, их совершающих**

Преступность представляет собой сложное явление, исторически обусловленное рядом социальных причин. Ее содержание охватывает причинный комплекс, формируемый у индивидов с антиобщественным отношением к охраняемым законом интересам общества, проявляющемся в массе общественно-опасных и противоправных деяний.[[79]](#footnote-80)

В криминологической литературе справедливо отмечается, что преступность как социальное явление обладает относительной самостоятельностью, причем такая её особенность определяет и специфические формы борьбы   
с ней, требует того, чтобы противодействие ей основывалось   
на осуществлении целого комплекса мер (например, экономического, воспитательного характера и др.).

Кризисные условия в стране крайне отрицательно сказались на состоянии преступности в местах лишения свободы. Неблагоприятные тенденции   
в структуре и динамике преступности привели к тому, что состав осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, стал   
в последние годы, по сравнению с прошлыми годами, более опасным. Согласно данным статистики, каждое четвертое лицо отбывает наказание  
 за убийство или причинение тяжкого вреда здоровью, каждый пятый –   
за разбой, грабеж или изнасилование. Почти 60% были судимы неоднократно. В структуре преступности значительно возросла доля тяжких насильственных преступлений. Усилилось воздействие организованнойи рецидивной преступности.

Сосредоточение в местах лишения свободы лиц с ярко выраженной криминогенной направленностью значительно повлияло на социально-психологическую обстановку в колониях и тюрьмах. Это повысило опасность совершения дезорганизации нормальной деятельности учреждений[[80]](#footnote-81), обеспечивающих изоляцию от общества. Примерно 65% преступлений против жизни и здоровья совершаются при свидетелях,с целью запугивания основной массы осужденных. Жертве умышленно причиняются страдания и мучения. В 86% случаев преступления совершаются с использованием заточек, ножей, кастетов и иных,как правило, самодельных орудий. В 45% случаев преступления против личности имели место в производственной зоне,[[81]](#footnote-82) а 33% – жилой.[[82]](#footnote-83)

В соответствии с действующим законодательством на уголовно-исполнительную систему возложена задача обеспечения привлечения осужденных к труду, а также к получению ими общего и профессионально-технического образования. Для реализации данной задачи в уголовно-исполнительной системе был создан в прошлом мощный промышленный потенциал. В настоящее время промышленность учреждений, исполняющих наказания, переживает тяжелый период. В условиях общего промышленного спада в стране большинство предприятий оказались неконкурентноспособными. Сократились объем производства и количество рабочих мест для осужденных.[[83]](#footnote-84)

Перечисленные неблагоприятные криминогенные факторы закономерно должны были повлечь и повлекли за собой закономерный рост преступности в местах лишения свободы. На их основе делается вывод о качественной, содержательной стороне явления. Прогноз может быть только один – уровень этой преступности будет возрастать, что заставляет более внимательно подходить к оценке реальности официальной информации о количестве случаев дезорганизации нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Согласно имеющимся данным, в последние годы наметилось увеличение количества случаев регистрации преступления – дезорганизация нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Среди преступлений, составляющих пенитенциарный рецидив, которые отличаются высоким уровнем латентности, достаточно существенное место занимают и действия, дезорганизующие нормальную работу исправительных учреждений, процесс совершения и преступные последствия которых не были в сфере внимания сотрудников учреждений. Для выявления преступных деяний, предусмотренных ст.321 УК РФ, необходимо применять оперативные, негласные меры, а также подвергать осужденных, помещения, в которых они проживают, и их вещи обыску и досмотру (ст.82 и ст.84 УИК РФ). Соотношение между регистрируемой и латентной частями преступности весьма изменчиво не столько в силу меняющихся условий совершения конкретного преступления, способствующих или препятствующих его сокрытию, маскировке, сколько в силу колебаний полноты регистрации преступлений сотрудниками учреждений. До сих пор не изжита практика оценки деятельности указанных учреждений как положительная или отрицательная в зависимости от уровня зарегистрированной преступности. Такое положение приводит к тому, что соответствующие отчетные показатели формируются не с учетом реальных изменений в преступности, а на основе показателей прошлого отчетного периода, чтобы не были допущены существенные колебания ни в ту, ни в другую сторону.

Одним из недостатков действующего уголовно-исполнительного законодательства является то, что им не охватываются многие правонарушения, совершаемые внутри исправительных учреждений, несмотря на то, что эти деяния противоречат целям уголовного наказания, дестабилизируют обстановку в местах лишения свободы и обладают очевидной общественной опасностью, предлагается дополнить ч.1 ст.116 УИК РФ более полным перечнем злостных нарушений режима отбывания наказания.

Психологическое состояние каждого осужденного, отбывающего лишение свободы, характеризуется напряженностью, которую порождают условия лишения свободы: изоляция от общества, строгие режимные правила быта, концентрация осужденных, отличающихся грубостью и другими крайне отрицательными безнравственными качествами и т.п. В такой обстановке для каждого осужденного, отбывающего лишение свободы, характерна внутренняя готовность так или иначе защитить себя от возможных посягательств окружающих. Это тем более присуще потенциальным, неоднократно судимым преступникам, способным на насильственное противодействие администрации места лишения свободы.[[84]](#footnote-85)

Научное исследование личности преступника связано с использованием как типологии, так и классификации. При классификации, нужно исходить из того, что преступник, как и любой человек, является индивидуальной, неповторимой личностью. Преступников можно дифференцировать и распределять по конкретным группам в зависимости от тех или иных критериев, признаков. Множество критериев классификации способствует изучению личности в зависимости от ее возраста, пола, вида совершенного преступления, количества судимостей, числа лиц, принявших участие в уголовном деянии, и т. д.

По особенностям психологического склада осужденные рассматриваемой категории делятся на два типа — с устойчивым и неустойчивым характером. Формирование устойчивости характера — одно из важных направлений развития личности. Устойчивость личности характеризуется как результат усвоения ею принятых в обществе моральных норм, которые становятся регуляторами поведения, обеспечивая относительную независимость человека от непосредственных ситуационных воздействий.
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**Последствия введения адвокатской монополии**

**для рынка юридических услуг**

Из исследованных материалов установлено, что институт адвокатуры в своеобразной, самобытной форме существовал на Руси еще в XV веке, но только с момента издания Учреждения судебных установлений появилась профессиональная адвокатура в современном понимании этого слова. При этом, на протяжении истории России адвокатская монополия несколько раз приближалась к легальному закреплению в российской действительности, но, по мнению автора, так и не была введена окончательно. Однако на основании российского опыта видно, что исключение из рынка юридических услуг лиц с сомнительной репутаций, не обладающих знаниями, необходимыми для оказания профессиональной и высококачественной юридической помощи, исторически логично и необходимо. Существующая в современной России тенденция по установлению адвокатской монополии, выраженная, в первую очередь, в изменении требований законодательства к судебному представителю, также подтверждает вышеизложенную позицию. (см. Дабижа Т.Г.: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 18)

Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи в системной связи с другими нормами российского права разрешает значительную часть проблем, которые изначально должны были возникнуть с внедрением адвокатской монополии. Однако на протяжении дальнейшего исследования стало ясно, что все еще существует ряд недочетов и пробелов, устранение которых позволит облегчить реформу рынка юридических услуг и снизить ущерб от ее проведения. В частности, к ним относятся кратковременное появление группы «выпавших» с рынка юридических услуг, которые не смогут получить услуги по судебному представительству, высокие риски коррупции и дискриминации при приеме квалификационного экзамена, и другие.

При обобщении и систематизации основных позиций сторонников и противников адвокатской монополии на судебное представительство было установлено, что ученые-теоретики в большинстве своём признают необходимость реформирования существующего рынка, однако расходятся в путях проведения этой реформы. Одни ученые выступают в пользу адвокатской монополии по варианту, предусмотренному Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи, другие – в поддержку адвокатской монополии по отличной от предлагаемой данным документом форме (в том числе – по особым категориям дел и в определенных инстанциях). Однако, учитывая современные тенденции как в российском праве, так и в научной среде, дискуссия по данному вопросу в скором времени может перейти в статус последующего обсуждения внесенных изменений. С другой стороны, ее участники получат в свое распоряжение реальные данные с действующего на основе монополистической конкуренции адвокатов российского рынка юридических услуг для подтверждения или опровержения существующих теоретических суждений и установления целесообразности проведенной реформы. (см. Смирнов А.И., Королева Е.В. Юридическая наука. – 2020. – № 4. – С. 121)

Создана динамическая модель введения адвокатской монополии, отражающая социальное, экономическое, политическое и юридическое последствия данной реформы. Из этой модели было установлено, что объем рынка юридических услуг сократится примерно на 30% относительно настоящего момента. На период до 5 лет после окончания реформы будет сформирован дисбаланс приемлемой цены спроса и предложения на услуги судебных представителей, из-за которого возникнет группа «выпавших с рынка» клиентов. При этом государство понесет политические и репутационные потери, частично компенсированные повышением качества правосудия и последующим исчезновением возникших в результате реформы недовольных групп населения.

На основании проведенного исследования были даны научно-практические рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики, российского законодательства и самой реформы рынка услуг. К первостепенному относятся: обеспечение создания высокоразвитой и масштабной системы бесплатной юридической помощи путем комплексного подхода, включающего в себя временную обязательность участия всех адвокатов или большей их части в оказании бесплатной юридической помощи с одновременным увеличением компенсационных выплат из бюджета; предоставление соответствующим определенным законодателем критериям лицам без высшего юридического образования возможности получить таковое по специально вводимым на время реформы целевым квотам заочной формы обучения под условием работы на протяжении всего обучения и некоторого периода после его окончания в системе бесплатной юридической помощи; использование «гонораров успеха» для мотивации адвокатов к эффективному ведению дела путем возложения обязанности оплаты данных вознаграждений проигравшей противоположной стороной в случае, если адвокат-судебный представитель оказывает услуги в рамках бесплатной юридической помощи.

Таким образом, на основании мнений ученых, современного опыта применения адвокатской монополии в России и проведенного исследования были даны рекомендации по решению значительной части основных проблем планируемой реформы рынка юридических услуг.
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**К вопросу о защите нематериальных благ, обеспечивающих социализацию в сети Интернет**

Сегодня в мире почти каждый человек является пользователем сети Интернет. Пандемия коронавирусной инфекции показала миру о необходимости пользоваться многими услугами удаленно с использованием сайтов и интернет-приложений. Проще говоря, многие сферы обычной жизни перенеслись в виртуальное пространство. В России количество интернет-пользователей, по данным Digital 2020, составляет 118 миллионов человек, то есть 81% населения страны.[[85]](#footnote-86)

Широкие возможности, которыми пользуются стороны интернет-отношений, ведут к появлению негативных аспектов в виртуальном пространстве и вместе с тем грозит безопасности участников. Довольно часто правонарушения в сфере нематериальных благ в сети Интернет совершаются лицами, скрывающими свою личность, анонимно. В Российской Федерации анонимность пользователей находится под запретом, что отражено в нормах Федерального закона «Об информации, информационных технологий и защите информации».

Правовой анализ норм гражданского законодательства России выявил перечень допустимых способов защиты нематериальных благ граждан, среди которых можно выделить пресечение или запрет тех действий, которые нарушают или создают угрозу нарушения прав, а также признание самого факта их нарушения, компенсацию морального вреда и опубликование судебного решения о совершенном нарушении и др.

Способы защиты в реальном мире довольно сложно осуществимы на практике. Для того, чтобы привлечь к ответу правонарушителя, личность которого анонимна, необходим поиск устройства, с которого было нарушено право (IP-адрес). Далее существует следующая проблема, которая заключается в доказывании, что именно владелец устройства совершил правонарушение в сфере защиты нематериальных благ. К подобным сложностям добавляется тот факт, что возможность запроса IP-адреса предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством. Получается, что защита нематериальных благ в российском гражданском праве имеет ряд серьезных проблем в её практическом применении.

Назрела необходимость изменения правовых механизмов защиты нематериальных благ гражданина. Например, можно упростить процедуру доказывания истцом самого факта причинения морального вреда, подлежащего компенсации. Бремя поиска анонимного правонарушителя можно возложить на суд, предусмотрев в законодательстве уплату штрафа за анонимность в сети Интернет в счёт государства ответчиком.

Доступность механизмов судебной защиты прав граждан является непременным условием укрепления основ гражданского общества, повышения уровня правосознания и правовой культуры населения, а также эффективности осуществления социальной функции государства и функции охраны прав и свобод граждан. В условиях стремительно развивающихся технологий распространение информации становится все более упрощенным процессом, поэтому правовое регулирование механизмов защиты от нарушения нематериальных прав необходимо регулярно реформировать и дополнять.
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**Реализация права на судебную защиту**

**результатов интеллектуальной деятельности**

Категория интеллектуальной собственности содержится в п. VIII ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14 июля 1967 г. Согласно Конвенции под интеллектуальной собственностью понимается совокупность прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также на некоторые иные приравненные к ним объекты. До вступления в силу четвертой части ГК РФ этому следовало и российское законодательство. В настоящее время, категории «интеллектуальная собственность», «исключительные права» перестали быть синонимами, и в четвертой части ГК РФ появилась новая юридическая категория «интеллектуальные права», вобравшая в себя исключительное (имущественное) право, личные неимущественные и иные права.

В современном понимании интеллектуальные права практически не имеют ничего общего с вещными правами. В п. 1 ст. 1227 ГК РФ прямо установлено, что интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. В развитие этого положения в п. 2 этой же статьи говорится, что переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного абз. 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ, который касается отчуждения оригинала произведения изобразительного искусства.

Согласно п. 3 ст. 1252 и ст. 1301 Гражданского кодекса РФ в случае нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности вправе требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации. При этом компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от размера причиненных ему убытков.

В предмет доказывания по делам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав входят факты охраноспособности произведения, принадлежности исключительных прав, а также бездоговорного использования объекта авторского права. Из этого следует, что истцом по данной категории дел может выступать только то лицо, которому принадлежат на законных основаниях исключительные права на произведение литературы, науки и искусства.

Выделяют следующие виды интеллектуальной собственности (или объектов прав интеллектуальной собственности): права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий; патентное право; авторское право и права, смежные с ним; право на ноу-хау (секреты производства); право на топологии интегральных схем; право на селекционное достижение. Самыми распространенными являются первые три разновидности (патентное, авторское право и смежные с ним, право на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий).

Защита и охрана интеллектуальных прав может проводиться двумя способами: юрисдикционным и неюрисдикционным. В первом случае защита проходит в соответствующем органе государственной власти (в суде, палате по патентным спорам). Во втором случае возможна самостоятельная защита интеллектуальных прав собственником, например, путем отправления письменного уведомления субъекту, совершившему правонарушение и воспользовавшемуся объектами интеллектуальной собственности без разрешения правообладателя.

Для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности сегодня гражданским и гражданским (арбитражным) процессуальным законодательством создан вполне приемлемый механизм защиты нарушенных прав их обладателей, в том числе для реализации государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», которым предполагается создать благоприятный предпринимательский климат для ведения бизнеса и повышения инновационной активности бизнеса.

К органам власти, рассматривающим в административном порядке споры по защите объектов интеллектуальной собственности, относятся: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (РОСПАТЕНТ), Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные рассматривать заявки на выдачу патента на техническое решение, содержащее сведения, относящиеся к государственной тайне.

Законодательство достаточно подробно регламентирует порядок, способы, средства защиты исключительных прав. Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что дела о нарушении исключительных прав на товарный знак в российских судах традиционно составляют весьма незначительный процент среди гражданских дел. В то же время следует отметить, что в последние годы наблюдается резкий рост нарушений исключительных прав, однако многие споры указанной категории не доходят до суда и разрешаются в процессе досудебного урегулирования. (Дела по защите исключительных прав на товарный знак в Суде по интеллектуальным правам (№ А14-7679/2018, № А71-3897/2019, № А50-16204/2019, № А43-23328/2018, № А46-116/2014, № А57-15469/2019).
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**Новая Конституция и старая адвокатура**

Вступившие в силу поправки в Конституцию РФ 4 июля 2020 г. повлияли почти на все стороны функционирования нашего общества и государства. Однако при разработке новых поправок упустили из виду адвокатуру. При принятии Конституции в 1993 г адвокатура так же была забыта. Старая и новая Конституция в части 1 статьи 48 закрепляет, что «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи», но не уточняет понятия этой помощи и кто может её оказывать.1

Ранее Президент Федеральной Палаты Адвокатов РФ Юрий Пилипенко предлагает включить в главу 7 Конституции РФ положение о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом. «Адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом. Этого вполне достаточно, чтобы и эта глава, и в целом Конституция перестали иметь в некотором смысле “обвинительное звучание”. Ведь принцип состязательности, прямо указанный в ч. 3 ст. 123, не может быть реализован без института, его обеспечивающего, то есть без адвокатуры», – подчеркнул Юрий Пилипенко.3

Если бы при разработке поправок в Конституцию обратили внимание на возможность становления адвокатуры частью судебной системы и рассмотрели возможность японской системы «неполных судей», а так же возможность монополизации оказание квалифицированной юридической помощи в суде только лицами имеющими статус адвоката, то значительно могли сократить нагрузку на суды из-за огромного количества необоснованных исков.

Проведя анализ законодательства об осуществления деятельности адвоката в России и Японии можно выделить несколько значительных различий, которые могут принести пользу нашему законодательству:

1. Защита прав граждан только лицами, имеющими статус адвоката, чтобы квалифицированные специалисты осуществляли юридическую помощь.

2. Присоединение адвокатуры к судебной системе, позволяющее адвокатам замещать судей, может компенсировать нехватку судей и разгрузить суды.2

3. Возможность закрепления в Конституции адвокатуры как части судебной власти помогла бы изменить систему назначения судей и расширить правовой статус адвоката не только как защитника, но и временно замещающего судью.
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**Правовое регулирование рекламы адвокатской деятельности**

Адвокатуру можно назвать древнейшим процессуальным институтом, ее существование измеряется веками, как одного из правозащитных сообществ гражданского общества. Историческое развитие российской адвокатуры, от времен расцвета, до перехода под контроль государства привело к формированию уже современной адвокатуры. При этом сформированная во времени этическая составляющая адвокатуры не смотря на любые давления из вне, остается высоко моральной и нравственной. Это представляется возможным, только по средствам независимости адвокатуры от государства, но при этом полностью регламентированной законодательно.

Однако адвокат, является не единственным субъектом, кто оказывает юридическую помощь. Юристы, не имеющие статуса адвоката, активно оказывают юридическую помощь, но при этом не подпадают под правовое регулирования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Далее ФЗ №63). В целях привлечения внимания к оказываемым ими услугам, они широко используют различные виды донесения информации (по средствам рекламы) до частных лиц и организаций, при этом, не всегда соблюдая правила распространения сведений, как о них самих, так и об их услугах. Основные нормы регулирующие отношения, связанные с распространение информации о юридических услугах, с целью привлечения внимания потребителя закреплены в Федеральном законе «О рекламе» от 13.03.2006 г. А деятельность их, являясь предпринимательской, регулируется гражданским законодательством.

Проводя анализ толкования норм ФЗ №63, а также положений ФЗ №38-ФЗ, можно заметить, что нормы, регулирующие отношения в сфере рекламы, не могут быть применены в отношении информации об адвокатской деятельности, которая не является предпринимательской деятельностью, при этом нормы ФЗ №63 не содержат прямого запрета на рекламу, и лишь находят свое отражение в Кодексе профессиональной этики адвоката, который предусматривает лишь возможность информирования адвоката о себе и о своей деятельности, определяя критерии данной информации, а также ответственности, за размещение недопустимой информации.

Проводя анализ дисциплинарной практики адвокатского сообщества в сравнении и совокупности с правовой позицией судов по вопросу правового регулирования информации, как об адвокатской деятельности, так и об оказываемых юридических услугах, можно прийти к выводу, что адвокатская деятельность, не являясь предпринимательской деятельностью, все же связана с извлечением прибыли адвокатами, осуществляющими профессиональную деятельность, что было выраженно в Определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.06.2014 г. №ВАС-7849/14 по делу №А51-4567/2013. В данном деле судьи пришли к выводу о возможности применения законодательства о рекламе к отношениям, связанным с размещением информации об адвокатской деятельности, при этом квалифицировав данную информации, как «рекламу».

В связи с ярко выраженной неопределенность в сфере регулирования отношений, связанных с размещением информации об адвокатской деятельности, видятся предпосылки, для внесения изменений в нормативно-правовую базу. Так, назревает необходимость, в детальной проработке и последующем внесении изменений в КПЭА, выраженных в более подробном определении термина информация об адвокате и адвокатской деятельности, а так же более расширенные и конкретизированные рамки возможной допустимой рекламной информации адвокатской деятельности.
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**Договор условного депонирования и защита интересов предпринимателей**

Механизм эскроу упрощает процесс выполнения обязательств, взятых на себя сторонами сделки, и создает гарантии оплаты исполнения обязанностей по договору.

**Новые возможности**

Эскроу является отдельным видом договора. Он предусматривает передачу депонентом имущества третьему лицу (эскроу-агенту), которое в свою очередь обязано передать его бенефициару при наступлении определенной даты, события или исполнения обязательств, либо вернуть имущество депоненту, если установленное договором событие не наступило.

Договор условного депонирования (эскроу) объединяет в себе черты договора хранения и договора поручения и тем самым представляет собой цельную и комплексную конструкцию по депонированию имущества в сделках со взаимными обязательствами.

**Защита интересов**

Новые нормы позволяют защищать интересы сторон договора условного депонирования. Так, не допускаются обращение взыскания, арест, принятие обеспечительных мер в отношении депонированного имущества по долгам эскроу-агента или депонента. По долгам бенефициара взыскание может быть обращено только на его право предъявить требование к эскроу-агенту о передаче депонированного имущества (ст. 926.7 ГК РФ).

После внесения изменений в Закон об исполнительном производстве, запрещено обращение взыскания и наложение ареста на имущество и денежные средства, переданные эскроу-агенту, по долгам сторон договора эскроу (ст. 72.1, 73.3, 80).

В закон о несостоятельности(Банкротстве) включены положения, в соответствии с которыми действует запрет для внешнего или конкурсного управляющего распоряжаться депонированным имуществом должника-депонента. Теперь, признание его банкротом не препятствует передаче депонированного имущества бенефициару. Имущество может быть передано в общую конкурсную массу, только в случае не наступления событий, прописанных в договоре эскроу в течение шести месяцев.

Таким образом, имущество, преданное по договору эскроу, защищено от кредиторов депонента даже в том случае, если стоит вопрос о его банкротстве. Такое регулирование является существенным отступлением от устоявшихся правил законодательства о банкротстве и дает значительное преимущество в использовании эскроу.

**Сложности**

Было введено много положений регулирующих институт условного депонирования, но некоторые вопросы до сих пор не решены.

Одим из них является возможность реализации договора эскроу при депонировании валютных ценностей с участием депонента-нерезидента и бенефициара-резидента (и наоборот), так как отсутствует должное регулирование со стороны валютного законодательства, а позиция ЦБ РФ и ФНС четко не определена и может оказаться непредсказуемой. Из этого вытекает вопрос о возможности уплаты либо удержания вознаграждения эскроу-агентом из депонированных валютных средств.

Также возникают вопросы о возможности депонирования бездокументарных ценных бумаг, которые находятся в залоге: каким образом депозитарием будут фиксироваться записи о правах залогодержателя и эскроу-агента по счету депо и в каком порядке будут осуществляться права по бездокументарным ценным бумагам? К тому же неясно, есть ли возможность по договору эскроу наделить эскроу-агента правом осуществлять права по бездокументарным ценным бумагам, находящимся в залоге.

Непонятной остается ситуация, когда у банка, в котором открыт номинальный счет эскроу-агента для депонирования безналичных денежных средств, отзывается лицензия. Представляется, что риски понесут стороны договора эскроу, т.е. депонированные денежные средства могут попасть в конкурсную массу банка, после чего вероятность их возврата будет весьма небольшой.

Несмотря на эти вопросы, нововведенные изменения в законодательстве приблизили институт условного деронирования России к общемировой практике. Механизм эскроу упрощает процесс выполнения обязательств, взятых на себя сторонами сделки. Конструкция эскроу создает гарантии внесения платы за исполнение обязанностей по договору.

**Список литературы**

1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019)//«Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410.

2) Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 31.07.2017, N 31 (Часть I), ст. 4761.

3) Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ// «Собрании законодательства РФ», 08.10.2007, № 41 ст. 4849.

4) Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ// «Собрании законодательства РФ», 28.10.2002, №43 ст. 4190.

5) Моргачева М.Е. Правовые различия конструкции договора эскроу и его аналогов по праву России // Вестник арбитражной практики. 2015.

Коршунов К.М.,

Магистрант РААН

**Банкротство коммерческих организаций**

Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда только по основаниям, указанным в ГК РФ. Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Как подчеркнуто в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, неисполнение требований, содержащихся не в ГК РФ, а в иных законах, может служить основанием для ликвидации, если суд квалифицирует соответствующие действия (бездействие) как неоднократные или грубые нарушения данного закона или иного правового акта

Под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника,”-говорит статья 1-я закона “О несостоятельности(банкротстве) предприятий”. Необходимо отметить, что банкротами может признаваться только определенный круг юридических лиц. В это число входят прежде всего те, кто отнесен п.2 ст. 50 Гражданского кодекса к коммерческим организациям, то есть хозяйственным товариществам и обществам, производственным кооперативам, государственным и муниципальным предприятиям. Наряду с ними могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и некоторые коммерческие организации. Имеются в виду потребительские кооперативы и благотворительные организации либо иные фонды.

Если стоимость имущества соответствующего юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном статьей 65 ГК РФ (см. п.4 ст.61 ГК РФ) . Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (ст.3 Закона о банкротстве). Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (ст.4 Закона о банкротстве)

Порядок рассмотрения дел о банкротстве определен ст.32 Закона о банкротстве. Эти дела рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве определена ст.33 Закона о банкротстве. Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в т. ч. индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина. Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.

На период проведения внешнего управления имуществом вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов к должнику, тем самым в течение достаточно длительного отрезка времени предприятие-должник освобождается от необходимости нести дополнительные расходы на уплату значительных сумм в счет своих денежных обязательств. Указанные суммы могут быть использованы предприятием-должником на соответствующие организационные и экономические мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния предприятия.

Конкурсное производство осуществляется с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов и объявления должника свободным от долгов, а также с целью охраны сторон от неправомерных действий в отношении друг друга(ст. 15 Закона).

Современный правовой институт банкротства в России позволяет обеспечить максимальное удовлетворение требований кредиторов на принципах пропорциональности и очередности. Возникающие в результате применения конкурсного производства макро - и микроэкономические проблемы, связанные с сохранением бизнеса должника (соответственно, рабочих мест, экономических интересов региона и т.д.) либо ликвидацией должника (соответственно, выбытием из экономического оборота неэффективно работающих предприятий и проч.), в настоящее время не рассматриваются в категории основных целей правового регулирования банкротства. Субъективные права владения и управления имуществом через принцип неприкосновенности собственности не могут иметь в законном порядке высшую защиту, если имеются длительные просроченные по времени долговые обязательства.

По Закону о банкротстве к юридическому лицу-должнику могут быть применены четыре основные группы мер:

- предварительные процедуры (досудебная санация, наблюдение);

- восстановительные (финансовое оздоровление, внешнее управление);

- ликвидационные (конкурсное производство); мировое соглашение.

В Законе о банкротстве явно прослеживается цель восстановления полноценного субъекта гражданского оборота, и только при ее недостижении происходит ликвидация должника вследствие его несостоятельности. ***Судебная практика дел о несостоятельности***  *(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2019 № Ф09-928/19 по делу № А60-42286/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2019 № Ф09-276/19 по делу № А60-17956/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 № Ф09-8213/18 по делу № А50-3938/2017).*
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**Перспективы правового регулирования реорганизации корпораций**

Институт реорганизации юридических лиц является одним из важнейших институтов корпоративного права в Российской Федерации, поскольку гражданский оборот не обходится без возможности реорганизации, а сама реорганизация затрагивает интересы очень широкого круга лиц. Комплексное изучение института реорганизации корпораций стало возможным благодаря тому, что в науке было проведено комплексное исследование такой фундаментальной категории гражданского права, как «корпоративные правоотношения», раскрыта природа этого явления и его изучены закономерности.

Можно считать, что реорганизационный состав объединенной реорганизации «условно» состоит из двух самостоятельных частей, каждая из которых включает в себя свойственные ей этапы реорганизации.

Следовательно, в случае, если полная объединенная структура реорганизации не завершена, реорганизация не должна считаться проведенной в первой части, то есть только в форме разделения или отделения, поскольку конечной целью реорганизации было именно слияние или получение. В противном случае в этом случае реорганизация не будет считаться совмещенной.

Для российского гражданского права введение возможности реорганизации с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, является новинкой.

Относительно реорганизации с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах («смешанная» реорганизация), необходимо отметить, что до принятия изменений в главу 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующее законодательство вообще не предусматривало возможности его реализации, а именно создания, например, общества с ограниченной ответственностью в результате слияния двух акционерных обществ и наоборот.

Только с согласия и последнего антимонопольный орган вправе осуществлять подобные действия. Со случаями принудительной ликвидации всё обстоит проще, поскольку основные случаи уже перечислены в пункте 3 статьи 61 ГК РФ. Перечислим те из них, которые могут иметь отношение к хозяйственным обществам:

1. признание государственной регистрации юридического лица недействительной (в т. ч. по причине грубых нарушений закона неустранимого характера при создании);
2. осуществление деятельности без необходимого разрешения/лицензии, отсутствие обязательного членства в СРО или нужное свидетельство о допуске к определенному виду работ, опять же выданное СРО;
3. осуществление деятельности, запрещённой законом, с нарушением Конституции Российской Федерации или же с прочими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.
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**Современные проблемы законодательства**

**об ограниченных вещных правах**

В Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствует определение содержания сервитута. В настоящее время указана лишь общее разграничение сервитутов:

для проезда и прохода через чужой участок;

для строительства, эксплуатации, реконструкции линейных объектов;

для иных нужд собственника недвижимости, которые не могут быть соблюдены без установления сервитута.

Подобная классификация, устанавливающая открытый перечень, позволяет придумывать иные сервитуты, что недопустимо для российского законодательства. Кроме того, перечисленные в Гражданском кодексе Российской Федерации сервитуты не исчерпывают собой всевозможные виды сервитутов. При установлении частных сервитутов перед судами возникает комплекс трудных задач. К примеру, установить срочный или бессрочный сервитут? Считаем, что срок сервитута нужно определять в зависимости от цели его установления. Например, для целей строительства и обслуживание электросетевых станций, срока в один год недостаточно для производства таких работ. Также разумно, остановиться на периодических платежах, поскольку оплату можно будет производить, за то время, в течение которого лицо пользуется сервитутом. Что касается вопроса о вознаграждении за установление сервитута, то вознаграждение должно быть определено на законодательном уровне, поскольку в отношении обремененной части своего земельного участка собственник служащей вещи теряет возможность напрямую воздействовать на эту часть участка и извлекать пользу.

Одним из видов ограниченных вещных прав согласно ст. 216 Гражданского кодекса Российской Федерации является право пожизненного наследуемого владения.

Право пожизненного наследуемого владения считается одним из вещных прав, которое есть у гражданина – не собственника. Владелец вправе владеть и пользоваться объектом, но распоряжаться им может строго в ограниченных случаях. В качестве объектов выступает земельный участок, с индивидуализированными признаками.

В то же время в России возможность приобретения земли в такое право постепенно утрачивает актуальность. У владельцев, особенно тех, кто построил на земельном участке жилой дом или другой объект на законном основании, есть возможность перевести земельный участок в собственность.

В связи с этим нахождение права пожизненного наследуемого владения в перечне ограниченных вещных прав, предусмотренных ст. 216 Гражданского кодекса Российской Федерации нецелесообразно, в связи с чем считаю необходимым исключить его из данного перечня.

В настоящее время существует некоторое соревнование Гражданским кодексом Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации Земельное право сохраняет свое преобладающее положение. Это следует из смысла пункта 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками регламентируются гражданским законодательством, если другое не установлено земельным и другим специальным законодательством. Такой подход можно было бы объяснить, при условии преобладания публичной собственности на землю. Однако в условиях рыночных отношений, когда начинает преобладать частная собственность на землю такое возвышенное положение земельного права над гражданским правом вызывает сомнения в необходимости такого подхода.

Считаю, что нужно внести изменения в соответствующую статью Земельного кодекса и устранить данное противоречие. Таким образом, переход публичной собственности на землю в частную собственность, а также по причине того, что земля является ограниченным ресурсом для человеческой деятельности, остро встает вопрос правильного законного регулирования прав на чужие недвижимые вещи.

Несмотря на небольшие различия между правом оперативного управления и правом хозяйственного ведения эти ограниченные вещные права на объекты недвижимого имущества весьма схожи.

Право хозяйственного ведения и оперативного управления имеют некоторые различия в содержании и объеме правомочий, которые их субъекты получают от собственника на закрепляемое за ним имущество. Право хозяйственного ведения, принадлежащее либо предприятию как коммерческой организации или учреждению, осуществляющему разрешенную ему собственником предпринимательскую деятельность, в силу этого является более широким, нежели право оперативного управления, которое может принадлежать либо некоммерческим по характеру деятельности учреждениям, либо казенным предприятиям.

Несмотря на это считаю, что указанные ограниченные вещные права на недвижимое имущество дублирует друг друга, в связи с чем необходимо исключить право хозяйственного ведения из перечня ограниченных вещных прав путем расширения полномочий права оперативного управления.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации существует открытый перечень из пяти ограниченных вещных прав. Это сервитут и пришедшие из советского права: право оперативного управления, право хозяйственного ведения, право пожизненного наследуемого владения и право постоянного (бессрочного) пользования.

Российское законодательство об ограниченных вещных правах в настоящее время не в полной мере отвечает интересам участников рынка. Изменения, происходящие в экономической сфере, привели к необходимости реформирования правовой базы. Например, предусмотренные в законе ограниченные вещные права на землю не способны удовлетворить интересы участников гражданских правоотношений по владению и пользованию чужим земельным участком для целей строительства. Недостатки правового регулирования существуют и в сфере отношений, связанных с использованием чужого жилого помещения. Теория ограниченных вещных прав, позволявших обеспечивать экономически обоснованное участие одного лица в праве-собственности другого, нуждается в дальнейшем развитии.

Считаю, что необходимы внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, предусмотренные Концепцией развития гражданского законодательства. Так Гражданский кодекс Российской Федерации будет содержать исчерпывающий перечень ограниченных вещных прав, к которым будут относится: право постоянного землевладения, право застройки, сервитут, право личного пользования, ипотека, право приобретения чужой недвижимой вещи, право вещной выдачи, право оперативного управления, право ограниченного владения земельным участком.

Изменения о вещных правах, планируемые в проекте Гражданского кодекса Российской Федерации, несомненно, носят позитивный характер и направлены на создание развернутых юридических конструкций в сфере ограниченного вещного права с целью приведения его в соответствие с лучшими образцами гражданских кодификаций Западной Европы.
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**Особенности договора купли-продажи земельных участков**

Согласно статье 260 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду и распоряжаться им иным образом постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте.

Земельный участок как объект права собственности на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. Основным способом приобретения права собственности на земельный участок является заключение гражданского-правового договора, такого как договор продажи недвижимости. Понятие договору купли-продажи недвижимого имущества закреплено во второй части ГК РФ.

Так как земельные участки относятся к объектам повышенной ценности, то в договоре должны указываться точные их характеристики и признаки земельного участка, в противном случае данный договор не будет заключен, в связи с отсутствием условий об объекте.

При совершении сделки об отчуждении земельных участков приоритет имеют нормы земельного законодательства.

**Существенные условия** заключения договора купли-продажи земельного участка - предмет и цена.

В связи с тем, что земельный участок представляет собой объект повышенной ценности, то законодательство закрепляет особую детализацию при описании предмета. В соответствии со ст. 37 Земельного кодекса РФ в качестве объекта продажи могут выступать только земельные участки, которые прошли государственный кадастровый учет.

В договоре купли-продажи земельного участка должна быть указана его цена, которая определяется рыночными условиями. При установлении рыночной цены земельного участка учитываются все нормативные акты земельного законодательства, касающиеся формирования цены, а также соответствующие методические рекомендации.

Стоимость земельного участка, находящегося в частной собственности, может быть определена по соглашению между продавцом и покупателем, на основании экспертного заключения, вынесенного профессиональным оценщиком.

Продажа земель **сельскохозяйственного назначения**. При продаже земель сельскохозяйственного назначения продавец, прежде всего, письменно уведомляет орган государственной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления о намерении продать земельный участок с указанием цены, площади, места нахождения земельного участка и срока, до которого должны быть выполнены взаиморасчеты. Определение срока объясняется тем, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или муниципальных образований имеют преимущественное право покупки. Но если они откажутся от покупки или не уведомит продавца о намерении приобрести земельный участок в течение 30 дней со дня поступления извещения, продавец в течение 1 года вправе продать его третьему лицу по цене, не ниже указанной в уведомлении.

Таким образом, договоры купли-продажи земельных участков являются наиболее сложными, и это связано не только с предметом такого договора, но и со спецификой их имущественного оборота. Так же сложности связаны с продажей земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, который имеет определённый порядок действий, без которых невозможно совершить сделку по продажи земли сельскохозяйственного назначения. Такие как то, что, в первую очередь, они могут быть приобретены только субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями, поскольку они наделены преимущественным правом покупки, но в случаи отказа от покупки такого земельного участка, продавец имеет право продать соответствующий земельный участок третьему лицу в течение года.
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магистрант РААН

**Основания гражданско-правовой ответственности нотариуса**

**в современных экономических условиях**

В России нотариат стал одним из ключевых правоприменительных институтов, важнейшим регулятором социально-экономической сферы, отвечающим за охрану законных интересов собственников и формирование привлекательного инвестиционного климата в государстве.

Нотариус является должностным лицом, выполняющим публично-правовые функции, делегированные ему государством, под контролем органов юстиции, при этом он самостоятельно организует свою работу и несет полную материальную ответственность за допущенные им ошибки.

В последние годы прослеживается планомерное расширения полномочий нотариата и совершенствования организационных основ профессии: во-первых, оптимизация процедур за счет активного участия в них нотариуса (расширение перечня случаев применения исполнительной надписи нотариуса как альтернативного внесудебного инструмента взыскания задолженности; удостоверение нотариусом медиативного соглашения; нотариальное соглашение о распределении судебных расходов). Во-вторых, введение новых наследственных институтов: наследственного фонда, совместного завещания супругов и наследственного договора. В-третьих, наделение нотариусов широкими полномочиями в сфере корпоративных правоотношений (нотариальная форма для ряда сделок в корпоративной сфере и нотариальное удостоверение опциона в отношении долей обществ с ограниченной ответственностью).

Важнейшим фактором развития нотариальной деятельности стали стремительные процессы цифровизации общественных и экономических отношений. Спрос на совершение нотариальных действий в цифровом формате постоянно растет, граждане все чаще пользуются оцифровкой документов с сохранением их юридической силы.

В конце текущего года появится возможность совершать ряд нотариальных действий удаленно: обеспечение доказательств в виде осмотра информации в сети Интернет; принятие в депозит нотариуса безналичных денежных средств; совершение исполнительной надписи; принятие на хранение электронного документа; получение выписки из Реестра уведомлений о залоге движимого имущества; свидетельствование верности перевода; передача электронных документов другим физическим или юридическим лицам.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2019 году число преступлений, совершаемых с использованием цифровых технологий увеличилось почти на семьдесят процентов по сравнению с 2018 годом.

Усложнение и множественность процессов, которые находятся под контролем нотариуса, даже при добросовестном исполнении им своих обязанностей, повышает риск причинения юридическим лицам и гражданам материального, и морального вреда (ущерба деловой репутации).

Добросовестное выполнение нотариусом своих профессиональных обязанностей шире, чем простое соответствие действий нотариуса нормам писанного права. Добросовестность подразумевает действия в интересах клиента, необходимую заботу и осмотрительность. Но несовершенства правового регулирования деятельности нотариуса даже при добросовестном поведении, повлечь случаи причинения вреда клиенту или третьим лицам.

Гражданский кодекс предусматривает различные формы вины. Если вина в форме умысла, то нотариус отвечает самостоятельно. Если же вина в форме неосторожности, то нотариус отвечает только в случае, если вред не может быть возмещен страховщиком. При наступлении оснований для ответственности с неосторожной формой вины нотариус отвечает за причинённый вред в размере, не покрытом страховым возмещением. При этом размытые границы критериев добросовестности, достаточной и разумной осмотрительности нотариусов порождают трудности в правоприменении.

На практике довольно часто встречаются случаи, когда лица пытаются взыскать с нотариуса убытки, не установив должным образом причинно-следственную связь между совершенным нотариальным действием и негативными последствиями, наступившими для лица. Например, нотариус не является специалистом в области разоблачения поддельных документов, удостоверяющих личность. В тоже время участились случаи подделок документов. Что говорить о возможности использовать чужой личный кабинет на портале Государственных услуг. В такой ситуации нотариус, действуя добросовестно и правомерно, может косвенно участвовать в причинении ущерба.

Нотариат является правовым институтом, представители которого несут полную имущественную ответственность за результаты своей профессиональной деятельности, что многоуровневой системой страхования профессиональной ответственности.

Высокий темп цифровизации общественных и экономических отношений требует своевременного обновления правового регулирования и гарантий безопасности цифровой среды, защиты прав ее участников, и не в последнюю очередь нотариусов. Следует подумать над более точным разграничением форм вины, а также необходимостью четкого процессуального урегулирования всей деятельности нотариусов.
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**Обеспечение доказательств нотариусом**

Нотариат призван защищать права и законные интересы граждан и юридических лиц. В связи с отсутствием чекой регламентацией того, какие органы относятся к правоохранительным, при исследовании правоохранительной системы в широком смысле, следует рассмотреть и нотариат, который в силу публично-правового назначения имеет некоторые признаки правоохранительных структур.

Использование информационных технологий влияет на фактическую деятельность суда и правоохранительных органов по рассмотрению и разрешению определенного юридического дела, включая деятельность по обеспечению доказательств. Проявлением взаимодействия правоохранительных органов, суда и нотариата является разработка действенного механизма обеспечения нотариатом «доказательственной информации».

Во время совершения действий по обеспечению доказательств нотариусом не проводится оценка достоверности и достаточности доказательств, но вопросы их относимости и допустимости должны решаться прежде, чем судья или нотариус будет совершать действия по их обеспечению. Обеспечение доказательств нотариусом – форма их закреплении.

Российские исследователи отмечают доказательственное значение нотариальных актов. Они утверждают, что оценка достоверности письменного доказательства зависит от его вида. Законодательное признание особой доказательственной силы нотариальных документов предоставляет преимущества участникам гражданских отношений, так как гарантирована их правовая безопасность и стали предсказуемыми результаты судебной деятельности.

Принцип особой доказательственной силы нотариальных актов нашел свое отражение только в гражданском судопроизводстве, что ни Арбитражный процессуальный кодекс РФ, ни Кодекс административного судопроизводства РФ не относит обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, к обстоятельствам, не требующим доказывания.

Основанием для обеспечения доказательств нотариусом является предполагаемая возможность утраты ими доказательственного значения в будущем судебном процессе. Перечень указанных оснований в законодательстве отсутствует.

Нотариус, в отличие от судьи, существенно ограничен в праве сбора доказательственной информации: он оценивает возможность совершения нотариального действия исходя из содержания представленных документов и на основе непосредственного восприятия фактических обстоятельств. Он лишен возможности проверить достоверность содержания представленных документов, и их законность, оценивает по формальным признакам.

В связи с оптимизацией нотариальной деятельности, повышения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях развития цифрового обществапроизошло реформирование законодательство о нотариате и нотариальной деятельности, в том числе коснувшееся обеспечения доказательств. Изменения в Основы законодательство о нотариате позволяют обеспечивать доказательства в виде осмотра информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», может быть совершено удаленно (без явки заявителя к нотариусу).  Электронный нотариат позволяет тем самым существенным образом упростить создание и оборот удостоверенных нотариусом цифровых документов, во много раз повышая скорость и удобство совершения многих юридически значимых действий.

Вкупе с анализом судебной практики можно констатировать игнорирование нотариального действия при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. Имеется необходимость исключения из ст.103 Основ законодательства о нотариате слова «гражданского», или издание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о разъяснении использования обеспеченной нотариусом доказательственной информации по уголовным делам.
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**Правовое регулирование наследственного фонда**

Наследственный фонд является дополнительным механизмом защиты наследственной массы до передачи наследникам. Введение норм о наследственных фондах позволит обеспечить защиту интересов кредиторов, несовершеннолетних детей наследодателя, и других наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.Непрерывное управление бизнес активами. Передача имущества наследственному фонду сразу после смерти наследодателя это благо, так как позволит избежать потери прибыли;

Что касается вещного права, то правовая конструкция частного фонда, подобно правовой конструкции английского частного траста, в некотором смысле расщепляет классическую триаду права собственности (владение, распоряжение, использование). Владение и распоряжение имуществом осуществляется фондом, а выгоды от использования имущества, по сути, принадлежат бенефициарам. В связи с этим возникает множество вопросов о природе, характере и объеме прав бенефициара на имущество фонда. В англо-американской правовой системе выработали определенный подход по отношению к трастам.

В новеллах наследственного права распоряжение о создании Наследственного фонда рассматривается как неотъемлемая часть завещания. Вместе с тем, представляется, что распоряжение завещателя о создании Наследственного фонда является самостоятельным способом распоряжения имуществом на случай смерти. Обращая внимание на преимущества и недостатки создания Наследственного фонда, стоит отметить, что решение наследодателя о создании фонда предопределяет особенный порядок распределения наследственной массы и иную судьбу имущества, передаваемого фонду. В данном случае, волеизъявление наследодателя о создании фонда и передаче фонду наследственной массы может ограничивать реализацию прав наследников по закону, включая и право на обязательную долю. Наследники, даже и участвующие в последующей деятельности фонда, уже не становятся непосредственными обладателями права собственности на объекты наследственного имущества.

При возникновении нового субъекта права, каким является Наследственный фонд, вещные правоотношения наследования трансформируются в обязательственные правоотношения по участию в управлении Наследственным фондом или приобретению имущества от фонда. Другим недостатком рассматриваемой нормы можно отметить доктринальный подход РФ, согласно которому в завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается.

Предприятие управляется сразу несколькими органами: попечительским советом, коллегиальным и единоличным исполнительным. Причем последним не может стать выгодоприобретатель, то есть тот, кто с этого будет иметь что-то кроме заработной платы. Правда, назначить наследников в другие управляющие структуры можно, но только с их согласия. И если таковых «согласных трудяг» среди детей и родственников покойного не окажется, то фонд либо вообще не будет создан, либо ликвидируется спустя год. И тут начинается первая большая проблема наследственных фондов в России. Если на Западе для таких дел существуют специальные управляющие компании с кристально чистой репутацией и историей, жестко регламентированные законодательством, то в нашей стране никаких требований к таким людям нет.

Никакого внятного механизма выделения супружеской доли из наследства не существует. А значит, жене для того, чтобы получить хоть что-то, придется признавать решение об учреждении фонда недействительным. Причем создать такой фонд для обоих супругов просто нельзя – у нас нельзя. В Европе такое практикуется. В России же вдове придется провести очень много времени в судах и не факт, что из этого выйдет что-то путное. Судебной практики пока нет. Эффективность управления частными фондами в основном зависит от независимости судебной системы и наличия богатой судебной практики в области фидуциарного управления активами. Появится практика – будет эффективность.
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**Уголовная ответственность за преступления со специальным субъектом: отдельные вопросы законодательства и практики его применения**

В действующем уголовном законодательстве отсутствует понятие специального субъекта преступления. Не было его и в Уголовных кодексах РСФСР 1922 г., 1926 г. и 1960 г.Даже в юридической литературе, в частности уголовно-правового характера, проблеме специального субъекта отводилось мало внимания. В науке отечественного уголовного права, как отмечает В. В. Устименко, разработка понятия специального субъекта преступления наиболее активно началась только с конца 50-х годов[[86]](#footnote-87).

Специфика совершения отдельных видов преступлений предполагает, что в соответствии с положениями закона субъект в каждом конкретном случае должен обладать дополнительными признаками, или свойствами, для выполнения объективной стороны преступления.

Данное обстоятельство дает возможность определить специальный субъект преступления и играет существенную роль для более правильной квалификации общественно опасных деяний. Само же уяснение понятия специального субъекта преступления имеет важное как теоретическое, так и практическое значение в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

По определению специального субъекта преступления в уголовно-правовой литературе нет единого мнения. Одни ученые специальным субъектом считают лицо, не только обладающее свойствами общего субъекта, но и наделенное дополнительными, присущими только ему качествами[[87]](#footnote-88). Другие главный акцент делают на более характерных особенностях специального субъекта, нашедших отражение в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса. Так, по мнению Н.С. Лейкиной и Н.П. Грабовской, специальными называются такие субъекты, которые обладают конкретными особенностями, указанными в диспозиции статьи[[88]](#footnote-89). При этом признание некоторых лиц специальными субъектами обусловлено, прежде всего, тем, что вследствие занимаемого ими положения они уже могут совершать преступления, которые не могут быть совершены иными лицами.

Разное понимание специального субъекта преступления обусловлено, еще и тем, что в теории многие ученые, занимающиеся данной проблемой, вкладывают в его содержание большое количество признаков, которые, по существу, и порождают многообразие взглядов в определении самого понятия данного субъекта.

Классификация признаков специального субъекта преступления, предложенная Л. Д. Ермаковой, также условна и не является исчерпывающей. Так, основные признаки специального субъекта она группирует: по государственно-правовому положению; демографическому признаку; семейно-родственным отношениям; должностному положению; характеру выполняемой работы; отношению к военной службе; характеру обязанностей граждан в отношении государства; особому положению лица, связанного с совершением какого-либо преступления, и другим признакам[[89]](#footnote-90).

В свою очередь, Г.Н. Борзенков подразделяет признаки специального субъекта преступления на три большие группы, характеризующие:

1) социальную роль, а также правовое положение субъекта;

2) физические свойства лица, совершившего преступление;

3) взаимоотношение субъекта с потерпевшим[[90]](#footnote-91).

Наиболее многочисленной из представленных групп, как и во многих других классификациях, является первая группа, объединяющая специальных субъектов по следующим признакам: гражданство (гражданин РФ, иностранец, лицо без гражданства); должностное положение лица, профессия (врач, водитель, педагог); род занятий; разновидность представителя власти (следователь, судья, прокурор, депутат); участник судебного процесса (свидетель, потерпевший, переводчик, эксперт); отношение к военной службе (военнослужащий); отношение лица к судимости и другое.

Вторую, значительно меньшую, группу образуют признаки специального субъекта, которые характеризуют его социально-демографические данные (пол, возраст, состояние здоровья и т. п.).

Третья группа признаков специального субъекта, как уже было отмечено, содержит и отражает особенности, характеризующие отношение данного лица с потерпевшим и другими лицами.

Данная классификация признаков специального субъекта, разумеется, как и предыдущая, также условна и не бесспорна. Так, к многочисленным признакам специального субъекта Г. Н. Борзенков относит судимость за однородное преступление, а также судимость за неоднократное хищение.[[91]](#footnote-92) Представляется, что с этим утверждением вряд ли можно согласиться, так как судимость лица не является дополнительным признаком субъекта преступления. Судимость правильнее рассматривать как признак или особенность уголовно-правовой характеристики личности преступника, которая в большинстве своем свидетельствует о его повышенной общественной опасности. В данном случае следует говорить о свойствах личности преступника, так как судимость, как правило, определяет устойчивую антиобщественную направленность лица, которое вновь совершает преступное деяние. При этом существование в уголовном праве понятия специального субъекта, прежде всего, обусловлено спецификой совершения отдельных видов преступлений и самого субъекта, наделенного дополнительными признаками.

В большинстве случаев признаки специальных субъектов преступления достаточно четко сформулированы законодателем в основных составах преступлений, которые описаны в Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, подавляющее большинство исследователей в определении понятия специального субъекта преступления делают акцент на наличии в нем дополнительных признаков, позволяющих отграничивать его от общего субъекта.

Особо следует отметить, что в УК РФ имеется много норм, в которых специальным субъектом преступления является должностное лицо. Признаки его определены в примечании к ст. 285 УК РФ. Так, основные традиционные составы со специальным субъектом следующие: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), превышение должностных полномочий (ст. 286), получение взятки (ст. 290), служебный подлог (ст. 292) и др. Хотя понятие должностного лица более детализировано, по сравнению с понятием, которое имело место в примечании к ст. 170 УК РСФСР 1960 г., тем не менее, и оно требует некоторого уточнения в части, касающейся признаков должностного лица.

Иногда закон не указывает прямо на специального субъекта преступления, обладающего дополнительными признаками, и тогда это лицо следует устанавливать по характерным особенностям профессии, роду работы, занимаемого положения в социальном плане, его обязанностей, полномочий и по другим признакам, о которых мы уже частично упоминали.

Так, специальным субъектом преступления по ст. 263 УК РФ — нарушение Правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта — может быть лицо, которое в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязано соблюдать правила безопасности и эксплуатации указанных видов транспорта.

Специальным субъектом будет и лицо, обязанное по закону оказывать помощь больным. Как правило, ими являются врачи, в отношении которых наступает уголовная ответственность по ст. 124 УК РФ за неоказание помощи больному, а также за преступление, предусмотренное ст. 128 УК РФ –незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Признаки специального субъекта вытекают из смысла закона и тогда, когда имеет место вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) и вовлечение указанного лица в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ). В этих составах специальным субъектом может быть только лицо, достигшее 18-летнего возраста. В свою очередь, ч. 1 ст. 157 УК РФ, о которой пойдет  речь ниже, предусматривает ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, где специальным субъектом являются родители.

Далее следует отметить, что исходя из государственно-правового положения лиц, проживающих у нас в стране, специальным субъектом государственной измены (ст. 275 УК РФ) может быть только гражданин РФ, достигший 16-летнего возраста, а специальным субъектом шпионажа (ст. 276 УК РФ) могут являться граждане иностранного государства или лица без гражданства в возрасте от 16 лет.

Особую и многочисленную группу уголовно-правовых норм со специальным субъектом, как и в УК РСФСР 1960 г., составляют преступления против военной службы, объединенные законодателем в самостоятельный 11-й раздел, которому соответствует и название 33-й главы (ст.ст. 331-352 УК РФ).

Специальными субъектами воинских преступлений, в соответствии со ст. 331 УК РФ, являются военнослужащие, а также граждане, находящиеся в запасе и проходящие военные сборы. На последних распространяется уголовная ответственность за совершение ими воинских преступлений по соответствующим статьям гл. 33 УК РФ.

Некоторые воинские преступления могут быть совершены не любым специальным субъектом, а лишь таким, который наряду с дополнительными признаками обладает еще и специальными, а точнее — особенностями характера несения военной службы. Так, неисполнение приказа в форме неповиновения (ст. 332 УК РФ) могут совершить только подчиненные. Вместе с тем субъектами преступлений, предусмотренных ст.ст. 341, 342, 343 УК РФ и другими (нарушение правил несения пограничной службы, нарушение уставных правил караульной службы и в последнем случае — нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности), могут быть признаны только лица, входящие в состав пограничного наряда, караула (вахты) или войскового наряда по охране общественного порядка. В указанных случаях для привлечения военнослужащих к уголовной ответственности по той или иной статье гл. 33 УК РФ прежде всего следует установить, обладало ли данное лицо соответствующими специальными признаками субъекта воинского преступления.

Проведенный анализ вопросов специального субъекта преступления с точки зрения теоретической и практической значимости, требует дальнейших более углубленных научных разработок. Вместе с тем, изучение специального субъекта преступлений поможет правильно решать вопросы квалификации общественно опасных деяний, а также уголовной ответственности и наказания виновных лиц, которые чаще всего возникают в судебно-следственной практике.

Необходимо законодательно уточнить понятие специального субъекта, трактуемого в законе как представитель власти с указанием дополнительных признаков, раскрывающих его внутреннее содержание и сущность.

С учетом изложенного и уточнения специального субъекта преступления в российском уголовном праве представляется целесообразным его понятие определить следующим образом: «Специальным субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, наделенное или обладающее дополнительными признаками, присущими ему на момент совершения общественно опасного деяния, и способное нести уголовную ответственность за преступление». Данное понятие, наиболее полно выражает внутреннее содержание специального субъекта преступления, исходя из действующего уголовного законодательства в нашей стране.
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**Об акцессорности условного депонирования**

Было бы неверным считать, что условное депонирование является акцессорным, так как по своей природе противоречит традиционным принципам эскроу, да и в целом применяется только в части договоров условного депонирования.Гражданский кодекс закрепляет положение о договоре счета эскроу не в главу 23 «Обеспечение исполнения обязательств», а в раздел 4 ГК РФ «Отдельные виды обязательств».

Исходя из этого можно сделать вывод, что законодатель сам не относит условное депонирование к ацессорным обязательствам. Получается, что стороны сами могут выбирать обстоятельства для высвобождения депонированных средств.

Законодатель не указывает на то, что при заключении договора по счету эскроу необходимо наличие основного обязательства, которое он должен обеспечивать. Уже поэтому можно говорить об отсутствии акцессорности как обязательного свойства обеспечительных обязательств.

Некоторые правоведы указывают на то, что акцессорность отношений, возникающих из договора условного депонирования, возможна в том случае, если стороны сами того захотят и укажут об этом в договоре. Ведь исходя из принципа свободы договора такая возможность не может быть запрещена.

Нельзя отрицать, что счет эскроу все же связан с другими обязательствами депонента и бенефициара, без этого цель его существования сомнительна.

Несмотря на наличие в конструкции явно выраженной обеспечительной функции, договор счета эскроу не должен рассматриваться в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, что ни в коей мере не умаляет его значения.
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**Правовое регулирование рекламы адвокатской деятельности**

Правовой дуализм при оказании юридических услуг до сих пор является одним из препятствий на пути преобразований в сфере юридической помощи. Ю. Пилипенко отмечает что, «так называемый дуализм при оказании правовых услуг, при котором одними и теми же видами деятельности наряду с профессиональными защитниками – адвокатами занимаются люди, не имеющие не только специального статуса, но подчас и юридического образования»[[92]](#footnote-93). Адвокатуру можно назвать древнейшим процессуальным институтом, ее становление прошло от времен расцвета, через период жесточайшего контроля со стороны государства и привело к формированию уже современной адвокатуры. При этом сформированная во времени этическая составляющая адвокатуры не смотря на любые давления из вне, остается высоко моральной и нравственной. Это представляется возможным, только по средствам независимости адвокатуры от государства, но при этом полностью регламентированной законодательно.

Юристы, не имеющие статуса адвоката, активно оказывают юридическую помощь, но при этом не подпадают под правовое регулирование Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Далее ФЗ №63). В целях привлечения внимания к оказываемым ими услугам, они широко используют различные виды донесения информации (по средствам рекламы) до частных лиц и организаций, при этом, не всегда соблюдая правила распространения сведений, как о них самих, так и об их услугах. Основные нормы регулирующие отношения, связанные с распространение информации о юридических услугах, с целью привлечения внимания потребителя закреплены в Федеральном законе «О рекламе» от 13.03.2006 г. (Далее ФЗ №38-ФЗ). А деятельность их, являясь предпринимательской, регулируется гражданским законодательством. Сложившейся законодательно запрет рекламы адвокатской деятельности приводит к значительной конкуренции между адвокатами и юристами.

Проводя анализ толкования норм ФЗ №63, а также положений ФЗ №38-ФЗ, можно заметить, что нормы, регулирующие отношения в сфере рекламы, не могут быть применены в отношении информации об адвокатской деятельности, которая не является предпринимательской деятельностью, при этом нормы ФЗ №63 не содержат прямого запрета на рекламу, и лишь находят свое отражение в Кодексе профессиональной этики адвоката, который предусматривает лишь возможность информирования адвоката о себе и о своей деятельности, определяя критерии данной информации, а также ответственности, за размещение недопустимой информации. Здесь прослеживается правовая неопределенность в регулировании отношений, связанных с рекламой (информированием) одних и тех же услуг, но по сути разными субъектами права: адвокатами и юристами, что порождает еще большую конкурентную борьбу.

Проводя анализ дисциплинарной практики адвокатского сообщества в сравнении и совокупности с правовой позицией судов по вопросу правового регулирования информации, как об адвокатской деятельности, так и об оказываемых юридических услугах, можно прийти к выводу, что адвокатская деятельность, не являясь предпринимательской деятельностью, все же связана с извлечением прибыли адвокатами, осуществляющими профессиональную деятельность, что было выраженно в Определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.06.2014 г. №ВАС-7849/14 по делу №А51-4567/2013. В данном деле судьи пришли к выводу о возможности применения законодательства о рекламе к отношениям, связанным с размещением информации об адвокатской деятельности, при этом квалифицировав данную информации, как «рекламу». Правовая неопределенность вопроса рекламы адвокатских услуг, находит свое отражение в неопределенном толковании, как адвокатскими палатами, так и судами, которые пришли к выводу о необходимости применения законодательства о рекламе к отношениям, связанным с размещением информации об адвокатских услугах.

В связи с ярко выраженной неопределенность в сфере регулирования отношений, связанных с размещением информации об адвокатской деятельности, видятся предпосылки, для внесения изменений в нормативно-правовую базу. Так, назревает необходимость, в детальной проработке и последующем внесении изменений в КПЭА, выраженных в более подробном определении термина информация об адвокате и адвокатской деятельности, а так же более расширенные и конкретизированные рамки возможной допустимой рекламной информации адвокатской деятельности.
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**Обеспечение доказательств нотариусом**

Суть обеспечения доказательств, которые применимы в судебном процессе, сводится к тому, что любой гражданин, права которого нарушены, может обратиться в суд с требованием восстановить их, взыскать с ответчика возмещение от нанесенного материального и морального ущерба. Бремя доказывания исследуемых в суде обстоятельств лежит на каждой из сторон. В ходе судебного разбирательства стороны представляют доказательства, как и те, что могут быть установлены (закреплены) в судебном процессе, так и добытые сторонами (в установленном законом порядке) до судебного разбирательства или вне судебного процесса.

Основанием для обеспечения доказательств нотариусом законодатель указывает предполагаемую возможность утраты ими доказательственного значения в будущем судебном процессе. Перечень конкретных оснований в законодательстве не закреплен.

Оценка относимости и допустимости представленных сторонами доказательств дается непосредственно судом. Документы, не являющиеся в соответствии с действующим процессуальным законодательством допустимыми доказательствами и доказательства, добытые сторонами с нарушением норм действующего процессуального законодательства, не могут быть приняты во внимание при вынесении судебного решения. Так, например, письменное заявление свидетеля, представленное стороной в суде, не может заменить собой допроса свидетеля и не принимается судом как допустимое доказательство.

Важные для суда или расследования доказательства к моменту начала разбирательств могут быть скрыты или упразднены. Чтобы нивелировать попытки оппонентов уйти от ответственности, заинтересованное лицо вправе обратиться к нотариусу для закрепления своей позиции надежными доказательствами перед подачей судебного иска. При этом полученные в результате проведения нотариальных действий акты не ограничены сроком действия и не требуют от заявителя обязательного обращения в суд.

Среди наиболее распространенных причин обращения к нотариусу для обеспечения доказательств — кража доменов или авторского контента с Интернет-страницы, незаконное использование товарных знаков, размещение угроз или вымогательств в социальных сетях, публикация незаконной рекламы. Зафиксированные нотариальным актом сведения не требуют доказательств, если подлинность документа не опровергнута.

В связи с совершенствованием нотариальной деятельности, увеличения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях цифровизации произошло реформирование законодательства о нотариальной деятельности и нотариате, в том числе затронувшее и обеспечение доказательств. Данные изменения в Основы законодательства о нотариате допускают обеспечивать доказательства в виде осмотра информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», совершать удаленно (без явки заявителя к нотариусу). Тем самым электронный нотариат позволяет существенным образом упростить оборот создание удостоверенных нотариусом цифровых документов, значительно при этом, повышая скорость и практичность совершения многих юридически значимых действий.

Сравнивая полномочия нотариуса и судьи, можно сделать вывод, о том, что нотариус значительно ограничен в праве сбора доказательственной информации., поскольку нотариус оценивает возможность совершения данного нотариального действия, исходя из содержания представленных ему документов и на основании непосредственного восприятия фактических обстоятельств. У нотариуса отсутствует возможность проверить законность представленных ему документов, и достоверность их содержания и оценивает такой документ по формальным признакам.

Поскольку предоставление суду доказательств является обязанностью каждой из сторон, на практике также возникают случаи, когда свидетель, приглашаемый стороной в суд не может явиться для дачи показаний в силу ряда объективных причин и в результате обстоятельства, требующие доказывания, теряются. Действие нотариуса по обеспечению доказательств - единственный способ обеспечить допустимые доказательства и зафиксировать реальные обстоятельства, имеющие место на определенный момент времени. Нотариальное действие производится только по заявлению заинтересованного лица, намеренного обратиться в суд или сторон(ы) по уже имеющемуся судебному делу.

Российские исследователи отмечают доказательственное значение нотариальных актов[[93]](#footnote-94). Они утверждают, что оценка достоверности письменного доказательства зависит от его вида. Законодательное признание особой доказательственной силы нотариальных документов предоставляет преимущества участникам гражданских отношений, так как гарантирована их правовая безопасность и стали предсказуемыми результаты судебной деятельности.

Принцип особой доказательственной силы нотариальных актов нашел свое отражение только в гражданском судопроизводстве, что ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 08.06.2020), ни Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации(ред. от 31.07.2020) не относит обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, к обстоятельствам, не требующим доказывания.

Вкупе с анализом судебной практики можно констатировать игнорирование нотариального действия при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. Имеется необходимость исключения из ст.103 Основ законодательства о нотариате слова «гражданского», или издание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о разъяснении использования обеспеченной нотариусом доказательственной информации по уголовным делам.
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**Допрос свидетеля в арбитражном процессе:**

**вопросы заинтересованности, допустимости и отвода**

Из части 1 статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что статусом свидетеля может быть наделено лицо, которое обладает информацией об обстоятельствах, значимых при рассмотрении дела. Юридическим фактом, с которым закон связывает придание правового статуса отдельному лицу, является соответствующее судебное определение, которым лицо, обладающее интересующими сведениями, привлекается в процессуальной роли свидетеля.

Положениями статьи 88 АПК РФ необходимость в получении свидетельских показаний определяется судом на основании мотивированного ходатайства лица, участвующего в деле. При этом, по общему правилу, суд не наделен правом инициативы привлечения свидетеля, что по нашему мнению, соответствует принципу состязательности сторон[[94]](#footnote-95).

В число обязанностей лица, привлеченного в качестве свидетеля законом установлены: явка в установленные судом место и время судебного заседания; обязанность сообщить суду известное о рассматриваемых обстоятельствах; обязанность, в ходе судебного заседания, представить ответы на вопросы со стороны суда, лиц, которые участвуют в рассмотрении дела.

Учитывая особое значение свидетельских показаний, в том числе, в арбитражном процессе, законодатель в статьях 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации установил уголовную ответственность за дачу свидетелем заведомо ложных показаний, за отказ от их дачи.

Нормами статьи 54 Арбитражного процессуального кодекса свидетель отнесен к иным участникам арбитражного процесса. В отличие от сторон арбитражного процесса, свидетель не признается заинтересованным в исходе судебного рассмотрения по делу, субъектом спорных материально-правовых отношений не является.

Вопрос обеспечения достоверности показаний лиц, привлеченных в качестве свидетелей, является одним из значимых для законодательства России о судопроизводстве по гражданским делам. Традиционным решением отдельных проявлений такой проблемы является ограничение категорий граждан, не способных в силу физического состояния, психических заболеваний, социальных связей, должностного положения, иных обстоятельств, надлежащим образом исполнить процессуальную обязанность[[95]](#footnote-96).

В положениях статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса законодателем установлены ограничения для привлечения некоторых категорий лиц в качестве свидетелей. К таковым процессуальный закон относит представителей, посредников медиаторов, судей, арбитров и пр. То есть, лица, которые участвовали при осуществлении правосудия, лица, которым об обстоятельствах дела стало известно в связи с исполнением функции представителя, посредника, медиатора. Кроме того, из состава потенциальных свидетелей нормами законодательства исключены лица, способность которых воспринимать фактические обстоятельства и представлять суду показания, ограничена психической болезнью.

Законом представлено право на отказ в представлении свидетельских показаний против самого себя, а также против близких родственников. Однако, в тех случаях, когда лицо не воспользовалось таким правом на отказ, на него, тем не менее, распространяется обязанность о представлении правдивых показаний, а также нормы об ответственности за представление заведомо ложных показаний. Таким образом, законодатель исключил из состава гносеологического аппарата получения информации по делу источники, в отношении которых есть основания полагать о наличии заинтересованности, вызванной обстоятельствами исполнения должностных, профессиональных, общественных обязанностей.

Однако, вопрос об исключительности списка лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей, окончательно не разрешен. В практике применения арбитражного процессуального законодательства представлено, как минимум два подхода.

Первый подход изложен в постановлениях арбитражных судов Московского округа №КГ-А40/11970–08 от 29.12.2008 года по делу №А40-56263/07–42 – 487, №КА-А40/3499-10 от 04.05.2010 года по делу №А40-58297/09 – 33-380, в соответствии с которыми наличие признаков заинтересованности в исходе дела рассматривается в качестве обстоятельства, препятствующего привлечению лица в качестве свидетеля. В объем аргументации включены положения статей 40, 44, 54 Арбитражного процессуального кодекса, из которых следует, что свидетель выполняет функцию содействующего судопроизводству, но не заинтересованного лица.

Альтернативный подход представлен в [Постановлени](https://base.garant.ru/38124046/)и Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 31.05.2012 по делу №А03 - 9057/2011. Последний аргументирован тем, что из буквального прочтения положений статей 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса заинтересованность в исходе рассмотрения по делу не является препятствием к привлечению лица в качестве свидетеля по рассматриваемому делу.

Однозначный вывод о подлежащем применению способе толкования, а также о действительной воле законодателя, изложенной в нормах процессуального закона, полагаем, сделать сложно. При этом суть двух походов, проиллюстрированных в перечисленных выше судебных актах, входит в плоскость двух противоположных подходов к компетенции суда. В частности, нормативное ограничение лиц, которые могут быть допущены в качестве свидетелей. Второй подход – судебное усмотрение и судебная оценка, в каждом отдельном случае[[96]](#footnote-97).

Считаем, что формальный подход к толкованию норм о свидетеле, без учета общих положений института доказывания в арбитражном процессе, не способствует достижению целей арбитражного процессуального закона. Указанное обусловлено правовыми традициями процессуального законодательства России. Устав судопроизводства торгового 1832 года, Устав гражданского судопроизводства от 1864 года, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года содержали право стороны на обращение к суду с заявлением о недопущении свидетеля к допросу, в том числе, в связи с его заинтересованностью[[97]](#footnote-98). Во-вторых, факт заинтересованности лица в исходе рассмотрения по делу препятствует объективному изложению сведений по делу, а также восприятию лица в качестве свидетеля[[98]](#footnote-99). В-третьих, суд не обязан удовлетворять любое ходатайство о привлечении лица в качестве свидетеля, а не любая потенциальная заинтересованность является препятствием к даче свидетельских показаний. Поскольку рассматривающий дело суд наделен правом субъективной оценки (по внутреннему убеждению), в том числе, достоверности свидетельских показаний, ограничение суда в полномочиях по отказу в привлечении свидетеля, видится не вполне эффективным.

Таким же образом, полагаем, не вполне эффективным является ограничение полномочий суда в вопросе о привлечении отдельных лиц в качестве свидетелей по делу. В последующем, после проведения процессуального действия, оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, существует возможность рассмотрения вопроса об исключении доказательства.

В целях устранения противоречий в толковании положений процессуального закона, выработки единой позиции по вопросу о статусе свидетеля, полагаем наиболее целесообразной промежуточную позицию в виде установления в процессуальном законе права арбитражного суда на предлагаем внести изменения в редакцию статьи 56 АПК РФ, дополнив ее часть 5.3 следующего содержания: «Не подлежат допросу в качестве свидетелей лица, которые лично, прямо или косвенно заинтересовано в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности».
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**Позиция защиты по делу в российской действительности**

Позиция защиты по делу является неотъемлемым институтом адвокатуры, без которого невозможно само существование адвокатуры. Институт адвокатуры «позиция защиты» возник еще со времен первых упоминаний о возникновении такой несомненно значимой профессии, как адвокат. В юридической литературе отмечается понятие «позиции защитника», близкое к понятию «позиция защиты», однако имеющее принципиальное различие. Дело в том, что «позиция защитника»[[99]](#footnote-100), это позиция только защитника, а «позиция защиты», более широкое понятие и подразумевает позицию стороны защиты, которая состоит из адвоката-защитника и доверителя (лица в отношение которого ведется производство по уголовному делу).

Позиция защиты по делу является ничем иным, как мнение со стороны защиты, противоположное позиции обвинения, то есть мнению со стороны обвинения. Легальная дефиниция понятия «позиция защиты» законодателем не предложена, а в юридической литературе попыток раскрыть данное понятие предпринято ранее не было. Сформулировать понятие «позиции защиты по делу», при этом возможно проанализировав нормативные правовые акты Российской Федерации, изданные труды Федеральной Палаты Адвокатов и Палат адвокатов субъектов Российской Федерации. На наш взгляд «позиция защиты по делу» - есть взгляд стороны защиты (адвоката-защитника и доверителя) на предъявленные стороной обвинения (следователя или дознавателя и потерпевшего) подозрение и (или) обвинение по данному уголовному делу.

Следует отметить, что значимость профессиональной деятельности адвоката-защитника, имеет в российской правовой действительности, конституционное значение. «Деятельность российской адвокатуры является обязательным условием функционирования современного государства и общества»[[100]](#footnote-101). В Российской Федерации каждому гарантируется конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, более того, каждый задержанный, заключенный под сражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Помимо этого, данный конституционный принцип заложен в возможности оказания юридической помощи гражданам на бесплатной основе, особенно часто это проявляется в сфере уголовно-правовой деятельности. Государство таким образом гарантирует, что абсолютно каждому гражданину, находящемуся в статусах подозреваемого, обвиняемого, с момента заключения под стражу или предъявления обвинения предоставляется юридическая помощь. За последними право воспользоваться юридической помощью защитника путем заключения соглашения или путем назначения тем или иным органом, в производстве которого находится уголовное дело.

Несмотря на то, что позиции адвоката-защитника и его подзащитного тесно взаимосвязаны, тем не менее действующее законодательство Российской Федерации главную роль в определении окончательной позиции защиты по делу отводит лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, учитывая профессиональный запрет адвоката занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, а также запрет защитника действовать во вред своему подзащитному. Тем не менее участие адвоката в профессиональной защите подозреваемого, обвиняемого двояко. Так, исключительно по согласованию с подзащитным адвокат-защитник формулирует позицию защиты и избирает такие основные их виды как: позиция признания вины доверителем в инкриминируемом деянии (каждая из перечисленных выше позиций защиты строится в зависимости от фабулы обвинения, сформулированной позицией обвинения). Однако, учитывая профессиональный статус адвоката в уголовном судопроизводстве (в отличие от иных, помимо адвоката, возможных лиц, осуществляющих защиту лица, привлекаемого к уголовной ответственности), на последнем лежит профессиональная обязанность дать правовую квалификацию содеянному. Указанная квалификация не должна трактоваться как расхождение позиции защитника с позицией подзащитного и в том случае, когда обвиняемый в совершении преступления полностью не признает свою вину. Одновременно правовая квалификация содеянного, данная адвокатом, не должна считаться признанием защитником вины подзащитного в преступлении, в данной адвокатом правовой квалификации.

Анализ правоприменительной и судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что согласованность позиций подзащитного и его защитника является одним из необходимых элементов эффективной защиты. От согласованности позиции защиты во многом зависит справедливость приговора. Несогласованность позиций, как представляется может проявляться не только в их возможном принципиальном расхождении, но и небольших противоречиях. Кроме того, несогласованность позиций может проявляться не только в активной форме, но и пассивной, в случаях когда адвокатом- защитником, в частности допускается бездействие (не заявляются необходимые ходатайства, не поддерживаются ходатайства подзащитного и др.) или им оставляется решение вопроса на усмотрении суда. Несовпадение позиции адвоката-защитника и его подзащитного по основным вопросам, имеющим значение для решения вопроса о виновности лица, а в определенных случаях и по любым иным вопросам, имеющим значение для дела, следует признавать нарушением фундаментального права на защиту, и как в следствие, влечь отмену приговора и отвод защитника. Учитывая, что действующим правовым регулированием легализовано право адвоката занимать позицию вопреки воле доверителя только в случае убежденности адвоката в наличии самооговора (подпункт 3 части 4 статьи 6 закона об адвокатуре), для надлежащей реализации указанного права положения Федерального закона об адвокатуре следует дополнить необходимым условием, позволяющим адвокату-защитнику разойтись с позицией своего подзащитного,- отсутствие в материалах уголовного дела доказательств вины подзащитного (по мнению адвоката).
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**Конституционные основы деятельности**

**адвокатуры в Российской  Федерации**

Обязательным условием для функционирования современного общества и государства в целом является деятельность российской адвокатуры. В нынешнее время правовая регламентация адвокатуры имеет ряд особенностей, поскольку ее правовой статус претерпел серьезные изменения в сравнении с советской системой адвокатуры. Адвокатуру и ее деятельность можно определить, как значимый конституционно-правовой институт оказания юридической помощи населению в нашей стране, при этом, ее отличительной особенностью является квалифицированность.

В целом, конституционные основы российской адвокатуры направлены, в первую очередь, на защиту прав и свобод человека и гражданина. В качестве принципов в осуществления деятельности адвоката установлены: самоуправление, независимость, законность, корпоративность, а также принцип равноправия адвокатов. Но необходимо отметить, что данный перечень не является исчерпывающим, и в настоящее время на передний план выходит еще один принцип, который можно охарактеризовать, как выполнение публично-правовых функций и помощь в осуществлении правосудия.

Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Но несмотря на этот факт задачи, которые возлагаются на нее, имеют прямое государственное значение и отражают публичный интерес общества. Представительство интересов граждан в административном, гражданском, конституционном и уголовном судопроизводстве направлено не только на то, чтобы удовлетворить интересы одного конкретного лица, но так же и на то, чтобы обеспечить принцип состязательности судебного процесса, достичь истину, обеспечить охрану прав граждан и тем самым поддерживать принципы демократического правового государства, провозглашенного Конституцией России. Именно это и является принципиально важным и ценным не только для отдельных лиц, но и для общества в целом.

Наиболее значимым звеном в процессе осуществления прав и свобод граждан является адвокатура. Это можно подтвердить следующими аргументами: во-первых, в социально правовом плане адвокатура представляет собой механизм регуляции человеческой деятельности, ведь именно социальная специфика адвокатуры проявляется в том, что она выступает звеном между государством и субъектами гражданского общества, представителями государственных органов, а так же гражданами. Во-вторых, адвокатуру в целом можно считать регулятором социальных отношений, который способствует дальнейшему развитию государства и гражданского общества. В-третьих, государство обеспечивает доступность для населения квалифицированной юридической помощи, а так же создает конкретные условия для ее реализации.

Деятельность адвоката включает в себя помимо консультативно-претензионной деятельности и представительства в различных звеньях и инстанциях судебной системы РФ так же и представительскую деятельность в государственных и негосударственных органах, учреждениях и организациях. Не стоит забывать и об оказании бесплатной квалифицированной юридической помощи населению. При этом правовой статус адвокатуры имеет двойственный характер, который выражается в том, что она выступает в качестве профессионального сообщества адвокатов и является институтом гражданского общества (при этом не входит в систему органов), а с другой стороны, – имеет публично-правовой статус, так как призвана представлять интересы неограниченного круга физических и юридических лиц. В свою очередь, это взаимосвязано с проблемой конституционного регулирования и формального закрепления основных форм и механизмов взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества.

Анализируя различные представления о правовой природе адвокатуры, а так же мнения авторов по вопросу конституционных основ адвокатуры в Российской Федерации можно сделать вывод, что необходимо дальнейшее развитие основ адвокатской деятельности в Российской Федерации, а также, на наш взгляд, будет целесообразно закрепить понятие адвокатуры в Конституции РФ, поскольку она является значимым конституционно правовым институтом, ведь профессиональная деятельность адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи, подкрепленная конституционно-правовым обеспечением, приобретает особый, присущий профессии защитника актуализированный современным развитием общества смысл.

Миллер Кристина Эдуардовна,

магистрант РААН

Научный руководитель:к.ю.н. Мирошниченко Даниил Викторович.

**Согласие потерпевшего на причинение вреда**

Потерпевший в уголовно-правовом значении – это субъект, которому в результате преступления был причинен вред, предусмотренный уголовным законом. В уголовном законодательстве отсутствует понятие потерпевшего, он не участвует в решении уголовно-правовых вопросов, не разработаны механизмы возмещения ему вреда. Однако, в некоторых случаях, именно свободное решение потерпевшего является криминообразующим признаком некоторых составов, исключает уголовную ответственность и влияет на размер наказания. На свободе воли потерпевшего базируется институт примирения с потерпевшим и деление уголовных дел на дела публичного и частного обвинения. Таким образом, и факт признания лица потерпевшим может зависеть от его воли.

В теории уголовного права проблема частного интереса на признание деяния преступным или непреступным получила название «согласие потерпевшего».

Вопросы о согласии потерпевшего с причинением ему вреда не нашли однозначного решения среди ученых правоведов. Ученые считают, данный институт не играет особой роли в разрешении социально-правового конфликта в форме уголовного преступления, поэтому юридическая природа согласия потерпевшего с причинением вреда определяется не уголовными нормами законодательства, а нормами гражданского, административного и иных отраслей права.

Теоретические изыскания и проблемы практического применения рассматриваемого института были приняты во внимание современным законодателем. Однако, прямых указаний на согласие потерпевшего с причинением вреда уголовное законодательство не содержит, но устанавливает возможность освобождения от уголовной ответственности или отказа от уголовного преследования путем примечания к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ).

Согласие потерпевшего, как частный случай выражения свободной воли лица на причинение вреда, не может отождествляться с такими формами выражения воли, как допущение или просьба. В основе принятия решения лежит мотивация и цель ожидаемых последствий такого согласия.

Объективные признаки согласия выражаются в его предмете, объекте, месте, времени, обстановке, обстоятельствах и условиях причинения вреда. Учеными исследователями рассматриваемого вопросами отмечается, что выделение объективных и субъективных признаков согласия основывается на фундаментальных категориях философии, а не на уголовно-правовой градации элементов состава преступления.

Согласие потерпевшего, как форма выражения его воли на причинение вреда, как явление с позиции философии представляет совокупность внутренних и внешних отношений. К внутренним отношениям относятся взаимодействие признаков, отражающих субъективность и субъект согласия: добровольность и действительность. В числе объективных признаков согласия выделяют такие признаки волеизъявления, как конкретность, допустимость и своевременность.

Своевременность согласия имеет огромное уголовно-правовое значение. Очевидно, что своевременным может признаваться только такое согласие, которое дается потерпевшим до совершения причинения ему вреда. Конкретность согласия потерпевшего на причинение ему вреда предполагает его выражение в четкой и определенной форме. Лицо должно четко осознавать, какие оно позволяет нарушить блага, какие определенные юридически значимые действия позволяет совершить, поскольку совершение иных действий, причинение иной или большей степени вреда признает согласие недействительным, а деяние преступным. В оценке конкретности согласия потерпевшего с причинением вреда, по мнению А.Н. Красикова, определяющее значение имеет форма выражения согласия, где, предпочтительнее является письменная форма, однако допускается и устная и конклюдентная форма согласия, важно, чтобы момент признания согласия правомерным соотносился с фактом адекватного восприятия и уяснения другим лицом.

На практике отношения между сторонами при согласии в устной форме, регулируются за рамками публичного уголовно-правового регулирования. Уголовное право к объектам охраны относит интересы личности, общества и государства. Общественная значимость этих объектов постоянно меняется вместе с изменениями в экономической, политической, социальной жизни общества. Распоряжение личными имущественными правами в рамках допустимости согласия на причинение им вреда, подразумевает, что имущество может быть отдано на отчуждение, уничтожение или повреждение, если оно принадлежит на основании права собственности. Касаемо неимущественных прав личности допустимо согласие на причинение вреда чести и достоинству, неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, переговоров и сообщений.

Вопрос о пределах согласия потерпевшего на причинение вреда здоровью является самым сложным. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации[[101]](#footnote-102) (далее УПК РФ) допустимым является согласие только на причинение легкого вреда здоровью (ст. 20 УПК РФ). Во всех остальных случаях пределы и допустимость согласия рассматривается в зависимости от общественной значимости деяния и способов его совершения. Ответственность потерпевшего, давшего согласие на исполнение запрещенных законом действий, решается в зависимости от статуса пострадавшего, особенностей содеянного, его состава и т.д. Согласие потерпевшего на причинение ему вреда является юридически значимым, добровольным, конкретным и своевременным волеизъявлением лица, способного осознавать значение совершаемых действий, достигшего предусмотренного уголовным законодательством возраста.

Как пишут ученые юристы, одной из тенденций развития современного российского уголовного законодательства является постепенное расширение частных начал, где, в вопросе о привлечении к уголовной ответственности преступника учитывает мнение потерпевшего. Таким образом, потерпевший становится самостоятельной фигурой в уголовном праве.

Нормы, которые учитывают мнение потерпевшего по вопросам привлечения обвиняемого к уголовной ответственности, прежде всего, связаны с институтом освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ); содержатся в ст. 137 УК РФ «нарушение неприкосновенности частной жизни» и ст. 139 УК РФ «Нарушение неприкосновенности жилища». Также примером проявления частных начал в уголовном праве выражено примечание к ст. 122 УК РФ «Заражение ВИЧ-инфекцией».

Таким образом, признавая за потерпевшим растущее количество прав, законодатель предполагает возможность потерпевшего более свободного распоряжения ими. Причина такого расширения возможностей потерпевшего видится в социальных предпосылках.

В нормах международного права, также как и в российском уголовном законодательстве не содержится определение «потерпевший». Однако, содержится понятие «жертва преступления», которое в соответствии с «Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления власти» определяет жертву преступления, как лицо, которому был причинен вред, включая телесные повреждения, эмоциональные страдания, моральный и материальный ущерб, индивидуально или коллективно, в результате нарушения национальных уголовных законов государств. Таким образом, можно заключить, что в международном праве понятие «жертва» раскрыто шире, чем понятие «потерпевший» в УПК РФ и учитывает более широкий круг лиц, которым можно предоставить процессуальные гарантии. В нормах международного права акцентировано внимание на согласии человека в случае причинение вреда здоровью в ситуациях медицинского вмешательства, научно-экспериментального. В частности выделены условия правомерности причинения вреда с согласия пострадавшего в результате медицинских вмешательств.

Так, условия правомерности согласия подопытного лица и возможность причинения вреда человеку в результате лечения или исследования содержатся во «Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека». В частности, «во всех случаях, исследование, диагностика человека может проводиться только после предварительной оценки потенциальных опасностей, и после свободного и ясно выраженного согласия заинтересованного лица, или в соответствии с законом, в случае, если лицо не в состоянии выразить такое согласие лично»[[102]](#footnote-103). Таким образом, международный законодатель, указывает в числе приоритетов блага и интересы индивидуально лица над интересами науки или общества, его личную неприкосновенность.

В уголовном законодательстве большинства стран мира отсутствуют общие нормы о согласии на причинение вреда здоровью потерпевшего, однако, практически любой кодекс содержит нормы частного характера, которые имеют отношение к исследуемому вопросу. Так, случаи незаконного врачевания или незаконного аборта совершаются в любом случае с согласия потерпевшего, однако, законодатель не учитывает такое согласие, как основание для освобождения от уголовной ответственности.

Уголовный кодекс республики Сан-Марино и некоторых других стран (например, Коста-Рики, Румынии, Италии, Мексики, Колумбии, Перу) содержит норму о «ненаказуемости лица, причинившего ущерб, либо выразившего угрозу причинения благополучия с выраженного согласия лица, имеющего право такое согласие дать».

В законодательстве ряда стран закреплен такой субинститут, как обоснованный риск. Он включает в себя многие случаи согласия потерпевшего на причинение вреда (в медицине, в науке, в спорте). Особенно очевидно это обстоятельство выражено в законодательстве таких стран, как Литва, Польша, Беларусь, штат Пенсильвания (США).

В некоторых странах, таких как Индия, Италия, Бруней и Сингапур, субинститут обоснованного риска включает в себя условие причинения вреда потерпевшему с его согласия. Например, нормы Уголовного кодекса Италии регулируют освобождение от уголовной ответственности причинителя вреда, если действие происходит с согласия пострадавшего, уполномоченного распоряжаться таким правом (ст. 50 УК РФ Италии).

Понятие допустимости согласия потерпевшего с причинением ему вреда сформулировано в уголовном законодательстве следующих стран: Коста-Рика, Италия, Колумбия, Перу, Португалия, Румыния, Сан-Марино. Допустимость согласия определяется, как законное право потерпевшего самостоятельного распоряжения своим благом, на причинения вреда которого, он дает согласие.

Запрет на причинение только тяжкого вреда здоровью или увечью с согласия потерпевшего содержится в уголовном законодательстве таких стран, как Индия, Сингапур, Бруней, Судан, Тувалу, Уганды, Фиджи, Соломоновых островов и ряде других стран.

Не является противоправным деянием причинение телесных повреждений с согласия потерпевшего (за исключением случаев, в которых выражено нарушение общепринятых моральных норм) в уголовных кодексах рядя европейских стран: Австрии, Германии, Греции, Португалии.

Процедура эвтаназии в США разрешена в пяти штатах: Орегон, Вашингтон, Монтана, Вермонт и Калифорния. В других штатах содействие смерти является уголовно-наказуемым деянием. В 2009 году была узаконена эвтаназия в Люксембурге, в 2016 году в Канаде. В Швейцарии существуют учреждения, где возможно проведение законной эвтаназии иностранным гражданам. В Германии разрешено прекращать поддерживать жизнь лиц, находящихся в домах престарелых по их просьбе. В 2020 году Федеральный конституционный суд ФРГ разрешил содействие эвтаназии. Уголовный кодекс Азербайджана наказывает исполнителя эвтаназии лишением свободы. Запрещено законом проведение эвтаназии в Казахстане.

Следует добавить, что в Российской Федерации эвтаназия запрещена законодательно. С точки зрения уголовного закона предусматривается уголовное наказание за убийство. Ни в одном законе нашей страны не существует указание на правомерное совершение причинения смерти с согласия потерпевшего.

Таким образом, уголовное законодательство зарубежных стран регламентирует влияние согласия потерпевшего на причинение ему вреда в узкоспециализированных нормах. В некоторых странах законодательно закреплен процесс проведения эвтаназии.

Босакевич Полина Игоревна,

Магистрант РААН

Научный руководитель:доктор юридических наук В.И. Афанасьева

**Проблемы защиты прав потребителей при заключении лицензионного договора на использование программных средств для ЭВМ**

Согласно из представленных отчётов Роспатента за 2019 год количество заявок по на выдачу патентов на программы для ЭВМ увеличилось на 16 % по сравнению с 2018 годом, что в общем количестве составило 20 840 заявок. Всё чаще в реалиях современной жизни физические и юридические лица при приобретении в точке продаж носителя, на котором находится программа для ЭВМ сталкиваются с проблемами возникновения ошибок в программном обеспечении, невозможности использовать соответствующую программу надлежащим образом.

[Программы для ЭВМ](http://www.it-lex.ru/registratsiya_programm/), которые являются представленными в объективной форме совокупностью данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ими аудиовизуальные отображения, разрабатываются и охватывают практически все сферы жизни человека, для оптимизации деятельности в работе и повседневной жизни. В процессе установки пользователем приобретённой ЭВМ программы на свое устройство вскрывается дефекты программы, которые могут привести к сбою в работе системы ЭВМ, а в некоторых ситуациях приводят к возникновению ошибок в системе, которые не дают возможности использовать соответствующее устройство ЭВМ по назначению.

Потребность пользователей программами для ЭВМ в сопоставлении сторон лицензионного договора к субъектам Закона РФ «О защите прав потребителей» обуславливается огромным количеством споров, возникающих в сфере пользующихся правомерно результатами интеллектуальной деятельности правообладателей. Согласно статистическим данным Суда по интеллектуальным правам только за первый квартал 2019 года в вышеуказанном суде было рассмотрено более 490 споров по различным вопросам интеллектуальной собственности.

Внесение изменений в Закон РФ « О защите прав потребителей» а именно: отнесение в перечень статей программное средство для ЭВМ, как товар, а стороны лицензионного договора, как потребителя и исполнителя; внесение части статей в части 4 Гражданского кодекса, в которой необходимо подробно прописать: порядок разработки инструкции к программе, ответственность лицензиара за невозможность использования программы для ЭВМ, обязательность проверки программ для ЭВМ на различных информационных платформах перед передачей стороне по договору, установление гарантийного срока на функционирование программы для ЭВМ позволит: укрепить систему защиты прав добросовестных приобретателей, избежать рассмотрения спора в судебном порядке, устранить пробелы в законодательстве по данной проблематике.
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**К вопросу о реализации некоторых принципов уголовного права**

Направления уголовно-правовой политики современной России в части, касающейся обеспечения соблюдения принципа справедливости при осуществлении уголовного судопроизводства, по мнению автора, эффективны с точки зрения достижения своей цели. Помимо уже существующих законодательных механизмов обеспечения соблюдения принципа справедливости (его закрепление в УК РФ, УПК РФ, отражение в общих началах назначения, которыми, как показывает анализ судебной практики, руководствуются все судьи при осуществлении судопроизводства по уголовным делам), проведенная в Российской Федерации судебная реформа представляется автору действенным механизмом при достижении цели совершенствования правоприменительной практики в духе соблюдения принципа справедливости, поскольку образование «надрегиональных» проверочных инстанций будет способствовать повышению независимости и беспристрастности российских судов, позволит усилить гарантии прав граждан на справедливый пересмотр судебных решений.

В настоящее время непрерывно растет количество жалоб граждан в уполномоченные органы на систематические отказы в возбуждении уголовного дела[[103]](#footnote-104), которые зачастую удовлетворяются, что свидетельствует о нарушении принципа неотвратимости юридической ответственности и, кроме того, может оказывать негативное влияние на состояние безопасности общества. Детерминантами данной проблемы среди прочих являются и несовершенство современной нормативной модели, несмотря на придание большого значения принципу неотвратимости юридической ответственности учеными-юристами, и уровень правовой культуры и правосознания, и слабое кадровое, организационно-техническое обеспечение соответствующих государственных органов и их должностных лиц. Безусловно, для разрешения указанной проблемы необходимо разработать целую систему мер, которую в дальнейшем модифицировать, исходя из практических показателей, однако, на начальном этапе наиболее важным автору представляется прямое закрепление принципа неотвратимости юридической ответственности на конституционном уровне, и соответственно, принципа неотвратимости уголовной ответственности в УК РФ; что позволит дополнительно гарантировать права граждан и, вероятно, послужит основанием для изменений в правоприменительной практике в соответствующем ключе.

Проблема реализации принципа гуманизма при осуществлении уголовного судопроизводства на сегодняшний день не является острой: анализ судебной практики[[104]](#footnote-105) показывает, что законодательно закрепленные механизмы его обеспечения эффективно работают при принятии судами решений о видах и размерах наказаний, тенденция назначения судами первой инстанции чрезмерно суровых, явно не соответствующих характеру и степени общественной опасности содеянного наказаний не прослеживается, тогда как изменения решений по уголовным делам вышестоящими судами по соответствующему основанию в практике встречается довольно редко, сроки и размеры наказаний (с учетом индивидуализации) чаще всего стремятся к нижнему пределу, установленному санкцией соответствующей статьи УК РФ, а также довольно распространенной является практика применения положений ст. 64 УК РФ (назначение наказания ниже низшего предела).
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**Сравнительный анализ раскрытия информации о риске в сфере морского страхования в России и Великобритании**

Развитию морского страхования способствовало развитие торговли, поскольку при морской перевозке товаров существовали определенные риски связанные не только с человеческим фактором, но и с природными явлениями. На протяжении календарного года порядка 7-8 тысяч судов подвергаются авариям незначительного характера, которые не приводят к катастрофическим последствиям. Практически каждый третий корабль при возвращении в порт имеет в наличие повреждения механизмов, корпуса, оборудования или порчу груза.Полное исключение морских рисков не представляется возможным, поскольку далеко не все зависит от людей.

В процессе заключения договора морского страхования и во время его исполнения на страховщика в соответствии законодательством и условиями договора возлагается ряд обязанностей, и предоставляется соответствующий ряд прав. Генеральной обязанностью страховщика является возмещение страхователю или выгодоприобретателю понесенных убытков в случае наступления страхового случая.[[105]](#footnote-106)

В случае если во время заключения договора морского страхования страхователем не были предоставлены сведения, имеющие существенное значение для определения степени риска, или предоставляемые сведения были искажены, у страховщика появляется право на отказ от исполнения заключенного договора. Что касается страховой премии, то она в данном случае будет причитаться страховщику, если страхователем не будет доказано, что несообщение существенных сведений или предоставление искаженной информации произошло не по его вине.[[106]](#footnote-107)

В данной части положения российского законодательства отличаются от положений английского закона о страховании, который в свою очередь обязывает страховщика произвести возврат страховой премии страхователю при отказе от договора, в случае если в действиях страхователя не содержится преднамеренность или легкомыслие. Отсюда следует, что английское право применяет снисходительные последствия в случае непреднамеренной ошибки страхователя.

В российском законодательстве закреплен принцип наивысшей добросовестности страхователя, который отнесен к числу основополагающих принципов страхования. Принцип наивысшей добросовестности заключается в том, что предоставление информации страховщику ограничивается исключительно теми сведениями, которые известны страхователю. Как справедливо отмечается в научной литературе, уже здесь была заложена лазейка для недобросовестных страхователей – они всегда могли сказать, что иной информацией они не обладали.

Российское законодательство отличается от английского в этой части тем, что принцип наивысшей добросовестности действует не только на стадии заключения договора страхования, но и на всем периоде его действия.

В соответствии с принципом добросовестного предоставления информации страхователь обязан передать страховщику информацию обо всех существенных обстоятельствах, которые известны или должны быть известны страхователю или передать информацию, достаточную для любого предусмотрительного страховщика, о том, что ему необходимо сделать дополнительные запросы для прояснения существенных обстоятельств. [[107]](#footnote-108)

При этом предполагается, что страховщик знает или должен знать то, что является общеизвестным или то, что от него обычно ожидается в сфере морского страхования.

В отличие от английского права, в российское законодательство не содержит презумпции о том, что страховщик знает или должен знать о том, что является общеизвестным или о том, что от него обычно ожидается в сфере страхового дела или в конкретной отрасли страхования. Также в российском праве отсутствует критерий достаточности информации («передать информацию, достаточную для любого предусмотрительного страховщика, о том, что ему необходимо сделать дополнительные запросы для прояснения существенных обстоятельств»). Из этого следует, что случаи, когда страховщик не воспользовался своим правом на оценку страхового риска, но при этом такая необходимость явствовала из обстоятельств, российским законодательством не регулируется.

Учитывая произведенный анализ, можно прийти к выводу о том, что английское право применяет более мягкие последствия в случае неумышленной ошибки страхователя заключающейся в предоставлении искаженной, либо недостоверной информации.

Полагаю, что в правовое регулирование морского страхования в России необходимо внести ряд изменений, заимствовав их из законодательства Великобритании, а именно: создать правовые условия для того, чтобы в случае отказа страховщика от договора морского страхования в связи с непредумышленным предоставлением недостоверной информации о риске, страхователь обладал бы правом на возврат страховой премии.
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**Уголовно-правовое регулирование конституционных прав личности**

Процесс формирования уголовно-правового института охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина в России характеризуется выделением трех этапов:

1) Этап зарождения уголовно-правового института охраны политических, трудовых и иных прав граждан (1845-1917 г.), характеризующийся появлением разрозненных норм в условиях отсутствия в правовой системе Основного закона;

2) Этап становления уголовно – правового института охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина (1917-1996 г.г.), характеризующийся смещением приоритета охраны с частных и общегражданских прав к общественным и трудовым и развивающийся в условиях существования Конституции, гарантирующих эти права и свободы.

3) Современный этап (1996 г. – настоящее время), характеризующийся гармоничной и реальной охраной конституционных прав и свобод человека и гражданина, регулируемых Главой 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»[[108]](#footnote-109).

Глава 2 Конституции РФ содержит широкий перечень прав и свобод личности. Обеспечению реализации этих норм служат разнообразные гарантии. Одной из наиболее действенных гарантий выступает уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод личности. Однако данная гарантия выступает в качестве крайнего средства, к которому приходится прибегать в том случае, когда другие возможности правового регулирования использованы, но не привели к желаемому результату, либо вообще их применение в конкретных условиях нецелесообразно[[109]](#footnote-110).

В деле защиты конституционных прав и свобод личности важное место занимает уголовно-правовая политика государства, основными целями которой являются построение такого законодательства, которое будет соответствовать потребностям общества, а также повышение качества его применения. Изменения в уголовной политике приводят к изменениям уголовного законодательства. Уголовная политика направлена на решение таких вопросов, как необходимость принятия новых уголовно-правовых норм, внесение изменений в уже действующие либо их отмена.

Преступления, посягающие на конституционные права и свободы человека и гражданина размещены в Раздел VII «Преступления против личности» УК РФ, что позволяет рассматривать в качестве родового объекта данных деяний общественные отношения, обеспечивающие неотъемлемые права и свободы личности. Вместе с тем понятие «личность», являясь абстрактным, включает в себя совокупность качеств и свойств человека. Учитывая, что данный Раздел УК РФ охраняет жизнь, здоровье и иные интересы лиц, не обладающих личностью (новорожденных, страдающих некоторыми психическими расстройствами), полагаем необходимыми переименовать Раздел VII изложив его как «Преступления против человека».

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 136 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционного принципа равенства прав, свобод и законных интересов в жизни и деятельности людей, что не соответствует названию нормы.

Объективная сторона большинства преступлений, расположенных в Главе 19 УК РФ выражается в форме разнообразных активных действий. Между тем, некоторые преступления могут совершать как путем действий, так и путем бездействий (ст. 136 УК РФ, 141, УК РФ, ст. 142 УК РФ, 143 УК РФ), а преступление, предусмотренное ст. 145.1 УК РФ – только путем бездействия. По характеру конструкции объективной стороны деяния, предусмотренных ст. 140 УК РФ, ст. 143 УК РФ, ст.ст. 146-147 УК РФ имеют материальный состав, остальные деяния – формальный состав[[110]](#footnote-111).

Для составов преступлений, предусмотренных в Главе 19 УК РФ характерен общий субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

При этом в ряде составов (как правило в квалифицирующих признаках) криминообразующее значение приобретают признаки специального субъекта, которые в целом можно разделить на три группы:

1) использование лицом своего служебного положения;

2) признак должностного лица;

3) иные признаки, отражающие социальные характеристики виновного.

Для преступлений, предусмотренных Главой 19 УК РФ характерна умышленная форма вины, кроме преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, которое совершается с неосторожной формой вины.

Большинство умышленных преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина совершаются с прямым умыслом. Косвенный умысел возможен при совершении преступлений, предусмотренных ст. 140, ч.2 ст. 142 УК РФ. В составах, предусмотренных ст. ст. 136, 145 и 145.1 УК РФ криминообразующее значение приобретает признак мотива, а у ст. 141 и 141.1 УК РФ – признак цели[[111]](#footnote-112).

Важнейшая роль в обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина принадлежит государству и праву. Вместе с тем, наличие правовых норм, закрепляющих возможность человека и гражданина на беспрепятственное пользование этими правами и свободами, вовсе не означает, что каждому человеку и гражданину автоматически гарантируется их реализация. Для этого требуется не только провозглашение в Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина, но и их материализация − действительное получение того блага, которое составляет содержание данного права, т. е. его реализация.

**10.** Конституционным правам и свободам человека и гражданина присущи высокая стабильность регламентации, фундаментальность содержания, гарантированность всеми внутригосударственными средствами с признанием международной юрисдикции. Данные права и свободы составляют юридическую базу правового положения (статуса) человека и гражданина в государстве и в сочетании с другими общественно-политическими факторами наглядно свидетельствуют о степени его цивилизованности и развития.

**11.** Помимо этого, необходимо остановиться на законодательном ограничении прав личности. В самом деле, ведь когда Конституция гарантирует каждому неприкосновенность личности и жилища, тайну переговоров и переписки, презюмируется, что эти права будут использоваться только в соответствии с их духом, а не вопреки ему. Но когда пользование этим правами осуществляется в противоправных целях, то уже никакое право на неприкосновенность личности и жилища и т. п. не может служить этому оправданием. Таким образом, когда Конституция оговаривает возможность ограничения тайны переписки и переговоров (ч. 2 ст. 23), неприкосновенности личности (ч. 2. ст. 22) и жилища (ст. 25), то имеется в виду, что такое ограничение может быть введено законом как гарантия, препятствующая злоупотреблению данными правами со стороны их носителей, пользованию этими правами и свободами во вред правам и свободам других участников общественным отношений. Следовательно, конституционным основанием для законодательного ограничения в уголовном процессе прав на тайну переписки и переговоров, неприкосновенность личности и жилища является необходимость предотвращения такого злоупотребления этими правами, которое связано с их использованием в противоправных целях[[112]](#footnote-113).

Обобщение судебной практики показывает, что при вынесении постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу или продлении срока задержания судьи в большинстве случаев ссылаются именно на недостаточность улик обвинения (по нашим данным, полученным в ходе выборочного изучения таких постановлений, судьи указали в 59,5 % случаев).

Например, по делу А., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного подп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 126 УК, орган предварительного расследования возбудил ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивируя это тем, что А. подозревается в совершении особо тяжкого преступления группой лиц, может скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по уголовному делу, повлияв на потерпевших и свидетелей, продолжит заниматься преступной деятельностью. Суд отклонил данное ходатайство, указав следующее: «Со слов А., работая риэлтором, она встречалась с одним из потерпевших и занималась по его просьбе приватизацией его квартиры, но уже свыше года его не видела и ничего не знала о его похищении. Следователь сообщил, что данными о непосредственном участии А. в похищении потерпевшего органы расследования не располагают. Основанием для подозрения явилось то, что по версии следствия одним из мотивов преступления могло быть отчуждение квартиры, которую незадолго до этого потерпевший приватизировал с помощью А. Иными данными о причастности А. к преступлению следствие не располагает… органы следствия не представили данных о причастности А. к этому преступлению».

Наличие обоснованного подозрения является хотя и обязательным, но всего лишь условием применения меры пресечения, ограничивающей свободу личности. Закон требует, чтобы были установлены, доказаны предусмотренные законом основания применения этих мер. Мера пресечения применяется лишь при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый) скроется от дознания, следствия или суда; способен продолжать заниматься преступной деятельностью; склонен угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Итак, гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина не только определяют назначение уголовного судопроизводства, но и составляют содержание основных принципов уголовного процесса. Поэтому без достаточно серьезных предусмотренных законом оснований эти права и свободы не могут быть ограничены даже в ходе производства по уголовному делу.
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Магистрант РААН

**О перспективах развития института права земельного участка в концепции развития гражданского законодательства РФ**

Нужно заметить, что причины возрождения отечественного права застройки и его легального оформления, а также подходы, направленные на его реализацию, отраженные в законодательстве России в рамках проекта Гражданского кодекса Российской Федерации (ФЗ № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принят в I чтении 27.04.2012) (далее — Проект ГК РФ) направленны на устранение пробела в Российском законодательстве. Следует заметить, что желание законодателя ввести право застройки связано и с догматическим изменением системы вещных прав, переходом от принципа единой судьбы земельного участка и строения на нем к принципу единого объекта. Следует отметить, что если причиной появления права застройки в дореволюционном периоде России было поддержание среднего сословия, защита интересов широкого слоя населения путем защиты от высокой стоимости арендной платы, то после революции право застройки преследовало прежде всего цель увеличения жилой площади и было закреплено впервые в постановлениях ВЦИК и СНК от 14 августа 1922, положения которого были затем инкорпорированы в ГК 1922, просуществовав вплоть до 1949 года[[113]](#footnote-114). Таким образом, закрепление соответствующих норм в законодательстве зарубежных стран (Франции, Германии) и как следствие планирующиеся изменения в Гражданский Кодекс РФ является социальный фактор, жилищный вопрос.

Проект ГК РФ под правом застройки подразумевает право владения и пользования чужим земельным участком в целях возведения на нем здания или сооружения и его последующей эксплуатации. Законодатель конкретизировал, что право застройки является вещным ограниченным правом со специфической правовой целью — строительство и последующее использование объекта строительства. В свою очередь это открывает и специальные возможности, отчуждение или передача в залог здания или сооружения, возведенного на основании права застройки, что означает отчуждение или передачу в залог права застройки, а так же переход в порядке универсального правопреемства при реорганизации юридического лица и по наследству. Данное право не может быть ограничено договором.

При аренде (как в настоящее время, так и в случае внесения изменений в ГК РФ) свойства земли не регулируются, императивные нормы о качестве земли отсутствуют, кроме общей нормы ГК РФ о предмете договора аренды (ст.611 - арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества). Право застройки также не предполагает предъявления претензий по качеству земли. Однако согласно п.1 ст.300 ГК РФ в редакции проекта, целью является возведение объекта недвижимости на земельном участке здания или сооружения и его последующей эксплуатации. Право застройки предполагает изменение правообладателем свойств и качеств земельного участка. Ввиду этого, земельный участок, передаваемый на праве застройки, должен соответствовать для целей строительства здания на нем. Это в свою очередь может предполагать наличие необходимых коммуникаций или точек подключения к коммуникациям, а так же отсутствие ограничений и запретов на строительство.

Следует предположить, что такая конструкция, как право застройки не найдет одобрения у застройщика, возводящего объект недвижимости на государственной (муниципальной) либо частной земле так как через определенный промежуток времени он утрачивает право собственности на объект. Однако с точки зрения государства или муниципальных образований она выгодна, так как позволяет в будущем, через согласованный в договоре об установлении права застройки промежуток времени, приобрести возведенный объект недвижимости, при этом в период строительства объекта собственник земельного участка будет получать плату за право застройки. Переход права собственности на здание к собственнику земли (государству, муниципальному образованию) по окончании срока права застройки или при расторжении договора возможно приведет к существенному расширению государственной и муниципальной собственности, поскольку большое количество земли в части в населенных пунктах принадлежит именно государству (муниципальным образованиям), что не совсем соответствует современным реалиям настоящего времени и политике государства направленной на увеличение объектов находящихся в частной собственности.

Согласно проекта, с момента государственной регистрации права на здания и до окончания срока права застройки (если иное не предусмотрено договором об установлении права застройки) право собственности на здание принадлежит застройщику – лицу, обладающему правом застройки и построившему здание (ст.300, 300.8 ГК РФ в редакции проекта). До государственной регистрации права на здание оно не может существовать как объект недвижимости, принадлежащий кому-либо на праве собственности согласно ст.131 ГК РФ. Лица, приобретающие в собственность жилые или нежилые помещения в многоквартирном доме, строящемся на праве застройки, приобретут долю в праве собственности на земельный участок с момента государственной регистрации права собственности на помещение. Таким образом, с учетом того, что земельные участки в населенных пунктах в основной массе находятся в собственности субъектов Федерации и муниципальной собственности, несомненно законодательное урегулирование данного вопроса благотворно скажется и на обеспеченности граждан жилыми помещениями и возможно позволит уйти от многоэтажного строительства, что позволит создавать более комфортные условия для проживания, однако может создать определенную конкуренция крупным застройщикам, в части реализации жилья среднего класса. Возможно, это и является основной причиной по которой Проект ГК РФ не принят и не введен в действующий ГК РФ.
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