

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.**

РЕФЕРАТ

По предмету Арбитражный процесс

на тему:

«Предмет доказывания по гражданским делам»

Студентка 5 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Керселидзе Кристина Арчиловна

Москва 2021

Оглавление

Введение	3
1. Понятие предмета доказывания.....	5
1.1 Понятие судебного доказывания	5
1.2. Предмет и бремя доказывания	9
2. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел	16
2.1 Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел вытекающих из гражданских правоотношений	16
2.2 Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел вытекающих из семейных правоотношений	25
Заключение.....	30
Список источников и литературы.....	32

Введение

Судебное познание четко и детально регламентировано процессуальным правом. Познавательной деятельностью в той или иной степени занято большинство участников судопроизводства, но лишь результаты познания суда имеют решающее значение при осуществлении правосудия.

Одной из важнейших составных частей юридического познания является теория судебных доказательств, ибо только доказательства дают возможность установить опосредованным путем факты, недоступные для непосредственного познания, т.е. те юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Разработка теории судебных доказательств и судебного доказывания связана со значительными трудностями, ибо в ней тесно переплетаются проблемы чисто юридического характера со сложнейшими проблемами теории познания, логики, психологии и других научных знаний.

Разработка теории судебных доказательств и судебного доказывания связана со значительными трудностями, ибо в ней тесно переплетаются проблемы чисто юридического характера со сложнейшими проблемами теории познания, логики, психологии и других научных знаний.

Институт судебных доказательств и судебного доказывания является неотъемлемой частью гражданского процессуального законодательства России, играет особо существенную роль в решении задач, стоящих перед гражданским судопроизводством, к которым относится правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений;

укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Для плодотворного разрешения гражданского дела необходимо иметь правильные исходные познания о предмете доказывания по данному делу, чем и объясняется актуальность данной работы.

Целью написания данной курсовой работы является рассмотрение вопроса предмета доказывания по гражданским делам.

К задачам работы относится рассмотрение понятия судебного доказывания, предмета и бремени доказывания, а также определение предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел.

Теоретическое и практическое значение вопроса предмета доказывания предопределило повышенное внимание к этой теме в науке гражданского процессуального права. В данной области проводили исследования - М.Г.Авдюков, А.Т. Боннер, С.Ш. Болтуев, Л.А. Ванеева, А.А. Власов, М.А.Гурвич, И.Г. Гальперин, П.П. Гуреев, А.Г. Давтян, В.А. Елизаров, Ю.М.Жуков, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.Ф. Клейнман, А.Г. Калпин, А.Г.Коваленко, А.С. Козлов, В.И. Коломыцев, К.И. Комиссаров, С.В.Курылев, Т.А. Лилуашвили, Н.Д. Лордкипанидзе, Б.Т. Матюшин, И.И.Мухин, С.В. Никитин, В.К. Пучинский, А.Г. Прохоров, Л.Н.Ракитина, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, Л.П. Смышляев, М.К.Треушников, Ф.Н. Фаткуллин, К.С. Юдельсон, П.П. Якимов и другие авторы.

Глава 1. Понятие предмета доказывания

1.1 Понятие судебного доказывания

В гражданском процессе судебное доказывание представляет собой детально регламентированную процессуальным правом деятельность суда, а также лиц участвующих в деле, и иных субъектов по изучению сведений о фактах, которая осуществляется с помощью доказательств.

При доказывании, на основе получаемых сведений о фактах, в точно определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для правильного осуществления правосудия¹.

Существенное значение для понимания доказывания имеют следующие моменты:

- доказывание - это деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, которая по форме и содержанию является юридической (гражданско-процессуальной), поскольку четко и детально регламентирована нормами гражданского процессуального права,

- понятие доказывания неразрывно связано с доказательствами, поскольку только оперируя ими, можно установить сведения о фактах рассматриваемого дела, так как только суд оказывает помощь в собирании, исследовании и оценке доказательств, в результате чего узнает фактическую сторону разбираемого спора о праве;

- в судебном доказывании немалую роль играют правила формальной логики, поскольку сам процесс доказывания и его результаты должны быть логически правильными².

Однако при этом необходимо иметь в виду, что логические процессы не регулируются нормами гражданского процессуального права. Вместе с тем, если выводы суда в решении не будут соответствовать действительным

¹ Власов А. А. Гражданское процессуальное право. Учебник. М., 2003. С 154.

² Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002. С. 47.

обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ), то такое решение подлежит отмене.

Другими словами, несоблюдение логических правил приводит к ошибочности акта правосудия со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Судебное познание заключается в том, что судья вначале определяет, какие обстоятельства имеют существенное значение. При этом он руководствуется диспозицией и гипотезой нормы материального права, подлежащего применению и учитывает заявленные сторонами требования и возражения.

Таким образом судья устанавливает предмет доказывания по делу и только затем указанные факты подлежат доказыванию сторонами по делу¹.

Завершается познавательный процесс изложением выводов в судебном решении в точном логическом соответствии с доказанными обстоятельствами дела. Поэтому ошибки суда на любом из указанных этапов делают решение необоснованным и подлежащим отмене (п. 1 - 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ).

Кроме того, при доказывании не допускаются процессуальные действия, наносящие вред жизни, здоровью, репутации граждан, умаляющие честь и достоинство, а также деловую репутацию. Суд принимает меры к сохранению в тайне сведений о личной жизни граждан, а также сведений, составляющих коммерческую тайну.

Лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие при производстве процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены такие сведения, предупреждаются об ответственности за их разглашение.

Судебное доказывание состоит из четырех последовательных стадий:
сбор, представление (обнаружение, истребование) доказательств. В большинстве случаев судьи при этом не испытывают

¹ Гражданский процесс. Учебник. / Под ред. М. К. Треушникова, М., 2003. С 247.

затруднений, поскольку стороны сами формируют состав доказательств, необходимых для правильного разрешения дела и собирают их для дальнейшего представления в суд.

В классическом состязательном процессе собирание и представление судебных доказательств возложено только на стороны и других лиц, участвующих в деле. Поэтому роль суда состоит лишь в оказании помощи заинтересованным лицам в сборе необходимых доказательств: вынесении определения о проведении экспертизы, судебном поручении и т. д.;

- исследование доказательств путем их сопоставления друг с другом, анализа по существу, розыска новых и т. п. Исследование представляет собой определение достоверности каждого отдельного доказательства и всей совокупности их. Исследование доказательств, содержащихся в различных средствах доказывания, имеет некоторые особенности;

оценка доказательств представляет собой важнейший и заключительный этап процесса доказывания. И хотя доказательства оцениваются судом и другими участниками на протяжении всего процесса доказывания, без чего немыслима познавательная деятельность на каждом этапе доказывания, вместе с тем решающее значение имеет оценка доказательств судом после их исследования в судебном заседании. В связи с этим оценке доказательств посвящена самостоятельная ст. 67 ГПК РФ¹.

В гражданском процессе критерием оценки доказательств должно служить внутреннее убеждение судей, которое также должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Поэтому решающее значение в ходе оценки будет иметь правосознание судей и тот закон, который они применяют при рассмотрении и разрешении дела (который, кстати, помогает суду определить границы судебного познания в плане относимости представленных доказательств)².

¹ Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 1999. С. 62.

² Власов А. А. Гражданское процессуальное право. Учебник. М., 2003. С 155.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также точность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его исследования, сопоставления с другими доказательствами выясняется, что содержащиеся сведения соответствуют действительности. При оценке достоверности документов и других письменных доказательств суд обязан с учетом всех других доказательств убедиться, что документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного выдавать данный вид доказательств, подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств¹.

При оценке достоверности копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли изменение содержания копии документа по сравнению с оригиналом при копировании, каким техническим приемом происходило снятие копии, гарантирует ли процесс копирования тождественность копия и первоисточника, каким образом сохранялась копия документа.

Суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, а копии этого документа, представленные каждой из спорящих сторон, не тождественны между собой, и невозможно установить содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Треушников М. К. Судебные доказательства. М, 1999. С. 63.

Установив достоверность доказательств, суд также должен, определить их достаточность, т. е. можно или нет на основании собранных доказательств сделать вывод о наличии или отсутствии искомых фактов.

1.2. Предмет и бремя доказывания

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, сначала должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в целом по делу (предмет доказывания), а затем обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой стороной (бремя доказывания).

Предмет - это то, на что направлена мысль, какое-нибудь действие, объект. Предметом судебного доказывания являются обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях законного и обоснованного разрешения гражданского дела.

В гражданском процессе значение предмета доказывания состоит в том, что он:

- выполняет ориентирующую функцию в судебном доказывании, придает целесообразность познавательной деятельности суда, сторон и других лиц, участвующих в деле, нацеливая их установление фактов, составляющих его содержание;
- определяет объем и пределы судебного познания;
- служит критерием выявления относимости каждого из имеющихся в деле доказательств (ст. 59 ГПК РФ)¹.

В данном случае относимость доказательств указывает на их взаимосвязь с фактами, входящими в предмет доказывания. В предмете доказывания различают:

- факты основания рассматриваемого и разрешаемого требования;
- факты возражения против заявленного правопритязания;
- доказательственные факты;

¹ Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002. С. 94.

- процессуально-правовые факты правомерности установления и развития данного судопроизводства;

- факты, необходимые для судебной профилактики правонарушений, в соответствии с которыми суд вправе вывести частные определения¹.

В предмет доказывания должны быть прежде всего включены юридические факты материально-правового характера. Их установление необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу. Эти факты указаны в диспозиции и гипотезе тех норм права, на основе которых подлежит разрешению заявленное требование. Объем и содержание предмета доказывания зависят и от позиций спорящих сторон.

Например, прежде чем решить, обязано ли лицо платить долг другому лицу, суд должен выяснить, имел ли место такой договор в действительности, предмет договора и сроки исполнения обязательств по данному договору.

В гражданском судопроизводстве состав его фактов определяется постепенно: вначале истец указывает те факты, на основе которых он требует предоставления судебной защиты своим правам, затем ответчик, выдвигая возражения, называет ряд фактических обстоятельств.

На предмет доказывания также воздействуют третьи лица, прокурор, органы местного самоуправления, участвующие в судопроизводстве на основании ст. 46 ГПК РФ. Окончательно формирует предмет доказывания судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании.

Таким образом, в предмет доказывания входят все без исключения обстоятельства, подлежащие судебному установлению для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения дела. При этом не имеет значения, спорят или нет стороны относительно тех или иных фактов.

Если у обеих конфликтующих сторон не вызывает сомнений

¹ Власов А. А. Гражданское процессуальное право. Учебник. М, 2003. С 161.

существование определенных фактов, имеющих значение для правильного разбирательства дела, суд тем не менее должен располагать убедительными данными о существовании либо отсутствии этих бесспорных фактов.

В предмет доказывания входят как положительные факты (например, заключение сделки; выполнение обязательства; наличие, существование, присутствие чего-нибудь), так и отрицательные (например, отсутствие чего-либо, несовершение сделки и т. п.). Последние устанавливать труднее, но это не освобождает заинтересованных лиц от их доказывания, как правило, с помощью косвенных доказательств.

Однако в ст. 61 ГПК РФ указаны две группы факторов в составе предмета доказывания, которые не подлежат доказыванию: общеизвестные и преюдициальные.

Общеизвестными фактами являются такие обстоятельства, о которых знает широкий круг лиц, в том числе и судьи, в связи с чем их не надо доказывать. Еще римские юристы признали аксиоматическим правило: «Общеизвестное не доказывается».

Общеизвестными могут быть самые различные факты: например, о стихийных бедствиях, городских постройках (например, высоте моста через реку), войнах, революциях, расстояниях между определенными улицами, поселками и т. п.

Для данной группы фактов характерна их локальность, т. е. то, что знают все жители того или иного города, могут не знать судьи столицы. С течением времени память о тех или иных событиях, действиях, движениях, так или иначе влияющих на жизнь людей, стирается, и то, что было общеизвестным, например, двадцать лет тому назад, в настоящее время известно сравнительно небольшому кругу лиц¹.

Однако имеется группа общеизвестных фактов, для знания которых не характерна локальность. Ими являются различные физические, химические,

¹ Гражданское процессуальное право России. Учебник для вузов / Под ред. М.С.Шакарян. М, 2002. С 242.

механические, технологические свойства вещей и предметов и т. д., например: ткань одежды обычно не трудно порвать; радиоприемник от резкого удара скорее всего сломается и т. п.

Близки к общеизвестным факты, которые ранее называли ноторными. Они легко устанавливаются из письменных источников, достоверность которых обычно никем не оспаривается. Например, какой день недели был 1 января 2001 года, какая температура воздуха была в той или иной день и т.д.

Вместе с тем не могут признаваться общеизвестными характеристики конкретных людей, так как это не факты, а субъективные суждения.

Преюдициальными фактами являются такие обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Итак, освобождаются от доказывания:

- факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица;

- при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом¹.

Преюдициальная сила приговора суда распространяется лишь на суд, рассматривающий дело о гражданско-правовых последствиях действий подсудимого, и ограничивается двумя положениями: во-первых, были ли совершены определенные действия (объективная сторона состава преступления), во-вторых, совершены ли они данным лицом (субъектом состава преступления).

По иным вопросам приговор не обязателен для суда в гражданском процессе. Например, не преюдицируются вина осужденного и размер

¹ Молчанов В.В. О предустановленных и допустимых доказательствах // Законодательство. 2005. № 4. С. 39.

причиненного преступлением вреда. Эти обстоятельства подлежат доказыванию в общем порядке, хотя они и определены в приговоре.

Однако, для того чтобы суд имел законные основания освобождения от доказывания преюдициальных фактов, он должен запросить и иметь в деле копии соответствующего решения или приговора, документы о вступления их в законную силу (определение вышестоящих судов, пересматривающих их в апелляционном, кассационном или надзорном порядках).

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Например, в деле о восстановлении на работе истец доказывает незаконность увольнения, отсутствие факта, послужившего основанием его увольнения, а ответчик приводит доводы о законности произведенного увольнения.

Бремя доказывания определяется судом. При этом даже если стороны не ссылались на какие-либо обстоятельства, суд вправе поставить их на обсуждение (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ часто содержат разъяснения о том, какая сторона какие факты должна доказывать.

Обязанность доказывания складывается из представления доказательств, подтверждающих те обстоятельства, на которые ссылается сторона, и убеждения в них суда. Нередко юристы полагают, что представление доказательств достаточно для выполнения бремени доказывания. Формально это так. Но для того чтобы выиграть дело, мало представить доказательство (например, вызвать свидетеля в суд для дачи показаний). Важно так построить его исследование, чтобы суд убедился в достоверности и в значении доказательства для разрешения дела. Аналогично сторона, приводящая доказательства недостоверности доказательств противоположной стороны, обосновывает достоверность своей правовой

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В.Решетниковой, 2005. С. 62.

позиции. Так, согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать - вина ответчика презюмируется и ответчик (причинитель вреда) сам доказывает ее отсутствие. Другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Здесь презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ)¹.

Роль презумпции - освобождение стороны, в пользу которой она установлена, от доказывания утверждаемого этой стороной факта. Презумпции могут быть законными, т.е. закрепленными в нормах права, и фактическими - не закрепленными в нормах права. К не закрепленным в праве презумпциям можно отнести презюмирование полной дееспособности гражданина старше 18 лет. Однако ч. 1 ст. 56 ГПК РФ указывает - исключения из общего правила о разграничении обязанности по доказыванию должны быть предусмотрены федеральным законодательством.

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В.Решетниковой, 2005. С. 63.

Следовательно, презумпции должны быть установлены только федеральным законодательством.

По общему правилу каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. При этом суд вправе указать и на необходимость доказывания иных обстоятельств, включенных в предмет доказывания. Исключением из общего правила является действие презумпций, которые освобождают одну из сторон от доказывания того или иного факта .

Таким образом, на первой стадии доказывания суд определяет предмет доказывания и обязанность по доказыванию. Лица, участвующие в деле, в соответствии со своей правовой позицией определяют круг обстоятельств, подлежащих установлению в суде. Практически еще до возбуждения гражданского дела в суде потенциальный истец определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию им по будущему делу, и должен взвесить наличие достаточных доказательств для поддержания своей правовой позиции.

¹ Коваленко А. Г'. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М..2002. С. 85.

Глава 2. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел

2.1. Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел вытекающих из гражданских правоотношений

Гражданские дела охватывают большое количество споров, рассматриваемых в судах общей юрисдикции. При этом здесь показаны особенности доказывания лишь по некоторым категориям дел вытекающих из гражданских правоотношений¹.

Дела о признании сделки недействительной. Положения о доказывании по делам о признании сделок недействительными имеют значение и при рассмотрении некоторых жилищных споров. Как известно, в соответствии с ГК РФ такие сделки могут быть как ничтожными, так и оспоримыми. Гражданское законодательство предусматривает много оснований недействительности сделок (ст. 166 - 176 ГК РФ). В силу ст. 166 ГК РФ эти основания установлены ГК РФ, следовательно, при рассмотрении в суде соответствующих требований о признании сделки недействительной должно быть установлено несоответствие заключенной сделки определенным условиям.

Предмет доказывания:

- соблюдены ли следующие условия при заключении сделки: а) соответствуют ли содержание сделки и ее правовые последствия законодательству; б) совершена ли сделка дееспособным лицом; в) соответствует ли волеизъявление лица его действительной воле; г) соответствует ли форма сделки той форме, которая, установлена законом для данной, сделки (нотариальная, простая письменная форма сделки и прочее);
- существует ли основания для признания сделки недействительной (мнимость, притворность сделки и проч.). Например, если сделка заключена

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В.Решетниковой. 2005. С. 207.

пол влиянием заблуждения, то следует установить, существенным ли было такое заблуждение, не было ли умышленного введения в заблуждение, и проч. Иными словами, от того, на какие обстоятельства ссылается истец, предъявляя иск о признании сделки недействительной, определяются и обстоятельства, подлежащие доказыванию;

- при ничтожности сделки должно устанавливаться, что каждая из сторон получила по сделке, стоимость полученного (на случай, если возвращение вещи стало невозможным);

- наличие умысла сторон требуется, например, при заключении сделки с целью противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ);

- при признании сделки мнимой требуется установить намерение сторон, при заключении притворной сделки - какая иная сделка прикрывается данной (ст. 170 ГК РФ);

Аналогичным образом определяются обстоятельства, подлежащие доказыванию в случае признания сделки недействительной по иным основаниям;

в зависимости от заключенной сделки может подлежать установлению размер причиненного ущерба;

- другие обстоятельства.

Необходимые доказательства зависят также от оснований признания сделки недействительной.

Следует отметить, что по делам о признании сделки недействительной применяются, специальные правил допустимости доказательств. В силу ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтвержден сделки и ее условий на свидетельские показания. Вместе с тем, стороны вправе приводить иные доказательства¹.

¹ Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С 208.

Дела о взыскании долга по договору займа.

! Предмет доказывания:

- заключение договора займа;
- факт передачи денег или других вещей;
- количество переданных денег или вещей;
- форма заключений договора займа;
- невозврат заемщиком денег в срок или в порядке установленном договором;
- условия договора займа;
- размер процентов на сумму займа, если это не установлено законом или договором;
- другие обстоятельства.

Необходимые доказательства:

- копия договора займа. Здесь действует ст. 162 ГК РФ о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки;
- расчет суммы за просрочку обязательств (если истец требует выплаты этих сумм);
- расчет суммы процентов; установленный за пользование заемными средствами (если истец требует выплаты этих процентов);
- признание ответчиком долга (расписка, письмо и проч.);
- если деньги вносились, в банк, то копия квитанции о внесении денег;
- другие доказательства (если не была соблюдена простая письменная форма сделки, то закон запрещает ссылаться на свидетельские показания в подтверждение сделки и ее условий),

Дела об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Предмет доказывания:

- факт принадлежности истцу спорного имущества;
- факт нахождения спорного имущества у ответчика;
- размер доходов, которые получил ответчик за время пользования чужим имуществом;

- было ли владение чужим имуществом добросовестным, когда соответствующее лицо узнало или должно было узнать о неправомерности своего владения;

- наличие произведенных ответчиком затрат на имущество;

- имели ли место улучшения; возможно ли их отделить от вещи, стоимость этих улучшений;

- другие обстоятельства.

Необходимые доказательства:

- документ, подтверждающий право истца на данное имущество (договор купли-продажи, дарения, мены, товарный чек и прочее);

- доказательства нахождения спорного имущества у ответчика (акты, письма, свидетельские показания и проч.);

- расчет размера доходов, которые получил (мог получить ответчик за время пользования чужим имуществом;

- доказательства произведенных, ответчиком затрат на имущество или улучшений имущества (товарные чеки и т. п.)

- другие доказательства.

Дела о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина источником повышенной опасности.

При рассмотрении дел данной категории прежде всего важно установить, действительно ли вред причинен источником повышенной опасности, ибо от этого зависит и предмет доказывания, и распределение бремени доказывания. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 "О Судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья"¹ источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. №3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" // Российская газета. 1994. 14 июля.

из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, если вред причинен вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Ответственность за вред наступает только в том случае, когда он возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ). Под владельцем следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника, повышенной опасности и т. п.).

Наиболее распространенными в данной категории дел являются иски о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина в результате дорожно-транспортного, происшествия.

Предмет доказывания по данным делам:

- факт дорожно-транспортного происшествия;
- факт причинения вреда здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия;
- наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и, вредом, причиненным здоровью потерпевшего;
- степень и продолжительность утраты трудоспособности потерпевшим;

- нуждаемость в санаторно-курортном лечении, протезировании и проч.;

- затраты на лекарства, медицинские услуги, дополнительное питание, посторонний уход и т. д.;

- другие обстоятельства по делу.

Если одновременно или самостоятельно заявлено требование о возмещении ущерба, причиненного имуществу, то в предмет доказывания войдут факты, подтверждающие причинение материального ущерба и его размер.

Необходимые доказательства:

- документы, подтверждающие факт, дорожно-транспортного происшествия (справка из ГИБДД, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, приговор суда и прочее);

- заключение автоэкспертизы;

- протокол осмотра технического состояния транспорта (составляется на месте происшествия);

- заключение ВТЭК об утрате истцом трудоспособности;

- выписка из истории болезни;

- документы, подтверждающие произведенные и предстоящие расходы (товарные чеки, квитанции из диагностического центра и прочее);

- другие доказательства.

При заявлении иска о возмещении материального ущерба, причиненного источником повышенной опасности, дополнительно следует представить калькуляцию причиненного ущерба, смету ремонта автомобиля и прочее.

Особенностью распределения обязанности по доказыванию по данной категории дел является то, что вина причинителя вреда презюмируется. Истец не обязан доказывать вину ответчика. В то же время указанная презумпция является опровержимой. В силу ст. 1079 ГК РФ ответчик

освобождается от возмещения причиненного вреда, если докажет, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Освобождается ответчик от возмещения причиненного вреда и в том случае, если докажет, что источник выбыл из его владения в результате противоправных действий других лиц, но это уже не презумпция. При наличии таких обстоятельств ответчик доказывает выбытие автотехнического средства из его владения.

По делам данной категории часто заявляются требования о компенсации морального вреда.

Дела о защите прав потребителей.

По данной категории дел могут быть заявлены разнообразные индивидуальные требования, а также иски в защиту неопределенного круга лиц. Рассмотрим судебную защиту; прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества. В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей"¹ потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать:

- 1) безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом
- 2) соразмерного уменьшения покупной цены;
- 3) замены на товар аналогичной марки (модели, артикула);
- 4) замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) в соответствии с перерасчетом покупной цены; расторжения договора купли-продажи.

Предмет доказывания:

- факт приобретения товара в соответствующем магазине;
- факты, подтверждающие ненадлежащее качество приобретенного товара;
- обращение в магазин с просьбой, например, **об обмене** недоброкачественного товара;
- отказ магазина произвести названные действия;

¹ Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

- установлен ли для данного товара гарантийный срок, истек этот срок или нет, (срок годности - в зависимости от того, что было приобретено);
 - наличие убытков, которые понес, потребитель вследствие приобретения товара ненадлежащего качества;
- другие обстоятельства.

Необходимые доказательства:

- документ, подтверждающий покупку товару в данном магазине (кассовый и товарный чек, прочее). Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей"¹, в первую очередь должны быть представлены и исследованы документы, устанавливающие характер взаимоотношений сторон, их права и обязанности (договор, квитанция, квитанция-обязательство, квитанция-заказ, транспортная накладная, расчет убытков, которые, по мнению истца, должны, быть возмещены ответчиком и другие документы);

справка мастерской гарантийного ремонта о выявленных неисправностях товара;

- претензия ответчику;

- ответ на претензию;

- доказательства подтверждающие убытки истца, их размер. В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя при продаже товаров с недостатками рассматриваются продавцом, изготовителем, организацией, выполняющей их функции, при предъявлении товарного (кассового) чека или иного документа, удостоверяющего факт покупки, а по товарам на которые установлены гарантийные сроки, - технического паспорта или аналогичного документа. Однако отсутствие у потребителя такого, документа само по себе не может

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. №3.

служить основанием, к отказу в защите его прав. Поскольку договор купли-продажи в системе розничной торговли, как правило, заключается в устной форме и время заключения договора совпадает с его исполнением, потребитель вправе доказывать факт покупки товара с помощью свидетельских показаний, которые оцениваются судом в совокупности со всеми, собранными по делу доказательствами;

- заключение экспертизы (это необязательное доказательство, но проведение экспертизы по делам о защите прав потребителей возможно);
- другие доказательства.

При распределении обязанности по доказыванию необходимо иметь в виду, что в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 18 и п. 6 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", когда, закон допускает возможность освобождения продавца (изготовителя, исполнителя) от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, бремя доказывания отсутствия вины лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

Статья 46 упомянутого Закона предусматривает защиту прав неопределенного круга потребителей. При доказывании по делам данной категории следует установить факт массового нарушения их прав со стороны определенного изготовителя, продавца или исполнителя. Вступившее в законную силу решение суда о признании действий продавца, изготовителя, исполнителя противоправными в отношении неопределенного круга потребителей имеет преюдициальное, значение для рассмотрения дел по искам о гражданско-правовых последствиях действий перечисленных лиц по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

2.2 Особенности предмета доказывания по отдельным категориям гражданских дел вытекающих из семейных правоотношений

Основным источником, содержащим нормы о доказательствах и доказывании, является семейное законодательство, прежде всего Семейный кодекс РФ. Многие положения законодательства толкуются в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей"¹ дела данной категории назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных к утвержденным в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка².

Дела о расторжении брака.

Как известно, существует судебный и административный порядок расторжения брака. Для определения подведомственности дела необходимо наличие определенных обстоятельств, что и проверяет судья, принимая исковое заявление к своему производству; руководствуясь ст. 17 - 23 СК РФ.

Относительно предмета доказывания следует отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 22 СК РФ предметом доказывания при расторжении брака является установление того, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможно. Об этом могут свидетельствовать различные факты, например, отсутствие между супругами близких отношений, их раздельное проживание, фактическое создание новой семьи и прочее. Российское семейное законодательство использует относительно-определенную норму для установления предмета доказывания, отказавшись

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

² Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С 234.

даже от примерного перечня фактов, при наличии которых суд расторгает брак.

В двух случаях СК РФ вводит дополнение в определенный выше предмет доказывания, разрешая суду не выяснять мотивы развода: 1) при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей; 2) если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе загса (например, отказывается подать заявление, не желает явиться для государственной регистрации расторжения брака). Однако при этом в предмет доказывания дополнительно входят факты уклонения одного из супругов от расторжения брака в загсе и отсутствия возражений по поводу развода.

При расторжении брака супруги могут не представлять в суд соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты и размере средств на их содержание или (и) на содержание нетрудоспособного и нуждающегося супруга, о разделе имущества. В этом случае, а также, если указанные соглашения нарушают интересы детей, суд выходит за рамки заявленных требований и определяет, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей (ч. 1,2 ст. 24 СК РФ). Однако для дела совместно нажитого имущества, взыскания средств на содержание одного из супругов необходимо заявить соответствующие требования.

Обязанность доказывания распределяется по общим правилам: каждая, сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается.

Необходимые доказательства:

- свидетельство о браке;
- копии свидетельства о рождении детей;
- доказательства, подтверждающие невозможность дальнейшей жизни супругов и сохранения семьи (они могут содержаться в объяснении сторон,

показаниях свидетелей, письменных доказательствах, например, в справке о месте работы ответчика в другом городе, не в том, где проживает истец, и прочее).

Дела о разделе совместно нажитого имущества.

Данные требования могут быть заявлены вместе с расторжением брака или самостоятельно. При наличии нескольких требований в одном исковом заявлении это учитывается при определении предмета доказывания. Так, все, сказанное выше о доказывании по делам о расторжении брака, должно приниматься во внимание, если иск о расторжении брака сопряжен с разделом совместно нажитого имущества. Кроме того, дело о разделе совместно нажитого имущества может быть возбуждено по заявлению кредитора для обращения взыскания на долю одного из супругов в их общем имуществе.

Предмет доказывания включает определение совместно нажитого имущества супругами, выявление претензий на это имущество третьих лиц. Часто супруги полагают, что какое-то имущество не относится к совместно нажитому, либо претендуют на конкретные вещи, следовательно, и этот вопрос подлежит установлению в ходе судебного разбирательства.

Обязанность доказывания распределяется по общему правилу.

Необходимые доказательства:

- справки о зарплате и иных, доходах сторон;
- опись совместно нажитого имущества;
- документы, подтверждающие стоимость имущества;
- доказательства о приобретении имущества во время брака;
- если на имущество претендуют третьи лица, то доказательства их права собственности на определенное имущество;
- если один из супругов полагает, что ему должно отойти более половины имущества то приводятся доказательства, подтверждающие право этой стороны (справки о нахождении у этой стороны на иждивении детей, другой супруг расходовал совместно нажитое имущество во вред семье, не

работал длительное время без уважительной причины и прочее). Здесь же следует учитывать положение ч. 5 ст. 38 СК РФ, которое определяет право несовершеннолетних детей на некоторые предметы;

доказательства, исключающие имущество из совместной собственности (получение этого имущества одним из супругов в дар или по наследованию, вещи индивидуального пользования и прочее).

Дела об установлении отцовства.

В случае отсутствия добровольного признания отцовства законом предусмотрена судебная процедура.

Отцовство устанавливается в судебном порядке, если, ребенок родился у родителей, не состоящих между собой в браке, и при отсутствии совместного их заявления или, заявления отца ребенка.

Статья 49 СК РФ приводит оценочный вид предмета доказывания указывая на необходимость установления обстоятельств с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица.

Необходимые доказательства:

- копия свидетельства о рождении ребенка;
- справка о нахождении ребенка на иждивении истца;
- заключение эксперта. Оно не является обязательным доказательством

по делу, но может иметь место. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. при подготовке дел об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу¹.

Заключение экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, в том числе проведенной методом «генетической дактилоскопии» является одним

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" // Российская газета. 1996. 5 ноября.

из доказательств которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами. Поскольку в соответствии с ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы;

- иные доказательства, подтверждающие происхождение ребенка от данного лица.

Одновременно с иском об установлении отцовства может быть заявлено требование о взыскании алиментов, в этом случае необходимо доказать наличие обстоятельств, характерных для такого требования.

Надо отметить, что иск об установлении отцовства может быть предъявлен как матерью, так и лицом, которое считает себя отцом ребенка, если мать отказывается вместе с ним подать заявление в органы загса

Заключение

Таким образом, следует отметить, что судебное доказывание представляет собой детально регламентированную процессуальным правом деятельность суда, а также лиц участвующих в деле, и иных субъектов по изучению сведений о фактах, которая осуществляется с помощью доказательств. При этом, следует отметить, что вопрос о сущности судебных доказательств остается в процессуальной науке дискуссионным. Некоторые авторы рассматривают судебные доказательства как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомых фактов. Представители другого направления рассматривают судебные доказательства как явления, имеющие двойственную природу. Они полагают, что понятие "судебное доказательство" имеет два значения, которые употребляются как синонимы, во-первых, как доказательственных фактов, во-вторых, источников доказательств.

В судебной деятельности доказывается существование или отсутствие реальных фактов (действий или бездействий людей, событий), с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. В гражданском процессе доказательства рассматриваются как средства опосредованного познания судом фактов, имеющие значение по делу.

Судебное доказывание состоит из четырех последовательных стадий: сбор, исследование доказательств и оценка доказательств.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в гражданском процессе, сначала должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в целом по делу (предмет доказывания), а затем обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой стороной (бремя доказывания).

При этом предметом судебного доказывания являются обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях

законного и обоснованного разрешения гражданского дела. В предмет доказывания должны быть прежде всего включены юридические факты материально-правового характера. Эти факты указаны в диспозиции и гипотезе тех норм права, на основе которых подлежит разрешению заявленное требование. Объем и содержание предмета доказывания зависят и от позиций спорящих сторон.

Однако в ст. 61 ГПК РФ указаны две группы факторов в составе предмета доказывания, которые не подлежат доказыванию: общеизвестные и преюдициальные.

Список источников и литературы

I. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993 года.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26.01.1996 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации Часть III. № 146-ФЗ от 26.11.2001 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
7. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
8. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

II. Литература:

1. Баулин О.В. Раскрытие доказательств в новом процессуальном законодательстве // Законодательство. 2005. № 4.
2. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000.
3. Власов А. А. Гражданское процессуальное право. Учебник. М., 2003.

4. Гражданский процесс. Учебник. / Под ред. М. К. Треушникова, М., 2003.
5. Гражданский процесс. Учебник. / Под ред. В. В. Яркова, М., 2005.
6. Гражданское процессуальное право России. Учебник для вузов / Под ред. М. С. Шакарян, М., 2002.
7. Дементьев А.Н. Особенности назначения экспертизы в новом Гражданском процессуальном кодексе РФ // Гражданин и право. 2003. № 3.
8. Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002.
9. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.П. Ивлиева, М., 2002.
10. Молчанов В.В. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 3.
11. Молчанов В.В. Допустимость доказательств в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 1.
12. Молчанов В.В. О предустановленных и допустимых доказательствах // Законодательство. 2005. № 4.
13. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003.
14. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.
15. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. 2005.
16. Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 1999.
17. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. 2001. № 4.
18. Филиппов В.Д. Новый Гражданский процессуальный кодекс - новые проблемы // Адвокат. 2002. №11.

19. Хаметов Р. Предмет доказывания по делам о нарушениях авторских прав // Хозяйство и право. 1997. № 9.

III. Постановления высших судебных инстанций:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994г. №3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" // Российская газета. 1994. 14 июля.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. № 3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996г. № 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" // Российская газета. 1996. 5 ноября.