Выполнил: Ширяев Д.А

Задача 4. К начальнику милиции Карпову поступило заявление, в котором сообщалось о том, что семья Ивановых самовольно заняла квартиру. Не имея санкции прокурора, Карпов попытался с помощью двух сотрудников ОВД выселить Ивановых из указанной квартиры. Ивановы отказались покинуть квартиру, при этом глава семьи пригрозил, что откроет огонь из имеющегося у него охотничьего оружия. В ответ на угрозу один из подчиненных Карпова, выполняя указание последнего, произвел выстрел в потолок, после чего семья Ивановых вышла из квартиры. Квалифицируйте действия Карпова, применяя правила конкуренции.

Решение.

Для квалификации деяния со стороны сотрудника полиции Карпова необходимо определить, являлись ли его действия правомерными в рамках Федерального закона №3 «О полиции». Выселение из квартиры осуществляется исключительно на основании решения суда. Согласно ч.1 ст.35 Жилищного Кодекса РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Таким образом, изначально действия Карпова и его подчиненных были неправомерным, имеющим признаки превышения служебных полномочий.

Согласно ч.1 ст.286 Уголовного Кодекса РФ совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или

организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Карпов является сотрудником полиции, то есть, должностным лицом, наделенным специальными государственными полномочиями. Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВС РФ №19к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или

контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

При этом согласно п.13 Постановления Пленума ВС РФ №19 в случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (статья 39 УК РФ).

В данном случае Карповым было допущено превышение пределов крайней необходимости, поскольку изначально его действия были неправомерными и незаконными, то есть, такими, которые он совершать никогда не вправе ни при каких возможных условиях. Выселение из квартиры производится исключительно на основании судебного решения, вступившего в законную силу, путем его исполнения судебными приставами УФССП, но не сотрудниками полиции. Таким образом, и распоряжение стрелять в потолок, данное Карповым своим подчиненным, было явно незаконным, поскольку никаких прямых действий, угрожающих жизни и здоровью сотрудников полиции, Иванов и его семья не совершали.

Согласно Ч.2 СТ.39 УК РФ превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение

влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Действия Карпова были умышленными, однако они не причинили прямого вреда, но создали угрозу его реального причинения.

Согласно п.18 Постановления Пленума ВС РФ №19 по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

В данном случае можно было бы считать нарушенным конституционное право неприкосновенности жилища, если бы Ивановы имели законное право нахождения в занимаемой ими квартире, однако в силу того, что такого права не имелось, значит, конституционные права Ивановых не затронуты, а выстрел сотрудника не причинил никому реального ущерба, поэтому уголовная ответственность в действиях Карпова или его сотрудников в данном случае будет отсутствовать. Ивановым был причинен моральный вред, поскольку они испугались действий сотрудников полиции, однако уголовная ответственность по ст.286 УК РФ за причинение морального вреда при испуге не наступает.

Таким образом, несмотря на превышение пределов крайней необходимости и заведомую неправомерность действий Карпова и его подчиненных, уголовная ответственность по ст.286 УК РФ не наступает, поскольку конституционные права и свободы Ивановы напрямую затронуты не были, и реальный ущерб им не причинен.

Задача 5. Между Лариным и Санкиной произошла ссора, в ходе которой Ларин причинил женщине легкий вред здоровью. В это время в квартиру вошла мать Санкиной. Увидев свою дочь в крови, она спросила что случилось. В ответ на это Ларин нанес матери удар ножом в область гортани, отчего потерпевшая скончалась на месте. После этого Ларин стал угрожать убийством Санкиной. Последней, однако, удалось убедить его не убивать ее.

Утром Ларин убрал в квартире следы крови, труп матери закопал в подполье. Поскольку состояние здоровья Санкиной ухудшалось, Ларин отвел ее в больницу, предупредив о расправе с ней в случае, если происшедшее станет кому-нибудь известно. В больнице женщина поясняла, что телесные повреждения были причинены в результате ее ограбления неизвестными лицами, в связи с чем было возбуждено уголовное дело, и производился розыск этих лиц. В дальнейшем Санкина под воздействием Ларина написала заявление в РОВД о розыске матери, которая якобы ушла из дома и не вернулась. Дайте уголовно-правовую оценку действия Ларина и Санкиной.

Решение

Ларин совершил убийство и умышленное причинение легкого вреда здоровью человека, то есть, совокупность преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105 УК РФ и ч.1 ст.115 УК РФ. Согласно ч.1 ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Ларин совершил два различных преступления против личности, жизни и здоровья человека, ни за одно из которых осужден не был. При этом ни одно из деяний по квалификации не включает в себя другое.

Согласно ч.1 ст.105 УК РФ убийство есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Согласно ч.1 ст.115 УК РФ умышленное причинение легкого вреда здоровью вызывает кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Как убийство будет квалифицироваться деяние Ларина, совершенное в отношении матери Санкиной, так как оно явно отграничивается от преступления по ч.4 ст.111 УК РФ, являющегося смежной квалификацией. Так, в соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Поскольку преступление было совершено ножом, и удар был сразу нанесен в область гортани, умысел Ларина был направлен именно на умышленное причинение смерти матери Санкиной, поскольку Ларин не мог не осознавать, что удар ножом в гортань приведет к смерти человека, поскольку гортань является жизненно важной частью организма человека, и удар ножом в нее будет являться смертельным. Ни о каком умышленном причинении тяжкого вреда здоровью человека речь не шла, поскольку смерть наступила сразу от одного удара, который изначально являлся смертельным.

Также угрозы и оказание давления со стороны Ларина на Санкину с целью недопущения дачи ей показаний против Ларина могли бы быть квалифицированы как преступление против правосудия по ч.2 ст.309 УК РФ - принуждение свидетеля, потерпевшего к уклонению от дачи показаний, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью,

уничтожением или повреждением имущества этих лиц или их близких. Однако уголовное дело возбуждено не было, и правосудия в данном случае не имело места быть, поэтому состава данного преступления не имеется. Кроме того, Санкина не была признана свидетелем или потерпевшим по делу.

Действия Санкиной можно было бы признать также преступлением против интересов правосудия и квалифицировать его по ст.316 УК РФ – заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений. Причем согласно примечанию к ст.316 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником.

Между Санкиной и Лариным таких родственных отношений установлено не было, поэтому примечание ст.316 УК РФ на нее не распространяется. Однако следует учитывать тот факт, что Санкина все это время находилась под психологическим воздействием и давлением со стороны Ларина, она была запугана шантажом и угрозами Ларина, имела все основания бояться за свою жизнь и здоровье. В связи с этим в ее действиях по укрывательству убийства можно квалифицировать действия под физическим и психическим принуждением. Согласно ч.1 ст.40 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Согласно ч.2 ст.40 УК РФ вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 настоящего Кодекса.

Это означает, что необходимо противопоставить нарушенные в результате потенциального укрывательства со стороны Санкиной объективные нарушенные интересы государства и общества и сопоставить их

с общественной опасностью того преступления, которое могло бы быть совершено в отношении Санкиной, если бы она сообщила об убийстве.

Так, в данном случае нарушены нормы ст.316 УК РФ – это преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести. Если бы Санкина рассказала о преступлении Ларина, он мог бы убить ее, что образовывало бы состав особо тяжкого преступления. Таким образом, нарушения пределов крайней необходимости в рамках ст.39 УК РФ не установлено, поэтому можно полагать, что Санкина действовала под принуждением и в состоянии крайней необходимости. Состава преступления в ее действиях нет

Задача 7. В течение года Иванов не возвращал своей знакомой Синевой золотую цепочку. Синева попросила Васина поговорить с Ивановым о возврате цепочки. С этой целью Васин неоднократно предлагал Иванову встретиться с Синевой и разрешить эту проблему. В один из вечеров Васин встретил Иванова у эстакады на автостанции и вновь заговорил о возврате цепочки. В процессе возникшей ссоры Васин вынул из кармана нож и проколол им два передних колеса автомашины Иванова. Квалифицируйте действия Иванова.

Решение

Действия Иванова подпадают под квалификацию самоуправства, то есть, преступления против порядка управления. Согласно ч.1 ст.330 УК РФ самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти

часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

Иванов самовольно и без каких-либо законных оснований в течение года неправомерно удерживал у себя имущество, принадлежащее Синевой на праве собственности – золотую цепочку, имеющую определенную материальную ценность. Подобное действие может быть определено как удержание из гражданско-правового законодательства.

Согласно ч.1 ст.359 Гражданского Кодекса РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Однако кредитором Иванов в отношении Синевой не являлся, и никаких долговых правоотношений между ними решением суда или иными обязательствами установлено не было. Таким образом, это именно самоуправство, которое оспаривалось Синевой путем обращения к Васину для посредничества и разрешения вопроса с Ивановым мирным путем.

Задача 2. Борисов, работая главным врачом детского санатория, для присвоения денег составлял фиктивные наряды, наносил побои сотруднице санатория и детям, а также совершал развратные действия в отношении детей, находившихся в санатории. Дайте квалификацию содеянного, применяя нормы конкуренции.

Решение.

В данном случае Борисовым совершена совокупность преступлений, направленных против здоровья человека и интересов личности, против собственности, а также против половой неприкосновенности и половой свободы личности. При этом охраняемые интересы несовершеннолетних будут защищаться не нормами главы 20 УК РФ, но совокупностью норм глав 16 и 18 УК РФ.

Присвоение является преступлением против собственности. Согласно ч.1 ст.160 УК РФ присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, - наказываются штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. Данное преступление является преступлением небольшой тяжести.

При этом в отношении побоев действует норма об обязательной административной преюдиции. Согласно ст.116.1 УК РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, - наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев. Побои относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Таким образом, уголовная ответственность для Борисова за побои наступит только в случае первоначального привлечения к административной

ответственности за нанесение побоев по ст.6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Развратные действия в отношении несовершеннолетних являются тяжким преступлением. Согласно ч.1 ст.135 УК РФ совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, - наказывается обязательными работами на срок до четырехсот сорока часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

Согласно ч.3 ст.135 УК РФ деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в отношении двух или более лиц, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо без такового.

Таким образом, поскольку развратные действия Борисовым были совершены в отношены нескольких детей, преступление должно квалифицироваться по более тяжкой норме ч.3 ст.135 УК РФ, которое является особо тяжким. В данном случае не идет речь о множественных эпизодах, предусмотренных ч.1 ст.135 УК РФ, поскольку квалификация производится по признаку большей общественной опасности. Побои в данном случае должны быть отграничены от развратных действий, поскольку объективным признаком большей общественной опасности является не применение насилия, которое составляет отдельный наказуемый состав, но именно множественное число потерпевших детей от неоднократных эпизодов развратных действий.

Задача 3. Иванов и Петров договорились о хищении денег из сейфа аптеки. Проникнув ночью в помещение дежурной аптеки, они связали фармацевта и охранника, похитив из сейфа, стоявшего в бухгалтерии, деньги в сумме 50 тыс.рублей. Кроме того, они завладели медикаментами, содержащими наркотические средства, а у охранника забрали газовый пистолет. Через некоторое время после совершения хищения они были задержаны. Дайте квалификацию содеянного, применяя правила конкуренции. Изменится ли квалификация, если сейф оказался пустым.

Решение.

Преступления, совершенные Ивановым и Петровым, являются преступлениями, совершенными против собственности, личности, общественной нравственности и здоровья населения.

Хищение газового пистолета не образует состава преступления против общественной безопасности, предусмотренного ст.226 УК РФ, поскольку это не огнестрельное оружие. Данное деяние должно рассматриваться как открытое хищение собственности или иного имущества, принадлежащего охраннику на каком-либо виде права. То есть, это грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Хищение денег из сейфа аптеки, совершенное Ивановым и Петровым путем незаконного проникновения в помещение аптеки и применения насилия, не опасного для жизни и здоровья человека, в отношении охранника и фармацевта, квалифицируется по пп. а), в) и г) ч.2 ст.161 УК РФ.

Кроме того, в ходе грабежа было похищено имущество в сумме 50 тыс.руб., что составляет значительный ущерб, что не является объективным признаком ст.161 УК РФ.

С учетом конкуренции норм ч.2 ст.161 УК РФ между собой, необходимо применить норму п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных в том числе

разными частями статьи (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.), в описательно-мотивировочной части судебного решения следует перечислить все установленные квалифицирующие признаки, не ограничиваясь указанием только на наиболее тяжкий из них.

Согласно п.18 Постановления Пленума ВС РФ №29 под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

Согласно п.17 Постановления Пленума ВС РФ №29 в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

Таким образом, в условиях конкуренции различных объективных составов с одинаковой степенью общественной опасности при квалификации должны быть указаны все признаки преступления, предусмотренные ч.2 ст.161 УК РФ.

Хищение наркотических средств будет квалифицировано по ч.2 ст.229 УК РФ пп. г) как хищение наркотических средств или психотропных веществ с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Объективный признак хищения группой лиц по предварительному сговору не найдет своего подтверждения, так как о хищении наркотических средств заранее соучастники не договаривались.

Разбоя в данном случае не будет, так как в соответствии со ст.162 УК РФ разбой есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В данном случае соучастники не применяли такого насилия.

Степень соучастия признается здесь равной, Иванов и Петров являются соисполнителями. Согласно ст.32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Согласно ч.2 ст.33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Согласно ч.1 ст.34 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

Согласно ч.2 ст.34 УК РФ соисполнители отвечают по статье Особенной части настоящего Кодекса за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на статью 33 настоящего Кодекса.

Таким образом, Иванов и Петров каждый в отдельности будут обвиняться в совершении преступлений по ч.2 ст.161 УК РФ пп. А), в) и г), а также по ч.2 ст.229 пп. г) УК РФ.

Задача 6. Привалов в пьяном виде поссорился с женой, угрожал ей заряженным ружьем, ударил потерпевшую несколько раз прикладом, причинив физическую боль, после чего жена убежала к соседям. Когда приехали вызванные сотрудники милиции, Привалов открыл окно выставил заряженное ружье и угрожал убить милиционеров, если они попытаются войти в дом.

Решение

Действия Привалова образуют совокупность преступлений против личности, жизни и здоровья человека, а также против порядка управления.

Удары прикладом и причинение физической боли образуют состав побоев, что не является преступлением из-за декриминализации побоев, а образует состав административного правонарушения по ст.6.1.1 КоАП РФ, если Привалов ранее не привлекался к административной ответственности за побои.

Угрозы жене заряженным ружьем являются реальными угрозами, которые потерпевшая вправе и вполне обоснованно сочла представляющими реальную угрозу для ее жизни и здоровья, вследствие чего она убежала к соседям. Согласно ч.1 ст.119 УК РФ угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, - наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

У жены Прибылова имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку сначала он ударил ее прикладом несколько раз, и ружье было заряженным. Данное преступление является преступлением небольшой тяжести.

В отношении же сотрудников полиции, прибывших по вызову и осуществлявших свои законные полномочий по охране правопорядка и общественной безопасности, Прибылов совершил преступление, предусмотренное ст.318 УК РФ - угрозы насилия применения в отношении представителя власти.

Таким образом, в действиях Прибылова имеется совокупность преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ.