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**СТРАХОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Страхование как вид коммерческой деятельности построена на получении прибыли. Сейчас в едином государственном реестре субъектов страхового дела зарегистрировано около 200 страховые организации.  Традиционно **наибольший вклад** **в рост страхового рынка** вносит первая десятка страховщиков. Доля ТОП-10 крупнейших компаний в выплатах на страховом рынке «Всего без ОМС» составила примерно 70%, в заключенных договорах – 74,9%.

Сегодня застраховать жизнь или имущество, оформить страховку на автомобиль или купить страховой полис для путешествия можно через интернет, без посещения офисов. Причем сегодня в этом секторе работают не только страховщики, но и банки. Страхованием занимаются Сбербанк, «Альфа-банк», «Тинькофф банк», «Уралсиб» и другие кредитные организации.

По мнению экспертов Агентства АКРА использование цифровых технологий может существенно повлиять на все компоненты этого уравнения. Адаптация к потребностям страхового рынка и внедрение уже имеющихся цифровых технологий могут дать хороший экономический эффект уже в ближайшие годы.

Активное проникновение интернет-технологий в сферу страхования подтверждает и статистика Центрального банка РФ. По данным мега-регулятора, в прошлом году доля интернет-продаж страховых продуктов увеличилась вдвое — до 5% (это максимальная доля за все время, когда проводились наблюдения). Активнее всего в интернете продаются электронные полисы [ОСАГО](https://bloomchain.ru/fintech/arsenij-poyarkov-osago-osnovnoj-rynok-razvitiya-digital-strahovaniya-v-rossii/). Напомню, с января 2017 года Банк России обязал страховщиков продавать полисы [ОСАГО](https://bloomchain.ru/fintech/arsenij-poyarkov-osago-osnovnoj-rynok-razvitiya-digital-strahovaniya-v-rossii/) через интернет. Кроме того, в прошлом году IT-система Российского союза автостраховщиков (РСА) прошла модернизацию, что тоже внесло свой вклад. Как отмечают в Банке России именно развитие e-ОСАГО и привело к росту доли интернет-продаж страховых продуктов.

С развитием технологий компании предлагают все новые виды страхования — например, к традиционным добавилась защита от киберугроз. Например, «Дочка» Сбербанка – «Сбербанк страхование» – [страхует](https://bloomchain.ru/newsfeed/karty-sberbanka-zashhityat-ot-kiberugroz/) все карты клиента: кредитные и дебетовые.

«Какие риски предусмотрены: мошенники завладели данными карты и используют их для снятия или перевода денежных средств; в течение двух часов после снятия наличных в банкомате произошло их хищение (грабеж, разбой); онлайн-мошенничество; с помощью поддельной карты злоумышленники оплачивают покупки и снимают денежные средства в банкомате», – следует из письма банка клиентам.

По данным «Сбербанк страхование», к 2025 году рынок страхования от киберугроз в России [может](https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/05/24/802403-sberbank-rinok-kiberstrahovaniya) выроста до 8-10 млрд рублей. Как полагают в компании, этому будут способствовать развитие цифровых технологий и совершенствование законодательства, касающегося защиты данных.

Многие компании начали активно сотрудничать с клиентами. Сбербанк недавно стал [партнером](https://bloomchain.ru/newsfeed/dochka-sberbanka-prokotroliruet-bezopasnost-poezdok-v-taksi/) израильского сервиса такси Gett. С апреля этого года пассажиры Gett при наступлении страхового случая могут получить возмещение от «Сбербанк страхование жизни» в размере до 2,5 млн рублей.

Страховой бизнес идет дальше и начинает осваивать новый для себя рынок – [криптовалюты](https://bloomchain.ru/newsfeed/group-ib-zapustila-programmu-strahovaniya-dlya-klientov-kriptobirzh/). Пока это развито за рубежом. Среди иностранных игроков, которые [работают](https://bloomchain.ru/cryptocurrency/strahovye-kompanii-nachali-osvaivat-kriptovalyutnyj-rynok/) на рынке криптострахования, можно назвать Allianz, Aon и Marsh&McLennan. Первая предлагает клиентам продукты, обеспечивающие гарантии в случае кражи виртуальных валют, вторая занимается страхованием криптоактивов клиентов компании Metaco, третья обслуживает блокчейн-стартапы.

К сожалению, в России сегодня нет четкого закона о регулировании криптовалют, не может быть и услуг по их страхованию., в России отношение к цифровым деньгам на законодательном уровне особое.

Страхование – консервативная сфера, осторожно принимающая инновации. Однако и в этом секторе интерес к цифровым технологиям растет. В том числе страхование интересует игроков венчурного рынка. К примеру, российская «Финтех лаб» [запустила](https://bloomchain.ru/newsfeed/akselerator-insurtech-2-0-zavershilsya-zapuskom-16-pilotov-mezhdu-strahovymi-i-startapami/) акселератор в сфере страхования. Программа получила название Insurtech 2.0 и в марте этого года выпустила первых выпускников. Стартапы-выпускники запустили пилоты вместе с партнерами программы, в числе которых «Ингосстрах», «Уралсиб страхование», «Югория» и «АльфаСтрахование».

Обычно акселерационные программы запускаются для проектов в сфере финансовых технологий, искусственного интеллекта, машинного зрения, платежей и других сегментов. Запуск акселератора для страховых стартапов можно считать большим шагом в сфере страхования, по крайней мере в России.

Однако само цифровое страхование довольно новое понятие в страховом праве.

Страхование как отрасль экономики консервативна, но современные технологии постепенно приходят и в эту сферу финансовой системы страны. Потому что во многом благодаря им страховщики могут заметно увеличить свои прибыли и сэкономить время самих потребителей страховых услуг.

Для определения места и роли **страхования** в **цифровой** **экономике** необходимо теоретическое обоснование понятия «**цифровое** **страхование**». Цифровое страхование - это способ удовлетворения традиционной или специфической (порожденной цифровизацией) потребности в страховой защите посредством **цифровых** технологий. Использование рассредоточенных баз данных и доступное получение информации о подавляющем большинстве потенциальных страхователей и объектов **страхования** также обусловливают смену технологического уклада в страховой отрасли и формирование новых страховых услуг...

Рассмотрим наиболее значимые, прогнозируемые изменения розничного страхового дела от внедрения цифровых технологий.

Не секрет, часто внедрение новых технологий тормозится конечными потребителями. Это обусловлено тем, что потребителю не хватает финансовой грамотности, ему нужно много времени, чтобы научиться их использовать. Но на этот раз страховщикам повезло: смежники – прежде всего, это ведущие банки проделали огромную образовательную работу. В результате пользователями цифровых банковских услуг – систем мобильного и интернет-банкинга – стали уже десятки миллионов граждан.

Высокого уровня развития достигла расчетная банковская инфраструктура, благодаря которой отношения между страховой компанией и ее клиентами могут стать в основном безналичными, а по услугам с небольшим чеком – мгновенными.

Налицо все предпосылки для изменения технологического ландшафта страховой отрасли. Поэтому скорость внедрения цифровых технологий теперь зависит только от желания, потребности, необходимости страховщиков их использовать. В этой ситуации от страховых компаний потребуется умение продуктивно и честно сотрудничать между собой и главное – оперативно объединять усилия для формирования и совершенствования новых цифровых продуктов, а также общей цифровой инфраструктуры.

По существу, диджитализация заключается в сквозной автоматизации страховой деятельности. Для этого предварительно необходимо собрать, обработать, упорядочить информацию о страхователях, страховых случаях и об объектах, подлежащих страхованию. Делать это необходимо регулярно и оперативно, с минимальными затратами. Собранную информацию можно использовать для персонализации страховых услуг и управления рисками.

Массовое распространение мобильного интернета и смартфонов устранит посредников между страхователем и страховой компанией. Покупатель со смартфона напрямую может получить необходимые ему услуги. Да и со временем основным источником необходимой первичной информации будет сам страхователь.

Во многих страхователь самостоятельно сможет предъявить страховщику объект или ситуацию страхования и доказательно зафиксировать состояние на момент заключения сделки. Если говорить о перспективе, то можно не только фиксировать состояние в конкретные моменты времени, но и вести мониторинг процессов. Накопление и обработка больших клиентских данных сделает страховщика более клиентоориентированным, что в конечном счете отразится на прибыли страховщика.

Уже сейчас страховая компания может «быть рядом» с клиентом постоянно. Вопрос лишь в том, как такому страховому агенту попасть в смартфон потенциального клиента и как там удержаться. Иными словами, как увеличить сумму страховых взносов.

Сумма собираемых страховых сборов зависит от количества заключенных договоров. Разнообразие страховых услуг, которые отвечают потребностям клиента и могут быть оказаны дистанционно, будет способствовать увеличению количества страховых сборов. У страхового агента, «живущего» в интернете, намного больше шансов оказаться в нужное время в нужном месте, чтобы рентабельно оказать клиенту необходимую услугу даже с небольшим чеком.

Цифровые технологии изменят культуру потребления розничных страховых услуг. Сегодня она основана в значительной степени на принуждении. Это услуги, которые продают, а не покупают. Например, драйвером роста сборов по КАСКО выступили банки, выдающие автокредиты, а драйвером роста сборов по страхованию жизни – банки, выдающие ипотечные кредиты.

Целевой моделью должно быть постоянное, осознанное потребление клиентом страховых услуг, которые в свою очередь должны соответствовать ожиданиям клиента по цене и качеству. Даже на сложившихся сегментах страхования есть значительный запас для роста объемов продаж полисов, которые будут более точно учитывать персональный контекст потенциальных страхователей.

Например, сейчас в России, по данным Российского Союза Автостраховщиков, официально зарегистрировано более 57 млн. автомобилей, причем, каждый четвертый из пяти – легковой, а количество договоров на услуги КАСКО составляет 2млрд.775 млн по состоянию на начало октября 2017 года. То есть охват рынка КАСКО страхования легковых автомобилей составляет всего лишь 6%. На рынке уже есть предложения по модернизированным полисам КАСКО, стоимость которых существенно ниже, потому что зависит от режима и сезонности эксплуатации автомобиля. Но пока это только «первые ласточки», обозначающие возможные направления развития страхового дела.

Думаю, главным вопросом здесь является кооперация страховых организаций в накоплении больших данных. Ни одной страховой компании не под силу самостоятельно решить эту задачу.

В России, по данным ЦБ, до недавних пор на онлайн-канал приходилось менее 0,5% продаж страховщиков (в мире – 5-10%). В 2016 г. в онлайн-направлении наметился рост. В долевом выражении динамика скромная: в 2013 г. через интернет было продано всего 0,2% полисов, в 2014-2015 гг. – по 0,3%, в 2016 г. – 0,5%. А в абсолютном выражении показатели внушают оптимизм: за 2016 г. через интернет собрано 5,5 млрд руб., что на 74% больше, чем годом ранее (3,16 млрд руб.).

В последний год по оценке экспертов показывает огромный рост продаж через интернет, но этот феномен почти полностью основан на квазиэлектронных продажах ОСАГО, поскольку e-ОСАГО стало обязательным для страховщиков. ЦБ также хочет разрешить продавать е-полисы сайтам-агрегаторам.

Трансформируются потребительские предпочтения, а страховщики ищут новые точки роста. Так, по наблюдениям «Зетта страхование», в автокаско растет спрос на продукты с возможностью дисконта, в частности, с франшизой; пример нишевого решения, построенного на базе интернета вещей, – продукты с телематикой. Телематика, или «умное» страхование, позволяет аккуратным автолюбителям экономить на страховке, а страховщикам – лучше управлять рисками. С помощью спецоборудования страховщик отслеживает манеру вождения водителя, фактический пробег машины и другие моменты, на основании которых устанавливается стоимость полиса.

В Европе и США такой подход называют «страхование на основе фактического использования», и там он активно развивается. Лидеры по продажам телематики – Италия и США. В Германии доля таких продуктов пока остается небольшой.

При этом важно подчеркнуть, что программа «Цифровая экономика» — это фиксация целей на 2024 г.

**В.Ф. Джафарли,**

**Кандидат юридических наук, доцент**

**Российской академии адвокатуры и нотариата**

**ПРИЧИНЫ, ПОРОЖДАЮЩИЕ ИННОВАЦИОННУЮ ПРЕСТУПНОСТЬ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ**

В криминологическом сообществе существуют ряд классификаций причин инновационной преступности (киберпреступности), направленной против конституционных прав личности, причем в основе таких типологий лежит принцип распределения их на пять групп: ***социальные, экономические, правовые, организационные и политические***[[1]](#footnote-1).

Так,к ***социальным причинам киберпреступности***следует отнести:

*1. Повсеместную и масштабную компьютеризацию российского общества.* Начиная с середины 1990-х гг. в России начались активные процессы, связанные с внедрением компьютеров как на рабочих местах, так и для домашнего пользования. Первые сетевые соединения были архаичны, использовали модемы, подключаемые к телефонным сетям, но в дальнейшем информационно-телекоммуникационными сетями был обеспечен широкий охват населения. Современные тенденции в виде перспективных 5G-сетей свидетельствуют о дальнейшем развитии быстрого Интернета, что должно привести и к интенсификации всех цифровых процессов.

Помимо «сетевого» фактора, обеспечившего эффективную коммуникацию между пользователями, возникли электронные банковские услуги, дистанционное обслуживание населения, телемедицина и пр.

Учитывая постоянно отмечаемую нами универсальную сущность IT-ресурсов, следует отметить, что имеющиеся возможности широко используются и криминалом.

*2. Постоянное отставание мер безопасности от уровня развития компьютерных технологий*. Как известно, развитие информационных технологий обусловливает и процесс обеспечения их безопасности. Учитывая деструктивную суть преступной деятельности, ее направленность на нарушение прав пользователей, в том числе и в киберпространстве, разработку инновационного инструментария в обход охраняемых законом интересов добропорядочных физических и юридических лиц, невозможность заранее понять так называемый «вектор кибератаки», естественно, что возможность для эффективной защиты возникает лишь после тщательного изучения вредоносной программы. В результате разрабатываются антивирусные средства, но, повторяемся, это происходит уже после общественно-опасного воздействия и наступления вреда.

*3. Противоречия, связанные с реальными потребностями граждан в информационных услугах, ценой на легальную программную продукцию и затруднениями в их приобретении, что обусловлено низким уровнем жизни в стране.* Данная проблема вызывает к жизни приобретение гражданами несертифицированной («взломанной» хакерами) программной продукции, использование контрафактных товаров, ведет к просмотру и прослушиванию «пиратских» копий чужой интеллектуальной собственности. Помимо этого, гражданами приобретается также и добытая заведомо преступным путем информация, к примеру, различные базы данных.

Отмечается, что потребитель либо не способен обнаружить подделку, или же вполне сознательно приобретает нелицензионный продукт в силу его дешевизны. Система же саморегулирования рынка не может гарантировать охрану авторских прав создателей программного обеспечения, а, значит, государство должно вмешаться в процесс регулирования такого рода правоотношений[[2]](#footnote-2).

*4. Низкий уровень некоторых видов программного обеспечения.* Современное программное обеспечение зачастую не обеспечено надлежащей контрольной защитой, направленной на проверку идентичности пользователя и вводимых от его имени данных, в связи с чем киберпреступникам удается с легкостью проникать в компьютерные системы.

*5. Организованный и профессиональный характер «компьютерной» преступности.* Отнесение киберпреступниками самих себя к хакерскому сообществу, в рамках которого внушается мысль о своей недооцененности со стороны общества, тем не менее позволяет им утвердиться в мысли о своей исключительности как ярких членов «научно-технического андеграунда». В связи с этим у индивида возникает нацеленность действий на поддержание собственного неординарного статуса представителя виртуальной элиты. В результате совершаются деяния, являющиеся, по сути, правонарушениями, а в крайней форме своего проявления - преступлениями. Как отмечается И.М. Мацкевичем, парадоксальным образом принадлежность к такого рода криминальным сообществам обществом не осуждается по причине сложившегося мнения, что в этом случае совершение преступлений - лишь форма поведения, которая не вписывается в ограничения, не подпадающие под современные реалии[[3]](#footnote-3).

Многочисленные исследования в области киберпреступности отдают приоритет главному детерминирующему фактору - высокому компьютерному профессионализму. *Теория Г. Тарда о* *профессиональном преступном типе*[[4]](#footnote-4) находит в этом полное подтверждение. В современной инновационной преступности существуют многочисленные типы киберпреступников, деятельность которых разнится по целевым и мотивационным признакам. Это хакеры, крэкеры, хактивисты, вандалы и пр. Но во всех случаях, когда для совершения правонарушения в определенной области требуются особые познания, объединительной чертой отмеченных лиц является высокий профессионализм и определенная криминальная специализация.

*Теория Г. Тарда о подражании* *определенной криминальной среде* находит свое подтверждение в факте существования многочисленных субкультур, объединяющих в себя преступников - компьютерных специалистов. Внутри этих сообществ происходит обучение и обмен мнениями по тем или иным техническим моментам, обсуждается стратегия и тактика совершения преступных посягательств.

Конечно, есть и киберпреступники, действующие поодиночке, но свои навыки и умения они оттачивают в процессе общения с другими профессионалами, или же пользуются различными приемами внедрения в защищенные информационные сети, ранее разработанными «специалистами» той или иной криминальной субкультуры.

***Экономическими причинами киберпреступности*** являются:

*1. Монопольное право разработчиков компьютерных программ, проявляющееся в искусственном завышении цен на программную продукцию.* Необходимость в постоянном обновлении ПО, заложенная ее разработчиками, дает возможность соответствующим компаниям зарабатывать бесконечно за счет пользователей. В результате последние, пытаясь сэкономить, начинают искать альтернативные варианты, которые и предлагают им киберпреступники.

*2. Недобросовестная конкуренция, возникающая между производителями ПО и средств антивирусной защиты, вплоть до осуществления промышленного шпионажа.* Проблема заключается в повсеместном нарушении авторских/патентных прав законопослушных производителей программной продукции. В результате рядовой потребитель такого продукта либо не способен обнаружить подделку, либо же сознательно приобретает по причине значительной дешевизны нелицензированный товар, качественно не уступающей оригиналу.

*3. Массовое использование вредоносного ПО.* Производителями легального программного обеспечения с целью создания проблем конкурентам, а также для «привязки» определенных пользователей к своей продукции, создаются как вредоносные, так и антивирусные программы, используемые в зависимости от складывающейся ситуации.

*4. Быстрое и относительно безопасное обогащение киберпреступников, обусловленное корыстной мотивацией*. Обеспечиваемые киберпространством анонимность, чувство собственной недосягаемости и вседозволенности, фактор личного «неприсутствия» на месте преступления создают максимально комфортные условия для криминальных посягательств корыстной направленности - краж, мошенничеств, вымогательств и пр.

*5. Максимальная незаконная прибыль, которую возможно легко легализовать.* С использованием тех же информационных технологий и тех же самых киберпреступников, совершающих хищения электронных денег, можно и осуществить легализацию прибыли, что, соответственно, приводит к удешевлению всего криминального процесса.

Что касается ***правовых причин киберпреступности***, то к таковых следует отнести:

*1. Несовершенство российского законодательства, регулирующего вопросы, связанные с информационными технологиями, включая уголовное, административное и гражданское законодательство.* Так, К.Н. Евдокимовым отмечается проблема неурегулированности процедуры оценки ущерба, наступившего при совершении IT-правонарушений или преступлений, а, кроме того, критериев определения размера ущерба и его возмещения, которыми должен руководствоваться суд. Существуют и другие вопросы, возникающие при привлечении киберпреступника к юридической ответственности[[5]](#footnote-5).

*2. Высокая естественная латентность.* Общеизвестно, что лишь небольшая часть инновационных преступлений становятся достоянием гласности, поскольку граждане не видят смысла в обращении в правоохранительные органы, прежде всего по причине неверия в положительный результат. Примерно также дело обстоит и с коммерческими структурами, когда такого рода утечка может привести к репутационным рискам. Если же все-таки руководители таких компаний желают компенсировать свои убытки от действий конкурентов, скорее всего они обратятся к специалистам фирм, деятельность которых связана с расследованием кибер-инцидентов.

*3. Слабая «проработанность» концепции информационной безопасности.* Отмечается факт отсутствия концепции регламентации обозначенной сферы, в связи с чем возникает необходимость в скорейшем формировании Кодекса информационно-технологической безопасности РФ (более подробно данный вопрос планируется обсудить в планируемом отдельном монографическом исследовании), в рамках которого должна быть осуществлена как разработка соответствующей правовой основы, так и регламентация «зон ответственности» различных правоприменительных структур за определенные сферы общественной жизни.

*4. Отсутствие стандартов безопасности компьютерных программ*. В настоящее время существует вполне определенная хаотичность в области информационно-телекоммуникационных систем и программных продуктов, когда отсутствует какая-либо ответственность как за их низкое качество, так и за неудовлетворительное качество предоставляемых различными компаниями IT-услуг.

***Организационными причинами киберпреступлений*** являются:

*1. Недостатки в деятельности субъектов оперативно-разыскной деятельности по выявлению и изобличению киберпреступников.* Далее, в отдельно планируемом монографическом исследовании, будет указано на правильность и даже на насущную необходимость в существовании специализированного оперативно-разыскного ресурса в лице органов ФСБ, в функциональные обязанности которых входит обеспечение безопасности критической информационной инфраструктуры (КИИ), а также в лице подразделения «К» МВД РФ. Очевидно, что кибер-специальная подготовка кадрового состава данных субъектов все-же уступает представителям хакерского сообщества, в связи с чем, наверняка, потребность в использовании такого ресурса существует всегда. Однако, как отмечается И.М. Мацкевичем, у хакеров наблюдается уникальная психологическая установка, не позволяющая им жить и действовать «по сценарию», в особенности установленному со стороны государства. В связи с этим в использовании хакеров в правоохранительной деятельности существует вполне определенный риск, заключающийся в утечке конфиденциальной информации, в том числе оперативно-разыскного характера. Что же касается вопроса привлечения киберпреступников к уголовной ответственности за такие действия, то, чаще всего, они ее избегают под гипотетическим предлогом оказания услуг государственным структурам в будущем[[6]](#footnote-6).

2. Особняком среди организационных причин киберпреступности стоят *следующие недостатки такого рода в работе лиц, связанных с информационными технологиями*:

*- неконтролируемый никем доступ к компьютеру,* используемому как в автономном, так и в «сетевом» режиме при дистанционной передаче данных, например, бухгалтерских документов в электронном формате;

*- отсутствие необходимого контроля за обслуживающим компьютеры и информационно-телекоммуникационные системы персоналом,* что позволяет киберпреступникам беспрепятственно использовать такого рода рабочие системы в качестве орудия преступного посягательства;

*- несовершенство парольной системы предотвращения несанкционированного доступа к компьютеру и установленному на нем программному обеспечению,* что на практике приводит к недостоверной идентификации пользователя даже по его индивидуальным биометрическим параметрам;

*- отсутствие в организациях отвечающего за режим секретности должностного лица,* что также чревато несанкционированным доступом;

*- отсутствие критериев, в соответствии с которыми информация конфиденциального характера требует особой защиты;*

*- отсутствие разработанных критериев, направленных на категорирование и разграничение допуска к документации строгой финансовой отчетности,* в том числе находящейся в электронном виде;

*- отсутствие соответствующих договоров с работниками о неразглашении коммерческой или служебной тайны, иной конфиденциальной информации,* в том числе путем прямых запретов к скачиванию или передаче отмеченных данных с корпоративных компьютеров на рабочих местах[[7]](#footnote-7).

Что касается ***политических причин киберпреступности***, то к таковым следует отнести следующие:

*1. Отсутствие эффективного государственного контроля над киберпространством*, поскольку такого рода попытки вызывают сопротивление со стороны различных социальных институтов, представителями которых в этом усматривается угроза ущемления прав граждан и вмешательства в их частную жизнь.

*2. Вызванные засильем власти протестные движения, направленные как против чрезмерного государственного контроля в Интернете, так и за обеспечение государством информационных прав личности (****хактивизм****)*. В качестве таких наиболее известных международных акторов следует отметить WikiLeaks и Anonymous.

*3. Действия вооруженных сил и спецслужб враждебных стран, которые стремятся причинить вред государственным интересам Российской Федерации посредством использования вредоносного ПО в качестве информационного оружия или «кибероружия»*. Так, последние, после получения контроля над электронными СМИ, могут быть направлены на реализацию политических целей, на информационное давление или пропаганду. Или же с помощью кибероружия возможно будет осуществление кибердиверсии, направленной на вывод из строя критической информационной инфраструктуры.

*5. Информационные войны,* приводящие к «цветным» революциям, при которых активно используется интернет-потенциал в качестве средства оказания организационного взаимодействия между современными революционерами и псевдо-революционерами, а также для пропаганды антисоциальной и антигосударственной идеологии. Отмечается наличие лишь двух стран, которые способны противостоять информационным войнам - США и КНР, имеющие в качестве штатных единиц в составе своих вооруженных сил кибервойска. Отметим, что в ряде и иных стран идет активное «строительство» таких подразделений.

Нельзя не согласиться с позицией И.М. Мацкевича, согласно которой причины киберпреступности обладают разнообразным, разнонаправленным и разносторонним характером. Это можно объяснить постоянным совершенствованием информационных технологий и дальнейшим расширением киберпространства. Параллельно с этим процессом будет разрастаться и «ареал» причин киберпреступности. И для ликвидации последних, а также для минимизации отрицательных последствий от их влияния должны быть задействованы, помимо государственных органов, также и гражданско-общественные институты и движения[[8]](#footnote-8).

**Сорокин Роман Сергеевич,**

**кандидат юридических наук,**

**доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова**

**ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

**КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Разрушительное воздействие коррупции на все сферы жизнедеятельности российского общества признано на всех уровнях власти. В выступлении на расширенном заседании коллегии МВД России 26 февраля 2020 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин отнес борьбу с коррупцией к «важнейшему направлению социальной политики государства»[[9]](#footnote-9).

Коррупция – это продажность, использование государственным, муниципальным или иным публичным служащим либо служащим коммерческих и иных организаций своего статуса в целях незаконного получения имущества, прав на него, услуг или льгот, либо предоставления таких преимуществ третьим лицам.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года коррупция отнесена к одной из базовых угроз государственной и общественной безопасности, а выработка продуктивных инструментов противодействия коррупции признана важной задачей органов государственного и муниципального управления.

В соответствии с пунктом 12 статьи 6 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»[[10]](#footnote-10), противодействие коррупции отнесено к одному из основных направлений профилактики правонарушений. 25 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[[11]](#footnote-11), в статье 6 которого сформулированы меры профилактики коррупции. 31 июня 2008 г. Президентом РФ утвержден Национальный план противодействия коррупции. 13 апреля 2010 г. Указом Президента РФ № 460 введена в действие Национальная стратегия противодействия коррупции. Практика разработки и реализации Национальных планов противодействия коррупции, в которых находят отражение вопросы профилактики преступлений коррупционной направленности, стала постоянной[[12]](#footnote-12).

Сегодня профилактика коррупции рассматривается в качестве одного из политических приоритетов в Российской Федерации.Борьба с коррупцией объявляется важным направлением государственной антикоррупционной политики[[13]](#footnote-13) и правоохранительной деятельности. Но при этом продолжает фиксироваться рост коррупции в органах госвласти и органах местного самоуправления. Это находит выражение в распространении фактов лоббизма, содействии со стороны чиновников госаппарата различного уровня. Это же во многом стимулировало в указанный период нормотворческую практику, ориентированную на разработку проектов законов «О борьбе с коррупцией», «О борьбе с организованной преступностью», «О борьбе с отмыванием доходов, полученных незаконным путем». Следует признать, что в стране на сегодняшний день сформирована достаточно солидная нормативная правовая база противодействия коррупции.

Нормотворческая деятельность в области противодействия коррупции является необходимым, но недостаточным средством успешного решения данных задач, в том числе и на местном уровне. Кроме того, реализация правоохранительных мер противодействия коррупции должна дополняться не менее активными мерами профилактической направленности. В этом плане можно согласиться с мыслью, высказанной в коллективной монографии «Коррупция: природа, проявления, противодействие», о том, что «профилактические меры, включенные в Федеральный закон «О противодействии коррупции» лишь с большой степенью условности можно отнести к таковым. Скорее в данном случае речь идет о ряде направлений профилактики, находящих выражение в более конкретных мероприятиях»[[14]](#footnote-14).

По мнению А.И. Бастрыкина, «несмотря на регулярное совершенствование антикоррупционного законодательства, правоприменительная практика в данной сфере меняется медленно. За пять лет (2012 - 2017 гг.) к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений привлекли менее 4 тыс. должностных лиц с особым правовым статусом. В их числе 1256 глав муниципальных образований (в среднем по 179 человек в год), 1315 депутатов ОМС (в среднем по 187 депутатов в год)»[[15]](#footnote-15). Кроме того, сохраняется масса политических, экономических, культурных, социальных детерминант, способствующих воспроизводству коррупции как системного явления. Например, слабость гражданско-правовых механизмов контроля за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Эффективность антикоррупционных мер, на наш взгляд, в значительной степени зависит от сопряжения трех составляющих – последовательной антикоррупционной политики, качества правоохранительной деятельности, интенсивности общей и специальной профилактики.

Немаловажной специальной профилактической мерой является оптимизация морально-психологического климата, установившегося в обществе, в локальном ведомстве, конкретном учреждении. Данный фактор непосредственно влияет на масштабы правонарушений коррупционной направленности.

Отдельно стоит отметить, что в целом к предпосылкам актуализации профилактики правонарушений можно отнести негативные последствия социально­-экономического, культурного, криминогенного характера, вызванные отказом в 90-е годы XX века от проведения в стране активной профилактической деятельности в системе государственного и муниципального управления; отсутствие системных мер профилактического характера в период с 2001 по 2010 годы в отношении правонарушений коррупционной направленности; осознание значимости профилактики правонарушений коррупционной направленности в период с 2011 г. по настоящее время, выразившееся в выработке и реализации комплекса соответствующих правовых и организационных мер.

Формирование полноценной системы профилактики противоправных деяний в стране, в том числе правонарушений коррупционной направленности, безусловно, положительно скажется на состоянии преступности, будет гарантировать устойчивые темпы социально-экономического и культурного развития.
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**ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРОВ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

Развитие сферы предоставления пенсионных услуг негосударственными фондами по обязательному пенсионному страхованию приостановилось в 2014 году после введения моратория на перечисление 6% страховых взносов в накопительную часть застрахованных лиц (последнее продление ранее установленного моратория[[16]](#footnote-16) закреплена в Федеральном законе от 08.12.2020 № 405-ФЗ "О внесении изменений в статью 33-3 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6-1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения").

Конечно же это может быть связано с дефицитом бюджета Пенсионного фонда России. Продолжительность жизни во всем мире постоянно растет, и Россия не исключение, и соотношение к молодому поколению постоянно увеличивается.

Что делать молодым, чтобы обеспечивать себя на пенсии? Активно работать, чтобы сформировать какое-то состояние.

Если это не получается сделать сразу? Конечно же участвовать в программах негосударственного пенсионного обеспечения, которые предлагают крупные негосударственные пенсионный фонды.

Принципы накопления достаточно просты:

1.      Вложение денежных средств на именной пенсионный счет и возможность периодически его пополнять (по аналогии с депозитом в банке)

2.      Получение ежегодного инвестиционного дохода за счет коллективного размещения фондом всех полученных активов (пенсионных резервов)

А если полученная инвестиционная доходность не соответствует тем ожиданиям, которые закладываются при заключении договора Негосударственного пенсионного обеспечения?

Вот тут вам обязательно пригодиться знание юридических особенностей формирования выкупных сумм (денежных средств, полученных при расторжении договора НПО) и особенности их налогообложения.

Во всех договорах НПО есть ограничения на расторжение и получение выкупных сумм. Это связанно с использованием активов Фонда в качестве долгосрочных инвестиций в «длинные» бумаги (корпоративные облигации, государственные ценные бумаги с длительным сроком погашения). И как следствие ориентир для клиентов на долгосрочное вложение свободных денежных средств.

Ограничения могут быть установлены:

-  действующей редакцией Пенсионных правил Фонда (регистрируются и утверждаются в Центральном банке Российской Федерации);

-  заключенным договором негосударственного пенсионного обеспечения (регулируется действием Гражданским кодексом РФ).

Кроме того, при расторжении договора клиент попадает под действие п.2 статьи 213.1 Налогового кодекса РФ «Особенности определения налоговой базы по договорам негосударственного пенсионного обеспечения и договорам обязательного пенсионного страхования, заключаемым с негосударственными пенсионными фондами» в соответствии с которой денежные (выкупные) суммы за вычетом сумм платежей (взносов), внесенных физическим лицом в свою пользу, которые подлежат выплате в соответствии с пенсионными правилами и условиями договоров негосударственного пенсионного обеспечения, заключенных с имеющими соответствующую лицензию российскими негосударственными пенсионными фондами, в случае досрочного расторжения указанных договоров (за исключением случаев их досрочного расторжения по причинам, не зависящим от воли сторон, или перевода выкупной суммы в другой негосударственный пенсионный фонд), а также в случае изменения условий указанных договоров в отношении срока их действия будут включены в расчет налогооблагаемой базы по расчету НДФЛ.

Если быть конкретнее, то указанные выплачиваемые суммы подлежат налогообложению, а это значит, что с выкупных сумм, уменьшенных на коэффициент расторжения (у каждого фонда они свои и зависят длительности пребывания денежных средств в фонде) будет дополнительно удержан подоходный налог. Фонды являются налоговыми агентами и в рамках исполнения налогового законодательства обязаны перечислить величину удержанного НДФЛ в налоговые органы от имени клиента.

Необходимо также отметить, что в рамках действующего законодательства физические лица имеют право при осуществлении расходов на негосударственное пенсионное обеспечение, добровольное пенсионное страхование и добровольное страхование жизни получать социальный налоговый вычет.

Порядок предоставления социального налогового вычета по расходам на негосударственное пенсионное обеспечение и добровольное пенсионное страхование и добровольное страхование жизни определен п. 4 ст. 219 НК РФ.

Максимальная сумма уплаченных пенсионных (страховых) взносов, с которой будет исчисляться налоговый вычет – 120 000 рублей (в совокупности с другими расходами, связанными с лечением, обучением и т.д.).

Порядок предоставления социального налогового вычета достаточно подробно описан во многих источниках, в т.ч. на сайте ФНС России.

Таким образом клиент (в случае неполучения ранее социального налогового вычета) может вернуть удержанный Фондом при расторжении договора сумму налога (НДФЛ) предоставив в Фонд справки из налоговой службы по форме КНД 1160077, подтверждающей неполучение налогоплательщиком социального налогового вычета.

Предлагаю рассмотреть ситуацию, когда физическое лицо не получает денежные средства в наличной форме («на руки»), а хочет перевести их на другой договор пенсионного обеспечения, открытого в этом же Фонде или перевести в качестве пенсионного взноса в другой пенсионный фонд.

Действующие законодательные нормы диаметрально противоположно трактуют практически идентичные ситуации:

В соответствии со ст. 213.1 Налогового кодекса РФ денежные суммы (выкупные суммы), направляемые физическим лицом в качестве пенсионного взноса по договору негосударственного пенсионного обеспечения в рамках другой пенсионной схемы (условия инвестирования и выплаты средств по договору) **без перехода в другой негосударственный фонд, подлежат налогообложению.**

В случае перевода денежных средств в качестве взноса по договору **НПО в другом фонде, указанные средства не подлежат налогообложению** в соответствии со ст. 213. 2 Налогового кодекса РФ.

В наших реалиях каждому гражданину РФ необходимо хорошо ориентироваться в вопросах пенсионного обеспечения. Четко разграничивать понятие страховой пенсии, назначаемой ПФР, и накопительной, которая в большинстве случаев находится в негосударственных пенсионных фондах. Понимать условия формирования негосударственной пенсии за счет собственных взносов и оценивать условия действия договоров, заключенных с негосударственными пенсионными фондами.

**Заболоцкая Надежда Ивановна,**

**магистрант Института права и управления ГАОУ ВО МГПУ**

*Научный руководитель: профессор кафедры образовательного и информационного права Института права и управления ГАОУ ВО МГПУ,*

*д.ю.н., профессор Шагиева Р.В.*

**ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ АВТОРАМ ПРАВ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ**

В современном мире характер общественных отношений носит усложненный характер, в частности по причине вхождения субъектов права в новую информационную среду — киберпространство, определяемое как сфера социальной деятельности, связанной с оборотом информации во Всемирной информационной паутине, а также в других информационно-коммуникационных сетях[[17]](#footnote-17). В связи этим особо актуальным становится вопрос безопасности в киберпространстве, в том числе вопрос обеспечения авторских прав, являющихся формой защиты, которую предоставляет законодательство авторам оригинальных произведений, в связи с чем последние получают исключительные права на свои произведения[[18]](#footnote-18).

В сети Интернет на сегодняшний день можно встретить множество нарушений в отношении объектов авторского права, коими являются: видео-, аудиозаписи, литературные произведения, изображения, программные обеспечения и т.д.[[19]](#footnote-19)

Существуют следующие формы правонарушений в данной области:

1) плагиат (копирование чужих материалов с последующим присвоением себе их авторства);

2) пиратство (копирование чужих материалов и их распространение без согласия автора).

При этом если уже опубликованный в реальном мире материал оказался размещенным на сайте в Сети без согласия на то автора, ему будет достаточно обратиться в суд, доказывание авторства в данном случае не вызовет трудностей. Однако если произведение опубликовано впервые именно в Интернете, могут возникнуть сложности[[20]](#footnote-20).

Законодатель ст. 1252 ГК РФ предоставил автору или иному правообладателю ряд требований, которые тот может предъявить нарушителю, для защиты своих прав.

Федеральный закон от 2 июля 2013 г. №187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (Антипиратский закон) устанавливает и детализирует процедурные нормы по блокировке информации, нарушающей авторские и смежные права. Так, Закон закрепляет за правообладателем право на обращение в Роскомнадзор, который на основании заявления и вступившего в силу судебного решения уведомляет провайдера хостинга о существующих нарушениях авторских прав, а тот в свою очередь — владельца информационного ресурса, который либо самостоятельно удаляет незаконно размещенную информацию, либо в случае бездействия или отказа владельца это сделать провайдер хостинга ограничивает доступ к соответствующему информационному ресурсу.

Автор или правообладатель в соответствии с п. 3 ст. 1299, ст. 1301 ГК РФ может требовать от нарушителя возмещения убытков либо выплаты компенсации, а также возмещения морального вреда. А на основании ст. 1302 ГК РФ суд уполномочен принять обеспечительные меры по иску о нарушении авторских прав.

Уголовно-правовая ответственность устанавливается ст. 146 УК РФ. Однако данный вид ответственности исключается, если нарушение авторских прав не привело к причинению крупного ущерба. Кроме того, жертвам преступления порой сложно доказать сам факт нарушения их прав в сети Интернет.

Следующий вид ответственности — административная. Так, ст. 7.12 КоАП устанавливает ответственность за незаконное использование экземпляров произведений и фонограмм в целях извлечения дохода (экземпляры контрафактные, на них указана ложная информация об изготовителях, месте производства), а равно иное подобное нарушение влечет наложение штрафа (с конфискацией контрафактных экземпляров, а также материалов и оборудования и иных орудий, послуживших для совершения правонарушения).

Приятие Федерального закона от 13 июля 2015 г. №264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (Закон о праве на забвение в Интернете) стало особо значимым, поскольку данный Закон регламентирует процедурные нормы по блокировке и удалению информации в сети Интернет. Так, предусмотрена обязанность поисковой Сети по требованию гражданина удалить информацию, являющуюся неактуальной, недостоверной либо утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.

Таким образом, нормативно-правовая в области обеспечения авторских прав находится на этапе своего становления.

В настоящий момент можно сформулировать следующие проблемы, препятствующие защите и охране авторских прав в сети Интернет:

1) сложность определения нарушителя авторского права и возможность предъявления к нему требований (анонимное размещение материала, нахождение нарушителя в стране, с которой у России не предусмотрены соглашения в области защиты авторских прав).

2) проблема соразмерности требования о выплате компенсации за совершенное нарушение как меры защиты (при злоупотреблении она превращается в средство заработка).

3) неэффективность ограничения доступа к интернет-ресурсам, нарушающим авторские права, быстрота распространения информации в Сети, а также борьба с так называемыми «зеркалами» (копиями данных одного веб-сервера на другом). Пользователи Интернета при помощи специальных программных средств могут легко получить доступ к заблокированному сайту, также не составляет сложности и создание новых интернет-ресурсов, которые ввиду своей многочисленности попросту не успевают блокировать[[21]](#footnote-21).

4) отсутствие единого стандарта, который бы предусматривал требования к публикациям в сети Интернет с учетом их специфики.

Помимо перечисленных правовых средств защиты исключительных прав стоит рассмотреть технические. Например, технология вставки ключевых идентификаторов в объекты интеллектуальной деятельности, а также специальные html-теги[[22]](#footnote-22) в коде сайта, позволяют исключить возможность копирования. Это является одним из вариантов решения проблемы нарушения авторского права[[23]](#footnote-23). Если же объектом авторского права является изображение, фотография, то их можно защитить путем нанесения «водяных знаков»[[24]](#footnote-24). Однако данный способ не всегда эффективен в связи с систематическим изменением в информационной среде и созданием новых технологий. В частности, технология «Screenshot», которая дает пользователю сети Интернет сфотографировать часть контента сайта, помогает обойти установленные механизмы технической защиты.

Существует метод защиты авторских произведений через их запись на лазерный диск со страниц сайтов и дальнейшего депонирования (организованного хранения) в хранилище — Web-депозитарий. Однако и тут можно столкнуться со злоупотреблением и копированием чужого материала с сайта сети Интернет и депонированием его на CD-диск[[25]](#footnote-25).

Таким образом, сложность обеспечения авторских прав в киберпространстве заключается в неэффективности некоторых мер защиты, а также в быстрых систематических изменениях технологий в сети Интернет. Законодательство России в области защиты авторских прав нуждается в совершенствовании.
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**ЗАКОНЫ ДРЕВНЕГО КИТАЯ И ДРЕВНЕЙ ИНДИИ. ПРЕСТУПЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

Обычно всемирную историю подразделяют на три основных этапа: древний, средневековый и новый (новейший). Остановимся на изучении древнего этапа развития законодательных систем Древних Китая и Индии, их правового генезиса и источников права. Выбранная тема интересна в первую очередь тем, что и та, и другая правовые системы оставили свой след на теле мировой истории человечества. Попытка детально рассмотреть законодательные системы Древних Китая и Индии (уголовное право) невозможна без предварительного введения в тему: краткого обозначения тех философских школ, обычаев, которые сложились в названных государствах и существенным образом повлияли на становление их правовых систем.

Правовая система Древнего Китая испытала на себе влияние двух противоборствующих философский систем: конфуцианства и легизма. Конфуцианство – просвещённая форма культа предков. Попытка интеграции семейно-клановой культуры и государства. Конфуцианство имело государственный статус. Главным в конфуцианстве было соблюдение «меры» государственно-властных полномочий правителя. Легизм обосновывал необходимость полного подчинения закону. Исключением у легистов выступал правитель, подчинявший всё существующее. Наказанием (у легистов) выступает самая жесточайшая мера – смертная казнь, которую назначал правитель. Сначала две философские школы враждовали между собой, но в итоге пришли к компромиссу.

Правовая система Древней Индии сложилась не сразу, как и в Древнем Китае, но здесь изначально «первоисточниками» права выступают обычаи, затем законы, издаваемые царями и только после появляются непосредственно религиозные в виде всем известных нам «Законов Ману». «Законы Ману» – сборник этических, религиозных и правовых норм. Интересно, что в Индии происходило противоборство двух философских школ: брахманизма и буддизма. Брахманизм – политеистическая религия, содержащая представления о переселении душ и карме. Буддизм – религиозная школа, объясняющая, что жизнь есть страдание; чтобы обрести блаженство (нирвану), нужно отказаться от всех желаний, вести праведную жизнь. Позже брахманизм отступает назад, уступая место буддизму. Буддизм становится официальной государственной религией. Помимо «Законов Ману» (религиозных) и других царских (светских) законов, существовали Артхашастры, которые более детально разработали правовые вопросы, в частности вопросы гражданского и уголовного права, процессуального права.

Актуальность темы заключается в том, что на сегодняшний день отсутствуют работы, дающую сравнительную характеристику уголовного законодательства (преступлений и наказаний) Древних Китая и Индии на примере первоисточников (Уголовный кодекс (эпоха Чжоу, X в. до н. э.), текст которого не дошёл до нашего времени, но представлен в «Чжоуском законодательстве // Хрестоматии по истории Древнего Востока. – М., 1980. – Ч. 2. – С. 188»[[26]](#footnote-26) и «Законов Ману», тексты которых переведены на русский язык в издании «Закону Ману. Перевод С. Д. Эльмановича. Проверенный и исправленный Г. Ф. Ильиным. «Наука» – главная редакция восточной литературы, научно-издательский центр «Ладомир». Москва, 1992»[[27]](#footnote-27). Хронологические рамки – соответственно X-lX вв. древнего мира цивилизаций Востока. По этой причине данная статья и представляет собой интерес для всех, кому не безразлична представленная тема.

Генезис права и Древнего Китая, и Древней Индии сходен, но имеет и существенные отличия, подчёркивающие уникальную красоту каждой цивилизации. Древняя Индия славится «религиозным генезисом права». В Древнем Китае торжествует светское начало – философская школа Конфуция. Так или иначе, общее доминирует над отдельными частями, поэтому итог таков, что Древние Китай и Индия имеют больше сходного друг с другом, чем отличного. Так или иначе они – цивилизации Востока[[28]](#footnote-28).

Источники права Древних Китая и Индии имеют больше сходных признаков, чем различий. Особенно хочется подчеркнуть момент географического родства – так называемого географического детерминизма (предопределённости) Ш. Л. Монтескьё[[29]](#footnote-29). Возникнув из «школ», источники права имеют сходную религиозно-философскую подоплёку (так называемое развитие) и, исходя из этого, схожие фундаментальные принципы в законодательстве. Это значит, что исток источников покоится на каком-то базовом фундаменте «коллективистского» Востока, что их, несомненно объединяет (говорит о схожести источников права Древних Китая и Индии). С другой стороны, как сказали бы юристы: «Знание законов – не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы понимать их смысл – scire leges non hoc est verba earum tenere sed vim ac potestatem». Это говорит о том, что понимание права (его гносеология) значительно разнится между народами Древних Китая и Индии.

Таким образом, общего между законодательными системами Древнего Китая и Древней Индии больше, чем различного. Например, в Древнем Китае, и в Древней Индии были жестокие наказания (что характерно для древнего мира вообще. Так, Ч. Беккария писал в работе «О преступлениях и наказаниях»[[30]](#footnote-30) о тенденции «смягчения» наказаний в хронологической последовательности).

Что касается Древнего Китая и Древней Индии, то общее между ними вытекало и из генезиса, и из источников права, и из самого содержания законодательных систем. Это объясняется тем, что это цивилизации Востока, объединенные общим миропониманием (так называемым «коллективным»), но их самобытность позволяет разграничивать (находить отличия) в содержании их законодательных систем. Правовые тексты Древнего Китая (уголовный кодекс (эпоха Чжоу, X в. до н. э.)) и Древней Индии («Законы Ману», lX в до н. э.), с которыми имеют разницу всего в один век – что для Древнего мира (который имеет протяженные хронологические рамки) не является существенным. В системе преступлений и наказаний широко применялся принцип «коллективной ответственности», чаще всего, родовой, а понятия права и морали (а вместе с тем и религии) тесно переплетены: они взаимно дополняют друг друга.

**Список литературы**

Чжоуское законодательство // Хрестоматия по истории Древнего Востока. – М., 1980. – Ч. 2. – С. 188

Закону Ману. Перевод С. Д. Эльмановича. Проверенный и исправленный Г. Ф. Ильиным. «Наука» – главная редакция восточной литературы, научно-издательский центр «Ладомир». Москва, 1992.

Цивилизация перед судом истории. Тойнби Арнольд Дж. Мир и Запад. Жанр: Культурология. Издательский дом: М.: ACT: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. 318 с

1. О духе законов. Перевод А. Матешука. Автор: Ш. Л. Монтескье. Мысль. М, 1999. 674 с

**Прокофьева В.А., Ланцевская В.А., Ларин И.М.,**

**Салова Н.И., Кофанова М.А**

Студенты первого курса юридического факультета Государственного университета управления

*Научный руководитель: кандидат юридических наук,*

*доцент М.А. Горбунов*

**ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ В СФЕРЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ**

В соответствии со частью первой статьи 48 Конституции РФ каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Указанная формулировка Конституции подразумевает, что данное право может быть реализовано гражданином во всех сферах общественной жизни, в том числе и в каких-то отдельных специфических сферах той или иной деятельности, включая предпринимательскую. Актуальность указанного положения Конституции особенно отчетливо проявляется в последнее время в связи со стремительным ростом актов действующего законодательства, которые регулируют те или иные сферы общественных отношений. По информации, указанной на официальном портале Министерства Юстиции РФ, на сегодняшний день в России действует 26 кодексов и около 62000 нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, не говоря уже об актах, принятых лишь на уровне отдельных субъектов федерации.[[31]](#footnote-31)

Те общественные отношения, которые раньше регулировались относительно небольшим количеством актов, в последнее время регулируются все большим количеством несистематизированных нормативных правовых актов. В силу выше сказанного возрастает конфликтность указанных отношений, так как законодатель пытается донести до субъектов слишком большой объем информации, которая изобилует огромным количеством деталей, а субъекты лишены возможности получить этот объем информации за короткое время. Эти причины ведут к тому, что качество правового регулирования падает. Особенно остро развивается ситуация в сфере административно-правовых отношений, поскольку нормы административного права никогда не были систематизированы, и никто эти нормы не упорядочивал, а систематики норм административного материального права наукой не разработано.

Вся тяжесть реализации ранее указанной конституционной нормы в значительной степени ложится на адвокатуру, которая призвана оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам. Однако в сфере административно-правового регулирования имеются такие отношения, где участие адвоката зачастую необходимо, крайне востребовано и чрезвычайно актуально, но адвокаты практически не участвуют в этой сфере. Типичным примером подобных отношений является лицензирование оборота оружия.

Так, на данный момент в РФ в гражданском владении находится приблизительно 17,5 миллионов единиц оружия, что составляет 12 единиц оружия на 100 человек.[[32]](#footnote-32) При этом эти отношения постоянно возобновляются в силу статьи 9 ФЗ “Об Оружии” оружие подлежит юридическому лицензированию. На сегодняшний день выявлено около 44 тысяч административных правонарушений в сфере оборота гражданского оружия.[[33]](#footnote-33) Незначительное административное правонарушение влечет изъятие оружие у гражданина. Любой потенциальный спор между государством и гражданином требует участия квалифицированного защитника. Однако адвокаты участвуют, в основном, в уголовных делах, так как участие защитника в уголовных делах обязательно. А в сфере лицензирования оружия адвокаты как правило не участвуют.

Согласно статье 3 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат есть лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Одновременно часть 2 статьи 2 того же закона определяет перечень видов адвокатской деятельности, указывает виды правовой помощи, которые должен оказывать адвокат:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

3) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;

4) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;

5) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

6) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

7) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

9) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

10) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях.

Несмотря на то, что данный перечень является не закрытым, поскольку в части 3 этой же статьи адвокат имеет право оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную ФЗ, нормы вышеуказанного закона серьезно препятствуют участию адвокату в данной сфере.

В части 2 статьи 2 соединены совершенно несовместимые между собой, как нам, авторам, представляется, виды правовой помощи. Потому что наряду с теми видами помощи, которые требуют действительного высококачественного квалифицированного и опытного защитника (пункты 4 и 5), в этом же законе указаны такие виды правовой помощи, которые, по сути, никакой квалификации не требуют (пункт 1 или пункт 8). Эти виды помощи предъявляют относительно низкие требования к квалификации, являются “малотворческими” видами правовой помощи, которые требуют от адвоката лишь знания установленных процедур и юрисдикционной практики компетентных государственных органов, действующих в той или иной сфере. Очевидно, что большинство действующих адвокатов ориентируются на юридическую традицию адвокатуры, которая всегда признавала судебное представительство как вершину профессиональной деятельности адвоката. Именно в судебном представительстве проявляется мастерство адвоката.

Однако жизнь ушла далеко вперёд и в XIX веке не было такого количества дифференцированных административно-правовых процедур, в том числе таких, реализация которых нарушает права и законные интересы граждан. В большинстве случаев реализация этих процедур предрешает результат рассмотрения судебного дела, которое возникает впоследствии. Современные судьи, рассматривая жалобы граждан на действия должностных лиц, очень боятся порушить юрисдикционную практику, которую формируют государственные органы. В силу этого во всех процедурах обжалования, даже если в них участвует адвокат, суд становится на сторону государственного органа. При составлении протокола участие адвоката в процедуре обжалования становится бессмысленным.

В связи с этим, конечно, целесообразно переносить участие адвоката на более ранние стадии, когда конфликт только зарождается. Но подобное не происходит, потому что адвокаты плохо знают правовые процедуру в сфере оборота оружия и не стремятся их изучать, поскольку последних очень много. Поэтому объективно должна произойти специализация адвоката, но, как показывает опыт и практика, само адвокатское сообщество негативно относится к такому роду специализации, потому что она неизбежно повлечет за собой создание некой иерархии адвокатов (некоторые будут специализироваться на легких процедурах, а некоторые на сложных). Это неизбежно повлечет за собой презрительное отношение к адвокатам, которые “ближе к людям” (в сфере оборота оружия).

Адвокаты полагают, что правовая помощь по таким юрисдикционным процедурам в сфере оборота оружия не добавит им уважения, снизит их профессиональную квалификацию. Наоборот, существует устойчивая точка зрения, что такие виды помощи будут оказывать лишь те адвокаты, которые имеют коррупционные связи с сотрудниками юрисдикционных органов, в силу этого, в глазах коллег они выступают как «стряпчие», которые решают вопросы фактическим, не правовым образом.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо менять формулировку части 2 стати 2 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, добавив туда новый вид правовой помощи, который представители адвокатского сообщества будут оказывать гражданам в данной сфере.

Предлагаем этот вид правовой помощи изложить в следующем виде: «оказывая юридическую помощь, адвокат предоставляет гражданину по его запросу информацию о доктринальных, юрисдикционных и нормативных характеристиках той или иной ситуации, в которой оказался клиент; осуществляет анализ правовых и фактических последствий ситуации; совершает от имени и в интересах клиента действия, направленные на установление юридически значимых для клиента фактов и обстоятельств». Такая формулировка статьи будет иметь значение в том смысле, что она будет поднимать аксиологические характеристики работы адвоката в данной сфере, что на наш взгляд необходимо для реализации этой конституционной нормы.

Шагабская Дина Маратовна,

**магистрант 2 курса Российской академии адвокатуры и нотариата**

*Научный руководитель: доцент кафедра уголовно-правовых дисциплин РААН, к.ю.н., Мирошниченко Д.В.*

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

Вот уже на протяжении многих веков справедливость по праву признана высшей и вечной ценностью, с которой всё должно согласовываться и которой ничто не может противоречить[[34]](#footnote-34). Идея справедливости напрямую зависит от уровня правового, экономического и социального развития государства и общества, а представления о справедливом складываются под воздействием состояния законодательства, правового воспитания общества и морального облика отдельной личности. И если изначально справедливость наделяли только лишь социальным значением, то сейчас все чаще она выступает в качестве категории правового характера[[35]](#footnote-35). Тем не менее, оставаясь одним из основополагающих принципов в уголовном праве, принцип справедливости является самым дискуссионным в системе принципов уголовного законодательства, чем обуславливается актуальность его научных исследований.

Один из видов реализации принципа справедливости в уголовном праве происходит путем назначения виновному лицу такого вида наказания, которое было бы пропорционально совершенному им преступлению. То есть степень принуждения, вызванная применением репрессивных мер к виновному лицу, должна способствовать восстановлению социальной справедливости, нормального функционирования общественного порядка, а также исправлению осужденного[[36]](#footnote-36).

Справедливость в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) раскрывается законодателем в трёх различных проявлениях- уровнях – в ст. 6, ст. 43 и ст. 60. Она рассматривается им как принцип уголовного права, как общее начало назначения наказания и как цель его назначения. В своих трудах С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев ещё до принятия УК РФ обращали внимание на три ипостаси справедливости[[37]](#footnote-37).

Статья 60 УК РФ раскрывает понимание законодателем принципа справедливости в обязанности суда назначать справедливое наказание. С точки зрения законодателя справедливое наказание соответствует следующим критериям: оно должно выноситься в согласии с личностью виновного, обстоятельствами совершения преступного деяния, характером и степенью общественной опасности преступления. Причем при вынесении приговора судье необходимо соблюдать все условия одновременно. Цель восстановления социальной справедливости является составной, обязательной и наиболее общей, носящей всеобъемлющий характер[[38]](#footnote-38). Для её достижения были выведены общие начала назначения наказания, в ряду которых особое место занимают отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Таким образом, закрепление законодателем в ст. 6 УК РФ принципа справедливости, закладывает обязательную индивидуализацию наказания при вынесении приговора. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 Федерации (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ) акцентирует на данном положении внимание, подчеркивая необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания[[39]](#footnote-39).

Справедливое наказание ведет к равновесию между интересами правонарушителя и потерпевшего, государства и общества. Именно для достижения равновесия между порой диаметрально противоположными интересами законодателем были закреплены условия, следуя которым судья вынесет приговор, отвечающий требованию справедливости. Л.В. Гайворонская, проведя анализ ст. 6 УК РФ, пришла к выводу, что

«справедливость связана либо с фактическими обстоятельствами совершенного преступления, либо с личностью виновного[[40]](#footnote-40). Для собственного анализа предлагается рассмотреть названные условия.

Степень общественной опасности совершенного преступления отражает количественную сторону деяния, а характер общественной опасности – качественную сторону, которая характеризует охраняемые законом объекты и причиненный им вред. При определении фактических обстоятельств преступления необходимо исходить из конкретных обстоятельств содеянного. В Постановлении Пленума ВС РФ указаны обстоятельства, которые учитываются при определении степени общественной опасности: обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание; вид умысла либо неосторожности; роль виновного в преступлении, если оно было совершенно в соучастии; способ совершения преступления; размер и характер наступивших последствий[[41]](#footnote-41). Под условиями, при которых было совершено деяние, понимаются обстоятельства совершения преступления, к которым относятся: орудия и средства, обстановка, способ, место и время совершения преступления.

Без учета при назначении наказания личности виновного невозможно вынести справедливый приговор, так как деяние и личность неразрывно связаны друг с другом. Иными словами, преступление характеризует личность, а личность – преступление. Только в том случае, если судьей будет проведен анализ личности виновного, а при назначении наказания будут учтены данные о его личности, можно говорить о назначении справедливого наказания[[42]](#footnote-42).

Невозможно провести анализ принципа справедливости наказания, не обратившись к процессуальному аспекту проявления принципа справедливости в уголовном праве, поскольку принцип справедливости наказания находит свою реализацию в процессуальной деятельности. В соответствии со ст. 389.18 УПК РФ несправедливым считается приговор, наказание по которому не соответствует личности виновного либо тяжести совершенного преступления, либо признается чрезмерно суровым или мягким, пусть и не выходит за пределы, которые определены в санкциях статей Особенной части УК РФ. То есть в уголовно-процессуальном законе справедливость определяется через свою противоположность – несправедливость. Архангельский областной суд, проведя анализ измененных в апелляционном порядке приговоров, назвал ряд нарушений, чаще всего влекущих за собой подобные последствия. В частности, назначение вида наказания лицу, относящемуся к категории населения, которому по закону запрещено его назначение; влияние отрицательной характеристики на назначение наказания; игнорирование смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении дополнительного вида наказания.

В соответствии с данными судебной статистики Судебного Департамента при Верховному Суде РФ за 2019 г. общее число измененных или отмененных приговоров в апелляционном порядке, как несправедливых, составляет - 1 593. В то время как общее число приговоров, которые были вынесены федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судами, составляет –

579 853[[43]](#footnote-43). Таким образом, больше трех процентов от общего числа вынесенных приговоров были изменены или отменены, по причине признания несправедливыми.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что справедливость приговора, вынесенного в соответствии с буквой закона и в согласии с нравственностью, не только способствует достижению нашедших свое закрепление в законе целей наказания, но и положительным образом влияет на население, повышая авторитет органов судебной системы и уровень уважения к закону среди граждан[[44]](#footnote-44). Как показывает практика, судьи, несмотря на закрепление законодателем условий назначения справедливого наказания, хоть и в незначительном числе случаев, но игнорируют их, что приводит к вынесению несправедливого приговора и в случае дальнейшего развития дела к его отмене.
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ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Преступления, совершаемые несовершеннолетними лицами актуальна, как для правоохранительных органов,  законодателя, так и для ученых. В среднем от общего числа преступлений, 5 % приходится на преступления совершенные несовершеннолетними лицами. Данная категория преступлений актуальна не только в Российской Федерации, но и в других развитых странах. Для несовершеннолетних характерны такие виды преступления как кражи, преступления направленные против личности, сбыт и изготовление наркотических веществ. Законодатель предусматривает определенный перечень мер воспитательного воздействия, который применяется к несовершеннолетним лицам в статьях 90 УК РФ и 91 УК РФ.

Принудительные меры воспитательного характера не влекут за собой судимости. Орган, который назначает меры несовершеннолетнему, сам устанавливает срок его исполнения. В своих действиях, он полагается на личность, характеристику несовершеннолетнего и обстоятельства произошедшего. Неисполнение предписаний органа назначающего меры воспитательного воздействия может нести за собой неблагоприятное воздействие со стороны уголовного закона. Орган, специализирующийся на этом отправляет представление и материалы в суд.

В статье 90 УК РФ предусмотрены такие меры воспитательного воздействия как:

 -предупреждение

-передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного органа государственной власти

-возложение обязанности загладить причиненный вред

-ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего

Принудительный меры воспитательного воздействия при которых может быть ограничены права человека может быть допущено только решением суда. (пп «в» и «г » ч 2 ст 90 УК РФ)

Решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия может быть принято на основании решения суда. В суде рассматривается  дело, которое было прекращено органами следствия на основании того, что исправление можно достичь путем принудительных мер воспитательного воздействия.

Все меры воспитательного воздействия можно проследить в статье 91 УК РФ:

Предупреждение. Данная мера имеет как воспитательное воздействие, так и воздействие со стороны закона. Несовершеннолетнему в данном случае разъясняется вред, причиненный им впоследствии его деяния. При повторном совершении преступления возможны последствия, которые предусматривает УК РФ.  Данная мера является наиболее мягкой по отношению к несовершеннолетним. Предупреждение можно использовать, как самостоятельно, так и совместно с иными мерами содержащимися в законе. Предупреждение выступает в качестве беседы с несовершеннолетним, на основании которой приводятся аргументы, отрицательные примеры, при которых несовершеннолетний после разъяснительной беседы, повторно совершал преступное посягательство. В первую очередь до подростка нужно донести, что поступки им совершенные не соответствуют нормам права и переубедить в их соблюдении.

Передача под надзор. Данная процедура состоит в передаче, а также возложении на родителей, законный представителей, органов по воспитательному воздействию контролю и надзору за несовершеннолетними.

В данном имеется два субъекта на которых возлагается обязанности

-родители, законные представители

- специализированные государственные органы

Родители несут ответственность за развитие, воспитание своих детей, на них возлагаются такие обязанности как, забота о духовном, нравственном, физическом развитии своих детей (ст 63 СК РФ).Данная процедура возможна только в том случае, если родители имеют непосредственное воздействие на своего ребенка, могут обеспечить контроль за поведением, надлежащее поведение подростка. Родители, законные представители  должны активнее обычного проявлять свое воспитательное воздействие. Такая процедура может служить предупреждением преступности в будущем. Если родители, законные представители не могут справиться с данной ответственностью, такая ответственность возлагается на специализированный государственный орган. Таковым является комиссия по делам несовершеннолетних.

Обязанность загладить причиненный вред. Процедура, которая возлагается, если у несовершеннолетнего имеется имущество и трудовая деятельность. В преступлениях данный вред может быть как моральный, так и материальный. В части 3 статьи 91 УК РФ законодатель предполагает возмещение имущественного вреда, при наличие трудовых обязанностей , а именно стипендия, заработная плата, и другие, соответствующее имущество, которые в дальнейшем ему устранить вред. Также не имеет значения, каким способом будет заглаживание вреда. Ущерб можно возместить материально, починить вещь, прибрать помещение, установить оборудование. Также возмещение имущественного вреда нужно производить определенном объеме, чтобы в дальнейшем не ставило несовершеннолетнее в затруднительное положение, а также не провоцировало его на совершение нового преступления. Возмещение ущерба производить через такое лицо, как пристав-исполнитель.

Ограничение досуга. Влечет за собой ограничение на посещение запрет посещения определенных мест;

– запрет использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством

– ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток;

– ограничение выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа;

– требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

В свою очередь это помогает несовершеннолетнему лицу показать себя с положительной стороны, готовому к исправлению, а также контролировать манеры поведения. Передача под надзор родителей или законных представителей, а также специализированных государственных органов и установления требований к несовершеннолетнему устанавливается за преступления небольшой тяжести на продолжительность от 1 месяца до 2лет и на срок от 6 месяцев до 3 лет, при совершении преступлений средней тяжести. Перечень по возможным ограничениям, которые применяются к несовершеннолетним является открытым.

В современном Уголовным законодательстве в отличие от УК РСФСР принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться в отношении преступлений небольшой и средней тяжести. Устаревшее уголовное законодательство содержало в себе лишь преступления небольшой тяжести. Применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего лица является заменой уголовной ответственности. Исключает применение наказания. Суд имеет право назначить несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия. Это можно аргументировать тем, что они разные по своей направленности и могут сочетаться. Например: суд может назначить загладить причинный вред и передать под надзор родителей или законных представителей. В части первой статьи 92 УК РФ предусматривается также освобождение несовершеннолетнего от наказания по тем же основаниям.

В части второй статьи 92УКРФ законодатель установил, что несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, тяжкого преступления может быть освобожден от наказания, если судом будет  установлено, что цель наказания можно достичь  путем помещения в специальное учебно- воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещают несовершеннолетнее лицо в данное учреждение до достижения 18 лет.

К специальным учреждениям учебно-воспитательного закрытого типа можно отнести специальные общеобразовательные школы, специальные профессионально-технические училища закрытого типа отдельно для лиц женского и мужского пола.

Прекращается пребывание в данных учебных учреждениях до истечения срока, который установил суд, в отношении лица.

Суд может продлить срок пребывания в таком учреждении. Если суд установит, что несовершеннолетнее лицо нуждается в дальнейшем пребывании в установленном учреждении закрытого типа, даже по истечении срока. Общий срок пребывания несовершеннолетнего лица не может превышать трех лет.

Для лиц достигших 18 летнего возраста имеются льготные сроки погашения судимости

- 6 месяцев после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы - 1 год после отбытия лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести

- 3 года после отбытия лишения свободы за тяжкое и особо тяжкое преступление

Последствия нарушения условий применения принудительных мер воспитательного воздействия. В соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним рассматриваемой меры она отменяется по представлению специализированного государственного органа, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Систематическое неисполнение может быть  лишь в случае  ограничения досуга и установленных судом особых требований к поведению, т. к. предупреждение, передача под надзор и обязанность загладить причиненный ущерб могут быть исполнены или не исполнены только один раз.

Статья 90 УК РФ не содержится ограничения для повторного освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности по этим же основаниям. Представляется целесообразным предусмотреть в законе указание на его недопустимость во избежание появления чувства безнаказанности, как у виновного подростка, так и окружающих его сверстников.

В ст. 92 УК РФ (в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 427-ФЗ) предусмотрено фактически два варианта освобождения несовершеннолетних от наказания:

1) освобождение с применением мер, перечисленных в ст. 90 УК РФ (ч. 1 ст. 92 УК РФ);

2) освобождение с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Туда не могут быть помещены подростки, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению там.

Предложение делать акцент на психофизиологические особенности личности подростка при решении вопроса о применении ст. 96 УК РФ заслуживает внимания. Во внимание следует принимать, как того требует Пленум Верховного Суда РФ, также особенности совершенного лицом деяния.

Согласно практике применения мер воспитательного воздействия на территории Российской Федерации, среди всех мер, предусмотренных уголовным кодексом, наиболее часто применяются в отношение подростков предупреждение и передача под надзор в специализированный государственный орган.  Можно отметить , что такая мера, как предупреждение, будет эффективна не во всех случаях. Родитель не всегда может являться авторитетом для своего ребенка, поэтому при избрании данной меры суд оценивает, будет ли действительно достигнута цель исправления несовершеннолетнего лица.

Применяя к несовершеннолетнему лицу принудительные меры воспитательного воздействия, нужно, чтобы они действительно заменяли уголовное наказание, предусмотренное за данное деяние. Анализ применения уголовных норм показывает, что назначение наказания несовершеннолетнему занимает немаловажное место среди всех видов уголовно-правового воздействия.  В Российской Федерации в настоящее время повысился интерес к применению данных мер, в отличие от более раннего периода, это свидетельствует о том, что необходимо совершенствовать законодательную базу по вопросу реализации рассматриваемых мер.

**Гуськова Виктория Андреевна,**

**Магистрант 2-го курса Российской академии адвокатуры и нотариата**

**НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ,**

**НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ**

Согласно статистике Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, на январь 2021 года количество преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии снизилось на 19,3%, что в свою очередь говорит о положительной динамике в данной категории дел. Преступность несовершеннолетних- показатель развития общества нашего, культуры, поэтому предпринимаются все возможные меры для её минимизации

Система уголовных наказаний представляет собой логично целостную и нормативно упорядоченную совокупность видов наказаний, построенную на единых принципах и подчиненную задачам уголовного законодательства по охране личности, общества, государства в целом от различных преступных посягательств, их предупреждению, а также целям наказания.[[45]](#footnote-45)

В статье 88 УК РФ содержатся наказания, которые в свою очередь назначаются несовершеннолетним. К ним относятся такие наказания, как штраф, обязательные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок. В свою очередь законодатель в Уголовном кодексе расположил наказание от менее строгих, к более строжайшим.

Штраф является одной из самых мягких видов наказания. Причиняет только временные материальные трудности. При его назначении суд должен учитывать материально положение лица, к которому применяется данный вид наказания, а также его членов семьи. По уголовному кодексу штраф могут взимать, как с родителей, так и с законных представителей лица. В части 3 статьи 46 УК РФ представлен такой вариант, как рассрочка определенными частями на срок до пяти лет. Может применятся в качестве основного и дополнительного наказания. По сравнению с назначением наказания для взрослых лиц, размер штрафа для несовершеннолетних сокращен. Также штраф не применяется в размере кратной сумме предмета, взятки или стоимости инструментов к данной категории лиц.

Размер штрафа для несовершеннолетних лиц, составляет от одной до пяти тысяч рублей, в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Лишение права заниматься определенной деятельностью. Данный вид наказания назначается по общим правилам статьи 47 УК РФ, в качестве основного на срок от одного года, до пяти лет, в качестве дополнительного на срок от шести месяцев до трёх лет. По сравнению с наказанием назначаемым совершеннолетним срок сокращен практически в два раза. Наказание применяется только к тем несовершеннолетним лицам, которые занимаются какой-либо деятельностью. По сравнению с остальными видами наказания, лишение права заниматься определенной деятельностью не настолько распространенное. В соответствии с выше изложенным сделать вывод, что целесообразнее будет применение данного наказания в качестве дополнительного [[46]](#footnote-46)

Обязательные работы.

Данный вид наказания довольно распространен при назначении наказания несовершеннолетним. Обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов, работы выполняются в свободное от учёбы или работы время. В возрасте до 15 лет длительность не должна превышать двух часов в день, лицам в возрасте от 15 до 16 лет трех часов в день. Срок данных работ не продолжительный, с точки зрения материальных затрат лицо не теряет средств при выполнение данных работ, он также поддерживает связь с обществом и коллективом, что в свою очередь должно позитивно сказываться на личность самого несовершеннолетнего.

Исправительные работы.

Несовершеннолетним лицам данный вид наказания назначается на срок от двух месяцев до одного года с удержанием от 5 до 20 % из заработка в доход государства. В сравнении с аналогичным наказанием для совершеннолетних срок и размер удержания с заработной платы остался неизменным. На основании статьи 63 ТК РФ с лицами, достигшими 16 лет, можно заключать трудовой договор, за исключением случаев, предусмотренных в ТК РФ. Лица, которые достигшие 15 лет, могут также заключить трудовой договор, для выполнения легкого труда. [[47]](#footnote-47)

Лица имеющие постоянное трудоустройство, отбывают данный вид наказания по месту работу. Не трудоустроенные граждане отбывают данный вид наказания в районе своего места жительства, заранее согласованного с органами местного самоуправления, а также уголовно-исполнительной инспекцией.

Ограничение свободы.

Данное наказание назначается в качестве основного на срок от двух месяцев до двух лет.

Его основное содержание заключается в содержащихся в статье 53 УК РФ ограничений. К ним относятся не посещать определенные места, такие как массовые мероприятия, не учувствовать в них не покидать дом в определённый временной диапазон, не выезжать за установленную территорию, не менять место пребывания, жительства, учебы, работы, без согласия определённого органа. Лицу необходимо являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырех раз в месяц. Все вышеперечисленные ограничения в свою очередь являются обязательными. Некоторые ученные предлагают дополнить данный вид наказания дополнительными обязанностями, к ним предлагают отнести: возмещение вреда или убытков, трудоустройство либо обучение, лечение от наркотической, алкогольной или иной зависимости и другие.[[48]](#footnote-48) Преимуществом данного вида уголовного наказания, является то, что осужденного не изолируют от общества полностью, а только пытаются оградить от пагубного воздействия. Ограничение свободы осуществляет за осужденным строгий контроль, а также позволяет несовершеннолетнему сохранить полезные социальные связи в обществе.

Назначение наказания несовершеннолетним, является деятельностью суда, которая требует проведения педагогической, криминологической, психологической работы, по исследованию личности несовершеннолетнего лица, что подчеркивается в ряде международных нормативных правовых актов, в уголовном законе и в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. [[49]](#footnote-49) От понимания целей наказания во многом зависит эффективность применения к несовершеннолетним наказания, которое бы соответствовало тяжести совершенного преступления, а также эффективности уголовной политики. При назначении соответствующего наказания суд должен учитывать характеристику личности несовершеннолетнего, его физиологические и психические данные.

**Кузьмина Каролина Алексеевна,**

**бакалавр факультета экономики и права**

**РЭУ им. Г. В. Плеханова**

*Научный руководитель****:*** *М.Ф. Костюк, д. ю. н., профессор, профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова*

**ОБОСНОВАННЫЙ РИСК В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Процесс цифровизации и роботизации большинства отраслей рассматривается нами как составная часть инновационной экономики с присущими ей инновациями, инновационными проектами, инфраструктурой и возникающими в этой сфере рисками. При этом инновационная деятельность определяется как деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности[[50]](#footnote-50).

Основной целью инновационной деятельности является создание новых видов товаров и услуг, внедрение современных технологий во все сферы жизнедеятельности, опираясь на идеи научно-технического прогресса. Этот процесс основан на применении результатов интеллектуальной деятельности. Целью инновационной деятельности является, также, получение прибыли.[[51]](#footnote-51) Научная деятельность направлена, прежде всего, на получение и применение новых знаний. В процессе их реализации, проведения прикладных исследований, экспериментальных и иных разработок, возможны ситуации, в результате которых причиняется вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. В таких случаях актуализируется проблема обоснованного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Любая инновационная деятельность тесно связана с риском причинения вреда охраняемым законам интересам. Ограничения поведения человека в этой сфере могут привести к отказу от инновационной деятельности и оказать негативное влияние на развитие экономики. В такой ситуации должен быть разумный компромисс, определяемый нормами права. В ст. 41 Уголовного Кодекса РФ предусмотрен обоснованный риск в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния. Ранее, при исследовании данного вопроса, акцент делался на производственном риске, что являлось отражением приоритета обеспечения развития экономики правовыми средствами. В настоящее время приоритетной является инновационная деятельность, способствующая развитию экономики и экономических отношений. Развитие этой сферы связано с рисками, что предполагает поиск новых подходов к ее защите.

Эта проблема выходит за рамки отечественного законодательства. В некоторых стран СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Украина) также предусмотрен обоснованный риск в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния. Их близость с российским уголовным законодательством определяется, прежде всего, принятым Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств СНГ 17 февраля 1996 г. Модельным Уголовным кодексом (МУК)[[52]](#footnote-52). Данный кодекс носит рекомендательный характер для законодательства государств СНГ, но при этом отражает близость научных подходов и практику применения уголовного законодательства по рассматриваемым вопросам.

Уголовный Кодекс Испании (п.7 ст.21) указывает на то, что одним из условий освобождения от уголовной ответственности является факт законного исполнения долга или осуществление профессиональных и должностных обязанностей.[[53]](#footnote-53) Несмотря на различные законодательные подходы к урегулированию рассматриваемого вопроса, законодатель Испании предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за исполнения лицом своего долга или осуществления профессиональных и должностных обязанностей, что распространяется и на инновационную деятельность. Такие действия должны соответствовать требованиям разумной необходимости.

Обоснованный риск следует отличать от такого близкого по содержанию обстоятельства, исключающего преступность деяния, как крайняя необходимость. Так, крайняя необходимость сопряжена с наступлением негативных последствий, тогда как обоснованный риск не всегда связан с их наступлением.

Причинение вреда при обоснованном риске явление в судебной практике редкое, что является свидетельством недостаточной ее изученности в современной действительности и проблемами отграничения от противоправного деяния в сфере экономических отношений. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2017 г. был лишь один случай, когда суд усмотрел наличие данного обстоятельства, а в 2018-2020 гг. не было ни одного случая применения обоснованного риска в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния[[54]](#footnote-54).

Положения статьи 41 УК РФ позволяют выделить условия правомерности применения обоснованного риска. Во-первых, наличие общественно полезной цели. При этом должны быть сопоставимы общественно полезная цель и благо, которому может быть нанесён вред инновационной деятельностью. Общественно полезная цель – это тот результат, который одобряется правовыми и моральными нормами. Уголовный закон относит к таковым: развитие различных областей науки, спасение жизни и здоровья людей, увеличение прибыли предприятия за счет осуществления инновационной деятельности. Во-вторых, невозможность достичь данной цели не связанными с риском действиями (бездействием). В-третьих, достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.[[55]](#footnote-55) В-четвертых, отсутствие заведомой сопряженности риска с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Рассматривая риск в инновационной деятельности с правовой точки зрения, необходимо обратить особое внимание на экономическую теорию, в которой риск является одним из ключевых факторов влияющих на развитие производственных мощностей, на поведение человека в условиях риска, а также на экономику в целом. В экономической науке при принятии решения о начале какой-либо деятельности регламентируется необходимость расчёта коэффициента риска, который образуется путем деления максимально возможной суммы убытка на объем собственных финансовых ресурсов. При этом выделяют оптимальный и критический коэффициент риска. В свою очередь, критический уровень может привести к банкротству компании.[[56]](#footnote-56)

В современных условиях риск выступает в качестве универсального, общенаучного понятия. Соответственно, использование экономических знаний возможно в области уголовного права при анализе обоснованного риска. Знания экономической теории можно внедрять для определения уровня риска в инновационной деятельности, а также для профилактики самого риска. С учетом этого целесообразно внедрить три уровня соотношения полезной цели инновационной деятельности (от 1 до 10 условных единиц) и имеющегося риска, представляющего угрозу общественным отношениям: Оптимальный уровень устанавливается до 5 условных единиц-предполагаемый полезный результат гораздо весомее имеющейся угрозы. Допустимый уровень устанавливается до 7 условных единиц-предполагаемый полезный результат соразмерен имеющейся угрозе. Критический уровень устанавливается свыше 7 условных единиц-предполагаемый полезный результат несущественный, не сопоставим с имеющейся угрозой.

При этом для определения коэффициента уровня риска необходимо учитывать следующие условия: 1) практическая значимость предполагаемого результата инновационной деятельности для развития науки, медицины, экономических отношений; 2) актуальность данной инновации в современных условиях; 3) реализуемость инновации и управляемость инновационным процессом; 4) степень профессиональной подготовки лица, реализующего инновационную деятельность.

При оптимальном уровне устанавливается обоснованный характер риска, соответственно лицо будет освобождено от уголовной ответственности. При допустимом уровне субъект, подвергший угрозе общественные отношения при осуществлении инновационной деятельности, может быть привлечен к ответственности, однако обоснованный риск в этом случае будет выступать качестве смягчающего обстоятельства (ч.1 п.ж. ст.61 УК РФ). При критическом уровне устанавливается необоснованный характер риска при осуществлении инновационной деятельности и наличие признаков умышленного причинения вреда общественным отношениям.

Актуальность применения указанной выше классификации можно отразить при помощи концепции приемлемого риска, применяемой в ряде современных стран. Сущность данной концепции заключается в снижении опасности деятельности, в том числе и инновационной, до определенно-установленного уровня приемлемого для общества. Так, в Нидерландах данная концепция была закреплена законодательно, установлен недопустимый, пренебрежимый и приемлемый уровень риска нанесения вреда общественным отношениям в числовых значениях, что на наш взгляд, достаточно удобно в том числе и для правоприменителей.[[57]](#footnote-57)

Риск наступления последствий должен быть рассчитан и для рассмотрения вопроса о квалификации деяния, поскольку он является одним из ключевых факторов при определении формы вины. Чем больше предвидимая человеком вероятность наступления общественно опасных последствий, тем больше степень вины субъекта.

Внедрение данных уровней необходимо как для удобства правоприменителей, так и для стимулирования людей осуществлять инновационную деятельность, так как любой человек стремится избегать риск. Слишком высокие требования к поведению в условиях риска со стороны уголовного закона могут привести к полному отказу от осуществления инновационной деятельности, что приведет к стагнации экономических отношений. Следовательно необходимо создать такие условия, в которых человек будет готов идти на риск, тем самым стимулируя активное развитие инновационной деятельности. Помимо внедрения уровней, отражающих соотношение полезной цели инновационной деятельности и имеющегося риска, представляющего угрозу общественным отношениям, стимулирование обоснованного риска в уголовном праве возможно посредством презумпций. Например, в уголовном законе может презюмироваться обоснованный риск, если совершается открытие, вносящее существенный вклад в развитие науки, изобретение новых лекарств и способов лечения от заболеваний, представляющих угрозу для многих людей. В условиях пандемии это особенно актуально, посколько есть острая необходимость в проведении разработок вакцины для достижения общественно полезной цели-снижения уровня заболеваемости.

Таким образом, инновационная деятельность является одним из основных факторов экономического роста, в результате влияния которого происходит активное развитие экономических мощностей, изменение экономических приоритетов, а также развитие наукоёмких отраслей и медицины. Однако следует учитывать тот факт, что данный процесс тесно связан с риском, который необходимо чётко регламентировать уголовным законом.

**Литература**

[Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О науке и государственной научно-технической политике"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/).

Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989. -187с.

Гринберг М.С. Преступления против общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / М.С. Гринберг. – Свердловск, 1973. -34с.

Уголовный кодекс Испании / Под ред. и с предисловием Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. М., 1998.-218с.

Тэпман Л.Н. Риски в экономике: учеб. пособие для вузов / Л.Н. Тэпман; под ред. В.А. Швандара. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.-379с.

Отнюкова Г. Д. Понятие и признаки инновационной деятельности // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2015. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-innovatsionnoy-deyatelnosti (дата обращения: 11.04.2021).

Бибик О. Н. Обоснованный риск с позиции теории рационального выбора // Правоприменение. 2018. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovannyy-risk-s-pozitsii-teorii-ratsionalnogo-vybora (дата обращения: 12.04.2021).

**Василихина Юлия Владимировна,**

**студент (бакалавр) Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Высшая школа государственного аудита**

*Научный руководитель – Костюк Михаил Федорович*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Высшая школа государственного аудита,*

**МОШЕННИЧЕСТВО В ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЕ**

Развитие инновационных технологий в современном обществе имеет значительную роль, поскольку позволяет улучшить качественные показатели жизнедеятельности человека. Однако, стоит отметить, что прогресс в той или иной сфере имеет и обратную сторону. Развитие инновационных, а в частности, компьютерных и информационно – телекоммуникационных технологий является основной для зарождения ранее не существовавших преступных посягательств. Важным является замечание и о том, что «высокие технологии» - это не только лишь компьютеры, но и иные специальные технологии, предоставляющие возможность негласного получения информации, развитие и внедрение которых имеет значительные темпы, что расширяет возможности их использования в преступных целях [1]. Исключением тому не стало и мошенничество, что породило необходимость криминализации его квалифицированных видов в уголовном законодательстве Российской Федерации.

До 29 ноября 2012 года данная сфера правоотношений оставалась законодательно неурегулированной, в следствие чего мошенничество в сфере компьютерной информации квалифицировалось по статье 159 УК РФ как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием», что не соответствовало характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновного, а то есть противоречило целям наказания, применяемого к лицу, совершившему преступления в соответствии с положениями ст. 43 УК РФ [2]. Однако Федеральным законом от 29.11.2012 № 207 «О внесении изменений в Уголовной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3] в уголовное законодательство были внесены изменения, направленные на дифференциацию различных видов мошенничества, в том числе в сфере экономической деятельности. В частности, уголовный закон был дополнен ст. 1591 – 1596  УК РФ, которые предусмотрели ответственность за мошенничество, совершаемое в сфере кредитования, предпринимательской деятельности, страхования, компьютерной информации, а также при получении выплат или использования платежных карт [4], что позволило правоприменителю производить более точную уголовно-правовую оценку конкретного общественно-опасного деяния, но вместе с тем вызвало острую дискуссию в научном сообществе, в силу отсутствия устойчивой и однородной правоприменительной практики.

Особое значение для данного исследования имеет ст. 1596, посвященная мошенничеству в сфере компьютерной информации, а то есть «хищению чужого имущества или приобретению права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей», состав которого для полноты исследования следует рассмотреть далее.

Диспозиция ст. 1596 имеет бланкетных характер и требует привлечения дополнительной информации из сопутствующего законодательства РФ для установления признаков состава преступления. Основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, связанные с отношениями собственности независимо от ее формы, дополнительным – правоотношения обеспечивающие информационную безопасность. Предметом данного преступления является чужое имущество, право на чужое имущество, а также компьютерная информация, используя которую виновное лицо достигает преступных целей. В свою очередь «компьютерной информацией» согласно примечанию к ст. 272 УК РФ являются «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи». Объективная сторона выражена общественно опасными деяниями в виде хищения чужого имущества или приобретения прав на него, общественно-опасным последствием в качестве причинения имущественного ущерба собственнику и причинно-следственной связью между ними. Дополнительным признаком объективной стороны выступает способ совершения преступления, характеризующийся альтернативно как: ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации, а также вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей [5]. Следовательно, по конструкции объективной стороны состав является материальным. Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 48 от 30.11.2017 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» преступление считается оконченным с момента, «когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению». Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом, а то есть стремлением получить материальную выгоду. Субъектом преступления выступает вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Важным является замечание о том, что данные преступные деяния являются наиболее распространенными в преступной среде, чему свидетельствуют статистические данные преступности, приведенные Министерством внутренних дел за январь-февраль 2021 года. Так, за данные отчетный период число преступлений, совершенных мошенническим путем в сфере компьютерной информации возросло на 51, 9 %, в том числе – на 48,3 % с использованием сети «Интернет» и на 32,6 % с использованием средств мобильной связи по сравнению с показателями предшествующего периода [6]. Актуальность данной нормы обусловлена и наличием проблем в квалификации преступлений, совершенных путем мошенничества в сфере компьютерной информации, а также отсутствием единообразного подхода в применении судами нормы, предусматривающей ответственность за данное преступление, что вызывает острые дискуссии в научной среде.

Так, М.В. Андрианов считает необоснованным необходимость выделения данного состава преступления, поскольку рассматриваемое деяние является лишь одним из способов совершения мошенничества [7]. Противоположного мнения придерживается В.М. Елина, которая считает необходимым криминализацию компьютерного мошенничества, поскольку это дает возможность Российской Федерации принимать участие в мировых интеграционных процессах в сфере борьбы с киберпреступностью. Ряд авторов придерживается мнения о том, что данная норма должна предусматривать ответственность за хищение вне зависимости от способа, если при этом используется несанкционированное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей [8]. Другие же ученые, а в частности И.А. Александрова считает, что данное деяние следует квалифицировать как кражу, поскольку компьютер – не физическое лицо, а, фактически устройство, как и банкомат [9].

Не имеет единообразного подхода в применении данной нормы и правоприменитель, который сталкивается с определенными трудностями в квалификации хищения с использованием компьютерной информации, в следствие чего однородным преступным деяниям даются различные правовые оценки в виде кражи, общего мошенничества или мошенничества в сфере компьютерной информации, подтверждением чему судебная практика.

Так, согласно обвинительному приговору Октябрьского районного суда Ханты-мансийского автономного округа, лицо, используя забытый пассажиром в салоне мобильный телефон и содержащуюся в нем систему «Телекард», перечислило денежные средства, находящиеся на балансе счета потерпевшего, открытого в ОАО «Газпром», на баланс своего мобильного телефона и на свой электронный кошелек «Яндекс.Деньги», в следствие чего было признано судом виновным по ч.1 ст. 158 УК РФ [10].

В то же время, Железногорский городской суд Курской области, квалифицировал деяния лица, которое используя мобильный телефон, посредством услуги «Мобильный банк», подключенной предыдущим владельцем ФИО7 для доступа к банковскому счету ПАО «Сбербанк» и посредством отправления специального сообщения на номер «900», незаконно осуществило снятие со счета банковской карты, оформленной на ФИО7, денежных средств, которые посредством услуги «Мобильный банк» были автоматически зачислены на счет виновного по ч.2 ст.159.6 УК РФ [11]. Данные примеры свидетельствуют о наличии трудностей в квалификации преступных деяний в данной области.

Также стоит отметить, что существует и иные методы мошенничества, которые в настоящее время оценки законодателя не получили, одним из таких выступает фишинг, разновидностью которого является и вишинг, который предполагает выманивание у держателя платежной карты конфиденциальных данных или побуждение его к каким-либо действиям с его платежными картами посредством телефонной коммуникации, прибегая в том числе к подделке официальных номеров банков, с использования социальной инженерии. Данный метод несанкционированного мошенничества приобретает все большие масштабы. Так, согласно отчету SECURELIST by Kaspersky за 2020 года было совершено 434 898 635 попыток фишинга [12]. Стоит отметить, что за период пандемии Covid-19 показатели возросли в 10 раз, было выявлено около 600 новых фишинговых доменных имен, несколько сотен фишинговых ресурсов [13]. Ущерб от данных действий за 2019 год составил 87 миллионов рублей, что представляет собой значительную сумму[14]. В связи с этим законодателю стоит акцентировать свое внимание и на новых способах мошенничества.

Подводя итоги всему вышесказанному, становится очевидным, что рассматриваемая норма требует должного внимания со стороны законодателя, поскольку существует ряд проблем в ее применении, поскольку зачастую суды однородные преступные деяния квалифицирует различно, как общее мошенничество, кражу или мошенничество в сфере компьютерной информации. Также остается неразрешенным вопросом о том, что считать вмешательством в функционировании средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Негативная тенденция в правоприменительной практике подлежит устранению, так как отсутствие единого подхода в применении нормы, предусматривающей ответственность за совершение мошенничества в сфере компьютерной информации, в том числе неблагоприятно влияет на авторитет судебной системы Российской Федерации. В следствие чего, видится возможным, разрешить данную ситуацию посредством более подробных разъяснений Верховного суда РФ о критериях отграничения данного состава от смежных составов преступления, а в частности, путем внесения их в Постановление Пленума Верховного суда РФ № 48 от 30.11.2017 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
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**БЛОКИРОВКА ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ ИЗ-ЗА НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ**

Развитие информационных технологий бросает новые вызовы не только людям, но и различным международным и отечественным компаниям. В условиях, когда в сети Интернет доступен большой объем информации о деятельности физических и юридических лиц, повышаются риски распространения недостоверных сведений, порочащих их деловую репутацию. Такие действия могут создавать сложности при открытии банковских счетов и получении кредитов, а также быть инструментом давления на контрагента или способом устранения конкурента с рынка. При этом установить лицо, которое разместило информацию, часто бывает проблематично. Как отмечает Рассолов И.М.: «персональные данные находятся под юридической защитой в сети Интернет, однако новые технологии выдвигают на передний план многочисленные правовые проблемы, которые науке информационного права предстоит решать уже в ближайшие сроки» [3, с. 167].

Закон предоставляет лицу, в отношении которого в сети Интернет распространены порочащие сведения, право обратиться к администратору такого сайта с требованием об удалении соответствующей информации.

С практической точки зрения добиться от администратора сайта удаления информации является затруднительным. Если не будет доказано, что администратор сайта мог определить недостоверность информации, то «на него не может быть возложена ответственность за отказ удалить соответствующую информацию до принятия судебного решения».

По деловой репутации можно еще сказать следующее.

Если порочащая информация не соответствует действительности и затрагивает честь и достоинство, а также деловую репутацию сотрудников компании, то они могут от своего имени обратиться в правоохранительные органы с заявлением по ст. 128.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за клевету.

Части 2 - 5 ст. 128.1 УК РФ предусматривают уголовное наказание в виде штрафа от 1 до 5 млн руб. или обязательных работ на срок от 240 до 480 часов. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным бесплатных общественно полезных работ в свободное от работы время: уборка улиц, земляные работы, благоустройство города и т.д.

Заявление в правоохранительные органы должно содержать доказательства заведомо ложного характера распространенных сведений. В ином случае такие сведения могут быть оценены правоохранителями не как клевета, а как субъективное оценочное мнение, исключающее уголовную ответственность. К заявлению целесообразно приложить заключение специалиста-лингвиста, подтверждающего, что сведения безусловно порочат честь и достоинство потерпевшего лица и/или подрывают его репутацию [2, с 21-24].

Обращение с заявлением о клевете в правоохранительные органы не лишает заявителя возможности обратиться в суд с иском о защите деловой репутации и возмещении убытков.

Помимо всего прочего существует проблематика, огромное количество споров, судебных разбирательств, предметом которых является законность существования сайтов и их блокировка [4].

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности [5, с. 87 - 95]

Пример из практики: Прокурором в ходе проведения мониторинга сети Интернет выявлены интернет-сайты YYY.

На страницах организован интернет-магазин по продаже неодимового магнита, а также содержится информация, видеоинформация об использовании неодимовых магнитов в быту для блокировки (остановки) счетчиков электричества, газа и воды.

Указанная информация побуждает к совершению правонарушений и находится в свободном доступе для неограниченного круга лиц.

Прокурор просил признать информацию, содержащуюся в информационно-коммуникационной сети Интернет на сайтах YYY, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Решение суда: Суд удовлетворил требования прокурора о запрете к распространению на территории Российской Федерации информации, содержащейся в информационно-коммуникационной сети Интернет на сайтах.

Доводами для принятия указанного решения являлось то, что на сайтах была размещена информация, видеоинформация об использовании неодимовых магнитов в быту для блокировки (остановки) счетчиков электричества, газа и воды, а также организован интернет-магазин по продаже неодимового магнита.

Вход на страницы сайтов свободный, регистрация пользователей для доступа к ресурсам сайтов не требуется, ограничения на передачу информации, копирование и распространение отсутствуют.

Аналогичная судебная практика содержится в решении Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону № 2а-3580/2017 по делу М-3710/2017 от 7 октября 2017 года, решении Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону № 2а-3562/2017 по делу М-3769/2017.

Прокурором в ходе мониторинга сети Интернет выявлен сайт XXX, на котором размещена информация об оказании платных интимных услуг.

Посещение сайта свободно для всех без исключения граждан, сайт не содержит ограничений либо предупреждений об ограничениях к их доступу по кругу лиц.

Решение суда: Суд удовлетворил требования прокурора о запрете к распространению на территории Российской Федерации информации, содержащейся в информационно-коммуникационной сети Интернет на сайтах.

Доводами для принятия указанного решения являлось то, что на сайтах была размещена информация, направленная на пропаганду проституции, нарушает права неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних детей, что, в свою очередь, противоречит целям и задачам действующего законодательства и подрывает нравственность несовершеннолетних, создает угрозу ухудшения состояния здоровья.

Указанный сайт находится в свободном доступе, адресован неопределенному кругу лиц, информация, размещенная на сайте, пропагандирует занятие проституцией, создает образ проституции как приемлемого общественного явления, способствует укоренению в обществе, в том числе среди несовершеннолетних, мнения об обыденности этого явления и успешности лиц, занимающихся проституцией и пользующихся услугами проституток.

Сайт XXX подлежит включению в единую автоматизированную систему "Единый реестр доменных имен, указателей сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено [6].

Основные новеллы, касающиеся блокировки сведений в сети Интернет, следующие:

Операторов связи обязали ограничивать доступ к сайтам с запрещенной агитацией.

Во-первых, по новому закону оператору связи может поступить по системе взаимодействия требование Роскомнадзора заблокировать, например, сайт с неправомерной агитацией. Ограничить доступ нужно сразу после получения документа. Такие правила вступили в силу 9 марта 2021 года.

Выполнять требование необязательно, если сайт уже заблокировали с помощью технических средств борьбы с угрозами Рунету в порядке централизованного управления сетью связи общего пользования. Оператор по общему правилу должен снять блокировку сразу же, как получит от ведомства уведомление о возобновлении доступа.

Во-вторых, штрафы для интернет-провайдеров за неблокировку запрещенной информации сильно выросли.

В-третьих, принят закон, который дает право блокировать интернет-ресурсы, допускающие дискриминацию в отношении российских СМИ. Данные действия в настоящее время возложены на Роскомнадзор.

Закон введ термин «владелец информационного ресурса, причастного к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ». По согласованию с МИД РФ генпрокурор и его заместители смогут присваивать этот статус владельцу информационного ресурса, который допускает дискриминацию относительно материалов российских СМИ.

Под действие документа подпадают, в частности, YouTube, Twitter и Facebook. Роскомнадзор может получить право полностью или частично ограничивать доступ к ресурсам-нарушителям, а также замедлять их трафик [7].

В начале марта Роскомнадзор уведомил Twitter о замедлении работы соцсети на территории РФ и возможности полной блокировки в случае игнорирования требований об удалении противоправного контента.

Наряду с вышеперечисленными проблемами в цифровом пространстве, Россия входит в список стран, где проблема охраны интеллектуальных прав находится в незащищённом состоянии, и позиция требует существенных изменений. Зачастую связано это в первую очередь с тем, что какого-либо оперативного механизма по ликвидации проблемы: блокировке сайта в настоящее время не существует и таким образом недобросовестным пользователям, и информационным посредникам в том числе удается обходить процесс блокировки до момента судебного решения, а в некоторых случаях и до вступления в силу второго решения суда по прекращению действия домена. Как отмечает Бачило И.Л.,: «должны быть заложены правовые основы экономической и информационный безопасности, защиты национальных интересов в области формирования и использования всех элементов инфраструктуры информатизации» [1, с.406].

Для решения вышеназванных проблем следует прибегнуть к динамической блокировке интернет-сайтов, для этого существует несколько шагов в алгоритме решения описываемой проблематики. В тех странах, где применяется эта технология (например, Великобритания, при процедуре динамической блокировке в комплексе предполагается блокировка адреса, нелегального сайта и приостановление любого прямого вещания, стриминга даже в тех случаях, когда имеет место быть прямая трансляция).

Таким образом, анализируя практику и рассмотрев некоторые аспекты блокировки адресов, в настоящее время Россия делает огромные шаги в урегулировании вопросов неправомерного размещения информации в Интернете, а также механизмов по блокировке и защите цифровых прав, деловой репутации, охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет. Перечисленные юридические ужесточения ответственности, появления новых механизмов, оперативность решения задачи – увеличивает возможность процедурных действий к пресечению правонарушений в эпоху цифровизации.
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**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ**

Ценные бумаги в наше время вовлечены практически во все экономические процессы и являются неотъемлемой частью рынка. Определение «ценных бумаг» закреплено как на законодательном, так и на доктринальном уровне. Согласно ч.1 ст. 142 Гражданского кодекса РФ ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценной бумагой признается документ, удостоверяющий имущественное право, или отношения займа владельца документа к выпустившему его лицу, которые могут быть осуществлены только при предъявлении подлинника этого документа. [[58]](#footnote-58)

Все операции, связанные с ценными бумагами, совершают на рынке ценных бумаг. Эта деятельность законодательно урегулирована. Рынок ценных бумаг как предмет правового регулирования представляет собой совокупность социальных (общественных) отношений, которые складываются в процессе осуществления владельцами ценных бумаг прав, закрепленных в ней и которые подвергаются регулирующему воздействию норм права. [[59]](#footnote-59) В силу того, что фондовый рынок составляют разнородные отношения, его правовая основа носит межотраслевой характер, объединяя в себе, прежде всего нормы гражданского, административного и уголовного законодательства.

Любой правовой институт нуждается в безопасности, которая обеспечивается различными субъектами, прежде всего правоохранительными органами. Обеспечение безопасности рынка ценных бумаг – это процесс выявления, нейтрализации и предотвращения негативных последствий угроз государственными органами и негосударственными организациями, путем применения механизмов стабильного развития фондового рынка. [[60]](#footnote-60) Правовые институты (государственные или негосударственные) обеспечивают экономическую безопасность рынка ценных бумаг и способствуют повышению его устойчивости.

Посягательства на безопасность рынка ценных бумаг неразрывно влекут за собой наступление юридической ответственности, целями которой являются снижение уровня правонарушений, восстановление нарушенных общественных отношений, наказание правонарушителей.

Федеральный закон от 22.04.1996 №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[61]](#footnote-61) регулируются отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг и при их обращении. Лица, нарушившие данный федеральный закон и другие законодательные акты РФ о ценных бумагах, несут ответственность, предусмотренную гражданским, административным и уголовным законодательством Российской Федерации (ст. 51). Причиненный при этом вред подлежит возмещению в установленном законом порядке.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой юридическое понятие, подразумевающее наступление неблагоприятных последствий для лица, нарушившего требования закона или взятые на себя обязательства.[[62]](#footnote-62) Нормы гражданского законодательства регулируют порядок возмещения вреда, причиненного в результате нарушения законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Например, эмитент, причинивший убытки инвестору или владельцу ценных бумаг, будет нести за эти убытки ответственности. Предметом гражданско-правового регулирования в сфере рынка ценных бумаг являются отношения-притязания, возникающие в результате столкновения интересов отдельных субъектов этого рынка, и нарушения норм законодательства о рынке ценных бумаг.[[63]](#footnote-63) Гражданская ответственность на рынке ценных бумаг позволяет возместить ущерб, который был причинен физическому или юридическому лицу.

Административная ответственность в этой сфере характеризуется неравенством сторон, одной из которых всегда является государство в лице его органов. Помимо этого, данный вид ответственности не назначается самим владельцам ценных бумаг, а лишь эмитентам, профессиональным участникам рынка, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг.

Таким образом, административное законодательство регулирует защиту именно реестра ценных бумаг, предоставляемых ими прав, нежели возмещение ущерба за нарушение прав владельцев ценных бумаг.

В юридической литературе встречается суждение о том, что административно-деликтное и уголовное право являются «близнецами». [[64]](#footnote-64) Такое утверждение представляется спорным. В административном законодательстве главным отличием является наличие ответственности юридических лиц, что позволяет отличить административное правонарушение от преступления.

Уголовное законодательство направлено, прежде всего, на защиту нормального функционирования рынка ценных бумаг, безопасное осуществление на нем различных операций.

Преступления на рынке ценных бумаг – это противоправная, совершаемая в корыстных целях деятельность, которая осуществляется в сфере выпуска, размещения и обращения ценных бумаг и посягает на отношения собственности, на нормальное функционирование фондового рынка и на имущественные интересы граждан, общества и государства.

Уголовная ответственность за преступления на рынке ценных бумаг представляет собой социально-правовое последствие совершения преступления, посягающего на функционирование этого рынка.

Уголовный кодекс РФ предусматривает систему преступлений на рынке ценных бумаг: злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185); злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах (ст. 185.1); нарушение порядка учета прав на ценные бумаги (ст. 185.2); воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4); изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186).

Родовым объектом данных преступлений является общественные отношения, складывающиеся в ходе нормального функционирования экономики. Видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, способствующие соблюдению законных согласованных интересов личности, общества и государства. Непосредственный объект являются общественные отношения в сфере эмиссии ценных бумаг.

Таким образом, рынок ценных бумаг представляет собой сложную систему экономических отношений, регулируемых правовыми институтами путем использование различных видов законодательства, каждое из которых регулирует определенный аспект юридической ответственности. Основным средством гарантирования безопасности в этой сфере является юридическая ответственность, предусматривающая различные виды ответственности.
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**ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОНТРАБАНДЫ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ, А ТАКЖЕ МАТЕРИАЛОВ И ОБОРУДОВАНИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ПРИ СОЗДАНИИ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ**

Категория криминалистической характеристики преступлений прочно вошла в арсенал криминалистической теории. Эта характеристика возникла в результате разработки общих положений методики расследования отдельных видов преступлений и стала предметом дискуссий, постоянного внимания многих криминалистов, изучающих проблемы методологии расследования преступлений.

Место преступления является одним из основных видов криминалистической характеристики преступлений, в том числе контрабанды.

Под ситуацией совершения контрабанды понимается система взаимодействующих факторов, характеризующих различные условия, в которых происходит данное деяние.

Первыми к понятию криминалистической характеристики преступлений обратились А.Н. Колесниченко и Л.А. Сергеев[2].

Большое внимание данной проблеме уделили В.А. Жбанков, Р.С. Белкин, Н.Н. Егоров, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, В.Е. Коновалова, В.А. Образцов, И.И. Рубцов, М.В. Салтевский, Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, О.В. Челышева и многие другие. Однако до сих пор не сложилось единства взглядов относительно понятия, содержания и значения данной категории.

Криминалистическая характеристика преступлений — это научная категория, в которой с определенной степенью общности модели описываются характеристики и свойства событий, среды, способа совершения общественно опасных деяний, определенная классификация группы, процесс формирования и локализации следов, типологические особенности личности и поведения исполнителей, потерпевших, устойчивые признаки и другие объекты посягательства, а также связи и отношения между всеми этими структурными элементами.

Различные подходы ученых к определению понятия, структуры криминалистической характеристики преступлений свидетельствуют о сложности исследуемого вопроса. Общая концепция до сих пор не разработана.

Криминалистическая характеристика контрабанды оружия массового уничтожения, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы для создания оружия массового уничтожения, представляет собой систему взаимосвязанных родовых данных о наиболее характерных признаках способа, механизма, ситуации совершения противоправных действий и их последствий, объектах, взаимодействующих в процессе контрабанды, личности преступника, времени и месте, характерных материальных и идеальных следах и других аспектах данного преступления, информация о которых имеет практическое значение для решения задач противодействия контрабанде. Элементы криминалистической характеристики контрабанды базируются на объективных процессах совершения и сокрытия данного преступления, которые определяют закономерности отражения признаков, совершенного в реальной действительности.

Общественная опасность контрабанды чрезвычайно высока. Она посягает на государственную, экономическую и экологическую безопасность России, интересы ее культурной жизни и здоровья каждого гражданина, а также на безопасность всего мирового сообщества.

Проблемы уголовного преследования по уголовным делам о контрабанде не только оружия массового уничтожения, но и оружия и военной техники в целом в контексте международного военно-технического сотрудничества, осуществляемого Российской Федерацией, весьма актуальны. Противодействие контрабанде оружия и военной техники в целом является одним из важнейших направлений деятельности таможенных органов России. Незаконное перемещение оружия и военной техники способствует дестабилизации обстановки в различных регионах, порождает насилие и вооруженные конфликты, а преступные доходы от торговли оружием используются для финансирования международного терроризма. Общественная опасность контрабанды оружия и военной техники настолько высока, что Военная доктрина России считает ее одной из главных внутренних угроз [1].

Противодействие контрабанде оружия массового уничтожения, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы для создания оружия массового уничтожения, является одним из важнейших направлений деятельности таможенных органов России. Российское государство создало систему мер, направленных на защиту своих экономических интересов в сфере международного военно-технического сотрудничества. В то же время, несмотря на принимаемые государством меры по предотвращению незаконного оборота оружия и военной техники, они не всегда эффективны. Поэтому таможенные органы Российской Федерации, противодействуя преступным посягательствам на государственные интересы в сфере военно-технического сотрудничества, одними из первых выявляют и пресекают контрабанду оружия и военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы для создания оружия массового поражения. Исследования по этой проблеме были проведены О.А. Мокринским [3], Э.М. Хастиновым [4] и другими ученными.

Целью контрабанды оружия массового уничтожения, вооружения и военной техники является как получение прибыли от незаконной торговли оружием, так и дестабилизация внутриполитической обстановки в той или иной стране, мире или конкретном регионе мира.

Криминалистическая характеристика содержит систему данных о типичных признаках преступлений определенного вида: ситуации, способах, механизме их совершения и других обстоятельствах, имеющих значение для расследования. Основной целью криминалистической характеристики преступлений является внедрение ее данных в методику расследования. Его информационная база состоит из последовательного накопления данных, полученных в результате обобщения судебно-следственной практики соответствующего вида (группы) преступлений.

Первоначальная информация о контрабанде может содержаться в заявлениях и сообщениях физических и юридических лиц; статьях, заметках и письмах, опубликованных в печати; в материалах, полученных от правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов Российской Федерации; в материалах, полученных от компетентных органов иностранных государств и международных организаций и др. Практика расследования контрабанды показывает, что уголовные дела возбуждаются, как правило, по материалам подразделений таможенного контроля и таможенного оформления, валютного контроля Федеральной таможенной службы России; на основании материалов оперативно-розыскных мероприятий, в том числе контролируемых поставок, проведенных подразделениями ФТС России, ФСБ России и МВД России.

В зависимости от вида преступления, перечень признаков и свойств, его характеризующих, может быть различным. Для контрабанды — это прежде всего личность преступника, объект и способ контрабанды, характеризующийся следовой картиной.

В практическом плане эта характеристика, являясь информационной базой следственного процесса, способствует правильному выбору следователем наиболее оптимальных направлений расследования как в целом, так и на отдельных его этапах. Обобщение признаков преступлений данного вида, их способов, условий совершения деяния следователь сопоставляет с событием расследуемого преступления и осуществляет с учетом сложившейся следственной ситуации на начальном и последующих этапах расследования при выдвижении версий, определении методов, приемов и средств расследования.

В отличие от других преступлений, контрабанда очень динамична и постоянно «совершенствуется» преступниками, ее модификации непредсказуемы. В настоящее время наибольшую опасность для международного сообщества представляет контрабанда оружия как в «горячие точки» планеты, так и из них. Нередко услугами контрабандистов пользуются представители отдельных государств, поставляющие контрабандное оружие различным экстремистским, радикальным, националистическим, бандитским, откровенно фашистским группировкам, а также террористам и просто преступникам, насильственно достигающим своих политических, идеологических, экономических и религиозных целей.
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**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В 2020-2021 ГОДУ**

Процедура банкротства сравнительно недавний вид правового регулирования предпринимательских отношений для Российской Федерации. Проблема банкротства индивидуального предпринимателя в России стала очень актуальна в наше время. В нашей стране это уже третий закон за последние годы. Кроме того, в систему законодательства, регулирующего данную сферу, входил Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Который был отменен, в связи с введением в действие Закона о банкротстве финансовых организаций (кредитных, страховых, профессиональных участников рынка ценных бумаг). Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее закон о банкротстве) был принят достаточно давно, однако он не теряет своей актуальности в связи со своевременными поправками, наиболее существенными стали поправки, вступившие в силу в 2021 году.

Е. В. Махно справедливо отмечает: «Принятие вышеупомянутого нормативного правового акта было вызвано главной проблемой российской экономики - кризисом неплатежей, споров с кредиторами. Планировалось, что с помощью процедуры банкротства кредиторы сумеют возвратить свои деньги, взыскав их с недобросовестных должников»[[65]](#footnote-65) . Параллельно с этим экономика освободится от организаций с низким уровнем платежеспособности, имущество которых перейдет к более сильным участникам рынка.

Из сборника «Глобального мониторинга предпринимательства» вновь зарегистрированные предприниматели не выдерживают конкуренцию и закрываются в процентном соотношении: в возрасте до 3х лет - 70%, 5 лет - 50%, 10 лет - 20%[[66]](#footnote-66). Как можно увидеть из ранее представленной информации, число разорившихся предпринимателей только растет. Количество решений судов о банкротстве граждан, включая индивидуальных предпринимателей, в 2020 году составило 119 049 шт., что на 72,6% больше, чем в 2019 году. В общей сложности за время существования механизма потребительского банкротства им воспользовались 282 284 российских гражданина. В 2020 году граждане инициировали процедуру собственного банкротства в 94,5% дел[[67]](#footnote-67).

В 2019 году началась пандемия коронавируса, которая почти полностью парализовала перемещение граждан и товаров по территории земного шара. Это вызвало очередной мировой экономический кризис и новую волну банкротств граждан и индивидуальных предпринимателей. За два с небольшим года стало ясно, что несмотря на предпринимаемые мировым сообществом меры по борьбе с распространением этой болезни ее победить полностью не получиться. В 2020-2021годах были изобретены эффективные вакцины и лекарства для борьбы с коронавирусом, но он постоянно мутирует и вызывает постоянные трудности по его уничтожению.

Весной 2021 года ожидается уже третья волна распространения коронавируса в Западной Европе и других странах. Сколько этих волн распространения будет неизвестно, но ясно одно, что каждая такая волна несет за собой ряд ограничений в перемещении граждан и товаров, а также приносит непоправимый вред предпринимательской деятельности.

Государство предпринимает меры поддержки малому и среднему предпринимательству, но они не могут носить постоянный характер и продолжаться бесконечно. Тем более что эта помощь, проходя определенные бюрократические барьеры приходит очень поздно и не всем. Поэтому, индивидуальные предприниматели как правило в этих условиях остаются один на один со своими проблемами и долгами в том числе.

В российской науке достаточно часто можно услышать мнение некоторых авторов о том, что следует вернуть смысл дореволюционного объяснения этих понятий, а именно, «неплатежеспособность» - это такое недостаточное количество имущества, для оплаты требований кредиторов, а «банкротство» уже преступное деяние, совершаемое несостоятельным должником[[68]](#footnote-68).

Думается, что надо более детальнее подойти к этому мнению авторов. В 2020 году правительство РФ наложило мораторий на банкротство юридических лиц и их количество сократилось примерно на 30%, но вот число банкротств физических лиц возросло на 370 %[[69]](#footnote-69). Несостоятельность и банкротство это два разных понятия. Одно означает некоторую задолженность перед кредиторами, а другое это ряд процедур и процесс расчета с кредиторами, ну и также ликвидацию индивидуального предпринимателя и его деятельности на долгое время.

В 2018 году появился Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»» действие которого было сначала распространено на несколько регионов, а с 2021 года он действует во всех субъектах РФ. В соответствии с этим законом физические лица могут заниматься предпринимательской деятельностью с некоторыми ограничениями без получения статуса индивидуального предпринимателя. Ограничения, установленные в законе, вполне позволяют заниматься предпринимательской деятельностью во время очередных волн пандемии и экономического кризиса.

Некоторые индивидуальные предприниматели перешли на специальный налоговый режим в 2020-2021 году. Смысл перехода на данный режим заключается в том, что индивидуальный предприниматель ликвидируется, а последствия, указанные в законе о банкротстве, не наступают.

Физическое лицо продолжает заниматься предпринимательской деятельностью на более мягких налоговых и других требованиях. Это позволяет предпринимателям не испытывать негативных последствий банкротства и прекращать процесс предпринимательской деятельности. Затем волновое время коронавирусных ограничений проходит и физическое лицо опять может регистрироваться индивидуальным предпринимателем. Конечно, такой режим рокировок статуса подходит не для всех видов предпринимательской деятельности, но тем не менее позволяет уменьшить поголовное количество банкротств индивидуальных предпринимателей.
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**ЗАЛОГ ДОЛИ В УСТВНОМ КАПИТАЛЕ**

**ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

Первоначально в юридической литературе предметом залога могли выступать исключительно вещи. Однако, со временем развития общественных отношений понятие предмета залога значительно расширилось и включает в себя имущественные права. «Залог является одним из самых распространённых способов обеспечения исполнения обязательств»[[70]](#footnote-70). Залог доли в уставном капитале хозяйственного общества осуществляется путём залога управленческих и экономических прав участника общества. Особенностью перехода прав на долю в уставном капитале хозяйственного общества к залогодержателю заключается ограниченная возможность использования управленческих прав. Несмотря на переход к залогополучателю корпоративных прав, активно использует он только материальные права, а именно права на получение дивидендов от участия в хозяйственном обществе, а управленческие ограничены. Таким образом, сложилась практика запрета действий, направленных на уменьшение стоимости доли, совершение экономически невыгодных для общества сделок и иных действий, способных нанести ущерб интересам и положению хозяйственного общества на рынке. Стоит отметить, что в настоящее время законодатель предусматривает возможность «заключить сторонам залоговых обязательств и иным участникам юридического лица корпоративный договор, в котором возможно предусмотреть необходимость согласования любых сделок и иных ограничений, связанных с имуществом компании»[[71]](#footnote-71).

Корпоративные права невозможно отнести к какой-то одной категории права собственности, так как они объединяют в себе как элементы вещного права, так и обязательственного. В силу чего за собственником доли закрепляется как право на получение экономической выгоды, так и право/обязанность участия в делах и управлении обществом.

Процесс установления залоговых прав на долю в уставном капитале является трудоёмким так как требует одобрения общим собранием участников хозяйственного общества. Однако, помимо одобрения участниками, процесс передачи доли в залог может осложняться её правовым режимом. Например, особые процедуры одобрения передачи долей в залоговые правоотношения может внести правовой режим совместной собственности супругов. Любые сделки с общим имуществом супругов совершаются исключительно в случае одобрения второй стороной брачно-семейных правоотношений. Руководствуясь положениями ст. 22 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» залог доли в уставном капитале подлежит обязательной государственной регистрации, в силу чего для совершения подобной сделки супругом необходимо нотариальное удостоверение согласия второго супруга на передачу доли в залог.

Необходимо отметить, что правовая природа залоговых отношений связана с невозможностью в конкретный временной период выполнить возлагаемые на субъекта права обязательства, в силу чего, он предоставляет в пользование залогодержателя «имущество или имущественные права, принадлежащие залогодателю на праве собственности»[[72]](#footnote-72). Предоставление в залог прав на долю в уставном капитале хозяйственного общества обладает особой спецификой, так как в правовое поле вступает ряд дополнительных субъектов, а именно участников общества, помимо залогодателя и залогодержателя. В силу чего данная процедура имеет своё правовое регулирование и установленные законом правила передачи.
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**РАЗДЕЛ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ ПРИ РАЗВОДЕ СУПРУГОВ**

Вопрос выделения супружеской доли в случае раздела общего имущества супругов в современном обществе стоит очень остро. «Двойственный характер порождает правовая природа доли в уставном капитале хозяйственного общества»[[73]](#footnote-73). С одной стороны, права на долю предполагают совокупность имущественных и корпоративных прав. А с другой стороны, доля как единое целое не выступает объектом гражданский прав в силу того, что не является результатом работ, вещью, или же иным прямо закреплённым объектом прав. В случае развода супругов и последующего раздела имущества необходимо установить, объём общего имущества. В состав имущества, нажитого во время брака помимо недвижимости, могут входить доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, а также акции акционерных обществ. В целом имущественные и корпоративные права на доли в хозяйственных обществах. «Потенциальная возможность держателя корпоративных прав реализовать принадлежащие ему права, в рамках его супружеского правового статуса, имеет достаточно важное значение как для самого держателя прав, так и для иных членов хозяйственного общества»[[74]](#footnote-74).

В случае отсутствия брачного договора между супругами или же соглашения о разделе имущества, супруги имеют равные права на доли в хозяйственных обществах, полученные во время брака. Подобное правило обусловлено тем, что независимо от рода деятельности, каждый из супругов вносит вклад в развитие семейных отношений, либо имущественный, либо моральный в случае, если один из супругов не работает, он вносит в клад в обустройство семейного очага и воспитание детей, что приравнивается по уровню отдачи к материальному эквиваленту.

Данный правовой режим доли порождает множество противоречий, так как затрагивает не только семейные отношения, но и корпоративные права партнёров по бизнесу, что значительно усложняет процедуру принятия решений и тормозит деятельность общества в целом, что приводит к экономическим потерям и невыполнению обществом целей, ради которых оно создано.

Раздел доли в уставном капитале хозяйственных обществ, находящейся в совместной собственности супругов, при разводе реализуется в двумя способами, а именно добровольно – по согласию супругов, или принудительно в судебном порядке. Добровольный порядок предусматривает раздел имущества без участия третьих сторон, по взаимному согласию супругов. Судебный порядок раздела имущества используется в случае невозможности прийти к компромиссу путём переговоров. Несмотря на равные имущественные права супругов, суд принимает решение руководствуясь своими внутренними убеждениями учитывая интересы хозяйственного общества. В таких случаях судебная практика стоит на принципах не навреди. В силу чего распространено применение компенсационных мер, а именно, фактически права на долю остаются за тем супругом, который принимал активное участие в управлении хозяйственным обществом, а второй супруг получает материальную компенсацию в размере половины стоимости доли.

В ситуации, когда обществом занимался лишь один из супругов принципы судебного раздела понятны, но на практике существуют случае, при которых в жизни общества участвовали оба супруга. В данной ситуации судом учитываются положения устава, относительно правило деления долей и наличия одобрения для вступления в общество, и права на долю делятся между супругами поровну в силу невозможности выделения вклада каждого в общее дело.

Таким образом, концепция разделения прав, близка семейным отношениям, так как институт брака порождает режим совместной собственности супругов на всё имущество, нажитое во время брака. «Владение, пользование и распоряжение общей вещью осуществляются по соглашению между сособственниками»[[75]](#footnote-75). Уникальность корпоративных прав и семейных отношений проявляется в их особом взаимодействии, правоотношения между участниками хозяйственного общества несмотря на их изолированность подвержены влиянию из вне за счёт режима совместной собственности и возможного раздела имущества, так как помимо собственника доли они потенциально имеют ещё одного участника в лице второго супруга.
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**ЖИВОТНЫЕ КАК ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ: В ПОЛРЯДКЕ ПОСТАНОВКИ ПРОБЛЕМЫ**

Споры о том, что понимать под источником повышенной опасности и какие именно объекты следует считать источниками повышенной опасности, длятся достаточно долгий период времени.

Гражданский кодекс Российской Федерации не раскрывает понятия «источник повышенной опасности», а ограничивается использованием термина «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих». В ст. 1079 ГК РФ указаны объекты, деятельность применительно к которым, создает повышенную опасность для окружающих, не делая прямого указания на животных, будь то диких или домашних.

В ГК РСФСР 1922 г. в качестве источника повышенной опасности были включены дикие животные, а их «держатели» указывались в качестве владельцев источников повышенной опасности, однако в ГК РСФСР 1964 г. они уже не указывались.

О. А. Красавчиков в своей работе «Возмещение вреда, причинённого источником повышенной опасности»[[76]](#footnote-76) в 1966 году прошлого века среди разнообразных источников повышенной опасности выделял так называемые «биологические источники», к которым относил держателей диких животных. Согласно точке зрения Н.И. Коняева, все животные вне зависимости от среды из обитания должны содержаться в условиях, которые полностью исключают возможность причинения вреда окружающим, а само причинение вреда животными возможно только в виду ненадлежащего надзора со стороны их владельца.

Пункт 254 Правил техники безопасности и производственной санитарии для зоопарков (зоосадов) СССР (утв. Минкультуры СССР 25.07.1973) выделяет следующие критерии, присущие животному как источнику повышенной опасности: физическая сила, наличие острых и больших зубов, когтей, рогов, бивней, копыт, игл, способность нападать, совершая при этом внезапные прыжки, быстрые перемещения по земле (полу) и т.п. Также следует отметить, что только большие размеры животного не являются основанием для признания такого животного источником повышенной опасности, так как некоторые пауки и змеи, хоть и не обладают крупными габаритами, но не менее опасны за счёт ядовитых укусов.

Однако не все дикие животные могут быть отнесены к источникам повышенной опасности. Дикие животные, находящиеся в естественной среде обитания, не являются источниками повышенной опасности.

Например, в арбитражный суд обратилось управление природопользования областной администрации с иском к муниципальному предприятию о возмещении вреда, причиненного животному миру (в результате наезда автомобиля погиб лось). Суд отказал в удовлетворении иска, так как посчитал, что вред причинен в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ удовлетворил протест, поданный на решение, так как в материалах дело не нашлось подтверждения самого факта причинения вреда в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности, в силу того, что сбитый лось является обитателем естественной среды обитания, а не искусственно созданной юридическими или физическими лицами среды. Таким образом, было принято решение, что дикое животное в естественной среде не является источником повышенной опасности[[77]](#footnote-77).

Объекты животного мира, изъятые из среды обитания в установленном порядке, могут находиться в собственности, а триада правомочий права собственности над такими животными регулируются гражданским законодательством (ст. 4 Федерального Закона РФ от 24.04.1995 «О животном мире»[[78]](#footnote-78)). Соответственно, лица, являющиеся владельцами (неважно, законными или незаконными) диких животных, осуществляющие контроль над поведением с целью снижения вероятности причинения вреда окружающим и использующие их для осуществления своей деятельности (цирки, зоопарки и, запрещённые относительно недавно, контактные зоопарки, сафари-парки и т.д.) ответственны за вред, который эти животные способны причинить (ст. 210 ГК РФ). Но будет ли в данном случае животное выступать в качестве источника повышенной опасности? Ответ на этот вопрос следует дать скорее положительный. Так как, изъятое из естественной среды животное, не утрачивает своих опасных свойств, а становится лишь отчасти подконтрольно человеку, на которого ложится ответственность.

По смыслу пункта 2 статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не несёт ответственности за вред, причиненный непосредственно источником, если докажет наличие двух условий, наступивших одновременно: выбытие из обладания в результате противоправных действий других лиц и отсутствие любой формы вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. По правилам ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению вреда, то размер возмещения должен быть уменьшен исходя из степени вины потерпевшего и причинителя вреда.

Так, например, владельца сафари-парка «Тайган» (Республика Крым) Олега Зубкова в рамках уголовного дела привлекли в качестве гражданского ответчика к ответственности за вред здоровью, который был причинён львом в связи с нарушением условий использования животных в зоопарке (зоосаде)[[79]](#footnote-79). В июле 2018 года во время прогулки по парку в сопровождении Зубкова Ольгу Соломину (гражданский истец) за руку укусил лев, протащив её несколько метров по земле. При том, что Соломина приехала в "Тайган" подвыпившей (что было доказано свидетелями), нарушала меры безопасности, о которых была проинструктирована, суд удовлетворил её требования в размере 300 000 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда (при том, что сумма заявленного ущерба составляла 2,5 миллиона рублей)[[80]](#footnote-80).

Но нельзя усматривать повышенную опасность диких животных исключительно в их размерах и свирепости, так как эти признаки также присущи и некоторым домашним животным[[81]](#footnote-81). Согласно приложению к модельному закону "Об обращении с животными", утвержденному постановлением Межпарламентской ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств от 31 октября 2007 года № 29-17, к потенциально опасным породам собак отнесены, в том числе овчарки (восточноевропейская, грецкая, кавказская, немецкая, овчарка Дауфмана, румынская, среднеазиатская, южнорусская).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2019 года № 974 был утверждён закрытый перечень потенциально опасных собак, который приравнивает перечисленные в нём породы собак к источникам повышенной опасности, а их владельцев – к лицам, ответственным за вред, нанесённый ими.

Суды, по общему правилу, домашних животных к источникам повышенной опасности не относят, так как в большинстве случаев причинение вреда домашними животными вытекает из виновного поведения их владельцев. При рассмотрении спора о возмещении вреда, причинённого собакой, суд должен рассмотреть вопрос отнесения конкретной собаки к источникам повышенной опасности[[82]](#footnote-82).

Следует сделать вывод о том, что признание отдельных животных источниками повышенной опасности, и, как следствие, возложение обязанности по возмещению причиненного ими вреда на владельцев независимо от формы вины, способствует повышению их ответственности.

Можем предложить внести изменения в ст. 1079 ГК РФ и ряд других нормативно-правовых актов, а также принять специальную группу законодательных актов, действие которых будет непосредственно направлено на подробное урегулирование всех частных моментов наступления ответственности за причинения вреда конкретными видами источников повышенной опасности (как, например, Федеральный закон 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств»).
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**О ПРОБЛЕМАХ НОРМАТИВНОСТИ И ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ПОМИЛОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Освобождение от наказания, в виде таких государственных актов как амнистия и помилование, представляют собой курс уголовной политики государства и должны содействовать общественному прогрессу, совершенствованию и  гармонизации социальных отношений. Гуманность – именно данное слово в полной мере характеризует основную функцию названных институтов.

Однако, все чаще в современном мире среди многих научных деятелей возникают споры об относимости помилования к уголовной политике того или иного государства, считая что уже давно данная процедура выходит за рамки уголовного законодательства поскольку не регулируется нормами уголовно-процессуального законодательства а является лишь исключительной компетенцией президента РФ, который к тому же не является судебным органом, что противоречит статье 29 УПК РФ.

Конституционным судом РФ неоднократно было отмечено, что Акт помилования является формой механизма реализации президентом своих конституционных полномочий по осуществлению помилованию, что также закреплено в статье 89 Конституции РФ. Поскольку данная процедура с момента подачи прошения о помиловании до принятия решения по данному ходатайству входит в компетенцию президента РФ и не один из судебных и тем более органов уголовно судопроизводства не могут повлиять на это решение, возникают споры о соотносимости помилования и уголовной политики государства.[[83]](#footnote-83)

Не вольно у меня возникает вопрос входит ли право президента на помилование в уголовное право России или все же оно существует вне рамок как отдельный институт? Позицию, подтверждающую последнее указал в своём определении и Верховный суд Российской Федерации. 08 октября 2019 года Верховным судом было принято Определение № АКПИ19-671, которое по моему мнению является знаковым для сторонников теории не в хождения права президента на помилование в институт уголовного права России. В своём определении Верховный суд указал, что право помилования как институт конституционного права входит в сферу исключительной компетенции президента Российской Федерации (статья 50,71,89 конституции) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности, и применения наказания относящимися к ведению судебной власти. В данном определении суд также неоднократно акцентировал внимание что президент не обязан соблюдать действующий уголовный кодекс, соблюдать правила о недопустимости придания обратной силы закона, поскольку данное право лишь инструмент для реализации конституционного права президента.

Так почему же данный институт все ещё считают институтом уголовного права, хотя изучая многие аспекты в большинстве своём в нем наибольшее значение отводится конституционному праву?

Также и расхожи мнения многих правоведов и юристов, к примеру немецкий правовед 19 века Ф.Лист относил помилование к уголовному праву, его теория также поддерживают и современники, к примеру, Плотникова И.А. в своем учебнике «Уголовное право России» указывает, что помилование является особым институтом в уголовном праве России.[[84]](#footnote-84) К единому мнению и толкованию юристы не пришли по сей день и данный вопрос нормативности помилования остается актуальным и по настоящее время.

Рассматривая факты, я являюсь сторонником теории вхождения института помилования в конституционное право России. Для подтверждения данной теории правоведы неоднократно обращались к самой процедуре помилования и как она осуществляется, какими нормативными актами регулируется и какова его правовая природа. Институт помилования носит индивидуальный характер, поскольку это акт главы государства к определенному лицу, что в моем понимании изначально противоречит таким принципам уголовного права как законность (статья 3 УК РФ) и равенство всех перед судом (статья 4 УК РФ), поскольку о каком равенстве может идти речь если один определенный человек может быть освобожден от положенного ему законом наказания, а иные лица по данной статье так и будут исполнять положенное судом наказание. Помимо всего прочего в самой процедуре реализации права на помилование не находит свое место суд или органы, являющиеся участниками уголовного судопроизводства. Помилование осуществляется путем подачи соответственного ходатайства осужденным на им президента Российской Федерации через администрация исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание.[[85]](#footnote-85) Далее в ход вступают специально созданные на территории Российской федерации комиссии по помилованию, которые уже непосредственно принимают решение о целесообразности данного прошения и возможности реализации президентом помилования. После заключения комиссии оно передается президенту для принятии окончательного решения и вынесения соответствующего акта. Тем самым мы еще раз наглядно наблюдаем, что в самое реализации процедуры помилования принимают участие конституционные органы созданные президентом РФ.

При этом многие юристы считают что институт помилования с каждым годом все больше приходит в упадок, а об этом нам также говорит статистика, в 1999 при правлении Б.Н.Ельцина количество помилованных доходило до 7800, однако в последние годы статистика не столь утешительна и едва достигает 16 человек, при том большинство осужденных отбывали срок за тяжкие преступления, а ¼ из них являлись гражданами иностранных государств, что свидетельствует о том, что помилование было скорее не актом гуманизма, а актом международной дружба с иностранными государствами для совершенствования международных отношений и внешней политики государства. Многие связывают такое стремительное сокращение помилованных с проблемами в составе комиссии по помилованию. Подводя итог, хочется сказать, что данный институт вызывает много вопросов, которые не решаются со временем, его природа также не определена, как и не полностью осуществляются его функции, именно поэтому я считаю, что данный институт нуждается в глобальной доработке, особенно в решении проблем правовой неопределённости.
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**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПРАВОНАРУШЕНИЕ**

Проблема вовлечения несовершеннолетних в правонарушения на сегодняшний момент является особо актуальной и представляет интерес для изучения представителями различных отраслей науки, таких как юридическая и социальная психология, криминалистика, медицина (патология индивида), педагогика, юриспруденция, психиатрия.

На расширенном заседании коллегии МВД России в 2019 году Президент Российской Федерации В.В. Путин призвал оперативно реагировать на случаи вовлечения несовершеннолетних в противоправную деятельность**,** относиться с особым вниманием к группе риска, подчеркнув, что развитие профилактики правонарушений несовершеннолетних является одним из важнейших приоритетов[[86]](#footnote-86).

Президент Российской Федерации также назвал профилактику правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, важным и объемным участком работы. Он обратил внимание на то, что, несмотря на снижение количества правонарушений, совершенных несовершеннолетними, надо наращивать темпы работы в этом направлении, а также привлекать к работе с трудными подростками общественные и религиозные организации[[87]](#footnote-87).

К основным особенностям личности несовершеннолетних можно отнести биопсихические особенности, связанные с переходным возрастом. Подросткам присуща эмоциональная незрелость, стихийность эмоций, что может проявляться в недисциплинированности и грубости. У несовершеннолетних с асоциальным поведением проявляются особенности темперамента, акцентуации характера, которые влекут за собой повышенную внушаемость, быстрое усвоение асоциальных установок, склонность к «уходам» от трудных ситуаций или полное подчинение им.

Говоря о подструктуре индивидуальных особенностей психологических процессов несовершеннолетних правонарушителей, можно отметить, что несовершеннолетние с эмоциональными отклонениями могут испытывать трудности в общении, обладают низким эмоционально-этическим развитием, безответственны, склонны к потребительскому отношению к жизни. Несовершеннолетние правонарушители могут проявлять жестокость и враждебность по отношению к окружающим. Кроме того, у них отмечается полярность психики, быстрая смена настроения, неадекватная самооценка, деформация потребностно-мотивационной сферы, зависимость от окружающих, слабость самоконтроля и саморегуляции, повышенная тревожность. У данной категории нередко слабо выражены потребности, чаще всего они примитивны и ограничены стремлением удовлетворить их. Для большинства несовершеннолетних правонарушителей характерно отсутствие или слабость нравственных мотивов.

В.Л. Васильев считал, что выбор противоправного или правопослушного поведения зависит от системы взглядов, социальных установок, идеалов и убеждений[[88]](#footnote-88). По мнению А.И. Кудрявцева, система ведущих устойчивых мотивов личности и ее ценностные ориентации в первую очередь влияют на формирование поступков[[89]](#footnote-89).

Неблагоприятные семейные взаимоотношения являются доминантой нравственно-психологической жизни несовершеннолетних. Они не только осознают, но и болезненно переживают и переосмысливают взаимоотношения и собственное положение в семье. Осознание и переживание проявляются только в случаях критических ситуаций и неблагоприятного, с точки зрения личности, развития внутрисемейных отношений. Нравственно-психологическое «портретирование» родителей со стороны несовершеннолетних не идет исключительно в «эгоцентрическом плане», лишь на основе анализа личных взаимоотношений с родителями, но включает в себя оценки в более широком плане, разные виды характеристик, в том числе и других членов семьи[[90]](#footnote-90).

Социальные группы, в которые включена личность, оказывают значительное влияние на формирование ее социально-психологических особенностей. По мнению многих исследователей, у несовершеннолетних с правонарушающим поведением существенно деформированы социальные связи. В процессе общения у них эмоциональный компонент преобладает над познавательным, что может привести к совершению необдуманных правонарушений под влиянием спонтанно возникших эмоций. Одним из главных направлений профилактики вовлечения несовершеннолетних в правонарушения является понимание значимости формирования особенностей личности и негативных факторов, влияющих на этот процесс.

Обязательным элементом профилактики является взаимодействие психолога и педагога с родителями, целью которого является повышение роли и значения семьи в процессе формирования личности несовершеннолетнего. Многие родители несовершеннолетних с правонарушающим поведением перекладывают ответственность по воспитанию своих детей на систему образования, правоохранительные органы, учреждения культуры. Такие родители и их несовершеннолетние дети не находят общего языка для нормального общения. Психолог и педагог мог бы в такой ситуации помогать и поддерживать родителей в процессе воспитания.

В результате анализа материалов дел об административных правонарушениях несовершеннолетних установлено, что большинство несовершеннолетних с правонарушающим поведением – выходцы из многодетных семей. Более склонны к совершению правонарушений несовершеннолетние мужского пола. Большая часть правонарушений совершается несовершеннолетними в 17-летнем возрасте.

Официальную или неофициальную работу имеют 72 % отцов и 53 % матерей несовершеннолетних с правонарушающим поведением. Больше половины родителей несовершеннолетних с правонарушающим поведением имеют среднее или среднее специальное образование. В 81,5 % случаев, как показывают данные анализа протоколов об административных правонарушениях, жилищные условия отличаются бытовым беспорядком и нечистоплотностью. Преобладающая часть родителей, привлеченных к ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, злоупотребляют алкоголем.

Наибольшее влияние на психологическое благополучие несовершеннолетних с правонарушающим поведением оказывает возможность управления средой и цели в жизни. Крайне незначительное влияние оказывают позитивные отношения с окружающими людьми.

Основными причинами, способствующими к вовлечению несовершеннолетних в правонарушения, являются безнаказанность и большое количество свободного времени у несовершеннолетних, негативное социальное пространство, слабая воспитательная функция семьи, отсутствие профилактической и педагогической работы в образовательных учреждениях, агитация к ведению преступного образа жизни в медиапространстве.

В семьях несовершеннолетних с правонарушающим поведением значительнее выделяются такие качества, как доминантность, экспрессивность, подозрительность. При этом у них значительно выше показатели по уровню тревожности, жестокости и замкнутости и прослеживается эмоциональная неустойчивость. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что психологические условия вовлечения несовершеннолетних в правонарушения детерминированы особенностями личности несовершеннолетнего, ненадлежащим воспитанием в семье, деструкциями социального пространства.
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**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В КОММЕРЧЕСКОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

Коррупция была и остается одной из самых острых проблем современной России и серьезным препятствием на пути развития страны, формирования гражданского общества. Факт причинения экономического ущерба экономике страны коррупционными действиями является общепризнанным, поэтому на федеральном уровне действует система мер нейтрализации коррупционной угрозы. Установить реальный ущерб экономике, наносимый всеми проявлениями коррупции, достаточно сложно из-за высоких показателей латентности этого экономического феномена.

В ходе коррупционных действий в коммерческом секторе экономики ущерб причиняется в первую очередь интересам собственников, предприятия, в некоторых случаях – интересам сотрудников. Прямого ущерба интересам государства не наносится, поэтому данная сфера деструктивной деятельности в бизнесе, несмотря на законодательный запрет, не является ключевой при контроле со стороны правоохранительных органов, что способствует развитию коррупции в бизнес среде. Учитывая значительную долю коммерческого сектора в экономике РФ, отсутствие эффективных механизмов нейтрализации коррупции в бизнесе, индифферентность общества к проблемам внутрикорпоративной коррупции, можно говорить о наличии значительных резервов экономического роста российских предприятий и организаций, не использованных вследствие коррупционных действий сотрудников и руководителей.

По своей сути коррупционные действия должностных лиц предприятия представляют собой злоупотребления с корыстным мотивом, направленные на присвоение благ работодателя напрямую себе или третьим лицам. Подобная деятельность уменьшает прибыль или рентабельность предприятия и таким образом негативно сказывается на эффективности механизма производства и продажи продукта или услуги.

Существенное влияние на распространенность коррупции в государстве оказывают политическая воля к борьбе с коррупцией и эффективная правоохранительная деятельность, выражающаяся в реализации принципа неотвратимости наказания[[91]](#footnote-91).

Более рациональным является подход, базирующийся в первую очередь на искоренении причин и обстоятельств, способствующих зарождению коррупционных отношений[[92]](#footnote-92) в экономической деятельности, и только потом реализующий меры по пресечению коррупционных проявлений и возмещению нанесенного ущерба.

Криминализация коррупционных проявлений является необходимым элементом эффективной государственной политики, и, на наш взгляд, угроза высокого административного штрафа является действенной мерой для субъектов коммерческой деятельности, т.к. напрямую влияет на экономическую эффективность работы предприятия[[93]](#footnote-93). Стоит отметить тесную связь коррупции и теневой экономической деятельности, которые являются по своей природе родственными феноменами. Учитывая неблагоприятную институциональную среду РФ в аспекте противодействия угрозе корпоративной коррупции, предприятиям необходимо самостоятельно внедрять в систему управления антикоррупционные механизмы, повышающие экономическую безопасность хозяйствующего субъекта коммерческого сектора экономики, тем самым формируя защиту от деструктивного воздействия внешней среды.

Механизмы противодействия угрозе корпоративной коррупции в коммерческом предприятии должны базироваться на общих принципах функционирования, к которым необходимо отнести законность, экономическую эффективность и гибкость, позволяющую оперативно изменять механизм, подстраиваясь под постоянные изменения внешней и внутренней среды.

Наибольшее количество коррупционных рисков возникает в ходе операционной деятельности, это обусловлено большим количеством персонала и ресурсов, задействованных в основной деятельности предприятия розничной торговли. Сфера проявления коррупции в финансовой деятельности значительно уже, коррупционные схемы требуют участия квалифицированного персонала со специальными знаниями и управленческими полномочиями. Коррупция в инвестиционной деятельности также распространяется на узкий круг функционалов со специальными полномочиями.

Одной из наиболее коррупционных сфер деятельности являются сфера закупок[[94]](#footnote-94). Это обусловлено рядом факторов, среди которых можно выделить: большой поток денежных средств и товарно-материальных ценностей; высокая дифференциация товаров и услуг; высокая стоимость контрольно-учетных процедур; ограниченность во времени исполнения обязательств.

Не выявленные случаи коррупции наносят ущерб, который распределяется в структуре затрат и является частью издержек производства товара или услуги. Выявленные случаи коррупции (наблюдаемая коррупция) подтверждают существование конфликта интересов на предприятии и прямо нарушают интересы собственника, что может выражаться в снижении прибыли, снижении рентабельности и недополученном доходе. Снижение рентабельности проявляется в случае опережающего роста затрат по сравнению с выручкой. Снижение прибыли может быть обусловлено необоснованным ростом затратной составляющей, уменьшением дохода. Коррупционные проявления на предприятии могут увеличить величину недополученного дохода, например, в случае оказания сотрудниками услуг, аналогичных основной деятельности предприятия, через аффилированные с ним организации. Поэтому экономически целесообразно проводить внедрение антикоррупционных механизмов с учетом возможных убытков и ожидаемых выгод от этого вида деятельности. Такой подход позволит высвободить скрытые в теневом обороте средства, которые могут быть направлены на развитие предприятия.
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**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

**ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

На сегодняшний день все усилия, прилагаемые нашим государством, направлены на то, чтобы ускорить интеграционные процессы, протекающие в ЕАЭС. В данном контексте интеграцию можно охарактеризовать, как процесс, способствующий развитию, повышению конкурентоспособности, укреплению позиции и улучшению имиджа страны на мировом уровне. Экспертом в области евразийской интеграции А.В. Гущиным было отмечено, что успех интеграции – это недопущение отставания еще на 5-10 лет, которое может привести к догоняющему типу развития[[95]](#footnote-95).

В связи с этим целесообразно обратиться к таможенным правоотношениям ввиду того, что они уже достигли определённого уровня унификации, а имеющимися инструментами можно достичь единообразного функционирования систем на всей территории Союза. В качестве основных аспектов, с точки зрения которых можно рассмотреть данный вопрос, были выбраны такие актуальные тенденции как: гармонизация, цифровизация и информатизация.

В настоящее время, с учётом опоры государств на законодательные принципы и стремление к построению правового государства, гармонизацию можно охарактеризовать, как ключевой фактор интеграции. В таможенном деле также происходит гармонизация в глобальном масштабе в рамках Соглашения по тарифам, ВТО и ВТамО. Безусловно, мировое сообщество уже достигло некой ступени идентичности, ввиду принятия и действия в ряде стран вышеуказанных соглашений, однако различия всё ещё остаются.

По нашему мнению, целесообразным является развитие «интеграционных групп», так как в целом, интересы стран-участниц не вызывают глобальных противоречий. ЕАЭС унифицировал ТК ЕАЭС[[96]](#footnote-96) и Единый таможенный тариф. Данный опыт гармонизации продемонстрировал свою рентабельность с точки зрения интеграционных процессов.

Существует необходимость принятия и иных мер, связанных с гармонизацией законодательства. Приведём несколько примеров. Гармонизация законов в энергетической сфере позволит участникам Союза применять единые принципы торговли нефтью и нефтепродуктами. Также, необходимо решить проблемы унификации нормативно-правовой базы в сфере налогообложения, а именно: выровнять разницу в размере взимаемого налога на добавленную стоимость и разницу в ставках акцизов на товары в странах ЕАЭС. В правовом поле РФ уже наметилась положительная тенденция: Правительство внесло в Госдуму законопроект[[97]](#footnote-97) о гармонизации таможенного законодательства с нормами права ЕАЭС, но на сегодняшний день остается перечень сфер, требующих изменений.

Также, уделяется достаточно большое внимание, внедрению цифровизации, так как её элементы, значительно упрощают процессы, связанные с гармонизацией и информатизацией. Сегодня, в практике применения таможенными органами свою эффективность уже продемонстрировали такие технологии как «Система ЕАИС», базирующая на принципе «единого окна», комплекс программных средств «Портал Морской порт», направленный на упрощение морских грузопотоков, а также специальные технологии досмотра и оперативного обмена информацией.

Первым шагом к интеграции в рамках цифровизации может стать обмен новыми техническими разработками между странами-участницами ЕАЭС. Такая инициатива приведёт к соответствующим законодательным коррективам и практическому воздействию в виде взаимодействия высококвалифицированных специалистов, товаропотоков оборудования и т.д. Следующим шагом в аспекте цифровизации может стать совместная разработка новых технологий. Департаментом таможенного законодательства и правоприменительной практики уже разработано стратегическое руководство в области информационных технологий ВТамО, однако, целесообразным было бы масштабировать процессы изобретения технологий непосредственно внутри ЕАЭС. Совместная разработка и использование заимствованных технологий неизбежно приведут к созданию общих механизмов технического взаимодействия, усилению кооперации, активизации потоков информации между странами.

Информационный обмен, который сейчас приравнивается к обмену опытом, способствует унификации деятельности таможенных органов во всех странах ЕАЭС, так как существует нацеленность на однородность протекания таможенных процессов. На сегодняшний день активно внедряются технологии по электронному декларированию, предварительному информированию и автоматическому выпуску товаров.

В контексте такой тенденции как информатизация, стоит отметить, что обеспечение информационной безопасности в таможенных органах становится одним из приоритетных направлений деятельности. Существует острая потребность в научных исследованиях в области экономики информатизации, так как они могут поспособствовать выработке основных методов управления и использования программных продуктов и их анализа, выявлению актуальных проблем, как, например, «засорение виртуального пространства» и их решений. Также имеется необходимость привлечения специалистов широкого профиля, охватывающих знания в информационной, правовой и организационной сферах.

На данный момент среди стран – участниц ЕАЭС, Россия является лидером по внедрению информационных продуктов в таможенные процессы, но, из направлений, которые необходимо стимулировать, следует выделить: развитие ЕАИС, возможность ее функционирования в перспективе на всей территории ЕАЭС; совершенствование и оснащение ВИТС для более эффективного взаимодействия таможенных органов друг с другом. Информатизация выступает ключевым фактором по объединению и унификации систем на этапе их формирования.

К 2030 году у ЕАЭС есть возможность выйти на совершенно новый уровень развития, если своевременно продолжать активное повсеместное внедрение цифровых технологий, методов гармонизации, развивать не только отмеченные сферы, но и другие секторы. Таким образом, было выявлено, что рассмотренные направления являются актуальными и способствуют стратегически важному ускорению интеграционных процессов.

Странам участницам ЕАЭС необходимо наладить контакт более открытого и оперативно обмена опытом и научными разработками, формирования и укрепления общего интеграционного пространства, следуя путём современных тенденций. Одним из приоритетных направлений и сфер, в рамках данной цели, являются таможенные правоотношения.
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**Социальное предпринимательство в системе экономических отношений**

Цели социальной политики Российской Федерации обуславливают обязанность государства проявлять заботу о благополучии своих граждан, об их социальной защищенности и обеспечении нормальных условий существования [13]. Идея социального государства, закрепленная в части 1 статьи 7 Конституции РФ, прослеживается в нескольких актах Конституционного суда РФ [14]. На нее же обращает внимание Президент РФ В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию: «смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала, как главного богатства России…» [12]. Достаточно ли этого для создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека?

По данным Федеральной службы государственной статистики, число россиян, живущих за чертой бедности, в I квартале 2019 года увеличилось по сравнению с тем же периодом 2018 года на 500 тыс. человек и достигло 21 млн. [7]. Необходимо признать, что социально-экономическая политика государства недостаточно эффективна.

Эта проблема свойственна не только России: в условиях глобального социально-экономического кризиса многие страны не способны в полной мере реализовать свои конституционные гарантии, вынуждены обращаться к иным правовым инструментам, наиболее удобный из которых – предпринимательское право. Почему?

Во-первых, из-за комплексности отрасли как таковой. Следует согласиться с Ю.К. Толстым, что «если мы действительно хотим возродить социально-ориентированную экономику, нам не обойтись без оптимального сочетания административно-правовых и гражданско-правовых методов регулирования» [16. – С. 197]. Сочетание частных и публичных методов – и есть предпринимательское право, потому что «специфика предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности, а также предпринимательского законодательства находит выражение в сочетании, взаимодействии частноправовых и публично-правовых средств с точки зрения деления права на частное и публичное» [6. – С. 217]. На комплексность предпринимательского права обращал внимание также и С.С. Алексеев [1. – С. 46].

Во-вторых, в связи с ограниченным инструментарием гражданского права. Так Е.П. Губин заметил, что гражданское законодательство не способно в силу ограниченности инструментальных возможностей адекватно обеспечить потребности бизнеса, в том числе и бизнеса, направленного на оказание социальной помощи современному обществу [5. – С. 2-5].

В рамках предпринимательского права развивается уникальный институт – социальное предпринимательство, который позволяет интегрировать социальный и экономический эффект производства.

Первым о социальном предпринимательстве начал писать И.А. Шумпетер, который не ставил доходность предпринимателя на первое место, расценивая его скорее средством оценки результатов. Им был сделан вывод, что предпринимательство отличается от бизнеса именно своей социальной направленностью [17. – С. 159]. Эту же идею поддерживал П. Друкер [20. – С. 88-93].

Сам термин «социальное предпринимательство» был выработан директором Центра развития социального предпринимательства Университета Дьюка – Грегори Дизом, который положил начало изучению социального предпринимательства как академической дисциплины [19. – С. 1]. Его позицию разделяет и Дэвид Борштейн: «предпринимательская энергия, обращенная на решение социальных проблем общества способна показать более эффективные результаты нежели государство самостоятельно» [18. – С. 34-39].

Интересна дискуссия о соотношении социального предпринимательства и социальной ответственности бизнеса. Некоторые авторы отождествляют эти понятия, так как «несоциального предпринимательства» не существует, ведь коммерческие организации также служат социальным целям, уплачивая налоги и организуя рабочие места для населения. Смею не согласиться с этой позицией по двум причинам:

1. Не каждый вид предпринимательской деятельности является социально ответственным. Например, продажа оружия не направлена на удовлетворение здоровых потребностей общества.
2. Осуществляя свою социальную миссию, субъект социального предпринимательства добровольно возлагает на себя обязанность по созданию благоприятных условий для жизни граждан и потому вправе рассчитывать на поддержку.

Таким образом, социально-предпринимательская деятельность представляет собой сферу взаимодействия частных и публичных интересов, направленных на решение социальных задач инструментарием предпринимательского права.

Реализации декларируемой Конституцией РФ модели социального государства должна способствовать вся система нормативно-правовых актов и в первую очередь – Гражданский кодекс РФ. Но Гражданский кодекс РФ как акт частного права не может обеспечить в полной мере регулирование комплексных частно-публичных отношений, возникающих в сфере предпринимательства. Выдающийся ученый А.Г. Быков отмечал, что «государство, коль скоро оно провозглашено Конституцией РФ как социальное, имеет право и обязано возложить на предпринимательскую деятельность социальные функции и решение социальных задач» [2. – С. 58]. Также А.Г. Быков акцентирует внимание, что «определение предпринимательской деятельности, содержащееся в Гражданском кодексе Российской Федерации, игнорирует положения Конституции РФ о социальном государстве и, соответственно, о социальных функциях предпринимательства» [2. – С. 61]. Несомненно, ключевой целью предпринимательской деятельности выступает извлечение прибыли, но тем не менее как справедливо пишет В.К. Мамутов «десятки тысяч субъектов хозяйственной деятельности создаются и функционируют не ради извлечения прибыли, а в целях решения социальных задач» [9. – С. 3]. Таким образом, наряду с экономической составляющей предпринимательской деятельности важна и социальная составляющая, которая непременно должна найти свое закрепление в законодательстве.

Феномен социального предпринимательства России длительное время развивался в отсутствии четко сформулированного определения. За последние несколько лет неоднократно предлагалось законодательно закрепить понятие социального предпринимательства и социального предприятия. Попытки законодательного оформления терминов стали предприниматься с 2010 года, когда в соответствии с внесенными изменениями в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» появился термин «социально ориентированные некоммерческие организации». Начиная с 2011 года единственными рамочными документами о социальном предпринимательстве служили ежегодные приказы Министерства экономического развития [15]. В декабре 2013 года были предложены поправки в Законопроект «Об основах социального обслуживания» в части определения термина «социальный предприниматель», но инициатива была отклонена ввиду узкой трактовки. Спустя четыре года Президент РФ в очередной раз подчеркнет, что необходимо закрепить понятие «социальное предпринимательство» [11]. Итог – принятие Федерального закона от 26.07.2019 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие». Так, социальное предпринимательство – предпринимательская деятельность, направленная на достижение общественно полезных целей, способствующая решению социальных проблем граждан и общества и осуществляемая в соответствии с условиями, предусмотренными Законом, а социальное предприятие – субъект малого или среднего предпринимательства, осуществляющий деятельность в сфере социального предпринимательства.

На необходимость государственного регулирования социально ориентированной экономики и предпринимательства обращает внимание профессор Е.П. Губин [4. – С. 167]. Научно-практическая значимость концепции правового регулирования государственного воздействия на рыночную экономику и предпринимательство, разработанной в 2005 году профессором, заключается в огромном методологическом потенциале для моделирования правового обеспечения социального предпринимательства. Следуя предложенному Е.П. Губиным инструментальному методологическому подходу, исследователь механизма правового обеспечения социального предпринимательства Я.С. Гришина выявила его строение. Так автор рассматривает социальное предпринимательство в узком и широком значении [3. – С. 58]. В узком смысле под социальным предпринимательством следует понимать предпринимательскую деятельность социально ориентированной организации (предприятия), сочетающую экономический и социальный эффект, а в широком – межсекторное взаимодействие государства, бизнеса, гражданского общества и правовых средств.

Однако достаточно ли академических исследований и законодательного закрепления термина для обеспечения работы этого инструмента решения социальных задач?

В российской практике до 2012 года не развивалась инфраструктура поддержки социальных предпринимателей. Но после 2012 года социальные предприятия стали заметным явлением в экономике России, требующим специализированных методов и средств поддержки. Так, государство, действуя через АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению проектов» инициировало создание сети Центров инноваций социальной сферы (далее – ЦИСС). На сегодняшний день на территории России функционируют около 40 ЦИСС, которые могут быть созданы как в самостоятельной организационно-правовой форме, так и в качестве структурных подразделений центров поддержки предпринимательства. Задача ЦИСС – популяризация социального предпринимательства, а также консультационное, информационное и аналитическое сопровождение социальных проектов субъектов МСП и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Одной из важнейших форм реализации государственного регулирования можно назвать финансовую поддержку социальных предприятий со стороны Министерства экономического развития РФ. По состоянию на 2020 год в реализацию мероприятий по поддержке социального предпринимательства вовлечены 58 регионов.

Однако для эффективного функционирования необходима выработка единой программы развития сферы социального предпринимательства, а также модернизация законодательства и корректировка механизма управления со стороны государства.

Таким образом, модель социального предпринимательства в России сейчас находится в стадии конструирования. Именно поэтому для нас будет интересен опыт зарубежных стран.

Первоначально концепция социального предпринимательства строилась по двум моделям: европейской и американской, позднее оформилась со своими особенностями азиатская модель.

Ключевое различие первых двух моделей – поддержка социального предпринимательства: согласно европейской модели она осуществляется органами государственной власти, а в США зависит в большей степени от частных благотворительных фондов. В США, в отсутствии специального федерального закона о социальном предпринимательстве, не была введена и единая государственная система сертификации. Поэтому любое социальное предприятие, независимо от его организационно-правовой формы, вправе было обратиться к рейтинговому агентству для получения сертификации. Ввиду того, что за последние полвека в США не появилось нового законодательства, которое регламентировало бы порядок осуществления социально-предпринимательской деятельности, данная тенденция существует и по сей день.

В европейских странах идеология социального предпринимательства начала развиваться несколько позднее, так как в отличие от Америки здесь уже работал действенный механизм социальной защиты. Но социальное предпринимательство получает толчок развития из-за невозможности финансирования всех социальных программ со стороны государства. Деятельность большинства европейских социальных предприятий основывается на существенной поддержке со стороны органов государственной власти и Европейского союза.

Первой европейской страной, поддержавшей на государственном уровне социальное предпринимательство, стала Италия. С 1991 года существует организационно-правовая форма социального кооператива, особенность которого заключалась в необходимой трудовой интеграции групп населения, находящихся «в неблагоприятном положении». После принятия основного закона, регулирующего деятельность социальных предприятий, стартовала программа по разработке рекомендаций для распространения передового опыта. Множество стран Евросоюза последовало примеру Италии, а модель социального кооператива стала наиболее распространенной в Европе.

По своему пути пошла Великобритания, в которой бурное развитие социального предпринимательства началось лишь в конце 1990-х годов. Согласно английскому пути, c появлением Закона «О регулировании деятельности компаний общественных интересов» (The Community Interest Company Regulations 2005 № 1788) вводилась организационно-правовая форма, непосредственно предназначавшаяся для осуществления социального предпринимательства, – компания общественных интересов (community interest company, сокращенно CIC). Особенность CIC – законодательное требование о распределении не более 35% прибыли организации между акционерами (участниками), остальные 65% непременно должны быть реинвестированы в развитие общественно полезной сферы.

Особого внимания заслуживает опыт азиатских стран, в частности следует обратиться к южнокорейскому законодательству. В настоящее время социальное предпринимательство в Южной Корее регулируется специализированным Законом о развитии социального предпринимательства [21]. Под социальным предприятием понимается организация, занимающаяся деятельностью по производству и реализации товаров, оказанию социальных услуг незащищенным слоям населения либо создающая рабочие места для таких категорий населения, преследуя при этом социально значимые цели, а также тратя 2/3 распределяемой прибыли за год на социальную миссию. Законодатель верно выбрал путь сертификации социальных предприятий Правительством. Сертифицированные социальные предприятия вправе претендовать на субсидии, финансирование уставного капитала, получение кредитов на льготных условиях, компенсацию расходов на заработную плату и различные налоговые льготы [8. – С. 141]. Интересным и значимым правовым средством, направленным на сохранение и развитие социального предпринимательства, следует считать обязанность пожертвования своих активов в случае ликвидации другому социальному предприятию в размере 2/3 от оставшегося имущества.

Оценивая перспективы реализации опыта социального предпринимательства в России, я полагаю, что система социального предпринимательства Республики Кореи для нас предпочтительнее.

Во-первых, южнокорейский подход сконцентрировал в себе положительные черты британского и итальянского опыта. Так реинвестирование части прибыли в социально полезную деятельность непременно должно найти свое отражение в законодательстве. Такой подход освободит законодателя от необходимости перечисления перечня видов социально-предпринимательской деятельности. Также важно содействие профессиональной ориентации и трудоустройству граждан, нуждающихся в социальной интеграции.

Во-вторых, южнокорейским законодателем критически оценен опыт сертификации социально-предпринимательских организаций США и выработана жесткая система контроля со стороны Правительства при присвоении статуса социального предприятия. Такая система может стать наиболее приемлемой для России ввиду доминирования государства в социальной сфере.

Таким образом, альтернативой государственной социальной политики является социальное предпринимательство, которое сейчас в России находится на стадии формирования. Необходимо, опираясь на положительный зарубежный опыт, закрепить государственные гарантии развития социального предпринимательства, а также предусмотреть внесение системных изменений в действующее законодательство.
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**ОСОБЕННОСТИ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Справедливость – фундаментальная социальная ценность. Анализ особенностей закрепления идеи справедливости в зарубежных законодательствах позволяет не только более углубленно изучить данный вопрос и сформировать четкие представления о понимании справедливости, но и выявить отличительные и общие черты закрепления данного принципа в уголовном законодательстве. Многие ученые-криминалисты, такие как Р.Б. Осокин, К.А. Петранина, И.И. Ильин и другие, полагают, что глубинный анализ данного вопроса поможет с учетом зарубежного опыта сформировать предложения по усовершенствования отечественного законодательства в рамках данной проблемы, а именно проблемы реализации принципа справедливости.

Перед тем, как приступить к раскрытию темы, необходимо обратить внимание на Устав Организации Объединенных Наций. Преамбула к Уставу ООН гласит, что одной из целей выступает «создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права»[[98]](#footnote-98). Таким образом, принцип справедливости – один из принципов международного права, который должен использоваться вместе с иными для урегулирования международных конфликтов мирным путем, что указано в ст. 1-2 Устава ООН.

Принцип справедливости нашел свое закрепление и в других международных актах, в том числе ратифицированных Российской Федерацией. В частности, он закреплении в Преамбулах Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года[[99]](#footnote-99), Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года[[100]](#footnote-100) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года[[101]](#footnote-101). Приведенные международные акты провозглашают, что реализация свобод и прав человека и гражданина происходит с учетом справедливости, в том числе принцип справедливости должен быть учтен и при привлечении лица к уголовной ответственности.

В УК РФ принцип справедливости закреплен в ст. 6. В соответствии с ней меры уголовно-правового воздействия на лицо должны носить справедливый характер, то есть соответствовать личности виновного, степени общественной опасности и характеру конкретного преступного деяния. Законодатель также закрепил, что ни одно лицо не может быть осуждено за одно и то же преступное деяние дважды. В ч. 1 ст. 60 УК РФ закрепляется задача суда, в соответствии с которой виновному лицу должно быть назначено справедливое наказание, а ч. 2 ст. 43 УК РФ говорит о восстановлении социальной справедливости как о цели наказания.

Совершенно иным образом закреплен принцип справедливости в законодательствах некоторых иных стран, рассмотренных ниже. Проводя анализ способов закрепления принципа справедливости в уголовных законодательствах зарубежных стран все рассматриваемые законодательства можно разделить на группы следующим образом:

1. В соответствии с принадлежностью государства к той или иной правовой семье:
   1. Постсоциалистической: образованная из государств, находившихся в социалистическом лагере и принадлежащих к социалистической правовой семье (Республика Таджикистан, Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Армения и другие)[[102]](#footnote-102) ;
   2. Романо-германской: является самой древней правовой семьей, тесно связанной с римским правом; основной особенностью выступает отведенная законам (в том числе кодифицированным) главенствующая роль (ФРГ, Швеция, Франция, Швейцария)[[103]](#footnote-103);
   3. Традиционной или «гибридной», так как некоторые государства по принадлежности к правовой семье являются гибридными (прекрасным примером выступает законодательства Китайской Народной Республики, в котором огромное влияние на зародившиеся длительное время назад правовые традиции оказывают идея социализма и принципы романо-германского права)[[104]](#footnote-104).

2. Согласно особенностям отражения принципа справедливости в каждом конкретном государстве:

2.1. Принцип справедливости не указан в Уголовном кодексе, в том числе не закреплен в качестве цели наказания, но дух идеи справедливости прослеживается в нормах уголовного законодательства (в качестве примера можно привести Францию, КНР, ФРГ, Швецию и Швейцарию);

2.2. Прямое закрепление принципа справедливости отсутствует, но он предусмотрен в качестве цели наказания, в том числе влияет на особенности назначения наказания, и прослеживается в уголовном законодательстве (например, у Литовской Республики);

2.3. Принцип справедливости в уголовном законе не указан как таковой, но указан в качестве цели наказания и реализуется при назначении наказания лицу (Грузия, Республика Казахстан);

2.4. Принцип справедливости указан в качестве принципа уголовного законодательства, отражен при особенностях назначения наказания виновному лицу и указан в качестве цели наказания (Республика Беларусь, Республика Армения).

Рассмотрим способы закрепления принципа справедливости в законодательствах некоторых стран, приведенных выше и обратимся для начала к первой группе государств.

В ст. 8 УК Республики Таджикистана закреплено определение принципа справедливости, ч.2 ст. 46 указывает на цель наказания, а именно на восстановление социальной справедливости, а ч.1 ст. 60 УК РФ законодательно закрепляет назначение виновному в совершении преступления лицу справедливого наказания[[105]](#footnote-105).

Уголовный кодекс Республики Беларусь закрепляет в ч.6 ст. 3 определение принципа справедливости, а в ч. 3 ст. 44 указывает в качестве цели наказания восстановление социальной справедливости. Белорусский законодатель не указал в общих началах назначения наказания принцип справедливости, но учел принцип индивидуализации ответственности в ч. 1 ст. 62[[106]](#footnote-106).

Ко второй группе государств относится Республика Казахстан. Законодатель Казахстана не закрепил в уголовном законе принципы, но учел принцип справедливости в ч. 1 ст. 52 в общих началах назначения наказания, а также в ч. 2 ст. 39 УК в качестве цели наказания[[107]](#footnote-107).

К третьему блоку государств относится Литовская Республика. В ч. 6 ст. 2 уголовного кодекса данного государства указано, что никто не может быть подвергнут несению уголовной ответственности за совершение одного и того же преступления дважды. При назначении преступнику наказания, в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 41 УК Литвы, гарантируется соблюдение принципа справедливости[[108]](#footnote-108).

В УК Швеции, выступающей примером четвертой группы государств, принцип справедливости не получил конкретного выражения. Однако, нормы, которые отвечают ему, в законе имеются. Например, нормы, содержащиеся в главах 29 «Об определении наказания и освобождении от санкции» ст. 4 главы 30 «О выборе санкции»[[109]](#footnote-109).

Наравне с уголовными законами Франции и ФРГ швейцарское уголовное законодательство не содержит принцип справедливости. Несмотря на это, при назначении наказания виновному в совершении преступления лицу он прослеживается по причине учитывания судьей при вынесении приговора, в соответствии со чт. 63, побудительных мотивов, степени общественной опасности, вины, а также иных обстоятельств[[110]](#footnote-110).

Таким образом, принципы представляют собой идеи, исходные начала, на которых строится вся отрасль права. Система принципов, конкретно указанная законодателем в отраслевом законе, имеющая четкие границы определения, позволяет правоприменителям при разрешении конкретного дела делать на них ссылки. Принцип справедливости не может быть лишь декларативным, он должен без проблем реализовываться на практике, в особенности в процессе регулирования общественных отношений в рамках уголовного права.
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*Беликов Андрей Николаевич,*

к.ю.н. юрисконсультом в ООО «Юрисконсульт Плюс»
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*Беликова Елена Александровна*

юрисконсультом в ООО «Юрисконсульт Плюс»

г. Одинцово Московской области

**К вопросу о реализации прав граждан на получение ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям, назначаемой в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет**

Социальное развитие общества в значительной степени зависит от статуса его первичной ячейки — семьи, защищенности материнства и детства. В ст. 38 Конституции Российской Федерации закреплена общая норма о том, что они находятся под защитой государства.

Развернутая система материальных гарантий материнства и детства предусматривается в федеральном законодательстве. Оно определяет перечень различного рода пособий, денежных и других выплат, связанных с беременностью, родами, воспитанием детей, потерей кормильца, многодетностью и т.п.

Государство, заботясь о благосостоянии граждан Российской Федерации, постоянно дополняет систему пособий новыми видами, направленными на улучшение демографической ситуации в стране, устранение социальных рисков, поскольку «добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения поощряются»[[111]](#footnote-111).

В этой связи в нормативно-правовые акты, регулирующие и реализующие права граждан на социальное обеспечение, вносятся изменения и дополнения, что приводит к различному толкованию и коллизии закона в данной области права.

Так, гражданка М. являясь матерью трех дочерей обратилась в Управление туда и социальной защиты населения города Ставропольского края с заявлением о назначении ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям, назначаемой в случае рождения в них после 31 декабря 2012 года третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

Однако Решением Управления туда и социальной защиты населения города ей было отказано в удовлетворении вышеуказанного заявления согласно Уведомления № от 2018г. Причина отказа: не подтверждение факта постоянного проживания на территории данного субъекта семьи на дату рождения 3 или последующего ребенка п.12 пп.2. Порядка назначения и выплаты ежемесячной денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям, назначаемой в случае рождения в них после 31 декабря 2012 года третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет, в данном субъекте, утвержденного постановлением Правительства края от 20.12.2012 г. № 498-п.

То есть, поскольку на момент рождения ребенка, у гражданки М. отсутствовала постоянная регистрация в данном крае.

В настоящее время гражданка М. находится в отпуске по уходу за ребенком, муж является безработным, данные ежемесячные денежные выплаты для её семьи являются существенной материальной поддержкой.

Авторы посчитали такой отказ неправомерным, так как регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации её прав на назначение ежемесячной денежной выплаты, как нуждающийся в поддержке семье, назначаемой в случае рождения третьего ребенка до достижения ребенком возраста трех лет, предусмотренных Конституцией РФ и законами России.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (ст. 7 Конституции РФ). Ориентиром в определении размеров пособий является прожиточный минимум.

Семья находится под защитой государства, каждому гарантировано социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом (ст.ст.38,39 Конституции РФ)[[112]](#footnote-112).

В целях создания условий, обеспечивающих семьям, имеющим детей, достойную жизнь Федеральным законом от 29.12.2006 года №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» установлены дополнительные меры государственной поддержки этих семей.

В соответствии с постановлением Губернатора Ставропольского края от 17 августа 2012 г. № 571 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации». Правительство Ставропольского края установило ежемесячную денежную выплату нуждающимся в поддержке семьям, постоянно проживающим на территории Ставропольского края, назначаемую в случае рождения в них после 31 декабря 2012 года третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет, в размере величины прожиточного минимума для детей в Ставропольском крае, ежегодно устанавливаемой нормативным правовым актом Правительства Ставропольского края.

В соответствии с п.2 ст.1 данного Закона, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления предоставлено право за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов устанавливать дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей.

Согласно ст. 20 Гражданского Кодекса РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу ст. 2 Федерального закона от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.04.2019) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства признается жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма, договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

Кроме того, в силу ст. 3 Федерального закона от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.04.2019) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» содержится прямое указание, что регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ и законами России.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2005 № 93-Г05-7 установлено, что регистрация не входит в понятие «место жительства» и является лишь одним из обстоятельств, отражающих факт нахождения гражданина по месту жительства или пребывания.

Отсутствие регистрации не исключает возможность установления места жительства гражданина на основе других данных, не обязательно исходящих от органов регистрационного учета.

На основании Определения Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2005 № 93-Г05-7 и указанных выше положений ГК РФ и ФЗ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации», регистрация не входит в понятие «места жительства» и является лишь одним из доказательств, подтверждающих факт нахождения гражданина по месту пребывания или по месту жительства. Таким образом, отсутствие регистрации по месту жительства не исключает возможность установления места жительства гражданина на основе других доказательств, не обязательно исходящих от органа регистрационного учета.

Кроме того Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации опубликовало Письмо от 18.11.2016 № 12-1/10/В-8544 «О недопущении отказов в предоставлении мер социальной поддержки семьям с детьми исходя из данных регистрационного учета граждан на территории Российской Федерации».

Таким образом, можно отметить, что у граждан в описанной ситуации существует возможность защиты от неправомерных действий Управления туда и социальной защиты населения, а именно об отказе в назначении ежемесячное денежной выплаты нуждающимся в поддержке семьям, назначаемой в случае рождения в них после 31 декабря 2012 г. третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

Авторы хотели бы отметить, что в описанной ситуации наглядно показано разбросанность юридических норм, регулирующих социальные выплаты, что затрудняет их применение на практике, так как в законодательстве отсутствует единый подход в реализации данных норм, что влияет на материальное благосостояния нуждающимся в поддержке семьям имеющим право на получение данных выплат.

**Шутьева Анастасия Олеговна,**

бакалавркафедры экономических и финансовых расследований  
ВШГА МГУ им. М. В. Ломоносова.

*Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экономических и финансовых расследований ВШГА МГУ им. М.В. Ломоносова* ***М.Ф. Костюк***

**Социальная обусловленность и уголовно-правовой анализ**

**подкупа арбитра (третейского судьи)**

Противодействие коррупции – одна из основных задач государства в борьбе с преступностью. Коррупция несет большой вред экономической жизни общества, препятствуя конкуренции и экономическому развитию.

В целях противодействия коррупции и борьбы с ней Федеральным законом от 27 октября 2020 N 352-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"[[113]](#footnote-113) в Уголовный кодекс Российской Федерации[[114]](#footnote-114) была введена статья 200.7 подкуп арбитра (третейского судьи).

Родовым объектом подкупа арбитра (третейского судьи) признаются общественные отношения в сфере экономики, которые являются совокупностью общественных отношении, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ и услуг. Под видовым объектом понимаются законодательно закрепленные общественные отношения в сфере экономической деятельности. Непосредственным объектом является нормальное, соответствующее законодательству РФ, функционирование арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитража (третейского разбирательства). Факультативным объектом могут быть права и законные интересы юридических лиц, граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, или физических лиц.

Рассматриваемая статья охватывает сразу два самостоятельных состава преступления – незаконная передача подкупа арбитру (третейскому судье) и его незаконное получение. Объединение этих составов в одну статью свидетельствует о стремлении законодателя установить уголовную ответственность за единое преступление – подкуп арбитра (третейского судьи), при этом разграничивая уголовную ответственность в зависимости от роли в преступлении, признавая незаконное получение подкупа более опасным деянием, чем его передача.

В подкупе арбитра (третейского судьи) предметом преступления являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, предоставление иных имущественных прав, а также оказание услуг имущественного характера. Под оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление различных имущественных выгод, под которыми понимается освобождение от имущественных обязательств. Любое имущество или услуги, переданные в качестве подкупа должны получить денежную оценку, в том числе с помощью заключений эксперта, для правильной квалификации деяния.

Объективную сторону подкупа арбитра (третейского судьи) составляют действия по незаконной передаче подкупа (части 1-4 рассматриваемой статьи) и по его незаконному получению (части 5-8 рассматриваемой статьи). Состав преступления является формальным, он окончен с момента передачи подкупа, если им являются имущественные блага, при этом не учитывается вся ли сумма подкупа была передана. Если предметом подкупа являются услуги, то момент окончания преступления определяется началом выполнения данных услуг. При предоставлении иных имущественных прав, моментом окончания является моментом перехода прав. Следует отметить, что состав подкупа арбитра (третейского судьи) может быть не окончен, тогда будет иметь место покушение на данное преступление. Это возможно в случаях, когда передача и получение не состоялись по независящим от воли сторон обстоятельствам и когда лицо будет предлагать подкуп, а арбитр (третейский судья) откажется от его получения. В рассматриваемых случаях действия лиц все равно будут подлежать уголовной ответственности за покушение на подкуп арбитра (третейского судьи) по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 200.7 УК РФ.

Субъективную сторону по статье 200.7 УК РФ составляют действия по незаконной передаче или получению предмета подкупа в виде прямого умысла. Эти действия должны совершаться с определённой целью, а именно для выполнения арбитром (третейским судьёй) определенных действий, если они входят в его полномочия, в интересах дающего лица или иных лиц.

Субъектом преступления подкупа арбитра (третейского судьи) по частям 1-4 является любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. В соответствии с частями 5-8 рассматриваемой статьи субъектом является арбитр (третейский судья). Стоит отметить, что определенную проблему в данной статье УК РФ создает неоднозначное понятие арбитража в Российском законодательстве[[115]](#footnote-115). Так термин «арбитражный» относится как к негосударственным судам, рассматривающим споры в порядке, определенным Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"[[116]](#footnote-116), так и к государственным судам, рассматривающим экономические и иные споры, отнесенные к их компетенции Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"[[117]](#footnote-117) и "Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ[[118]](#footnote-118). В соответствии с этим при применении статьи 200.7 УК РФ необходимо учитывать, что действие данной статьи распространяется на арбитров (третейских судей), правовое положение которых определено Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ. Арбитрами (третейскими судьями) следует признавать физические лица, осуществляющие разрешение спора третейским судом, которые отвечают требованиям, указанным в статье 8 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации"[[119]](#footnote-119).

Важно обратить внимание на то, что постоянно действующие арбитражные суды в Российской Федерации создаются не только с целью разрешения экономических споров, но и в соответствии с Федеральным законом от 04.12.2007 N 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»[[120]](#footnote-120) для разрешения споров, которые возникают в профессиональном спорте и спорте высших достижений. Это позволяет привлечь к уголовной ответственности лиц, которые нечестным способом добиваются результатов в сфере спортивных споров. Данная сфера является не полностью урегулированной в российском законодательстве. Но в современной политической обстановке очень важной. Ведь именно сейчас внимание законодателя должно быть обращено на урегулирование отношений, возникающих в спорте. Это обусловлено многочисленными допинговыми скандалами, касающимися российских спортсменов. Поэтому введение уголовной ответственности за подкуп арбитра (третейского судьи), который правомочен рассматривать споры в сфере профессионального спорта, даст возможность навести порядок внутри страны, что способствует уменьшению случаев нарушения спортивных правил. Так же это поможет наладить юридические механизмы урегулирования спортивных споров и вырастить юристов, способных в дальнейшем защищать российских спортсменов в международных спортивных спорах.

Для полного рассмотрения состава подкупа арбитра (третейского судьи) необходимо осветить все квалифицирующие признаки. Состав части 2 статьи 200.7 УК РФ является преступлением небольшой тяжести. Квалифицирующим признаком является значительный размер подкупа, который в соответствии с пунктом 1 примечания должен быть больше двадцати пяти тысяч рублей, но меньше ста пятидесяти тысяч рублей. По части 3 преступление является тяжким. Его особо квалифицирующим признаком является по пункту «а» групповой способ совершения деяния, а именно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Определение этих способов даётся в статье 35 УК РФ. Так же при квалификации следует учитывать, что к этому пункту следует применять расширительное толкование в части совершения преступления преступным сообществом, противоправные действия которого будут так же квалифицированы по рассматриваемому пункту. По пункту «б» части 2 статьи 200.7 УК РФ общественная опасность увеличивается за совершения заведомо незаконных действий (бездействий), то есть совершения подкупа при условии, что субъекту было изначально известно противоправность его действий. Крупный размер, указанный в пункте «в» рассматриваемой статьи, определяется в соответствии с пунктом 1 примечания и составляет сумму свыше ста пятидесяти тысяч рублей, но меньше одного миллиона рублей. Общественную опасность части 4 статьи 200.7 УК РФ составляет совершение деяний, предусмотренных частью первой, а также пунктами «а» и «б» части 3, которые совершены в особо крупном размере, который в соответствии с примечанием превышает один миллион рублей.

Рассматривая части 6-8 статьи 200.7 УК РФ можно увидеть, что их квалифицирующие признаки в целом совпадают с признаками, указанными в частях 2-4 данной статьи. Исключением является пункт «б» части 7, где указывается способ совершения получения подкупа, сопряженный с вымогательством предмета подкупа. Под вымогательством следует понимать действия лица, направленные на требования передачи чужого имущества или права на него, а также создание условий, при которых лицо вынуждено передать подкуп, чтобы в последующем не были нарушены его законные интересы.

Санкции рассматриваемой статьи показывают негативную оценку законодателя применительно к действиям арбитра (третейского судьи) в сравнении с действиями лица, которое совершает подкуп. Так максимальное наказание за подкуп арбитра по части 1 статьи 200.7 УК РФ составляет два года лишения свободы, в то время как максимальное наказание арбитра (третейского судьи) по части 5 статьи 200.7 УК РФ три года лишения свободы. Оба преступления относятся в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести, но арбитр (третейский судья) является лицом олицетворяющем правосудие, справедливость, поэтому его противоправные действия подвержены более негативной оценке. Анализ остальных частей рассматриваемой статьи дает понять, что уголовная ответственность арбитра (третейского судьи) намного строже, чем лица, совершающего подкуп. Так по части 6 преступление является средней тяжести, хотя при аналогичном квалифицирующем признаке часть 2 относится к преступлениям небольшой тяжести, то же можно увидеть при сравнении частей 4 и 8, где преступление по части 4 относится к категории тяжких, а по части 8 - к особо тяжким, при условии одного и того же квалифицирующего признака, а именно особо крупного размера. Части 3 и 7 относятся к одной категории – тяжкие преступления.

Состав подкупа арбитра (третейского судьи) является смежным с составом подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ) коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и составами получение и дача взятки (ст. 290 и ст. 291 УК РФ). В связи с этим хочется отметить недоработку законодателя в части внесения изменений в Уголовный кодекс РФ. Статья 304 УК РФ устанавливает ответственность за действия направленные на попытку передачи взятки или подкупа. Она неразрывна связана с составами смежными со статьей 200.7 УК РФ, так же последние изменения в неё были внесены в связи с принятием статьи 200.5 УК РФ. Поэтому для полного действия статьи 200.7 УК РФ необходимо внесение изменений в статью 304 УК РФ, в части установления ответственности за провокацию подкупа арбитра (третейского судьи).

Проанализировав содержание статей подкуп арбитра (третейского судьи) (ст. 200.7 УК РФ) и коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), можно сразу отметить, что эти статьи аналогичны по структуре и содержанию, разницу составляют на первый взгляд лишь специальный субъект преступления по частям 5 указанных статей. В статье 200.7 УК РФ им является арбитр (третейский судья), то есть физическое лицо, осуществляющее разбирательство по средствам третейского суда, а в статье 204 – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, законодательно закрепленное определение которого дается в пункте 1 примечания к статье 201 УК РФ. Основное различие кроется в объекте преступления. При коммерческом подкупе посягательство направлено на общественные отношения, связанные с нормальным функционированием коммерческих организаций, а в подкупе арбитра (третейского судьи) – отношения, связанные с функционированием арбитражных учреждений. Так же стоит отметить, что у коммерческого подкупа есть специальные составы: посредничество в коммерческом подкупе статья 204.1 УК РФ и мелкий коммерческий подкуп статья 204.2 УК РФ. Исходя из этого, не будет являться преступлением непосредственная передача лицом подкупа по поручению, а так же размер подкупа, не превышающий двадцать пяти тысяч рублей, не влияет на квалификацию по части 1 статьи 200.7 УК РФ, потому что у неё нет привилегированного состава в отличие от статьи 204 УК РФ.

Подкуп арбитра (третейского судьи) можно рассматривать как специальный состав к составам получения и дачи взятки. Это обусловлено тем, что подкуп арбитра по внешнему выражению действий совпадает с получением и дачей взятки. Обусловленность выделения подкупа арбитра (третейского судьи) объясняется спецификой его правового положения в Российской правовой системе. Согласно пункту 1 примечания к статье 285 УК РФ, арбитра (третейского судью), действующего на территории РФ, нельзя рассматривать в качестве должностного лица. Значит, до криминализации статьи 200.7 УК РФ действия, связанные с подкупом арбитров (третейских судей) не подлежали уголовной ответственности, что являлось пробелом в законодательстве, который был успешно решен.

В пункте 2 примечания рассматриваемой статьи законодатель устанавливает специальные основания для освобождения от уголовной ответственности. Эти основания применяются для лиц, совершивших подкуп арбитра (третейского судьи), что предусмотрено частями 1-4 статьи 200.7 УК РФ. Основаниями освобождения лица после совершения им преступления являются альтернативные действия. Эти действия заключаются в активном способствовании лицом в раскрытии преступления и (или) в его расследовании, или добровольное сообщение о совершении преступления в уполномоченный на возбуждение уголовного дела правоохранительный орган, а так же если при совершении преступления происходило вымогательство предмета подкупа в отношении виновного лица. Этим примечанием законодатель ещё раз подчеркивает свою негативную оценку в действиях арбитров (третейских судей) по получению подкупа, потому что они не могут избежать уголовной ответственности в отличие от лиц, дающих подкуп.

Таким образом, введение уголовной ответственности за подкуп арбитра (третейского судьи) было обусловлено обязательствами по международным договорам. Хочется отметить, что введение этой нормы установило ответственность не только для арбитров (третейских судей), но и для лиц, которые совершают подкуп. Поэтому одной из целей введения этой статьи является предупреждение совершения коррупционных преступлений, связанных с подкупом арбитра (третейского судьи) в экономической и профессиональной спортивной сферах.
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**ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ В СФЕРЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ**

В соответствии со частью первой статьи 48 Конституции РФ каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Указанная формулировка Конституции подразумевает, что данное право может быть реализовано гражданином во всех сферах общественной жизни, в том числе и в каких-то отдельных специфических сферах той или иной деятельности, включая предпринимательскую. Актуальность указанного положения Конституции особенно отчетливо проявляется в последнее время в связи со стремительным ростом актов действующего законодательства, которые регулируют те или иные сферы общественных отношений. По информации, указанной на официальном портале Министерства Юстиции РФ, на сегодняшний день в России действует 26 кодексов и около 62000 нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, не говоря уже об актах, принятых лишь на уровне отдельных субъектов федерации.[[121]](#footnote-121) Те общественные отношения, которые раньше регулировались относительно небольшим количеством актов, в последнее время регулируются все большим количеством несистематизированных нормативных правовых актов. В силу выше сказанного возрастает конфликтность указанных отношений, так как законодатель пытается донести до субъектов слишком большой объем информации, которая изобилует огромным количеством деталей, а субъекты лишены возможности получить этот объем информации за короткое время. Эти причины ведут к тому, что качество правового регулирования падает. Особенно остро развивается ситуация в сфере административно-правовых отношений, поскольку нормы административного права никогда не были систематизированы, и никто эти нормы не упорядочивал, а систематики норм административного материального права наукой не разработано.

Вся тяжесть реализации ранее указанной конституционной нормы в значительной степени ложится на адвокатуру, которая призвана оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам. Однако в сфере административно-правового регулирования имеются такие отношения, где участие адвоката зачастую необходимо, крайне востребовано и чрезвычайно актуально, но адвокаты практически не участвуют в этой сфере. Типичным примером подобных отношений является лицензирование оборота оружия.

Так, на данный момент в РФ в гражданском владении находится приблизительно 17,5 миллионов единиц оружия, что составляет 12 единиц оружия на 100 человек.[[122]](#footnote-122) При этом эти отношения постоянно возобновляются в силу статьи 9 ФЗ “Об Оружии” оружие подлежит юридическому лицензированию. На сегодняшний день выявлено около 44 тысяч административных правонарушений в сфере оборота гражданского оружия.[[123]](#footnote-123) Незначительное административное правонарушение влечет изъятие оружие у гражданина. Любой потенциальный спор между государством и гражданином требует участия квалифицированного защитника. Однако адвокаты участвуют, в основном, в уголовных делах, так как участие защитника в уголовных делах обязательно. А в сфере лицензирования оружия адвокаты как правило не участвуют.

Согласно статье 3 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат есть лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Одновременно часть 2 статьи 2 того же закона определяет перечень видов адвокатской деятельности, указывает виды правовой помощи, которые должен оказывать адвокат:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

3) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;

4) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;

5) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

6) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

7) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

9) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

10) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях.

Несмотря на то, что данный перечень является не закрытым, поскольку в части 3 этой же статьи адвокат имеет право оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную ФЗ, нормы вышеуказанного закона серьезно препятствуют участию адвокату в данной сфере.

В части 2 статьи 2 соединены совершенно несовместимые между собой, как нам, авторам, представляется, виды правовой помощи. Потому что наряду с теми видами помощи, которые требуют действительного высококачественного квалифицированного и опытного защитника (пункты 4 и 5), в этом же законе указаны такие виды правовой помощи, которые, по сути, никакой квалификации не требуют (пункт 1 или пункт 8). Эти виды помощи предъявляют относительно низкие требования к квалификации, являются “малотворческими” видами правовой помощи, которые требуют от адвоката лишь знания установленных процедур и юрисдикционной практики компетентных государственных органов, действующих в той или иной сфере. Очевидно, что большинство действующих адвокатов ориентируются на юридическую традицию адвокатуры, которая всегда признавала судебное представительство как вершину профессиональной деятельности адвоката. Именно в судебном представительстве проявляется мастерство адвоката.

Однако жизнь ушла далеко вперёд и в XIX веке не было такого количества дифференцированных административно-правовых процедур, в том числе таких, реализация которых нарушает права и законные интересы граждан. В большинстве случаев реализация этих процедур предрешает результат рассмотрения судебного дела, которое возникает впоследствии. Современные судьи, рассматривая жалобы граждан на действия должностных лиц, очень боятся порушить юрисдикционную практику, которую формируют государственные органы. В силу этого во всех процедурах обжалования, даже если в них участвует адвокат, суд становится на сторону государственного органа. При составлении протокола участие адвоката в процедуре обжалования становится бессмысленным.

В связи с этим, конечно, целесообразно переносить участие адвоката на более ранние стадии, когда конфликт только зарождается. Но подобное не происходит, потому что адвокаты плохо знают правовые процедуру в сфере оборота оружия и не стремятся их изучать, поскольку последних очень много. Поэтому объективно должна произойти специализация адвоката, но, как показывает опыт и практика, само адвокатское сообщество негативно относится к такому роду специализации, потому что она неизбежно повлечет за собой создание некой иерархии адвокатов (некоторые будут специализироваться на легких процедурах, а некоторые на сложных). Это неизбежно повлечет за собой презрительное отношение к адвокатам, которые “ближе к людям” (в сфере оборота оружия). Адвокаты полагают, что правовая помощь по таким юрисдикционным процедурам в сфере оборота оружия не добавит им уважения, снизит их профессиональную квалификацию. Наоборот, существует устойчивая точка зрения, что такие виды помощи будут оказывать лишь те адвокаты, которые имеют коррупционные связи с сотрудниками юрисдикционных органов, в силу этого, в глазах коллег они выступают как «стряпчие», которые решают вопросы фактическим, не правовым образом.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо менять формулировку части 2 стати 2 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, добавив туда новый вид правовой помощи, который представители адвокатского сообщества будут оказывать гражданам в данной сфере. Предлагаем этот вид правовой помощи изложить в следующем виде: «оказывая юридическую помощь, адвокат предоставляет гражданину по его запросу информацию о доктринальных, юрисдикционных и нормативных характеристиках той или иной ситуации, в которой оказался клиент; осуществляет анализ правовых и фактических последствий ситуации; совершает от имени и в интересах клиента действия, направленные на установление юридически значимых для клиента фактов и обстоятельств». Такая формулировка статьи будет иметь значение в том смысле, что она будет поднимать аксиологические характеристики работы адвоката в данной сфере, что на наш взгляд необходимо для реализации этой конституционной нормы.
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