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**Введение**

Изучив юридическую литературу по основным понятиям обязательственного права: договор, сделка, обязательство, можно выделить ряд терминов, входящих в некую систему, которую для начала необходимо уяснить для более отчётливого представления о месте каждого из понятий темы данной курсовой работы.

**Объектом исследования** в моей работе является соотношение понятий договор, сделка и обязательства.

**Предметом исследования** моей работы являются фактическая и юридическая сущность договора, сделки и обязательства.

**Цель исследования** работы заключается в выяснении роли и смысла каждых начальных терминов и логическом структурировании их и суждений, связанных с ними для итогового объяснения понятий договор, сделка и обязательство.

**Задачи исследования:**

1) Изучить общую теорию сделок и договоров;

2) Разобрать понятия сделки и договора в Гражданском Кодексе РФ и сделать выводы;

3) Соотнести понятия сделк;

4) Проанализировать сопоставление теоретического материала;

5) Составить заключение на основе проанализированного материала.

**Актуальность темы исследования.** Явления и закономерности настоящих гражданских правоотношений тесно связаны с гражданским правом и в особенности с обязательственным правом. В динамичных гражданских правоотношениях центральное место занимает поведение людей, вступающих в разнообразные, неограниченные законом связи (статья 421. Свобода договора). Вопрос сути и взаимосвязи понятий договора, сделки и обязательства в системе российского гражданского законодательства является элементарным, так как лежит в основе уяснения смысла и взаимосвязи ключевых понятий, описывающих юридически значимые явления взаимоотношений граждан, что является принципиальным для грамотного составления и изменения закона, применения его на практике.

**Основная часть**

Начальными терминами, которые рассматриваются в английской юридической науке, являются обещание, предложение и принятие. В английской и российской литературе — соглашение и отношение (связь). Последнее понятие применяется к обязательствам в качестве определения и к гражданско-правовым отношениям. Так же соглашение называется многоотраслевым понятием, например соглашение как термин из Трудового Кодекса РФ (статья 45). В то же время соглашение является наиболее близким к описанию реальности термином, наиболее элементарным термином, который тесно взаимосвязан с понятиями договор, сделка и обязательство.

С одной стороны, понимание термина соглашения является значимым для раскрытия соотношения понятий договора, сделки и обязательства. С другой стороны, соглашение имеет связь с терминами обещание, предложение и принятие. Так как договор является центральным понятием — он создаёт гражданское правоотношение, то важно понять, что это и как это связано с элементарными соглашениями и обещаниями.

Как в английской литературе, так и в русской понятие договора определяется как двухстороннее соглашение. Так и определяет законодатель в Гражданском кодексе понятие договора. В соответствии со ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Таким образом, договор – это соглашение нескольких лиц. Договор так же создаёт отношения между людьми. При заключении договоров появляется гражданское правоотношение, стороны которого преследуют свой собственный (личный) интерес. Здесь же появляется обязательство, которое так же является отношением, но входящим в гражданское правоотношение или являющимся самим по себе гражданским правоотношением. Некоторые англо-американские учёные рассматривают даже одностороннюю сделку в качестве договора.

Что же особенного в договоре и как его следует понимать? Из английской литературы можно подчеркнуть понятное и правильное понимание договора в качестве обещательной сделки. Обещание – это принятие предложения (акцепт оферты). Таким образом, действия людей при договоре происходят в форме предложения каких-то условий, принципиальных положений и прочего со стороны одного лица и принятия их со стороны другого лица. Условия договора или условия о предмете договора в Гражданском кодексе названы как элемент заключения договора, глава 28, пункт 1, статья 432. Сами термины предложения и принятия указаны так же в пункте 2 данной статьи, как и непосредственно процедура принятия заключения договора. Эта процедура в определённой степени отличает понятие договор от понятия сделки.

В научной литературе договор по умолчанию признаётся сделкой. Так как в соответствии со ст. 153 ГК РФ сделки – это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то договор нельзя не признать сделкой. В оба понятия входят действия людей и создание прав и обязанностей между ними, которых не существовало ранее, однако разница между понятием договор и сделка заключается в том, что признаком договора является соглашение.

В нормах, регламентирующих сделку, содержится термин воля. Она же безусловно входит в конструкцию понятия договор, так как договор раскрывается по аналогии со сделкой. Так, в п. 2 ст. 158 указано, «сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку», а в п. 1 ст. 433 указано, «договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта». Волевое предложение (оферта) принимается только волевым действием и договор признаётся по итогу заключённым при направлении акцепта. Сами по себе оферта, акцепт и направление их не могут считаться действиями в форме односторонней сделки. Некоторые учёные так считают, хотя ясно, что при заключении договора соглашение сторон обязательно, а односторонняя сделка включает в себя такой элемент как полноценность сделки при изъявлении воли одного лица. Оферта и акцепт так же сами по себе не имеют юридического значения, не создают никаких прав и обязанностей, в то время как сделка – это действия граждан, направленные на создание гражданских прав и обязанностей. Однако при буквальном толковании термина сделка мнение таких учёных, по мнению автора курсовой работы, имеет право на существование. Небезосновательным является поднятие вопроса определения понятия сделка. Если считать сделку в качестве действий, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то в качестве таких действий, указанных в ст. 153 ГК РФ могут быть и оферта и акцепта. Для исключения неясности в толковании и понимании термина сделка законодателю следовало дать следующее определение понятию сделка: «сделки – это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей и имеющие соответствующий правовой эффект». Таким образом, понятие сделка будет иметь завершённый характер, что представляется более логичным при имеющейся дальнейшей правовой регламентации сделок. Так, В. С. Попов и И. В. Попова считает, что наличие настоящих законодательных формулировок свидетельствуют о том, что недействительные сделки вовсе не являются по существу сделками.

В то же время ввиду незавершённости понятия сделки нельзя говорить о неопределённой или незавершённой базовой юридической конструкции, в которую входят понятия договора, сделки и обязательства. Если разобраться в содержании статей 153, 154 и 420 ГК РФ, то понятие сделки гармонично дополняет понятие договора. В пункте 1 статьи 420 не содержится такой признак понятия договора как действие, так как договор – это соглашение. Однако в пункте 2 сразу указывается, что к договорам применяются правило о двух- и многосторонних сделках. То есть в п. 2 содержится указание на то, что договор – это сделка, а равно в понятие договора входит понятие сделки, что и видно из названия статьи 153 – понятие сделки и статьи 420 – понятие договора. Такое понимание договора в целом принято в юридическом сообществе. Таким образом, элементы договора и сделки гармонично согласуются в законе в названных статьях. Кроме того, в главе 9 под названием сделки сразу после статьи 153 понятие сделки идёт статья 154 под названием договоры и односторонние сделки, где так и закреплено, что сделки могут быть договорами: двух- и многосторонними сделками.

Предложенная автором курсовой работы поправка понятия сделки в виде «имения соответствующего правового эффекта» у действий, названных законом сделкой, имеет определённую тождественность предложенным определением сделки от Бейтуллаевой З. А. Учёный пишет следующее: «сделками являются и признаются правомерные и целенаправленные действия всех субъектов гражданских правоотношений (не только «граждан и юридических лиц»), направленные на установление, изменение или прекращение предусмотренных законом и ожидаемых субъектами сделки гражданских прав и обязанностей». Наличие соответствующего правового эффекта от сделки тождественно с правомерностью сделки. Логически именно правомерную сделку следует признавать недействительной в случаях, если она нарушает требования закона. Так, сделка не будет считаться действующей с точки зрения закона, и это важны отличать от объективной действительности, где это правовая недействительность может не иметь значения: даже недействительные сделки могут оказывать влияние субъектов гражданских правоотношений. Указание на правомерность сделки важна – В. С. Попов и И. В. Попова отмечают, «судебные решения о признании сделок недействительными остаются сугубо декларативными актами; а указанные в них последствия их недействительности, когда судом таковые предписаны, не исполняются (в первую очередь государственными органами)». Однако, авторы отмечают, что решение данной проблемы должно осуществляться прежде всего теоретическим осмыслением. «Мало того, что данная проблема не должна быть оставленной без внимания (а это имеет место), она требует прежде её нормативного разрешения теоретического осмысления».

Если понятие договора в юридической литературе имеет более-менее единообразное значение как соглашения или как обязательства, а также правоотношения, то сделка является однозначно более широким понятием, что вызывает затруднения при полном и верном её осмыслении. Валеева Е. Ю. пишет: «Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Такое определение является широким и позволяет рассматривать в качестве сделок большой круг явлений: начиная от завещаний и договоров, заканчивая заявлениями о регистрации прав и отказами от иска. В Концепции совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации отмечается: главной проблемой ст. 153 ГК РФ является то, что она вследствие широты формулировок позволяет весьма широко толковать понятие сделки и распространять его на явления, сделочная природа которых сомнительна».

Ширина понятия сделки определяется в сравнении с понятием договора: каждый договор – это сделка, но не каждая сделка – договор. Соответственно в п. 1 ст. 154 указано, что сделки могут помимо того, что двухсторонними и многосторонними – односторонними. Как было указано ранее, договор в сравнении подразделов о договорах и о сделках подразумевает определённый юридический механизм заключения договора: соответствующая глава ГК РФ – глава 28. Так, регламентированные положения о договоре делают не только явным отличие договора от сделки, но и позволяет сделать вывод о большей определённости понятия договор в отличии от широкого понятия сделка.

Сделка – действие, имеющие некую гражданско-правовую направленность. Если в п. 3 ст. 154 законодатель, говоря о договорах, то есть двухсторонних и многосторонних сделках указывает на согласованность воли двух, трёх или более сторон в зависимости от вида сделки, то при детальном рассмотрении указанных договорных видов сделок Н. Н. Парыгина отмечает некую условность формулировки п. 3 ст. 154, данную законодателем, связанную именно со сделочной природой договоров: «… учёные в основном одобряют критерии классификации сделок, вытекающие из п. 3 ст. 154 ГК РФ, и солидарны в том, что многосторонняя сделка есть результат согласования воли не менее чем трёх (трёх и более) сторон, хотя и этот тезис не совсем точен и требует определённой корректировки: многосторонняя сделка предполагает возможность согласования воли трёх и более сторон».

Представляется, что ввиду сложившейся системы элементарных понятий договор, сделка и обязательство (тесно связанно с договором, но так же отличное от него, как сделка отлична от договора) гражданского законодательства не совсем удачно будет выглядеть изменение, статьи 154, предложенное Н. Н. Парыгиной. В пункте 3 настоящей статьи говорится о заключении договора. Понятие сделка, указанная тождественно в данном пункте понятию договор, указывает на заключение договора, во-первых, по определению в виде соглашения двух или нескольких лиц, а во-вторых, по определению понятия сделка: действий, имеющих определённую направленность. Важно здесь, конечно, сделка не в виде односторонней сделки, так как, как правильно и общепринято замечает Н. Н. Парыгина, независимо от количества участников сделки, если они преследуют одну единую цель, то они все представляют лишь одну сторону и, соответственно, разницы в направленности действий участников гражданского правоотношения (сделки) не будет, так как нет как такового правоотношения. Так, учёная пишет: «из-за множественности участников сделка не меняет свою правовую конструкцию односторонней, двусторонней или многосторонней – здесь важно число независимых целей вступления в соглашение, а каждая такая цель может объединять несколько субъектов». Интерес в выявлении разницы между договором и сделкой представляют двусторонние и многосторонние сделки, так как в них законодатель отождествляет в п. 3 ст. 154 понятия договор и сделку. Здесь тождество сделки по отношению к договору заключается в действенно-целенаправленной природе сделки, которая и обуславливает отсутствие необходимости указывать элемент «возможности согласования».

Учёный Е. В. Косычева, проанализировав генезис (этимологию) сделки пришла к следующему выводу: «из истории формирования понятия «сделка» следует сделать вывод о том, что оно прежде всего связано с действиями». Далее в научной работе приводится теоретические рассуждения в подтверждение своему высказыванию о том, что термин действие, несмотря на кажущуюся простоту является сложным юридическим явлением, Д. Д. Гримма про двухстороннее содержание действий, принятых в настоящее время юристами различных отраслей. Так, в широком смысле действия - всякое эмпирически данное типичное сочетание, всякий типичный ряд координированных движений, совершение или несовершение которых служит проявлением волевого акта безотносительно к тому, корреспондирует ли в данном конкретном случае с этими движениями соответствующий волевой акт или нет. Однако автор Гримм отмечал, что в узком смысле, что представляется более реальным и применимым к действительности, движения (фактическое поведение) должно соответствовать волевому и акту и только такое движением он признаёт действием. Е. В. Косычева отмечает: «называя действие волеизъявлением, юристы стремятся подчеркнуть сознательный, рациональный, неслучайный характер действия». Однако воля непосредственно не изъявляется: она выполняет личностно-управленческую функцию, что отмечено в научной работе далее. В тексте указано, что действие тесно связано с волей – психическим основанием произвольного управления, что указывает на саморегулирующее значение действия. Выделяя отдельно волю и её результат – волеизъявление как отдельные факты реальной действительности Е. В. Косычева заключает, что ни воля, ни волеизъявление, а последнее является сделкой в статье 153 ГК РФ, не могут быть признаны недействительными, иначе бы это не были факты объективной действительности. Соответственно, сделка не может быть признана недействительной. «Раз воля выражена и направлена на определенный результат (установление, изменение или прекращение правоотношений), этот факт наступил и ненаступившим стать не может. Факт может быть безразличным с точки зрения права, но недействительным быть не может. … Фактическая волевая деятельность, составной частью которой является волеизъявление, завершается объективированием воли, которая таким образом становится доступной для восприятия другим человеком. В основе этого процесса лежит то, что воля как саморегулятор психического характера, оформляясь в действии-волеизъявлении, может приобрести правовое (юридическое) значение, если будет соответствовать закону».

Ценность понятия сделки, закреплённом в настоящем кодексе, заключается в её правомерном характере, так как она закреплена именно в правовом источнике: конкретном основном источнике, регулирующим гражданско-правовые отношения. То есть ценность сделки в законе – это сама по себе правовая закреплённость, которая, с одной стороны, указывает на правовой характер того или иного закреплённого понятия. Так, И. С. Перетерский пишет, что сделка является действием, дозволенным законом, а действия, законом неохраняемые, сделками не являются. И здесь важно отметить вторую сторону сделки как понятия в целом (в широком смысле): с другой стороны, сделка – это непосредственно фактическое проявление правового и неправового поведения правосубъектного человека (гражданина). Ранее в курсовой работе было отмечено то, что, как бы необходимая в законе, правильная формулировка: «возможность согласования» не является нужной в настоящей редакции ГК РФ (тождество договора и сделки в п. 3 ст. 154, в котором сделка через свою действенно-целенаправленную природу выражается (приравнивается или отождествляется законодателем) в договор). Однако правильность формулировки в части указания на фактический характер отношений, регулируемых ГК РФ, является незакреплённой. Так же не закреплено в законе понятие сделки в качестве именно правомерного действия, что так же бы могло указывало на то, что термин действие предполагает как фактический, так и правомерный характер. В противном случае толкование понятия сделки становится неоднозначным и, соответственно, понимание регламентации сделок, что особенно актуально в части недействительности сделок.

Е.В. Косычева подчёркивает элемент сделки, который должен играть наибольшую значимость при правовом регулировании сделок: содержание сделки. “Для понимания сделки наиболее важным является указание не на то, что она – результат волевых действий, а на ее содержание – определение будущих субъективных прав и обязанностей”. В ст. 153 ГК РФ содержится указание на то, что содержание у сделки появится в будущем, не в настоящем. Соответственно ключевой элемент сделки – действия, которые находятся в настоящем времени, а не содержание сделки. Представляется, это является несовершенством указанной статьи, так как правовое значение сделки в статье 153 не выделяется в качестве хоть сколько-то значимого по сравнению с фактической стороной.

Сидоркина М. С. пишет свою мысль, подкрепляя её мнением А. Г. Карапетова, которая, по-моему мнению, тождественна с моим мнением. “С российской стороны, учеными отмечается особый конвенциональный характер понятия «сделки», так как в реальной действительности сделка существует исключительно абстрактно. Так, А.Г. Карапетов пишет, что понятие сделки искусственно объединяет в своем объеме «крайне разнообразные реальные обстоятельства или же поведенческие акты, объединенные не объективными юридическими законами, а скорее конвенциональной семантикой юридического языка». Помимо этого, А.Г. Карапетов отмечает, что понимание сделки в правовом поле должно быть в первую очередь удобным с точки зрения его применения, а не подлежать оценке с позиций правильности наименования. Обращаясь к действующему праву, в соответствии со ст. 153 Гражданского Кодекса Российской Федерации сделкой признаются «действия ...», которая может быть односторонней или же иметь несколько сторон, именуясь в последнем случае договором. А.Г. Карапетов в своих научных текстах удачно определяет сделку как «поведенческий акт», ведь такая формулировка, с одной стороны, продолжает заложенную ГК РФ смысловую тенденцию сделкой именовать именно действие, а с другой стороны включает в ее смысловой объем оттенок направленности и завершенности”. Автор мысли говорит о завершённости юридической системы понятий договор, сделка и обязательство при толковании сделки в качестве фактического поведенческого акта, если проецировать слова автора на вопрос моей курсовой работы: “конвертировать” “смысловую тенденцию сделки” в “юридическую систему”. Здесь верно, что сделка – фактическая сторона договора в узком смысле слова сделка. При этом “ставит точку” на завершённости не только понятия сделка, но и самой элементарной (базовой) системы договора, сделки и обязательства именно “правомерность” сделки.

Таким образом, фактическая сторона сделок в целом обусловливает иной вариант для определения сделки, где необходимо наравне условно фактической стороны (“действия”) поставить положительное правовое значение (правомерность) сделки (“установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей”), что в итоге устранит условность фактической стороны настоящего понятия сделки и сделает его более легальным, юридически верным или правовым, чего требует основной источник гражданского права сам по себе.

Е.В. Косычева в подтверждение своей позиции опирается так же на мнение Ю. П. Егорова. “... исследователь определяет сделку как правомерное действие субъекта (или сонаправленные действия нескольких субъектов), совершенное (совершенные) с целью порождения обязательных для участника правоотношения правил поведения путем установления содержания возникающего правоотношения, объемов возможного поведения по изменению или прекращению правоотношений”. Данное определение понятия сделки, по моему мнению, является более чем исчерпывающем. Возможно следует заменить такие содержательные понятия как “правомерность” и “правоотношения” ввиду своей сложности и разложить на определённо ясные для восприятия правоприменителей и граждан термины: права, обязанности и эффект. Полезность последнего стоит раскрыть, но это будет сделано далее в работе. Несмотря на сложность понятий правомерность и правоотношение они имеют в основном единообразное толкование в юридической литературе. Если со словом правоотношение предельно понятно, что имеется ввиду социальная связь, содержание которой целиком и полностью определяют взаимные права и обязанности участников данной социальной связи, урегулированной нормами права. Однако термины право и правомерность не тождественны: термин правомерность не означает характеристику чего-либо лишь в качестве измеряемого правом. В моей курсовой работе “теория правового поведения” указано следующее. “Сущность права состоит именно в регулировании общественных отношений, ради этого право и существует. Поэтому, когда норма права регулирует то или иное общественное отношение, последнее необходимо принимает форму правоотношения и не может не принять ее”. Соответственно, в теории правового поведения сделка как действие может быть правомерным или антиобщественным – правовым. Как правомерная, так и антиобщественная сделка совершаются в рамках правоотношений, так как нормы гражданского права непосредственно регулируют все сделки, совершаемые гражданами в обществе. Таким образом, в то время как мы измеряем правом (правовыми нормами) все значимые для права действия граждан, термин правомерность не тождественен термину право, то есть не означает только лишь “меру права”. В отношении измерения действий граждан, в том числе сделок, правомерность означает позитивную правовую меру, когда действие гражданина соответствует правовым предписаниям и, соответственно, с объективно-правовой точки зрения, порождает права и обязанности участников гражданских правоотношений.

В объективно-правовой действительности позитивная правовая мера может существовать только при правовом воздействии на право посредством совершаемого человеком действия (сделка и иные правовые действия), выраженная в запрете в рамках правосознания правоприменителя в лице судьи выносить решение, не отвечающее принципу правовой справедливости (восторжествование права). Результатом этого и любого иного воздействия является эффект. На него направлено право в целом и все его множественные институты. Иными словами, как для общества в целом, так и для его регулятора, права, важно оказать воздействие и получить соответствующий эффект. Для получения желаемого правом эффекта требуется соответствующее воздействие посредством качественно прописанных законодательных норм (в том числе ст. 153 ГК РФ).

Подводя итог, Ю. П. Егоров предложил закрепить в понятии сделки позитивный правовой эффект, что должно быть оценено положительно с точки зрения теории правового воспитания в рамках стимулирования у граждан правомерного поведения. Кроме того, как уже отмечалось логически, легально и юридически-конструктивно, правомерность – это необходимый признак понятия сделки. С точки зрения восприятия правоприменителями и гражданами понятия сделки, понятие правомерность должно быть разложено на термины, ясные и понятные для всех. Так, правомерность – это признак сделки, указывающий на результат сделки как юридического факта, то есть на порождение конкретного права пользоваться законной защитой своих законных интересов (право на обращение в суд). Альтернативная замена понятия правомерность – “позитивный правовой эффект” или в рамках понятия настоящей статьи 153 ГК РФ – “соответствующий правовой эффект”. Однако, представляется, полезнее сделать бланкетную норму, указывающую на статью 3 ГПК РФ.

Таким образом, понятие сделки, предложенное Ю. П. Егоровым, должно иметь следующий вид. Сделка – действие субъекта (или сонаправленные действия нескольких субъектов), совершенное (совершенные) с целью порождения обязательных для участника правоотношения правил поведения путем установления, изменения или прекращения взаимных субъективных гражданских прав и обязанностей, составляющих соответствующие объективные права, обладатели которых вправе пользоваться законной защитой своих законных интересов. Бейтуллаева З. А. в определении сделки как правомерного действия совершила повторение, прямо написав “правомерность” и “установление, изменение или прекращение предусмотренных законом и ожидаемых субъектами сделки гражданских прав и обязанностей” в одном предложении-понятии сделки. В данной выше редакции понятия Егорова Ю. П. данное повторение устранено и, соответственно, понятие правомерность раскрыто.

Бейтуллаева З. А. пишет про законность, правомерность и действительность сделок. “Любое правохарактерное (значимое для права и закона) и целенаправленное действие, предпринятое тем или иным субъектом гражданских правоотношений, чтобы получить законное одобрение и вступить в гарантированную законном силу, должно обладать свойствами правомерности и иметь под собой нравственное и законное основание. В противном случае такое волевое действие субъекта гражданского права должно быть признано судебной властью государства незаконной и недействительной попыткой совершить сделку со всеми вытекающими из него и предусмотренными действующим российским законодательством последствиями”. Стоит отметить, что действие так же, как и в иной трактовке: попытка, могут называться незаконными, однако недействительными быть не могут, так как они имели место в правовой действительности. Собственно, поэтому действие (попытка) могут быть законными и незаконными в зависимости от эффекта (воздействия действия).

Все вышесказанные основательные, верные и полезные теории о сделках связаны с самим понятием сделка и как правило были по своей сути про договоры – сделка в качестве договора представляет большой практически-теоретический интерес. Е. И. Иванов пишет, нормой п. 1 ст. 420 ГК РФ договор определяется как сделка – юридический факт. Действительно, в юридической литературе юридический факт понимается единообразно и выражается это в том, что он связан с возникновением, изменением или прекращением правоотношения. Соответственно договор и сделка по законодательным определениям являются юридическими фактами. Однако в науке есть понимание данных понятий в качестве правоотношения, например так называемый договор правоотношение отличается Е. И. Ивановым от договора-сделки.

Так же учёный написал: “юридической конструкцией является состав сделки”. Суть изложенной учёным конструкции заключается, по моему мнению, в объединении понятий сделка и договор в единую юридическую конструкцию при главенстве сделки как родового понятия, включающего в себя на практике понятие договор. Очевидно, что сделка и договор законодательно по своим непосредственным понятиям указывают на разные явления. Так, А. А. Демин пишет: “Из сравнения ст. 153 и ст. 421 ГК видно, что цель действий, признаваемых сделками, в возникновении права и обязанностей, а договор заключается с целью достичь соглашения об установлении прав и обязанностей”. Само описание содержания юридической конструкции сделки (договора) от Е. И. Иванова следующая: структура сделки, “следующие элементы: субъекты, субъективная сторона, форма, содержание и предмет... соглашение являет собой консенсус воль сторон его достигнувших. Следовательно, выражая согласие на предложение совершить сделку на определённых условиях, субъекты будущего правоотношения достигают соглашения относительно содержания и предмета сделки. С данным моментом, при условии соблюдения правил о форме и субъективном составе, закон связывает образование состава сделки, её совершение. Далее факт совершения сделки влечёт за собой заключение договора, а, следовательно, и существование договорного правоотношения”.

Бейтуллаева З. А. описывает юридическую конструкцию сделки, как классический состав того или иного действия: “подобно понятиям любого юридически значимого или правохарактерного действия”. То есть подобно, например, составу преступления, существует состав сделки. “Элементами необходимого и полного состава гражданско-правовой сделки как некого правомерного действия в рамках гражданского законодательства, являются законные субъекты гражданского права, их правомерные цели, мотивы и умысел, свободные и волевые намерения (субъективная сторона сделки), объект и предмет гражданских правоотношений, а также реально предпринятые субъектом реальные и законные действия, нацеленные (т. е. направленные на достижение цели) на установление, изменение или прекращение им гражданских прав и обязанностей (объективная сторона состава сделки)”.

А. С. Лазарева поднимает вопрос о юридическом составе сделки. Оба учёных говорят о роли состава сделки в признании сделки недействительной. Так же А. С. Лазарева как и Бейтуллаева З. А. говорит о том, что сделка – это именно правомерное действие: “сделка представляет собой правомерное действие, то есть действие, которое соответствует предписаниям юридических норм. От других правомерных действий сделка отличается прежде всего порождаемыми ею последствиями. Достичь поставленных сделками целей можно лишь в том случае, если они будут удовлетворять предъявляемым к ним требованиям, условиям, то есть если они будут действительными”. Бейтуллаева З. А. на примере каждого перечисленного ею элемента состава сделке показывает, почему она будет недействительна при отсутствии, например объективной стороны, предмета, субъекта, субъективной стороны. “Во всех случаях отсутствия объективной стороны (предусмотренных законом реальных целенаправленных действий и правомерных действий) состава гражданско-правовой сделки предполагаемая сторонами сделка должна быть признана несостоявшейся или незаконной и потому юридически недействительной. То же самое можно сказать и в случае отсутствия субъективной стороны состава гражданско-правовой сделки”. Однако автор не решает рассуждать об объекте сделки.

В юридической литературе до сих пор остаётся неразрешённым вопрос о соотношении понятий объекта и предмета сделки (договора) – подобно сделке и договору, объект и предмет смешаны с статьях ГК РФ. Особенно это ярко видно из норм конкретных глав раздела 4 ГК РФ, где в сравнении по множествам глав и соответствующим статьям из них В. Е. Егоров, И. В. Хярм сделали определённые выводы. “ГК РФ не различает понятия предмета и объекта договора, поскольку именует конкретные блага из числа объектов гражданских прав, перечисленных в статье 128 ГК РФ, то объектами договора, то его предметами”. В ряде других норм “вместо объекта договора указывается предмет, который также совпадает с объектом гражданских прав. Однако, в данном случае возникает ситуация, когда ряд частных норм, содержащих положения о конкретных договорах, противоречит общей норме, то есть ст. 128 ГК РФ”.

Подводя итог, Е. И. Иванова представила не все элементы состава сделки (договора), не указав объективную сторону состава, то есть действия. Наравне с субъективной стороной и субъектом объективная сторона рассматривается как в науке уголовного права, так и в юридической литературе. Действительно, действие – это первейший признак понятия сделки, так как он законодательно является его непосредственным и наиболее полным раскрытием. Хотя в уголовном праве определяющую роль играет всё-таки объект состава того или иного поведения (деяние в уголовном праве или действие в гражданском праве). З. А. Бейтуллаевой в отличии от Е. И. Ивановой указывается объект сделки. Однако последняя предлагает объединить соглашение с действием, так как совершение сделки следует за соглашением сторон. То есть достижение консенсуса предшествует самой сделке, а значит состав сделки означает невозможность сделки без договора (договорённости). Таким образом, у Е. И. Ивановой получается следующая упрощённая юридическая конструкция-схема сделки: “согласие на предложение – достижение соглашения – образование состава сделки – совершение сделки – заключение договора – возникновение договорного правоотношения”. Заключение договора – действительно обособленный и самостоятельный элемент юридической конструкции: “десь с неизбежностью встает вопрос о соотношении передачи вещи в реальном договоре с офертой и акцептом... оферта и акцепт как необходимые стадии заключении договора существуют всегда... передачу-принятие вещи не следует отождествлять с офертой или акцептом”. Понятно, что к односторонним сделкам такая конструкция не подходит, однако в подавляющем большинстве случаев сделка – это договор в теоретико-практическом смысле. В этом ключе Сидоркина М. С. писала про само понятие сделки: сделка “может быть односторонней или же иметь несколько сторон, именуясь в последнем случае договором” Соответственно, далее учёная пишет: “видится, что с позиций российского права понятие «сделка» можно в ряде случаев использовать синонимично понятию «договор» с оговоркой о субъектном составе правоотношения.

Для того, чтобы определить: что есть договор, необходимо отграничить его первостепенный законный признак: “договор – соглашение...”, – отделить один термин от другого по аналогии со сделкой (сделка – действие). Не каждое соглашение является договором, то есть не каждое соглашение порождает обязательство. “Договором взаимное согласие сторон становится не всегда: соглашение есть согласие двух или нескольких лиц, направленное на юридическую цель. Когда эта юридическая цель состоит в установлении обязательства, согласие получает наименование договора (контракта)”. “«Соглашение сторон» в сопоставлении с договором выглядит как элемент или часть целого, и в этом значении – это взаимное согласие сторон договора об обязательстве”. Так как договор – это соглашение, то соглашения могут порождать, а также изменять или прекращать обязательства. “А иные соглашения являются формой выражения взаимного согласия сторон на совершения действий необязательственной природы”. Однако в литературе ситуация с соглашениями неоднозначна. “соглашение сторон об изменении или о расторжении прежде заключённого ими договора сущностно также представляет собой договор, что является практически общепризнанным в науке”. “…Термин “соглашение” использован в п. 1 ст. 450 ГК РФ во избежание тавтологии”. Как бы то ни было, соглашение-договор определённо важен для гражданского права. В. К. Андреев пишет: “договор является центральным всеобъемлющим понятием гражданского и предпринимательского права, включающим в себя различные особенности согласования воли сторон, порождающего права и обязанности сторон, их различные модификации”. Несмотря на высшую значимость договора в ряду ключевых понятий гражданского права: договор, сделка, обязательство, помимо начального термина – согласия имеется начальный термин – действие. Не каждое действие является сделкой, то есть не каждое действие создаёт правоотношение. Ю. П. Егоров писал: “социально значимый акт поведения, реализующий уже установленные права и обязанности, не является сделкой“. “Волевой акт субъекта права в рамках существующего правоотношения может рассматриваться в качестве сделки лишь в случае, когда он совершен по усмотрению данного субъекта в рамках правомочия, основанного не на правоотношении, а на норме права”. Сделки, договора и соглашения могут создавать обязательство. Основной источник обязательства – договор (сделка-договор / договорное соглашение). “Обязательства бывают договорные, и обязательства вследствие причинения вреда и вследствие неосновательного обогащения”. Если обязательство – это отношение, в силу которого одно из сторон обязано, то у другой стороны в силу обязательства возникает право. Таким образом, обязательство – это правоотношение. Оно не является правоотношением в полном смысле этого слова, так как отражает лишь одну из правовых связей, берущей начало из обязанности, а вследствие уже право (единичная правовая связь). Взаимное обязательство даёт возможность говорить о полноценном правоотношении (договорном правоотношении). Так как договорные правоотношения ввиду гражданского закона и правоприменительной практики в обществе в сфере экономики представляют собой большинство (двух- и многосторонние сделки) среди гражданских правоотношений (есть так же правоотношения из односторонних сделок), то именно о них стоит говорить.

Ю. П. Егоров, чьё определение сделки как правомерное действие было оценено автором настоящей курсовой работы высоко, говорит в другой своей работе про виды сделок о движении правоотношений как правовом результате сделки. Сначала учёный пишет следующее: “ряд сделок вызывает движение правоотношений только тогда, когда они являются одним из элементов юридического состава”. Здесь речь не идёт о юридическом составе сделки-договора по аналогии со схемой, составленной Е. И. Ивановым. Последний указывал завершающим этапом, следующим за совершением сделки – заключение договора. Ю. П. Егоров же раскрывал движение правоотношений в рамках юридического состава следующего понимания: “под юридической конструкцией мы предлагаем понимать определенную систему – строение, состав, взаимное расположение согласованных частей – элементов специального правового механизма, который является результатом юридической деятельности”, посредством следующего: “для возникновения правоотношений из сделок, заключенных под отлагательным условием, необходимо наступление соответствующего условия – факта, имеющего юридическое значение. Сторонами договора возникновение правовых последствий из совершенной сделки может приурочиваться к определённому времени”. То есть учёный указывает на наличие действий, направленных на порождение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, которые впоследствии привели к правовому эффекту сделки. Таким образом, автор пишет о том, что после действия, которое может стать юридическим фактом (а может и не стать), может возникнуть правовое последствие. Пример реальной сделки приведён Ю. П. Егоровым посреди двух, ранее приведённых цитат. “Например, правоотношения из публичного обещания награды или объявления публичного конкурса соответственно возникнут лишь после представления результата, за достижение которого обещана награда, или после представления работы на конкурс”. Позднее в работе автор снова подчёркивает, что всё вышесказанное относится к реальным сделкам. “Если одного соглашения или одностороннего заявления недостаточно для фактической возможности возникновения прав и обязанностей, т. е. не создано фактического состояния общественных отношений, дающих возможность оценить их правом, то сделка конструируется как реальная. К ним относятся заём,... предоставление работы на конкурс... Не случайно римляне полагали, что обязательство создается вещью (re contrahitur obligatio)”.

Нельзя не согласиться с тем, что акцент на фактичность (реальность) сделки – важно. Именно это и является крайне важным признаком сделки. Однако после приведения следующих положений в своей научной работе: “ряд сделок вызывает движение правоотношений” (не все сделки), затем “приведённые примеры говорят о том, что ситуации, при которых сделки непосредственно не порождают движение правоотношений, являются разновидностью правовых последствий сделок. Можно выделить три вида правовых последствий совершения сделок. Это либо возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей; либо состояние возможности таких последствий, не влекущее за собой движение прав и обязанностей или влекущее движение последних при условии, что сделка выступает элементом юридического состава” Ю. П. Егоров признаёт, что сделкой может быть правомерное действие, что значит, оно порождает права и обязанности с точки зрения объективного права. После такого нельзя логически писать следующее: “сделка своим совершением должна обеспечить в действительности фактическую возможность реализации порождаемых ею прав и обязанностей. Непосредственно фактом своего совершения сделка не порождает права и обязанности не потому, что для этого отсутствует фактическая возможность, а лишь в случае, если является одним из элементов юридического состава”. Вспоминая сущность “юридического состава” в рамках (до этапа) совершения сделки, автор, очевидно, противоречит сам себе, прямо говоря, что сделка не является правомерным действием; она является таковой только в правовой ситуации реальных сделок, хотя сам признаёт существование консенсуальных сделок. В двух работах по видам сделок автор буквально копирует абзацы своего текста, повторяя в двух научных работах о том, что консенсуальные сделки могут быть реальными, если соглашения недостаточно для совершения сделки, что позволяет субъектам индивидуально определять вид сделки, хотя важно отметить, что в ряде норм законодатель требует соблюдение формы сделки в качестве только одного из видов сделок, предусмотренного в законе.

Так как автор свободно допускает отождествление реальных сделок и консенсуальных по отношению к объективной действительности (“многообразие и эволюция сделок в наше время свидетельствует о том, что хотя значение особенностей сущностных характеристик предмета регулирования и функциональной сути сделок переоценить трудно, тем не менее эти обстоятельства всё же не могут рассматриваться в виде оснований дифференциации, и в полной мере отражающих особенности сделок”), то есть “неопределённо-распространённых” реальных сделок и сделок консенсуальных: сделок по соглашениям, а значит сделок-договоров, а также отделяет сделки в самом их аутентичном (уникальном) значении: односторонние сделки, от оферты и акцепта (“при рассмотрении правовой природы оферты и акцепта следует исходить из того, что данные правовые феномены не являются односторонними сделками”), и противоречит сам себе, пытаясь уравнять заданное научной работой направление на показание, что сделка бывает только реальной, указывая только на одно из указанных самим автором правовых последствий совершения сделки, то сделка – это правомерное действие и её неправомерность как точка отсчёта не имеет смысла для гражданского права. Действие не просто направлено, но и имеет своё соответствующее логичное завершение.

**Заключение.**

Понятие договор является наиболее значимым в гражданском праве и включает в себя понятие сделки, а не сделка охватывает договор, хотя по логике родовых-видовых понятий – наоборот. Обязательство – это понятие, связанное с понятием договор и не имеет под собой уникального начального термина. Обязательство – это связь, то есть отношение: результат договора. Соглашение имеет своё место в соотношении понятий договор, сделка и обязательство, хотя данное понятие не определено в ГК РФ, однако термин соглашение в тексте ГК РФ может по существу совпадать со значением слова договор. Соглашение призвано так же обслуживать обязательство (правоотношение).
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