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ВВЕДЕНИЕ

 В современной науке гражданского права объекты правоотношений занимают особое место, представляя собой предмет гражданского права и являя всю совокупность благ, в связи с которыми законодателем представлена возможность возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений

 Актуальность данной работы обусловлена общей безвременной актуальностью темы объектов правоотношений, как таковых, поскольку объекты в своей совокупности были, есть и остаются одним из самых важных институтов гражданского права, а вопрос о самом понятии «объект гражданского правоотношения» остается дискуссионным. Современное гражданское законодательство Российской федерации в качестве объектов правоотношений предоставляет вещи, имущественные права, результаты работ, оказание услуг, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, нематериальные блага, их список представлен в 128 статье Гражданского кодекса. Наиболее интересными среди них, на мой взгляд, являются результаты работ и оказание услуг, поскольку они выделяются на фоне остальных некоторыми своими характерными чертами, самая главная из которых заключается в том, что их на момент появления по их поводу правоотношений между субъектами, самих объектов фактически не существуют и появятся они только в момент удовлетворения одной стороной запросов другой.

 Цель данной работы – изучение результатов работ и услуг как объектов гражданских правоотношений, выделение их характерных черт, указывающих на их сходства и различия, а также определить их правовое положение в системе современного российского гражданского законодательства.

Глава 1. ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

1.1 Теоретико-правовой аспект объектов гражданского права

 Разбирать такую обширную и важную для всей науки гражданского права тему как объекты гражданских правоотношений, мне кажется, необходимо с точки зрения действующего законодательства и на основе современных научных изысканий цивилистов. Как замечает Р. С. Бевзенко общее учение об объектах гражданских прав не принадлежит к числу «популярных» цивилистических тем, однако нельзя сказать, что в настоящее время не предпринимаются попытки изучения отдельных объектов гражданских прав. Многочисленные исследования можно найти и в рамках изучения одного объекта, которые посвящены его характерным чертам, видам и формам. В то время как «современная цивилистика до настоящего времени пользуется научными достижениями советской науки гражданского права в области разработки учения об объекте прав[[1]](#footnote-1). Остановимся на рассмотрении основного подхода к определению объекта гражданского права, основанного на деятельном подходе.

 Работы многих советских и современных ученых юристов в сфере цивилистики содержат в себе мысль о том, что объектом гражданских правоотношений является то, на что обязанное лицо направляет свое поведение или же то, на что воздействуют гражданское субъективное прав. О.С. Иоффе делит объекты правоотношений на следующие виды: материальный объект, юридический объект и идеологический объект. Таким образом, в перечень объектов правоотношений, помимо непосредственного предмета, по отношению к которому возникают правоотношения, включаются также поведение и воля обязанных лиц и само по себе благо. Данная точка зрения вызывает много вопросов и нареканий в дискуссионной среде, поскольку включение этих элементов в сам объект правоотношений ведет к образованию некоторых недопониманий в сфере непосредственного правоприменения. Так, к примеру, отнесение к объекту поведение обязанных лиц заставит лицо действовать определенным не всегда свойственным и необходимым ему образом, что для гражданского права в целом неорганично, так как у участника правоотношений всегда должен быть выбор как, на каких основаниях и вообще вступать ли ему в некие правоотношения.

 Еще один подход к изучению объекта находит свое отражение в работах Ф.В. Тарановского, Ю.С. Гамбарова и других. Заключается он в том, чтобы рассматривать под объектом то, по поводу чего возникает правоотношение[[2]](#footnote-2). Такая точка зрения может быть наиболее полно применима для ряда обязательственных отношений от того, что главную роль здесь играет целенаправленность субъективного права.

 Автором же устоявшейся в науке и перешедшей в текущее законодательство концепции о том, что объектами правоотношений как правового режима следует называть явления объективной действительности, поскольку именно правовой режим может отвечать правовому воздействию, является В.И. Сенчищев. Под правовым режимом он понимал «совокупность всех позитивно-правовых предписаний... и основанных на них субъективно-правовых притязаний»[[3]](#footnote-3). Однако и эта позиция не осталась неподвергнутой критике.

 Наиболее же обоснованной позицией по данному вопросу я считаю ту, которая основана на идее объекта как предмета, по отношению к которому возникают, изменяются и прекращаются правоотношения. Р.С. Бевзенко предлагает считать именно это объектом правоотношений, но рассматривает сам объект в двух аспектах. Во-первых, это так называемый непосредственный или ближайший объект, то есть должное поведение субъектов правоотношений, а во-вторых – опосредованный или материальный объект, под которым он подразумевает имущественные и неимущественные блага, по поводу которых и возникают правоотношения[[4]](#footnote-4). Такой дуалистический подход к пониманию объекта он основывает на заключении о том, что, поскольку правоотношение – предмет исключительно умозримый (никак потрогать и увидеть его мы не можем), то и определение количества его объектов – это «вопрос, во-первых, логики, и, во-вторых, удобства». В таком подходе вопросов с точки зрения логики, конечно, не возникает, однако, если говорить об удобстве, то наличие двух объектов как минимум ставит в не самое лучшее положение правоприменителей, хотя для научного обихода такая проблема не возникает. В довесок к этому можно добавить, что автор никак не поясняет, что конкретно он понимает под «должным поведением субъектов правоотношений».

 На мой взгляд, определить, что является объектом гражданских правоотношений можно только определив цель существования этого явления в праве. Как известно, нормы создаются с целью регуляции общественных отношений, для их гармоничного и безвредного существования и развития. В нормах содержатся объективные права, которые должны появится у субъекта при наступлении некоторых обстоятельств. В тот момент, когда эти обстоятельства наступили и у какого-либо лица появились объективные права, возникает правоотношение, в котором это лицо приобретает статус субъекта. Совместно с приобретением этого статуса он также приобретает и субъективные права, принадлежащие только этому субъекту только в рамках этих правоотношений. Цель вступления лица в правоотношения может быть самой разной, но если мы говорим про конкретно гражданские правоотношения, то скорее всего это будет сделка с целью приобретения того или иного экономического блага, необходимость в которой обусловлена банальной человеческой природой. Соответственно по поводу этих благ и складываются правоотношения и на них направлены гражданские субъективные права и гражданско-правовые обязанности как элементы гражданских правоотношений.

 В связи со всем вышесказанным можно сделать следующий вывод: те самые объекты, по поводу которых и возникают правоотношения наравне с определенными правами и обязанностями субъектов такого рода правоотношений выделяются в качестве объектов правоотношений и имеют некий правовой режим с целью контроля и регулирования гражданских правоотношений.

1.2 Понятие и система объектов гражданского права

 Прежде чем разбирать сущность конкретных отдельно взятых объектов гражданского права необходимо изучить, что собой представляют объекты как таковые в своем многообразии, какое понятие объектов закреплено в текущем гражданском законодательстве и какие бывают виды этих самых объектов. Таким образом, мы сможем в рамках данной работы выявить общие черты, присущие все объектам и на их основе проводить сравнительный анализ результат работ и услуг, в чем и состоит одна из главных задач данной работы.

 Непосредственно в Гражданском кодексе под объектами гражданских правоотношений понимаются материальные и нематериальные блага, по поводу которых между гражданскими субъектами появляются, изменяются и исчезают правоотношения. Статья 128 ГК РФ причисляет к объектам гражданских правоотношений вещи, имущество, включая имущественные права, работы и услуги, охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и нематериальные блага. Предполагается, что все перечисленные объекты обладают оборотоспособностью, что вытекает из их сущности: если по их поводу могут возникать правоотношения, то они должны обладать возможностью быть подвергнутыми определенным действиям со стороны субъектов правоотношений. Под определением оборотоспособности я понимаю возможность объектов быть отчужденными участниками гражданского оборота путем определенной направленной на это сделки. Оборотособные объекты гражданского права подразделяются на следующие виды: полностью обороспособные, ограниченно оборотоспособные и изъятые из оборота.

 С целью понять общую картину системы объектов гражданских правоотношений, я считаю необходимым остановиться на каждом объекте и подробнее рассмотреть его сущность. И начать хотелось бы с наиболее обширного и распространенного объекта – вещи. Вещью в качестве объекта в гражданском праве признают любой предмет материального мира, который так или иначе удовлетворяет потребности человека. Некоторые ученые цивилист включают понятие вещи в понятие имущество, поскольку считают, что под имуществом необходимо понимать помимо имущественных прав субъектов еще и сами вещи как экономические блага, по поводу которых между субъектами возникают правоотношения.

 Понятию «имущество» в юридической науке придают немалое значение, и служит оно в первую очередь для отражения одновременно имущественного фонда и имущественных прав и правильного их регулирования с юридической точки зрения. Наиболее значимое деление имущества в рамках текущего законодательства происходит на движимое и недвижимое имущество. Оба этих вида имеют разительные отличия в правовом регулировании. Так, к примеру, любое недвижимое имущество должно быть зарегистрировано в едином государственном фонде и делается это не просто для удобства субъектов гражданских отношений, а по требованию законодателя. Некоторые исследователи замечают, что российскому гражданскому праву, на контрасте с, например французским, свойственно отождествление понятия недвижимых вещей с правом собственности на них. Пункт 1 ст. 130 ГК делит недвижимые вещи на недвижимые по природе и недвижимые в силу закона.

 Особенности непосредственно правого регулирования взаимодействия с недвижимым имуществом заключается в следующем:

 1) Для проведения сделок с недвижимым имуществом обязательна государственная регистрация. Права на движимое имущество, как правило, такого рода регистрации не требуют, хотя законом и может быть предусмотрено иное.

 2) Право собственности на передаваемое и вновь созданное недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации.

 3) По отношению к бесхозному недвижимому имуществу установлен особый порядок приобретения права собственности, описанный в п. 3 ст. 225 ГК. Предписывается особый порядок распоряжения государственным и муниципальным предприятием, принадлежащим им недвижимым имуществом и обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество.

 С юридической точки зрения вещи подразделяют на родовые и индивидуально-определенные, делимые и неделимые, потребляемые и непотребляемые. Индивидуально-определенные вещи представляют собой либо вещи единственные в своем существовании (подлинник произведения искусства), либо вещь, выделенная какой-то присущей только ей характеристикой среди подобных ей вещей. Соответственно родовой можно назвать вещь, не обладающую чертами, выделяющими ее среди других вещей. Данное деление в юриспруденции необходимо в первую очередь для дифференциации правоотношений, поскольку объектом каких-то видов договоров может быть только индивидуально-определенная вещь, а других только родовая вещь. Делимыми вещами называют те вещи, которые не изменяют своего изначального назначения при их разделении (продукты питания, топливо, любые виды энергии). Определение неделимой вещи дано в ст. 133 ГК и звучит следующим образом: «вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее целевого назначения, признается неделимой». Потребляемость и непотребляемость вещи основано на ее естественных качествах. Грубо говоря, если вещь в процессе ее пользования не теряет своих потребительских качеств, то она признается непотребляемой и, соответственно, также это работает в обратную сторону. Стоит еще отметить, что в ст. 134 ГК дается определение еще одному видов вещей – сложной вещи. В соответствии с нормой кодекса в это понятие входят следующие элементы: в состав вещи входят разнородные вещи, которые между собой не взаимодействуют в материальном плане и не имеют физической связи; в своей совокупности эти вещи представляют собой единую сложную вещь, процесс пользования которой завязан на скоординированном взаимодействии этих вещей; каждая вещь, входящая в состав сложной вещи, может быть использована по своему собственному назначению.

 Закон относит к вещам также некоторые неочевидные объекты, как например животные или деньги и ценные бумаги. И если с первыми в рамках правоотношений все достаточно просто (к ним применяются общие правила, относящиеся к имуществу в целом), то деньги как объекты гражданских правоотношений стоит раскрыть для лучше понимания объектов как целого института гражданского права. Главная особенность денег как объектов гражданских правоотношений заключается в том, что выступают универсальным платежным средством, который может быть оплачен на любой вид товаров, предоставления работ и оказания услуг. Важны деньги и как средство кредита, что разительно влияет на все экономическое положение в стране. По своей юридической природе они относятся к родовым делимым вещам. Наравне с деньгами такими же объектами являются и ценные бумаги, которые представляют собой документы, удостоверяющие при соблюдении установленной формы и обязательных реквизитах имущественное право, передающиеся только при предъявлении таких документов (ст. 142 ГК).

 Так называемая интеллектуальная собственность или защищенные законом результаты интеллектуальной деятельности во всем своем многообразии представляют собой информацию и относятся к нематериальным благам, не отождествленную со своими физическими проявлениями. К сфере гражданского права относится непосредственная та информация, которая имеет некую экономическую ценность и может, соответственно, выступать объектом экономических отношений.

 Принадлежность этой информации может быть любой, начиная от науки и техники и заканчивая коммерческой деятельностью, сюда же относится информация, на которую распространяется режим коммерческой тайны. Закон не предоставляет исчерпывающий перечень видов этой информации, а наличие у нее особого правого режима обуславливается в первую очередь особый способ ее регистрации и фиксации за определенным лицом права на ее использование.

 Важнейшие для нас в рамках этой работы объекты гражданских правоотношений, такие как результаты работ и оказание услуг буду подробнейшим образом разобраны далее, но уже сейчас на основе вышеизложенного материала можно сделать некоторые выводы относительно значимости и общей характеристики объектов как отдельного института гражданского права. Во-первых, объекты представляют собой в первую очередь некие блага, по поводу которых между субъектами возникают правоотношения на основе их желания взаимодействовать с этими благами с целью удовлетворения своих потребностей. Это значит, что каждый объект так или иначе является экономически значимым предметом или действием, что более применимо к работам и услугам, поскольку правоотношения по их поводу возникают не столько для приобретения уже существующих благ, а для создания или осуществления того, чего на момент возникновения правоотношений объективно не существующего. С этой точки зрения можно также рассматривать взаимодействие с этими объектами как процесс создания уникального блага, которого не было до этого момента и не будет после. Во-вторых, с целью благополучного и плодотворного взаимодействия субъектов каждый объект обладает своим собственным правовым режимом, выраженным в различных нормах гражданского законодательства. В это понятие входит правовое положение объекта, определенный алгоритм действий, обязательный к исполнению в рамках правоотношений и т.д. И конечно следует сказать, что объекты во всей системе гражданского права занимают одну из важнейших позиций и требуют дальнейшего изучения в рамках цивилистики для ее развития в целом.

Глава 2. РАЗЛИЧИЯ ПРАВОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТ И УСЛУГ

2.1 Результаты работ как объекты гражданских прав

 После того, как объекты гражданских правоотношений были проанализированы с теоретической точки зрения в предыдущих главах, мы можем рассматривать отдельные объекты, обладая базовой информацией, необходимой для их понимания. Начать, как я считаю, следуют с более простого и понятно объекта, изучение которого вызывает меньше разногласий среди цивилистов. Я постараюсь разобрать результаты работ как объект гражданского правоотношений, его особенности и значимость во всей системе гражданского права, особенности и отличия от результатов оказания услуг. Для этого я обращусь к научной литературе и, конечно, к действующему законодательству, и постараюсь дать на поставленные вопросы вразумительные ответы.

 Природа естества такого явления как работы исходит из экономических предпосылок, основываясь на которых можно определить, что работы – это некая деятельность, направленная на удовлетворение потребностей. В этом работа схожа с услугами. Существенными признаками такого рода деятельности в экономической науке признаются осязаемость результата, неразрывность производства и результата, его сохраняемость. Соответственно общественные (экономические) отношения, обладающие данными признаками, могут быть объединены в понятии «работы».

 В законодательстве часто встречается упоминание работ в одном ряду с товарами и услугами, к примеру, в п. 5 ст. 1 ГК РФ гарантируется свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств. Однако такая формулировка используется скорее для обозначения совокупности экономических отношений и может быть принята в случаях, когда нормативно-правовые акты призваны регулировать имущественный оборот в целом, но не отдельные группы общественных отношений, как, например, в обязательственном праве. Таким образом, гражданское законодательство использует понятие работ в качестве экономической категории, только перечисляя их наряду с товарами, услугами и финансовыми средствами. Но современный уровень развития социально-экономических отношений требует всеобъемлющего регулирования рынка товаров, работ и услуг и использование экономических понятий в гражданском законодательстве может быть не всегда приемлемо. Для определения понятия работы как объекта гражданских прав требуется применение специализированной юридической терминологии.

Понятие и значимость работ как объектов гражданских прав следует определять на основании конкретных положений закона, содержащихся в разделах ГК, посвященных праву собственности и договорному праву. На основе анализа положений закона, содержащихся в данных главах и статьях Гражданского Кодекса, позволяет сделать следующий вывод: объектом гражданских прав является не просто работа как последовательность действий, а работа, ведущая к созданию овеществленного человеком результата его труда. Говоря другими словами, объектом гражданских прав может называться только такая работа, которая ведет к созданию материального результата.

 С лексической точки зрения понятие «работы» может истолковано многозначно. Под работой в толковом словаре русского языка понимаются: занятие, труд, деятельность; занятие как источник заработка; производственная деятельность по созданию, обработке чего-либо; продукт труда, готовое изделие; материал, подлежащий обработке, находящийся в процессе изготовления; качество, способ изготовления. Такое понятие включает в себя предметно-практическую деятельность и ее виды, а это не полностью соответствует тому, что под работами понимают в рамках цивилистической доктрины.

 Необходимо заметить, что оценка природы работы как правовой категории в целом в многочисленных научных трудах дается лишь в сопоставлении ее с другими смежными институтами, преимущественно такими, как услуги. По мнению М.И. Брагинского, если речь идет о договорных работах и услугах, то есть тех, которые производятся и оказываются для других лиц – заказчиков, то различие между понятиями «работа» и «услуга» не прослеживается. Он считает, что с позиций услугодателя соответствующее действие представляет собой «работу», а для услугополучателя – «услугу». Идентичная мысль прослеживается и в экономической литературе, Так, И.Л. Брауде утверждал, что «работа может состоять в изготовлении какой-либо вещи или в оказании услуг». Однако мы можем точно сказать, что различие между работами и услугами видели еще римляне, что было зафиксировано в римском праве. Любая деятельность одного лица в пользу другого за плату при условии, что исполнитель не находился в подчинении заказчика, рассматривалась ими как работа. Современная цивилистическая мысль настаивает на разделении работ и услуг на основе направленности интереса заказчика. А. В. Никитин настаивает на том, что при выполнении работ главное значение для заказчика имеет результат работы, а при оказании услуги – сама деятельность исполнителя. Кроме того следует сказать, что не все современные цивилисты согласны с тем, что работы и услуги вообще требуют разграничения. В.П. Мозолин считает, что «более правильно было бы в числе объектов гражданских прав называть не «работы и услуги», а «действия» (бездействие) субъектов гражданского права». Такая позиция не безосновательно подвергается многочисленной критике по многим причинам. В первую очередь потому, что для корректной реализации различных правовых режимов в тексте закона должны быть закреплены соответствующие им термины. Это позволяет адекватно регулировать различные по своей сути отношения, вызывающие различные правовые последствия. Соответственно совсем без деления этих явлений мы обойтись все-таки не можем.

Правовое положение результатов работ как объектов гражданских правоотношений непосредственно закреплено в ст. 128 ГК РФ. Сам термин «работы» нередко встречается в действующем законодательстве, тем не менее, легальной дефиниции ему законодатель не предоставил. Основываясь на характерных для этого объекта чертах, можно сказать, что работы – это определенная деятельность субъекта правоотношений, неразрывно связанная с созданием материального результата или переработкой оного. Данная дефиниция установлена методом доктринального толкования и не может претендовать на хоть какую-то легитимность, однако обойтись совсем без определения сущности одного их важнейших объектов гражданских правоотношений мы не можем. Как следует из данного определения, работой называют действия, труд лица, который сам по себе не охвачен никаким рамками и может являться в абсолютно разных формах и видах. Единственное необходимое условие, которое как раз с правовой точки зрения сильнее всего и отличает работу от услуги, – это наличие материального результата этой деятельности. То есть лицо может сколько угодно заниматься трудом в любом его возможном виде, но если материальных результат, который и является предметом гражданских правоотношений, назвать данную деятельность работой никак нельзя. К примеру, предметом договора подряда выступает результат деятельности подрядчика. К моменту заключения такого договора предмет как объект материального мира отсутствует, однако, но это не значит, что правоотношение, возникшее между сторонами договора, не имеют собственного объекта. Объект правоотношений выражен в желании заказчика получить определенный результат, характерные черты которого оговорены в договоре, а далее уже сам подрядчик, выполняя определенную работу, обличает это желание в материальную форму, делая этот объект более вещественным и без данного результата договорную обязанность нельзя считать исполненной, а соответственно не обязательно эту работу оплачивать. Никому не придет в голову оплачивать по договору подряда действия, не приведшие к результату. Иное бы просто привело к смешению договора подряда с договором оказания услуг, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность) (пункт 1 статьи 779 ГК РФ), в этом случае ценность имеют сами действия, а не их результат. Хотя во многих случаях и по договору оказания услуг требуется определенный результат. В этом на практике мы можем увидеть одно из главных отличий работ от услуг.

Можно сказать, что работы – это своего рода юридически значимые действия, выполняемые одним из субъектов гражданских правоотношений, направленные на получение материального эффекта, отделимого от этих действий и лица, которое действия исполняло. В этом факторе кроется еще одно важное различие между работами и услугами. Результат труда играет ключевую роль и должен иметь возможность быть отстраненным от исполнителя труда и от самого процесса труда, соответственно правоотношения могут возникать в связи, как с результатом работ, так и в связи с самими работами. В противовес этому услуга как материальная ценность неотделима от процесса ее реализации и лица, являющегося исполнителя услуги.

 С целью разграничения определенных видов деятельности и правильного налогового регулирования работам также дано определение в Налоговом кодексе. В соответствии с п. 4 ст. 38 Работой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребностей организации и (или) физических лиц. Данное определение не может в полной мере претендовать на легитимность, однако пройти его стороной было бы неправильно, поскольку оно содержит в себе характерные черты в действительности присущие работа, такие как материальное выражение результатов деятельности и направленность на удовлетворение потребностей физических или юридических лиц.

 Исходя из вышепредставленных рассуждений о результатах работ в качестве объекта гражданских правоотношений, можно сделать несколько выводов об их природе и отличиях от результатов оказания услуг. Во-первых, результаты работ отчуждаемы от процесса работ и от самого работника. Для исполнения обязательственных отношений важен исключительно результат самих работ, тогда как процесс деятельности заказчику может быть в принципе не интересен. Во-вторых, работа – это обезличенная деятельность. Заказчик конечно вправе выбирать контрагента, который будет исполнять обязательства по работе, но с юридической точки зрения личностные качества этого контрагента не имеют значимости. Как уже было сказано ранее, для заказчика в любом случае будет важен результат, а не тот, кто этот результат ему предоставит. Все это разительным образом отличается от результатов услуг, но об этом мы поговорим уже в следующей главе.

2 Услуги как объекты гражданских прав

 Как обычно при определении сущности того или иного правового явления, стоит начать с постановки его дефиниции. В цивилистике этот вопрос понятия «оказание услуг» остается дискуссионным. Текущее законодательство в ст. 779 ГК РФ дает следующее пояснение относительно услуги: это совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности, однако на полноценное определение этого маловато. Для точного понимания того, какие именно действия должны быть совершены субъектом, чтобы они могли называться услугами и становиться объектами правоотношений, нам необходимо обратиться к научным исследованиям, проведенным по данной теме.

 В научных работах встречается множество мнений касательно того, как именно стоит воспринимать услугу и результаты ее предоставления, какие действия могут подпадать под этот термин и в какой форме они должны быть выражены. Например, Е.Г. Шаблова в своей работе «Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг» воспринимает услуги как некоторый способ удовлетворения какой-то отдельно взятой индивидуальной потребности лица, который не связан с созданием или преобразованием вещи, как материальной, так и объекта интеллектуальной собственности и достигается в результате деятельности, допускаемой действующим правопорядком на возмездных началах. Данное определение хоть и четко отражает большинство характерных черт услуги, как объекта гражданских правоотношений, однако не дает наиболее верное и исчерпывающее понимание этого термина. К примеру, некоторые действия, которые справедливо можно назвать удовлетворением индивидуальной ответственности лица, не будут являться услугой (передача вещи в пользование другому лицу). Помимо этого услуга не всегда возмездная, поскольку законодательством не запрещено обратное.

 Еще одно мнение относительно того, что на самом деле представляет собой услуга, выражает Д.И. Степанов. Он считает, что услугой можно называть разновидность объектов гражданских правоотношений, выраженную в виде «определенной правомерной операции, т.е. в виде ряда целесообразных действий исполнителя либо в деятельности, являющейся объектом обязательства, имеющей нематериальный эффект, неустойчивый вещественный результат, либо овеществленный результат, связанный с другими договорными отношениями, и характеризующейся свойствами осуществимости, неотделимости от источника, моментальной потребляемости, неформализованности качества»[[5]](#footnote-5).

 В научной сфере относительно услуги успело сформироваться практически единое мнение относительно характерных черт этого объекта гражданского права. Перечень этих черт в полном объеме предоставляет С.В. Халудорова в своей работе «Понятие «услуга» в Российском законодательстве»:

 1) услуга – это специфическая форма экономических отношений;

 2) услуга – это деятельность, то есть совокупность целенаправленных действий, осуществляемых для достижения определенной цели;

 3) услуга направлена на удовлетворение потребностей человека

 4) услуга не имеет вещественного воплощения и неотделима от личности исполнителя;

 5) услуга является полезным действием моментального потребления без формализации его качества;

 Все вышеперечисленные признаки характеризуют услуги как самостоятельный объект правоотношений. Некоторые из них также можно отнести и к работам, в чем прослеживается схожесть правового положения этих объектов. Результаты работ тоже удовлетворяют потребности человека, представляют собой целенаправленное действие и является полезным действием. Что касается нескольких других признаков, таких как отсутствие вещественного воплощения или моментальной потребляемости, они могут быть применимы не ко всем видам услуг и не являются универсальными. И хоть даже к этому перечню признаков есть немало вопросов, мы можем опираться на него, давая заключение о том, что же на деле собой являет услуга как объект гражданских правоотношений.

 Если же обращаться к легальному понимаю услуги, то помимо Гражданского кодекса, описание данного объекта мы можем найти в некоторых нормах Налогового кодекса РФ. Так п. 5 ст. 38 говорит, что Услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности. Однако объективной действительности в лице гражданского законодательства такое определение явно соответствует не полностью, в силу вышеописанных причин, что может потенциально привести к проблемам определения объектов налогообложения.

 На основании всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что выделить в качестве самостоятельного объекта можно исключительно нематериальные услуги, в результате которых наступил полезный эффект, что сильно сужает спектр услуг, остающихся в рамках правового регулирования. А значит это то, что нам необходимо обратиться к такому явлению, как результат оказания услуг и рассмотреть именно его в качестве самостоятельного объекта гражданских правоотношений.

 В научной среде изучением результатов оказания услуг в таком ключе занималось множество выдающихся ученых и нельзя сказать, что в их изысканиях есть единая идея относительно того, как можно охарактеризовать результаты оказания услуг в правовом отношении. Некоторые, к примеру, склоняются к тому, что результат услуги как правовой категории и процессу деятельности, направленной на ее предоставление едины в своем правовом проявлении или же напротив предлагают воспринимать не результат, как финал деятельности, а тот полезный эффект, который исходит от самой этой деятельности, однако тогда сразу возникает вопрос как его характеризовать, если эффект может быть совсем не очевиден или же совсем отсутствовать. Мысль, представленная Д.И. Степановым, заключается в том, что необходимо объединить под одним понятием «услуга» и сам процесс деятельности, и ее результат, а определение услуги он выводит следующим образом: «ряд целесообразных действий исполнителя либо деятельность, являющуюся объектом обязательства, имеющую нематериальный эффект, неустойчивый вещественный результат, либо овеществленный результат, связанный с другими договорными отношениями, и характеризующуюся свойствами осуществимости, неотделимости от источника, моментальной потребляемости, неформализованности качества»[[6]](#footnote-6).

 Если выводить из вышеописанного вывод, то можно с уверенностью сказать, что, несмотря на неоднозначность восприятия этого субъекта, можно с уверенность сказать, что в юридической доктрине результат оказания услуги, так или иначе, признается. Однако, не смотря на это, существенного значения ему не придают ввиду его специфических характерных черт (неотделимость от источника, неовеществленность, особый процесс потребляемости).

 Весьма удивительно в этом плане смотреть на судебную практику, которая демонстрирует совсем иной подход к данному явлению. В информационном письмо от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" Президиум ВАС РФ отмечает, что «поскольку стороны в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.)». Также некоторая судебная практика, в том числе и конституционного суда, дает нам понять, что правоприменитель не на последнее место ставит такой элемент предмета договора как непосредственный результат возмездного оказания услуги. И тут примечательным фактом будет то, что с одной стороны суды рассматривают достижение результата как какую-то дополнительную обязанность исполнителя, обязательную к исполнению в случаях, когда этого требует договор, с другой стороны, сложилась судебная практика отказа по взысканию с исполнителя оплаты за оказанные услуги при не достижении результата. Исходя из этого возникает вопрос как все таки суды понимают результаты оказания услуг и стоит ли нам вообще опираться на их практику в рассмотрении этого вопроса, если они, как главные правоприменители, не могут в своих решениях придти к единому восприятию этого явления. Либо они воспринимают это явление как частную составляющую оказания услуг как объекта гражданских правоотношений, либо как дополнительную обязанность исполнителя, необходимо оговоренную в рамках договорных отношений. Исходя из судебной практики я все таки склоняюсь в сторону второго варианта, поскольку для судов результат оказания услуг приобретает правовое значения только в случае предусмотрения достижения определенного результата исполнителем в договоре. Соглашаться с этим нам было бы как минимум странно, поскольку в ряде случаев договорных обязательств факт достижения определенного результата предусматривается обеими сторонами без его конкретного упоминания. Основано это на самом предмете правоотношений и простому деловому обычаю. Невозможно предоставить услугу, например, проведения независимой экспертизы без предоставления экспертного заключения, который в этом случае будет выступать результатом предоставления услуги, хоть он даже и не будет описан отдельно в качестве обязанности исполнителя в договоре о возмездном предоставлении услуги. Если же в результате работы эксперта данное им заключение не отвечает заданным ему требованиям, предоставленным им услуги теряют для заказчика всякую значимость, а, соответственно, это должно рассматриваться как ненадлежащее исполнение обязательств исполнителем. По моему мнению, в таком случае у заказчика должно быть право требовать с исполнителя возмещение убытков в судебном порядке, поскольку в виду отсутствия результата такая услуга не может считаться предоставленной, даже если необходимые действия исполнителем в процессе ее предоставления были проделаны.

 Подводя итоги сказанному выше для определения значимости результатов оказания услуг, как мне кажется, следует обратиться к сущности объектов и тому, что в том числе определяет некое экономическое благо объектом гражданских правоотношений. А именно непосредственный интерес управомоченного субъекта на совершение некоторых действий с предметом, который мы в данном случае назовем объектом правоотношений. Именно экономическая ценность для субъекта, по моему мнению, будет играть тут ключевую роль. Оказание услуг как совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности будет являться объектом гражданских правоотношений только в случае, если они имеют некую экономическую ценность для заказчика. В том случае, когда само совершение действий без достижения определенного результата сами по себе экономической ценности для заказчика не представляют, то и объектом гражданских правоотношений эти действия/деятельность соответственно быть не могут. А станут они объектом правоотношении только при наличии результата их осуществления, который и придает им экономическую ценность.

 Основываясь на вышеизложенном анализе услуг и результатов их оказания, я могу следующим образом исчерпывающе определить их правовое положение в качестве объектов гражданских правоотношений: услуги – это возмездное совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности и достижение определенного результата не связанного с созданием или преобразованием материального объекта как ценности, если из существа отношений вытекает возможность достижения такого результата.

Заключение

 В данной работе была предпринята попытка рассмотрения таких объектов гражданских правоотношений как результаты работ и оказания услуг с нескольких точек зрения. Во-первых с точки зрения их естественного, природного положения и того, что они представляют собой в своей основе, как и для чего с их помощью происходит взаимодействие между людьми. Во-вторых, с юридической точки зрения, их правого положения в рамках действующего гражданского законодательства, и их режима правого регулирования. На основе этих изыскания я сделал несколько выводов касательно схожих и различных черт этих явлений гражданских правоотношений.

 Сама тема моего исследования не нова для всей цивилистической науки и по ее поводу было написано множество работ, что обусловлено немалой важностью темы для всей науки в целом, поскольку она является базовой и одной из центральных тем. Однако, не смотря на количество уже написанных работ, консенсус по вопросам, возникающим вокруг объектов гражданского права не был найден и тема нуждается в дальнейшем своем развитии. По моему мнению, это благосклонно скажется на всем цивилистическом дискурсе и, возможно, в дальнейшем приведет к благоприятным изменениям в гражданском законодательстве.
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