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# **Введение**

Особое место среди вещно-правовых средств защиты права собственности занимает виндикационный иск.

Виндикационный иск, как средство защиты права собственности, направлен на охрану абсолютного субъективного права. Его цель заключается в том, чтобы восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежавшей ранее ему вещи.

Цель виндикации в том, чтобы при соблюдении условий удовлетворения такого иска обеспечивалось восстановление собственнику его владельческого статуса.

Нельзя не сказать о проблемах, связанных с применением виндикации. Например, в научной литературе не остается без внимания вопрос о соотношении интересов собственника и добросовестного приобретателя при истребовании имущества из чужого незаконного владения, так как добросовестный приобретатель в случае отказа в удовлетворении виндикационного иска при приобретении имущества от несобственника становится собственником, причём его права полностью совпадают с правами первоначального (титульного) владельца в отношении данной вещи.

# **Глава 1. Понятие, сущность и цели виндикации**

Чтобы определить место виндикации среди иных средств защиты права собственности, а также её ценность следует остановиться на установлении ее понятия. Сперва стоит обратить внимание на толкование виндикационного иска в нормах гражданского законодательства.

Статья 301 Гражданского кодекса указывает, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Исходя из этого виндикационный иск может быть предъявлен в том случае, если собственник более не владеет своей вещью, соответственно при этом нарушаются имущественные права собственника. Защита собственника в данном случае заключается в том, чтобы возвратить ему имущество, которое находилось в его владении до нарушения его права собственности.

Виндикации подлежит только индивидуально-определенная вещь, логика такого утверждения заключается в том, что собственнику можно вернуть только какое-то конкретное имущество, иначе сама по себе виндикация стала бы невозможной. Возврат именно того имущества, которое выбыло из владения собственника не может быть заменен эквивалентом. Однако необходимо учитывать, что индивидуально-определенная вещь – понятие относительное, ведь предметом виндикационного иска могут быть и те вещи, которые обладают едиными свойствами для вещей данного вида, так как если мы говорим о движимом имуществе, то доказать, что спорная вещь является именно той, которая принадлежала собственнику до потери им над ней владения, невозможно. В случае, если идентифицировать имущество собственника невозможно из схожих вещей, то при таких обстоятельствах необходимо предъявить иск о неосновательном обогащении (статья 1102 ГК РФ).

Итак, для восстановления владения собственнику необходимо выделить свое из схожих вещей данного вида, то есть идентифицировать его.

Следует отметить, что статья 302 Гражданского кодекса предусматривает ограничения для удовлетворения виндикационного иска: «если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли»[[1]](#footnote-1). Следовательно, исходя из данной статьи, имущество может быть истребовано даже у добросовестного приобретателя. С другой стороны, из содержания данной нормы, очевидным окажется, что собственник всё же при некоторых обстоятельствах не сможет истребовать своё имущество. Такое может случиться при условии, если добросовестный приобретатель совершит возмездную сделку по приобретению имущества, и, если собственник по своей воле утратит эту вещь. Причём никакого противоречия в нормах статей 301 и 302 нет, поскольку в данном случае защищаются права добросовестного приобретателя, у которого возникает право собственности, хотя вещь фактически находилась в незаконном владении.

Необходимо обратить внимание на то, что виндикационный иск носит внедоговорной характер и защищает абсолютное субъективное право собственности. Если спорная вещь находится в фактическом владении лица, не являющемся собственником, и фактический владелец и собственник связаны обязательственным правоотношением, то последний может истребовать свою вещь посредством соответствующего договорного иска.

Некоторые специалисты считают, что важной составляющей субъективного права является право на защиту, например, Д. И. Мейер писал, что «право судебной защиты сопутствует всякому праву, входит в состав самого понятия о праве – право без судебной защиты не право»[[2]](#footnote-2). Другие считают, что такое право полностью проявляется лишь после его нарушения, например, Д. В. Дождев утверждает, что «предметом гражданского процесса является не вещное право, абстрактно значимое против всех (erga omnes), но отдельное требование, основанное на этом правовом притязании, которое возникает, когда данное право нарушено, и – в соответствии с этим – значимо только против конкретного лица»[[3]](#footnote-3). Можно сказать, что право на защиту при обычных условия скрыто, однако при правонарушении такое право переходит в активную форму воздействия на правонарушителя.

Теперь следует понять каким образом защищаются имущественные права собственника, когда вещь более не находится в его фактическом владении.

При утрате владения происходит уменьшение имущественной массы собственника. Защита его имущественные интересов при виндицировании вещи осуществляется путем восстановления того порядка, которое было до выбытия имущества. С. В. Моргунов обращает внимание на то, что «вариантами удовлетворения ущемленных имущественных интересов собственника могут быть, в частности, возврат утраченного имущества; предоставление имущественного эквивалента; выполнение работ, услуг на стоимость утраченного имущества»[[4]](#footnote-4). Когда вещь выбывает из владения собственника, происходит ухудшение его имущественного положения, причём это происходит без аннулирования его владельческого титула (отсюда и происходит его наименование: «титульный владелец»). В данном случае предоставление сходной вещи никак не защищает право собственности первоначального владельца той конкретной вещи, из-за которой ведётся спор.

Так как виндикация непосредственно связана с правом собственности, то её цель связана с тем, чтобы собственник установил полное господство над вещью. В случае, когда имущество выбывает из владения собственника, он, таким образом, становится лишен проявить волю по отношению к вещи. Именно поэтому важным критерием при разрешении вопроса об удовлетворении виндикационного иска является воля собственника, то есть решение вопроса был ли факт выбытия вещи из владения собственника по его воле или вопреки ей.

Соответственно, цель виндикационного иска может быть выражена не только в том, чтобы собственник имел возможность непосредственно (физически) владеть вещью, но и в любой момент независимо от всего мог выразить волю по отношению к этой вещи, что означает полное восстановление тех прав собственности, которые были присущи ему до того, как вещь выбыла из его владения.

Следовательно, виндикационный иск имеет место в тех случаях, когда собственник не имеет фактической возможности осуществления своего права.

# **Глава 2. Незаконность владения**

Исходя из статьи 301 Гражданского кодекса РФ, собственник вправе требовать своё имущество из чужого незаконного владения. Это означает, что ответчиком при применении виндикационного иска может быть лиц, владеющее вещью незаконно.

В гражданском законодательстве не содержится определение понятие «незаконности владения», однако законным владением, исходя из смысла статьи 209 Гражданского кодекса РФ, является владение собственника, которому принадлежит право владения. К тому же, в статье 305 Гражданского кодекса РФ указано, что владение является законным не только тогда, когда такое владение присуще собственнику, но и тогда, когда такое владение следует за правом пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления, а также по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Следовательно, незаконным владением можно назвать отсутствие оснований владения в силу закона или договора.

П. В. Хлюстов указывает, что положения статей 301, 305 и Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», дают основание полагать, что «нарушенное владение подлежит защите путем предъявления виндикационного иска в том случае, если лицо, имеющее правовое основание для владения спорным имуществом, фактически (физически) им не владеет, а лицо, не имеющее правовых оснований для владения спорным имуществом, фактически (физически) владеет им. При этом, в отношении спорного имущества между указанными лицами должны отсутствовать договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки»[[5]](#footnote-5).

Таким образом, для того, чтобы защитить владение путем предъявления виндикационного иска необходимо следовать некоторым уловиям:

1) предъявитель иска обладает юридическим основанием для владения спорной вещью, то есть владеет на праве собственности, оперативного управления, хозяйственного ведения, аренды и т. д.;

2) первоначальный собственник спорного имущества фактически им не владеет, то есть является только титульным владельцем и не может свободно осуществлять своё право собственности, а именно владеть, пользоваться и распоряжение этой вещью, то есть не господствует на ней;

3) неуправомоченный отчуждатель имущества не имеет никакого правового основания для владения спорным имуществом;

4) ответчик фактически владеет спорным имуществом;

5) между титульным владельцем и фактическим владельцем отсутствуют договорные отношения, которые связаны с владением спорным имуществом.

Предъявление виндикационного иска невозможно без следования данным условиям.

Необходимо обратить внимание, что если имущество приобретено добросовестным приобретателем и возмездно[[6]](#footnote-6), то возможность удовлетворения виндикационного иска зависит от характера выбытия имущества из владения собственника. В этом случае, согласно ч. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать имущество от такого приобретателя, когда имущество выбыло из владения собственника или лица, которому это имущество было передано собственником, помимо их воли. Законодательство о виндикации указывает на два возможных случая выбытия имущества: когда имущество было утеряно собственником, и когда имущество было похищено. Стоит отметить, что возможность истребования имущества не зависит от вины собственника. Например, А. П. Сергеев утверждает, что «если, например, вещь выбывает из владения собственника по его личной неосмотрительности, но всё же вопреки его воле, она всё равно не может быть виндицированна…»[[7]](#footnote-7). При ином толковании следовало бы, что гражданская ответственность собственника устанавливалась бы перед самим же собственником.

Почему же в случае, когда собственник поручает своё имущество лицу, которому он доверяет, а тот, пользуясь таким положением, предположим, продаёт эту вещь третьему лицу, которое не знает и никак не может узнать, что данное имущество не принадлежит этому лицу, виндикационный иск применить всё же невозможно, ведь, стоит признать, что в данной ситуации, первоначальный владелец остаётся ни с чем?

Такое решение можно объяснить тем, что непродуманный выбор контрагента, которому собственник доверил своё имущество, можно поставить в вину собственника. Однако собственника не всегда можно обвинить в этом. Существует мнение, согласно которому разрешить такую проблему можно, используя конструкцию «наименьшего зла». В соответствии с ней соотношение интересов собственника и добросовестного приобретателя, совершившего сделку по приобретению имущества возмездно ставиться в зависимость от того, каковы у каждого из них шансы защитить свои имущественные права и интересы, если вопрос об изъятии вещи будет решён не в пользу одного из них.

Стоит признать, что добросовестный приобретатель, приобретший имущество возмездно окажется в относительно худшем положении и в том случае, если собственнику будет отказано в удовлетворении виндикационного иска, так как в таком случае собственник, в отличие от приобретателя будет иметь больше возможности взыскать понесённые им убытки, ведь он вероятно более знает лицо, которому он доверил своё имущество, чем приобретатель, и сможет предъявить иск о возмещении убытков к такому лицу, именно поэтому использование «наименьшего зла» вполне оправдано. Стоит отметить, что когда имущество выбывает из владения собственника помимо его воли, то в лучшем положении окажется добросовестный возмездный приобретатель, ведь в отличие от собственника имеет хоть какое-то общее представление о лице, у которого он приобрел эту вещь, а значит имеет больше возможности взыскать убытки. Поэтому вещь должна быть возвращена собственнику, а право возместить возникшие убытки предоставляется приобретателю.

# **Глава 3. Понятие добросовестности в правилах виндикации**

Добросовестность играет важную роль при виндикации, ведь, исходя из статьи 302 Гражданского кодекса, как было указано в главе 1 настоящей работы, в некоторых случаях при предъявлении виндикационного иска защищаются права и интересы добросовестного приобретателя, поэтому следует тщательно рассмотреть сущность данного принципа, и понять какое место имеет этот принцип при применении виндикации.

Принцип добросовестности имеет место не только в вещном, обязательственном, семейном и публичном праве, но и везде, где существует связь между двумя или более лицами, участвующими в гражданских правоотношениях.

Исходя из пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Это означает, что права и обязанности должны соответствовать этому принципу.

Итак, приобретатели, которые получили имущество от лиц, не являющимися собственниками, делятся на добросовестных и недобросовестных.

По мнению О. С. Иоффе добросовестным приобретателем признаётся «приобретатель, который не знал и не должен был знать, что лицо, от которого он приобрел вещь, не имело право отчуждать её»[[8]](#footnote-8). Такое же определение добросовестного приобретателя имеется в статье 302 Гражданского кодекса РФ. В таком случае, как приобретатель должен узнать, что приобретает имущество у незаконного владельца? Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ№ 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано не за отчуждателем или В ЕГРП имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества». Запись в ЕГРП не является абсолютным доказательство добросовестности приобретателя. Также в названном Постановлении указано: «ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем». Далее указано, что приобретатель должен был бы усомниться в праве продавца на отчуждение имущества, и именно тогда приобретатель, если это доказано собственником, может быть признан добросовестным.

Следует отметить, что по смыслу статьи 302 ГК РФ добросовестность приобретателя определяется на момент приобретения имущества, если же он позже узнает о том, что приобрел имущество у лица, не имевшего права его отчуждать, то он не превратится в недобросовестного приобретателя.

Некоторые исследователи утверждают, что признание приобретателя недобросовестным ставится в зависимость от того были ли в их деяниях умысел или неосторожность, например, А. П. Сергеев считает, что «по господствующему в литературе мнению, для признания приобретателя недобросовестным недостаточно простой неосмотрительности, а требуется умысел или грубая неосторожность»[[9]](#footnote-9), такого же мнения придерживался О. С. Иоффе, он отмечал: «если же приобретатель знал о неуправомоченности отчуждателя на реализацию вещи или хотя и не знал, но должен был знать об этом, закон рассматривает его как недобросовестного приобретателя… знал – значит действовал умышленно… не знал, но должен был знать – значит действовал неосторожно, т. е. не проявил такой необходимой при данной ситуации осмотрительности, при которой ему могло стать известно, что у контрагента отсутствуют права на отчуждение вещи»[[10]](#footnote-10).

Неосторожность может быть выражена в грубой и простой формах, чтобы признать приобретателя недобросовестным недостаточно простой формы. При разграничении этих форм необходимо основываться на обстоятельствах каждого конкретного случая, важно принимать во внимание условия приобретения вещи, обстановку, а также субъективные характеристики приобретателя. А. П. Сергеев обращает внимание, что «действующее право исходит из презумпции добросовестности приобретателя, т. е. приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его недобросовестность не будет доказана…»[[11]](#footnote-11), например, в п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса указано, что «добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются»[[12]](#footnote-12).

Стоит признать, что добросовестность приобретателя позволяет удостовериться в том, что у него возникло право собственности на то имущество, которое ему перешло в результате возмездной сделки. С. В. Моргунов утверждает, что «…добросовестность в качестве составного элемента включалась в сложный юридический состав, на основании которого возникает право собственности…»[[13]](#footnote-13).

Становление добросовестности в качестве условия возникновения права собственности является результатом потребности имущественного оборота, на что и указывает статья 234 Гражданского кодекса, однако С. В. Моргунов указывает на необходимость введения в законодательстве отдельной нормы о приобретении движимой вещи в собственность добросовестным участником правоотношений. Такое рассуждение представляется верным, поскольку статья 302 ГК РФ не регламентирует возникновение права на имущество, так как данная норма создавалась исключительно для регулирования отношений, возникающих в связи с защитой права собственности, и, соответственно, при установлении нормы приобретение права собственности основывалось бы не на предположениях исследователей, а на конкретном указании в законе.

Изучение статьи 302 ГК РФ также позволяет сделать выводы, что, во-первых, если имущество приобретено добросовестным приобретателем у лица, которое не имело права его отчуждать, безвозмездно, то собственник может истребовать его при любых обстоятельствах, причём даже если имущество выбыло из владения собственника по его воле, и, во-вторых, что деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя на при каких обстоятельствах, поскольку являются частью оборота.

# **Глава 4. Возмездность приобретения имущества**

Вопрос о возмездности приобретения имущества также имеет большое значение среди критериев виндикации, ведь в зависимости от возмездного или безвозмездного приобретения имущества можно судить о том, будет ли удовлетворён виндикационный иск или нет.

Согласно пункту 2 статьи 302 Гражданского кодекса при приобретении имущества от лица, которое не имело право его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

В соответствии с п. 2 статьи 302 ГК РФ безвозмездное приобретение имущества служит условием удовлетворения виндикационного иска. Причём в совокупности именно с этим условием приобретают значение условия выбытия имущества и добросовестность.

Какова же причина того, что именно возмездность имеет большую ценность в разрешении вопроса об удовлетворении виндикационного иска?

К основным началам гражданского права относятся неприкосновенность собственности, свобода договора, равенство участников гражданских правоотношений, возможность обретать и осуществлять гражданские права по своей воле и в своём интересе, данные принципы создали условия для определения возмездного характера правоотношений. В связи с этим в гражданском законодательстве установлена презумпция возмездности договора (п. 3 ст. 423 ГК РФ).

Исходя из понятия сделки, правоотношение, зафиксированное в статье 302 ГК РФ можно назвать сделкой. Однако, например, Ю. К. Толстой утверждает, что такое правоотношение нельзя назвать сделкой, исходя из того, что «термин сделка должен быть сохранён только для правомерных юридических действий, вызывающих тот правовой эффект, на достижение которых они направлены…»[[14]](#footnote-14). Хотя, например, С. В. Моргунов, указывая на противоречие таких рассуждений, утверждает, что «законодатель, характеризуя сделку, говорит лишь о направленности действий и умалчивает о необходимости достижения её результата, тем более что законодательству известны мнимая и притворная сделки»[[15]](#footnote-15).

Такое правоотношение в сущности направленно на отчуждение имущества и в то же время на приобретение права собственности. Причём приобретения именно в собственность, ведь отчуждение направлено на замену субъекта в праве собственности. Своё значение возмездность, как одно из условий, приобрела именно благодаря тому, что виндикация стремится защитить имущественные права и интересы собственника.

Когда лицо, которое получило имущество по безвозмездной сделке от добросовестного приобретателя, который совершил возмездную сделку с лицом, не имеющем право на данное имущество, то означает ли это, что, согласно статье 302 ГК РФ, собственник всё же имеет право истребовать своё имущество? А. П. Сергеев утверждает, что «нередко указанное правило закона истолковывается в литературе и на практике в том смысле, что вещь может быть изъята собственником у любого безвозмездного приобретателя, например у одаряемого, к которому вещь поступила от добросовестного возмездного приобретателя, с чем, конечно, согласиться нельзя…»[[16]](#footnote-16). Представляется, что собственник не сможет вернуть себе имущество, так как он не смог бы истребовать его и в том случае, когда добросовестный приобретатель совершил возмездную сделку, и, соответственно он не получает возможности виндицировать имущество, когда тот самый приобретатель совершает безвозмездную сделку, иначе, как уже выяснилось в предыдущей главе, собственник, таким образом, нарушил бы права добросовестного приобретателя.

Вероятно, лицо, которое получило имущество вряд ли многое потеряет, поскольку совершило сделку безвозмездно, однако факт изъятия имущества в любом случае ухудшает его имущественное положение.

Возможно ли предъявить виндикационный иск в том случае, если добросовестный приобретатель получил имущество безвозмездно и продаёт его третьему лицу?

Исходя из п. 2 статьи 302 Гражданского кодекса, можно скзать, что в том случае, если имущество было получено приобретателемпо безвозмездной сделке, то оно может быть истребовано во всех случаях. Представляется, что такое толкование создаёт некоторые противоречия. Например, А. П. Сергеев утверждает, что «добросовестный возмездный приобретатель имущества, прошедшего через руки безвозмездного приобретателя, ничем, по существу, не отличается от добросовестного возмездного приобретателя имущества непосредственно от неуправомоченного отчуждателя»[[17]](#footnote-17).

Исследуя вопрос о значении возмездности для приобретения права собственности, Д. И. Мейер высказал мнение, что «в понятии о возмездности есть юридическая сторона; но для приобретения права собственности это понятие несущественно: если даже и допустить, что право собственности приобретается возмездно или безвозмездно, то окажется, что иногда и при отсутствии возмездия, следующего за приобретением права собственности, оно приобретается; только как иногда и по представлении возмездия оно не приобретается…»[[18]](#footnote-18). Однако этот же автор высказывал следующее: «… действительно, очень редко дарение производится совершенно бескорыстно, а обыкновенно или оно составляет вознаграждение за какую-либо услугу, оказанную дарителю со стороны лица одаряемого, или даритель хочет приобрести какие-либо материальные или нематериальные выгоды…»[[19]](#footnote-19).

Таким образом, возмездность или безвозмездность сделки между приобретателем и неуправомоченным отчуждателем имеет большое значение при определении условий удовлетворения виндикационного иска.

# **Глава 5. Соотношение виндикации и реституции**

Если обратить внимание на историю разрешения вопроса о соотношении виндикационного иска с иском о применении последствий недействительности сделки (реституции), то можно отметить, что данная проблема имела более теоретический характер. С. В. Моргунов утверждает, что «данное обстоятельство было обусловлено преобладанием права государственной собственности на большинство объектов гражданского права с прерогативой в защите и довольно слаборазвитыми имущественным оборотом между гражданами».

Какова же причина столкновения таких достаточно разных и отдалённых юридических явлений? Во-первых, право собственности является одинаковым для всех набором правомочий, у которого могут быть различные субъекты (это следует из понятия права собственности)[[20]](#footnote-20).

Во-вторых, существует равенство участников гражданских правоотношений (ст. 17 ГК РФ), в том числе и при защите вещных прав.

В-третьих, иск о применении последствий недействительности сделки является таким же средством защиты гражданских прав, как и виндикационный иск.

В-четвёртых, как утверждают некоторые авторы[[21]](#footnote-21), существует неопределённость правового режима принадлежности имущества при отказе в его виндикации.

Более подробное изучение вопроса о соотношении виндикации и реституции требует описания понятия реституции, так как в предыдущих главах данной работы был рассмотрен виндикационный иск.

Термин «реституция» в ГК РФ не употребляется. Однако в научной литературе существует толкование этого понятия, согласно которому стороны обязаны вернуть друг другу всё полученное по сделке. Исходя из статьи 167 ГК РФ, можно сказать, что реституция является последствием недействительности сделки. Необходимо сказать, что стороны должны вернуть полученное в натуре, если же они не имеют такой возможности, то должны возместить стоимость того имущества.

Индивидуально-определённая вещь также является объектом реституции. Получение имущества по иску о применении последствий недействительности сделки схоже с процессом возвращения имущества по виндикационному иску.

В этой связи можно говорить о том, что данные институты имеют аналогичные цели, однако такая взаимосвязь в сущности различается. Исходя из статьи 302 ГК РФ использование виндикационного иска является правом собственника, причём, согласно следующей статье, такое право может быть осуществлено при условии удовлетворения определённым требованиям, при которых у незаконного владельца возникает обязанность вернуть чужое имущество. В процессе реституции речь идёт о двусторонней обязанности сторон возвратить всё полученное по сделке, при которой не требуются дополнительные условия.

Стоит отметить, что реституция возвращает добросовестного приобретателя в то же положение, что и до заключения сделки.

Виндикационный иск, как известно, направлен на защиту права собственности, и, соответственно, находится в сфере вещных правоотношений. Это означает, что если имеются обязательственные отношения по поводу спорного имущества, то такой иск применить нельзя.

Большое значение при определении соотношения такого рода исков имеет правильная квалификация того, какое именно право нарушено. Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 35 Постановления от 29 апреля 2010 г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»[[22]](#footnote-22) разъяснили, что «если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 Гражданского кодекса РФ». Это означает, что следствием незаконного отчуждения является именно виндикация, а не реституция.

Существует мнение, что истребование имущества в порядке реституции возможно, если виндикационный иск остался без удовлетворения. Логика таких рассуждений заключается в том, что отчуждатель не был управомочен на отчуждение вещи, значит сделка по её отчуждению была не действительна, а потому это имущество может быть истребовано у того, кто его приобрёл, с чем нельзя согласиться. Это означало бы, что правила, установленные статьёй 302 Гражданского кодекса, оказываются бессмысленными, ведь согласно этим правилам при некоторых условиях имущество не может быть изъято у добросовестного приобретателя, он становится собственником вещи со всеми вытекающими из этого последствиями. Вопрос же о недействительности сделки, в данном случае имеет значение при определении меры ответственности незаконного отчуждателя перед собственником.

Окончательное решение данного вопроса внесло постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами граждан О. М. Мариничевой, А. В. Немировской, З. А. Скляновой, Р. М. Скляновой и В. М. Неряева»[[23]](#footnote-23). В п.3.1 Конституционный Суд указал, что «когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке ст. 302 ГК с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Если же в такой ситуации собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий её недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке ст. 167 ГК должно быть отказано».

Следует также указать, что Коституционный Суд в Постановлении от 21 апреля 2003 № 6-П в пункте 3.1 по поводу оспаривания цепочек сделок разъяснил, что «поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершённой с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения… Иное истолкование положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ означало бы, что собственник имеет возможность… требовать возврата полученного в натуре не только тогда когда речь идет об одной (первой) сделке, совершённой с нарушением закона, но и когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем на основании последующих (второй, третьей, четвёртой и т. д.) сделок».

Таким образом, для оспаривания цепочки сделок следует применять виндикационный иск, а не признавать все эти сделки недействительными.

# **Заключение.**

Виндикационный иск, как гражданско-правовой институт, в настоящее время имеет большое значение.

Для участников гражданских правоотношений установлены равные условия, позволяющие осуществить защиту права собственности. В гражданском праве установлено понятие об одинаковом для всех праве собственности, при котором изменяется состав субъектов этого права

В настоящее время всё чаще происходят споры о защите права собственности, при разрешении которых стороны обращаются к использованию предусмотренных законом средств защиты, среди которых применительно к вещному праву наиболее серьёзное значение имеет виндикационный иск.

Процедура удовлетворения виндикационного иска сложна, и поэтому она требует более серьезных исследований, которые бы предлагали новые механизмы разрешения подобных споров, например, как было указано в главе данной работы, посвященной добросовестности, о необходимости введения нормы, на основании которой в статье 302 ГК РФ регулировались бы отношения по поводу приобретения права собственности добросовестным приобретателем.

В данной работе обозначены далеко не все вопросы, связанные с виндикацией, однако, стоит признать, что проблемы гражданского права неисчерпаемы, как и многогранность проявлений правоотношений, складывающихся между участниками общественного оборота.
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