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ВВЕДЕНИЕ

Как известно, вопрос, касающийся оборотоспособности объектов гражданских прав можно назвать одним из самых интересных и сложных в цивилистике. Сложность данного определения а также интерес, который вызван к ней в теоретическом и практическом смыслах, обсулавливается различными обстоятельствами. Для ответа на вопрос, что включает в себя оборотоспособность необходимо выяснить, что понимается под объектами гражданских прав, поскольку данные понятия неразрывно связаны между собой. Примечательно, что уже второе столетие активно ведутся споры насчет трактовки этого определения, однако мнения по сей день неоднозначны, и существуют различные подходы.

В целом важно признать, что понятие оборотоспособности привлекает к себе повышенный интерес, в том числе и в силу того, что она определяется законодателем нередко в силу имеющихся у него политических, а также экономических воззрений. Эти факторы имеют немалое значение, и учитываются законодателем в тот момент, когда возникает необходимость пересмотреть свои воззрения, к примеру, когда нужно законодательно изменить оборотоспособность того или иного объекта. В действительности в настоящее время в российском законодательстве данный подход нередко используется, когда заходит речь о способности участвовать в гражданском обороте тому или иному объекту.

Актуальность моей темы обуславливается изменениями, внесенными в Гражданский кодекс, а именно те изменения, которые вступили в силу 1 января 2013 года и повлекшие за собой исключение из 129 статьи ГК понятие объектов, изъятых из оборота. В силу этого, возникает интерес в исследовании и осуществляется попытка ответить на вопрос, каков правовой режим данных объектов, и какие особенностями объектов гражданских прав это обусловлено.

Объектом данного исследования является способность объектов участвовать в гражданском обороте.

Предмет исследования составляет правовой режим, регулирующий объекты, чей оборот ограничен.

Цель моей курсовой работы – выявить особенности гражданского оборота, в силу каких особенностей объекты становятся ограниченными в обороте, а также для чего это осуществляется.

В связи с целью, в данной работе будут поставлены следующие задачи:

- Выяснить, что представляют собой объекты гражданских прав, какие дискуссии велись в дореволюционной, советской доктрине;

- что понимается под объектами гражданских прав в настоящее время и какими они должны обладать признаками;

- Определиться с понятием оборотоспособности объекта, какие виды существуют, и каковы особенности их правового регулирования;

- Вопрос о соотношении понятий оборотоспособности и правового режима между собой.

Глава 1.

1.1 Понятие и виды объектов в гражданском праве

Стоит отметить, что вопрос объектов в гражданском праве интересовал издавна не только советских, но и дореволюционных юристов. Учеными были заложены некоторые направления теоретических аспектов объектов гражданского права, а также особенности их правового регулирования. Но при этом в данной области среди ученых единого мнения по некоторым вопросам так и не сложилось. Так, остается проблемным вопрос правового режима таких объектов как вещи, деньги, и ценные бумаги.

Это позволяет сделать вывод о том, что в юридической науке остается интерес к данному вопросу.

Основой для рассмотрения теоретической стороны вопроса об объектах гражданского права являлась не только теория объектов гражданских прав, но и теория объектов прав в целом, которая была разработана в частности отечественной правовой наукой. Рассматривая на примере, в советский период были выдвинуты различные гипотезы и мнения по поводу объектов правоотношений. Один из ученых М.М. Агарков считал, что под объектом гражданского правоотношения следует понимать вещь.[[1]](#footnote-1)

По мнению Я.М. Магазинер, сущность правоотношения заключается в том, что «одно лицо имеет право воздействия на другое». Иными словами, он считал, что под объектом права подразумевается чужое действие. При этом указывая, что «Если я имею право, то оно заключается в том, что я могу потребовать действие другого лица, то есть оно обязано к тому, на что я управомочен».[[2]](#footnote-2)

В советский период в юридической науке появилась теория, выдвинутая О.С. Иоффе о наличии нескольких уровней у объектов правовых отношений. Вследствие этого были сделаны выводы о том, что объекты гражданских правоотношений являлись одновременно объектом и субъективных гражданских прав и также гражданско - правовых обязанностей, получая таким образом взаимосвязь с имеющимся общим объектом регулирования и с советским правом.[[3]](#footnote-3)

При изучении сущности объектов гражданских прав К.П. Победоносцев отмечал, что многие вещи согласно законодательству, изъятые из частного произвола не подлежат частному праву и не могут являться предметом имущества. Многие предметы, связанные с требованиями государственного и общественного благоустройства, будут подлежать частному владению только при соблюдении специальных правил, которые в свою очередь установлены законом, таким образом, ограничивая свободную волю владельца и его гражданские права.[[4]](#footnote-4)

По мнению Д.И. Мейера, объект права могут составлять только такие вещи и тела, которые состоят в гражданском обороте и могут представить собой определенную ценность и полезность. К примеру, он считал, что нельзя рассматривать в качестве объектов гражданских прав «светила небесные, и птиц, летающих по поднебесью».[[5]](#footnote-5)

Г.Ф. Шершеневич рассматривал понятие гражданского оборота в первую очередь с точки зрения теории вещей и имущества как объектов гражданских прав. Им было указано, что объектами гражданских прав может являться все то, что может выступать в качестве осуществления интереса, при этом отмечая, что ими могут быть:

1.Вещи;

2.Действия других лиц, которые заключаются в возможности: Передачи вещи; оказания услуг; а также использования своей рабочей силы. Вещи и действия других лиц, это то, что является составляющей экономических благ, а если запас этих благ находится во владении лица – то это является имуществом, в экономическом смысле.

При этом им было указано, что юридическое понятие имущества несколько расходится с указанным выше экономическим. В юридическом смысле понятие имущества представляет собой сложившиеся юридические отношения, которые могут подлежать денежной оценке, и в которых находится известное лицо. Получается, что имущество в юридическом смысле выражено с одной стороны в вещах, которые могут принадлежать лицу на праве собственности, и в совокупности прав на чужие действия. Это такое деление имуществ, которое упоминалось в законе как наличное и долговое. При этом рассматривая с другой стороны, имущество выражается в такой совокупности вещей, которое принадлежит другим лицом, но временно находится в его обладании, и в совокупности обязательств, лежащих на нем. Таким образом, отношения первого рода являются активом имущества, а второго – пассивом.[[6]](#footnote-6)

Как известно, в ныне действующем Гражданском кодексе, который был принят в 1995 году, впервые были включены положения, об объектах гражданских прав.

В Гражданском кодексе дана лишь общая характеристика объектов гражданских прав. К ним относят: вещи, деньги, ценные бумаги, также имущество и имущественные права, работы и услуги, интеллектуальную деятельность; нематериальные блага.

Объекты гражданских прав делятся на две группы: Материальные и нематериальные блага. В первую группу входят: Вещи, работы и услуги, а также их результат, который может быть выражен в вещественной форме или иметь материальный эффект. Иными словами, к материальным благам относятся как вещи, так и деятельность по их созданию. Ко второй группе объектов относят: личные неимущественные блага, результаты творческой деятельности, и способы индивидуализации товара.

В активно протекающем процессе развития Российского, в частности гражданского законодательства, растет интерес к систематизации и классификации как объектов гражданских прав, так и их правового режима. В качестве примера можно рассмотреть классификацию объектов гражданских прав, предлагаемую В.А. Лапач. Согласно построенной им классификации, объекты подразделяются на три группы:

* 1.Имущественные блага;
* 2.Имущественно – неимущественные блага;
* 3.Неимущественные блага, связанные с личностью.

К первой группе отнесены вещи, имущественные права, а также деньги и ценные бумаги. Во вторую входят: работы и услуги, объекты интеллектуальной собственности, информация и коммерческая тайна. К третьей группе – неимущественным благам, отнесены те блага, которые напрямую связаны с личностью носителя, например: жизнь, здоровье, честь, достоинство, семейная тайна, и другие.[[7]](#footnote-7)

Важно подчеркнуть, что классификация объектов гражданских прав имеет немалое правовое значение, в частности, для гражданского оборота. Такое значение можно увидеть на примере гражданско – правовых договоров, особенности которых характеризуются объектами гражданских прав.

Ю.В. Романец, при рассмотрении вопроса о системах договоров, указывает, что в Гражданском кодексе присутствует схожее регулирование, которое состоит в том, что у различных видов договоров имеется схожий предметный признак. Так, некоторые договоры, которые представляют собой некоторое отражение специфики недвижимости, такие как купли – продажи, залога, или аренды, имеют много общего.

Так же Ю.В. Романец отмечает, что существует несколько аспектов, отображающих влияние предметного признака на виды гражданско – правовых договоров. Во – первых, указан такой фактор, как фактор направленности, который нацелен на то, чтобы уточнить норму и адаптировать ее более конкретно. Вторым немаловажным фактором отмечается существование множества положений, которые обусловлены определенным предметным признаком, что в свою очередь предусматривается для договоров конкретной направленности.[[8]](#footnote-8)

На практике предпринимаются попытки отделить такие понятия как «объекты гражданских прав» и «объекты гражданских правоотношений». При этом важно отметить, что объект правового регулирования это поведение людей, иными словами, объектом правоотношений будет являться именно поведение человека. В свою очередь, объектами гражданского права являются вещи и блага, что также составляет предмет поведения людей в гражданских правоотношениях. Эти блага будут являться объектом не только прав, но и обязанностей. Следовательно, понятие объекта гражданских прав тождественно с понятием объекта гражданских правоотношений, потому и скорее не будет являться целесообразным рассмотрение поведения человека без тех вещей, на которые направлены его действия.

Изучив статью 128 ГК РФ и разобравшись с определением объектов гражданских прав можно заметить, что перечисленные объекты включают в себя как вещи, так и те объекты, по поводу которых возникают гражданские правоотношения. Получается, что у всех объектов имеются как общие, так и индивидуальные для каждого отдельного объекта признаки. Они нужны в первую очередь для того, чтобы тому или иному благу было возможно присвоить статус объекта гражданских прав.

Говоря о признаках, в первую очередь отмечается такой, как системность. Применительно к объектам гражданских прав, замечается, что они представляют собой какую – либо идею, являясь составляющей системы имущественных или неимущественных благ.

Вторым признаком можно отметить принадлежность субъектам на определенном праве. Есть две категории. К первой относятся вещи, которые в свою очередь могут принадлежать субъекту на праве собственности. Или личные неимущественные права – даны каждому «от рождения или в силу закона». Ко второй группе относятся такие объекты, у которых отсутствует специальное наименование права. К ним относят ценные бумаги и безналичные денежные средства.

Если говорить об общих признаках, присущих для объектов гражданских прав, то им будет являться своеобразная «юридическая привязка». Под этим определением понимается применение возможности, в частности, к вещам, разграничить природные объекты, которые находятся в естественном состоянии от объектов в правовом смысле, обеспечивая при этом своего рода переход объекта из натурального состояния в правовой статус объекта субъективного права, также как и наоборот - в случае если называемая «юридическая привязка» будет утрачена.

Еще одним важным признаком объекта будет являться легализация. Под ней понимается подтверждение того, что объект соответствует закону. Легализация существует в двух формах: Вспомогательная и позитивная. Рассмотрим позитивную форму в качестве примера. Это такая форма, при которой объект гражданских прав указан в законе напрямую. Например, она указывается в 288 статье ГК: «Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением». Иначе говоря, здесь жилое помещение отнесено законом к праву собственности.

Легализация является важным признаком, так как без его наличия определенное благо попросту не будет являться объектом гражданских прав.

Таким образом, рассмотрев теоретические аспекты определения понятия объектов гражданских прав, можно сделать вывод о динамичности развития данного вопроса, поскольку он интересовал не только дореволюционных и советских, но также современных цивилистов, которыми в настоящее время вносится определенный вклад в осмысление теоретического и практического применения объектов гражданских прав.

Главным фактором, являющимся общим для всех объектов гражданских прав будет являться их возможность удовлетворения той или иной потребности человека, а также доступность и освоение обществом. В настоящее время под ними понимаются те блага, по поводу которых субъекты гражданского права могут вступить между собой в гражданские правоотношения.

1.2 Оборотоспособность как критерий объектов гражданских прав

Важной составляющей объектов гражданских прав будет являться их оборотоспособность. Говоря коротко, под оборотоспособностью объектов гражданских прав понимается возможность проведения той или иной сделки, которая направлена, как правило, на передачу объекта в гражданских правоотношениях.

Исходя из ч.1 ст. 8 Конституции РФ, мы видим, что «В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств». Данная статья, в свою очередь, опосредует оборот объектов гражданских прав. В Гражданском кодексе, в п.1 129 статьи закрепляется общее правило оборотоспособности, свидетельствующее о том, что объект гражданских прав может свободно отчуждаться, либо переходить от одного лица к другому, или же в порядке универсального правопреемства, также иным возможным способом, при условии, что объект не ограничен в обороте.

Нетрудно сделать вывод, что понятие оборотоспособности, используемое законодателем характеризует отношения динамики, потому как свидетельствует о возможности перехода объекта от одного лица к другому. Данное определение соответствует его филологическому смыслу, где такая его составляющая, как оборот, означает схожесть с такими понятиями как движение (как в одну, так и в другую сторону), круговорот, и другие. Не менее важно, что рассматриваемое понятие соответствует и тому пониманию оборотоспособности в цивилистической науке, которое было сложено ранее некоторыми цивилистами. В качестве примера можно рассмотреть мнение Е.А. Суханова, понимающего под оборотоспособностью способность быть объектом имущественного оборота (то есть сделок), а также иметь возможность менять своего владельца – собственника. Ученый О.Н. Садиков под этим определением понимал «допустимость совершения сделок и действий, направленных на их передачу в рамках гражданско – правовых отношений».

В вышеупомянутой статье 129 ГК предусмотрена возможность лишить полностью объект оборотоспособности – в таком случае он будет считаться изъятым из оборота, либо возможным образом ограничить оборотоспособность объекта – такие объекты будут являться ограниченными в обороте.

Итак, в настоящее время в российском гражданском законодательстве объекты подразделяются по оборотоспособности на следу.ющие категории: Это объекты, свободные в обороте, и объекты, чей оборот ограничен.

Примечательно, что в римском праве вещи были подразделены на две группы – вещи, которые были доступны частному обладанию, чей оборот был допустим, и такие вещи, которые были недоступны для частного обладания и могли быть изъяты из оборота по некоторым причинам, а именно:

* 1.В силу естественных свойств –таковыми являлись воздух или море;
* 2. Вещи, составляющие божественное право – различные священные предметы;
* 3.При наличии публичного предназначения – площади, улицы и т.д.;
* 4.При условии, что данные вещи запрещены – оружие, яд.

Как уже было подчеркнуто, общее правило, используемое для оборотоспособности объектов гражданских прав подразумевает под собой полную свободу для оборота. Поэтому логичным будет сделать вывод, что данная категория объектов является самой многочисленной, и, скорее всего, не представляется возможным будет перечислить все элементы, являющиеся ее составляющей. Объекты данной категории могут принадлежать частным лицам, а также выступать объектом различных сделок, таких как мена, дарение, купля – продажа, и многие другие. Также важным признаком будет являться возможность передачи таких объектов при правопреемстве – например, при реорганизации юридического лица, или при наследовании.

Однако немаловажным будет являться то, что несмотря на такой признак данной категории, как полная свобода оборота, это не означает, что исключается обязанность соблюдения некоторых требований, которые могут устанавливаться законом. Например, законом установлены такие требования, как:

* Обязательная государственная регистрация, которой подлежат новые пищевые продукты, а также материалы и изделия.
* Требования о государственной регистрации лекарственных средств;
* Требования о санитарно – эпидемиологическом контроле некоторых видов продукции, в частности, товаров личных бытовых нужд;
* Обязательная государственная регистрация недвижимости, а также сделок с ней.

Основной целью введения такого рода правил является не ограничение объектов в обороте, а создание специальных условий, которые будут способствовать обеспечению правомерного введения таких объектов в оборот, учитывая при этом их специфику, а также беспрепятственное отчуждение и переход от одного лица к другому.

Отмечается, что в случаях, когда на объект, являющимся свободным для оборота накладывается определенное ограничение или какое – то обременение, применяемое, как правило, в интересах конкретных лиц и осуществленное через договор, или например, судебный акт, либо ненормативный правовой акт, арест имущества, сервитут и другие, это не будет свидетельствовать о том, что у объекта изменится оборотоспособность. В 129 статье ГК оборотоспособность объекта представляется как законодательное ограничение или исключение. Поэтому, в указанных ситуациях у объекта она будет сохранена, при этом «сковываясь» на время, при вынесении соответствующего того или иного акта.

При определении категории оборотоспособности, примечательно, что законодателем не выделена единая позиция. Проанализировав изменения, внесенные в 129 статью ГК и связанных с исключением такого понятия как «объекты, изъятые из оборота», думается, что законодатель имел ввиду, что нет таких объектов, которые бы не участвовали совсем в гражданском обороте. Раз уж юридически устанавливается какое либо право (как пример, право собственности), то уже с этой стадии объект становится вовлеченным в оборот. Получается, что на первый взгляд оборотоспособность связана непосредственно с возможностью использования объекта в обороте – так как законодатель отталкивается от самих свойств объекта гражданского оборота. Если посмотреть п.4 ст.3 ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части Гражданского кодекса Российской Федерации», то можно сделать вывод о том, что оборотоспособность объекта гражданских прав законодатель связывает напрямую с содержанием такого понятия, как правовой режим.

По мере исследования темы, попробуем разобраться с таким понятием как правовой режим, каким образом оно связано с оборотоспособностью, и какое значение имеет для объектов гражданских прав.

Что же такое правовой режим? В первую очередь хочется отметить, что это определение в цивилистике является одним из ключевых, однако до сих пор толкуется по-разному. К примеру, такое определение правового режима выдвинул О.С. Родионов: «Правовой режим - это установленный законодательством особый порядок регулирования, представленный специфическим комплексом правовых средств, который при помощи оптимального сочетания стимулирующих и ограничивающих элементов создает конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права».

Схожее определение дано Н.И. Матузовым и А.В. Малько. Ими указывается, что понятие правового режима представляет собой особый порядок регулирования объектов, который выражается в том, что он является совокупностью таких особых правовых средств, которые могут способствовать созданию желаемого состояния а также определенную какую то степень благоприятности, целью которой выступает удовлетворение интересов субъекта права.

Можно разделить имеющиеся точки зрения, выдвинутые разными учеными насчет содержания данного понятия на условные 4 группы. Первая группа это те авторы, которые склоняются к тому, что правовой режим осуществляет юридическую характеристику какого – либо объекта права. Вторая группа считает, что правовой режим – это особые правовые средства, которые направлены на определение свойств у объектов. Третья группа придерживается позиции, что правовой режим напрямую указывает на различные свойства субъектов – такие как владение, пользование или распоряжение. Также из этой группы выделяется направление, в котором некоторые авторы выдвигают мнение о том, что правовой режим в своей основе в большей степени характеризует не столько объект, сколько субъект права, а также его способность и также возможность реализации поведения, значимого в юридическом смысле в отношении объектов гражданских прав. В четвертой группе правовой режим рассматривается как свойства объекта так и субъекта, который своим поведением может осуществить возможность определения оборота вещи. Получается, что при существующих различных точек зрения, правовой режим характеризуются с трех специальных черт:

* + Это статика – наличие определенных свойств у объекта;
	+ Динамика – то есть оборотоспособность;
	+ Или же в совокупности – и статики, и динамики.

Вообще, в науке предпринимаются попытки соотнести такие понятия как правовой режим и оборотоспобность. При анализе статьи 129 ГК Г.С Васильев подмечает, что в данной статье установлен правовой режим, устанавливающий оборотоспособность вещей.

 Ю.В. Виниченко в свою очередь указывает, что оборотоспособность выступает как характеристика определенного объекта на наличие или отсутствие тех или иных свойств, в то время как правовой режим направлен на отражение возможности субъекта относительного определенного объекта.

Думается, что нельзя отождествлять два таких понятия как оборотоспособность и правовой режим. Все же не все объекты гражданских прав обладают данным свойством, поскольку известно, что такой вид объектов, как нематериальные блага – неотчуждаем, и не может быть передан от одного лица к другому. Из этого следует, что формулировка 129 статьи несколько противоречива. Все же необходимо учитывать тот факт, что существуют объекты, не участвующие в обороте вовсе. Учитывая особенности таких объектов, как результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, складывается, что законодателем «смешано» понятие самого результата интеллектуальной деятельности и материального носителя, что является не совсем верным.

На основании вышеизложенного, можно склониться к мнению, что оборотоспособность – это одна из составляющих правового режима. Эта

составляющая также служит отражением возможности перехода объекта от одного субъекта к другому, по возможным на это правовым основаниям. Таким образом, объекты гражданских прав не все наделены оборотоспособностью, но при этом каждый из них наделен правовым режимом.

Глава 2.

 2.1 Правовое регулирование объектов, ограниченных в обороте

Если рассматривать п.2 ст. 129 ГК, то увидим, что в данном пункте сказано о возможности законом, либо установленным порядком ограничить в той или иной мере оборотоспособность объекта. Так, существуют некоторые объекты, чей оборот либо совершение сделок с ним ограничивается некоторыми существующими способами, например, оборот таких объектов будет допустим только при наличии на то специального разрешения, лицензии. Перечень таких объектов весьма обширен, поэтому на примере некоторых из них попробуем выяснить особенности их правового режима, и то, какие общие черты есть у всех таких объектов.

Для рассмотрения необходимы специальные нормы, где указано на возможность оборота только при наличии соответствующего разрешения. Возьмем в пример положения статьи 3 ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами». Так, в данной статье разъясняется, что для оборота пестицидов, находящихся в ограниченном пользовании, необходимо специальное разрешение. Это обосновывается тем, что при использовании самих пестицидов, а также агрохимикатов при тех или иных испытаниях, возникает риск опасности для окружающей среды и здоровья людей. Здесь действительно есть необходимость наложения особого правового режима, поскольку частое использование таких веществ может повлечь за собой нарушение экологии, а уровень химикатов на земной поверхности будет превышен нормы в разы, что в свою очередь может привести к негативным последствиям.

Схожи положения об отходах, которые остаются при процессах производства или потребления. Обратимся к п.3 ст.4 ФЗ «Об отходах производства и потребления». Исходя из нормы следует, что такие отходы производства, которые могут быть опасны – то есть если они содержат возбудителей инфекции, обладают опасными свойствами, такие как взрывчатость, токсичность, при неправильном обращении могут принести в результате урон экологической безопасности и здоровью граждан. По этим соображениям, для оборота необходима лицензия, позволяющая осуществлять деятельность по использованию, обезвреживанию, и иным действиям, которые связаны напрямую с взаимодействиями с опасными отходами.

Не менее интересным является правовой режим, наложенный на оборот веществ наркотического и психотропного характера. В соответствующем ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» содержатся нормы, призванные обеспечивать правила их оборота. Особенность этих веществ заключается в том, что они могут изменять сознание человека и его контроль над окружающим миром. Их безрассудное употребление приводит к ухудшению здоровья. Часто при чрезмерной дозе высока вероятность летального исхода для человека. Поэтому и, например, ограничена доступность снотворных или транквилизаторов. Целью ограничения выступает уменьшение уровня доступности наркотиков и психотропных препаратов. В связи с этим, сделки с этими веществами могут осуществляться законным способом только при условии наличия лицензии, которая в свою очередь подтверждает законные намерения для лица, которому нужно в каких – либо целях использовать объекты, содержащие наркотические или психотропные вещества.

Нормы, касающиеся наличия специального разрешения или лицензии также упомянуты в ФЗ «Об оружии». Для приобретения оружия необходимо соответствовать целому особому перечню требований. Общим, в независимости от вида оружия можно отнести: достижение возраста 18 лет, получение лицензии на приобретение конкретного вида оружия. Для ее получения в органы внутренних дел необходимо подать соответствующее заявление. В нем обязательно должно быть указано документальное подтверждение о пройденной подготовке, периодической проверки на знание правил обращения с оружием, а также медицинское заключение, которое подтверждает отсутствие противопоказаний к владению оружием, например, они могут быть связаны с нарушением зрения, наличием психических расстройств, или при алкоголизме, наркомании. Получается, что приобрести оружие не так уж просто. Однако, это обуславливается рядом причин. В силу опасности, которую может причинить лицо из–за заболеваний или незнаний правил обращения и установлены ограничения. В связи с последними событиями, вполне вероятно, что законодательством будут пересмотрены правила оборота оружия, поскольку за последние годы имели место быть преступления, представляющие большую опасность для общества, которые были совершены лицами, имеющими законно огнестрельное или какое – либо оружие.

Интересно, что оружие без лицензии может быть доступно специальным субъектам. Так, в статье 10 вышеупомянутого закона указывается, что государственным военным организациям для получения оружия лицензия не требуется. Особым юридическим лицам, которые имеют особые уставные задачи, также чья деятельность направлена на торговлю, коллекционирование и прочие действия, и организациям, которые имеют при себе, например, охотничье хозяйство.

Можно рассмотреть еще один пример, где ограничение оборота объекта обуславливается специальным разрешением. Для этого обратимся к ФЗ « О Музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации». Согласно 12 статье данного закона, мы видим, что те музейные предметы, а также коллекции, которые включены в Музейный фонд РФ, могут отчуждаться либо передаваться в порядке универсального правопреемства, или иным способом, который может быть осуществим только при специальном на то разрешении, которое можно получить в федеральном органе исполнительной власти в сфере культуры.

Далее рассмотрим иные способы, используемые специальным законодательством для объектов ограниченных в обороте. В качестве примера возьмем правила, связанные с торговлей алкогольной продукцией и табачными изделиями. Обратимся к ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего дыма и последствий потребления табака». Согласно статье 19 данного закона, на продажу табака в местах, не являющиеся торговым павильоном или магазином, наложены ограничения, касающиеся розничной продажи такой продукции. Необходимо упомянуть и об установленном возрастном ограничении для покупателей таких объектов – табачные изделия и алкоголь запрещено продавать лицам, не достигшим 18 летнего возраста. Также интересным способом ограничения представляется способ, установленный в ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Исходя из 9 статьи этого закона, отмечу, что в ней указывается о том, что закупка, а также поставка или перевозка этилового спирта, а также алкогольной либо спиртосодержащей продукции может быть допустима только при наличии специального разрешения – соответствующего уведомления.

Таким образом, рассмотрев положения из специальных нормативных актов, можно сделать вывод, что правовой режим объектов, чей оборот ограничен, осуществляется с помощью обязательного на то разрешения или лицензии, либо они доступны только определенному кругу субъектов, а также в некоторых случаях это обуславливается направленностью на сохранение здоровья граждан и их личной безопасности.

2.2 Правовое регулирование объектов, изъятых из оборота.

Прежде чем начать, необходимо сказать, что в ранее действующей редакции Гражданского кодекса объекты гражданских прав по своей оборотоспособности подразделялись на объекты, свободные в обороте, ограниченные в обороте, и изъятые из оборота. Однако, в ныне действующей редакции действует положение о том, что правовой режим тех объектов, что были отнесены к категории изъятых из оборота, согласно п.2 ст.129 ГК был сохранен, а все объекты, на чей оборот наложены ограничения, являются ограниченными в обороте.

Ограничение и наложение запрета на оборот осуществляется, как правило, по принадлежности тому или иному субъекту, что может быть прописано в специальном законодательстве. Рассмотрим положение, закрепленное в статье 7 Воздушного Кодекса РФ. В данной статье указывается, что имущество государственной авиации, а также объекты единой системы организации возможного движения являются исключительно федеральной собственностью. Если говорить об аэродромах, которые находятся в государственной либо муниципальной собственности, то они не могут отчуждаться в собственность физических либо юридических лиц.

Согласно ст. 9 ФЗ «Об исчислении времени», в нем регламентируется, что «Государственные эталоны единиц времени и средства передачи информации о точном значении московского времени, обеспечивающие функционирование Государственной службы времени, частоты и определения параметров вращения Земли, являются собственностью Российской Федерации, изымаются из оборота и не подлежат отчуждению».

Как можно заметить, в специальном законодательстве используется устаревшее определение «изъятых из оборота объектов», но все же это не меняет суть вопроса, поскольку оборотоспособность таких объектов ограничена способом по статье 129 ГК.

Также особый правовой режим имеется у государственного имущества, которое обладает особой публичной значимостью. Так, к нему относятся запасы государственного резерва, которые относятся только к федеральной собственности. Исходя из ФЗ «О государственном материальном резерве», а именно п. 3 ст.4, указывается, что запасы государственного резерва, в независимости от того где они размещены, а также имущество организаций, которые входят в систему государственного резерва, и включая недра, используемые для хранения запаса – не могут выступать в качестве предмета залога и не подлежат приватизации.

Важно, что в п.3 ст.129 ГК указывается на то, что оборотоспособность земельных и природных ресурсов регламентируется земельным кодексом и иными актами, которые касаются природных ресурсов. Земля, а также ее почвенный покров является общественным достоянием, в независимости от ее принадлежности. Это и обуславливает ее специфичный правовой режим. Например, Земельным кодексом дан перечень по п. 4. ст.27, и земельные участки, которые находятся в федеральной собственности, из оборота изъяты, и могут передаваться только если это предусматривается законом. К таким участкам относятся: Государственные природные заповедники, национальные парки; здания и сооружения, в которых размещаются Вооруженные Силы РФ; здания где располагаются военные суды, объекты ФСБ; объекты организации органов государственной охраны, объекты, использующие атомную энергию, пункты, которые хранят ядерные материалы и радоактивные вещества, такие объекты, в силу которых были созданы ЗАТО, объекты учреждений и органов ФСИН, захоронения – как военные, так и гражданские, сооружения, возведенные в целях охраны и защиты Государственной границы РФ.

Необходимость ограничения оборотоспособности таких объектов, в первую очередь обуславливается особым характером тех объектов, которые на этом участке расположены. Ограничение в обороте данных участков, поскольку они все принадлежат государственной собственности, будет способствовать обеспечению их прямого использования, что имеет большое значение для общества. Указанный перечень является закрытым, то есть не может быть расширен органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Право собственности не может быть приобретено на продукцию, признанную контрафактной, также на самовольные постройки, фальсифицированные денежные знаки. Если объекты будут признаны таковыми, то будут подлежать сносу, изъятию из гражданского оборота, или ликвидации. Рассмотрим п.2 ст.1515 ГК. Так, исходя из данной статьи отмечается, что за счет нарушителя будут изъяты те товары, которые являются контрафактом, в том числе и этикетки с упаковками товаров, если на них размещен товарный знак или схожее обозначение до степени смешения незаконно. Так, 28 марта 2016 года Верховным Судом РФ было опубликовано определение, в котором обязали изъять за свой счет и уничтожить товар импортера артезианской питьевой воды Vittel. Данный спор возник по причине того, что ООО «Аквалайф» при ввозе данной торговой марки на территорию России не согласовал это с правообладателем «Нестле Вотерс Фран». При этом сами ООО «Аквалайф» считают, что выданное судом предписание не может быть исполнено. При жалобе на решение заявителем было указано, что выпуск самого товара и вовлечение его в гражданский оборот, при его отсутствии у импортера свидетельствует о невозможности изъятия этих товаров из оборота, если они будут признаны контрафактом. Но все экономическая коллегия Верховного Суда РФ отклонила данную жалобу, поскольку у импортера не было доказательств, которые могли бы подтвердить, что товар у него отсутствует и что у него отсутствует возможность судебный акт исполнить.

Итак, в соответствии ст. 129 ГК ограниченная оборотоспособность проявляется в 2 видах: Первый это когда объекты могут принадлежать только определенным участникам оборота, и второй, когда при совершении сделок с такими объектами представляется возможным только при наличии соответствующего специального разрешения.

Выдвигается предложение о поименовании первой группы объектов как объектов, ограниченных в обороте искусственно. К ним также можно отнести такие объекты, которые больше не являются ни участниками оборота, ни объектами гражданских прав в целом.

Примечателен Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». По пункту 1 статьи 50 этого закона такие объекты культурного наследия, которые составляют особую ценность объектов культурного наследия объектов Российской Федерации, а также такие объекты как памятники, ансамбли, входящие в список всемирного наследия ЮНЕСКО, и те объекты, которые были представлены государственным музеям – заповедникам, отчуждению из государственной собственности подлежать не могут. Исходя из этой статьи, можно сделать вывод, что здесь указывается на объекты, чей оборот ограничен. Получается, что иные существующие объекты культурного наследия могут быть свободны в обороте. Согласно предыдущей редакции данного закона, нельзя было отчуждать из государственной собственности объекты культурного наследия федерального значения. Но все же в дальнейшем данные ограничения отменили.

В настоящее время остро стоит вопрос по поводу земельных участков, на которых располагаются особые объекты – признанные археологическим наследием. Интересен тот факт, что объекты археологического наследия сами по себе из государственной собственности быть отчуждены не могут, а вот земельные участки, на которых они расположены, могут быть переданы в частное владение, то есть приватизированы.

Нетрудно догадаться, что ограничение таких объектов в гражданском обороте зависит, в частности, от экономических и правовых воззрений законодателя.

Второй подвид объектов, для которых характерна принадлежность конкретным субъектам, представляется целесообразным именовать как объекты, естественно ограниченные в обороте. В их число входят результаты интеллектуальной деятельности и нематериальные блага. Скорее всего, законодатель полагается на то что участие в обороте данных объектов ограничено. Отмечу, что по отношении к этим видам объектов термин ограничения оборота звучит не совсем удачно. Однако в силу своей природы они не могут участвовать в обороте потому как не могут быть отчуждены от личности их носителя, а следовательно, по общему правилу перейти от одного субъекта к другому не могут.

Данный подход можно использовать по отношению к нематериальным благам, понятие которых закреплено в п.2 ст.2 ст. 150 ГК. Да, действительно нематериальные блага неотъемлемы от носителя, и способны только на удовлетворение потребностей лиц, с которыми они связаны напрямую. Получается, что позиция законодателя является последовательной о том, что нематериальные блага это объекты гражданских прав, но участвовать в обороте не могут.

Что касается результатов интеллектуальной деятельности, то здесь несколько другой подход. Согласно п.4 ст.129 ГК, сами по себе не могут участвовать в обороте результаты интеллектуальной деятельности, но при этом права на данные результаты, а также средства в гражданском обороте участвовать могут. Например, автор художественного произведения вправе уступить свое исключительное на него право, включающее в себя право на использование и распоряжения другому лицу. Однако, само по себе произведение, являясь результатом интеллектуальной деятельности, не может быть отчуждено.

Интересны взгляды, сложившиеся в цивилистике по поводу правовой природы самих результатов интеллектуальной деятельности и соответственно, прав на них, которые в последнее время были значительно изменены. Известно, что ранее, а именно с 1 января 1995 года по 31 декабря 2007, в 128 статье ГК было указано, что результаты интеллектуальной деятельности и исключительные права на них входят в число объектов гражданских прав. Изменения, внесенные в Гражданский кодекс в 2008 году были оценены по – разному. Э.П. Гавриловым поддерживалась идея о необоротоспособности непосредственно результатов интеллектуальной деятельности, противопоставляя при этом способность участвовать в обороте права на них. Гаврилов при этом указывал, что «Логику этой нормы понять легко: нематериальные объекты (идеи) не могут находиться в гражданском обороте.» В случае, если одно лицо сообщит другому какую то идею, то это не значит, что первое лицо данной идеей владеть больше не будет, и то, что оно уступает другому лицу саму идею. Также по его мнению, первая фраза п.4 ст.129 правовую норму в себе не содержит, потому как оборотоспособность идей, включающая в себя идеи, которые составляют интеллектуальную собственность – не может регулироваться правом, потому как находится за ее пределами. Исходя из этого, интеллектуальная собственность оборотоспосособным объектом гражданских прав являться не может. Как объект указываются права на интеллектуальную собственность, в частности это права на авторство, товарные знаки и т.д. Таким образом, он считает что следует признать, что после принятых 1 января 2008 года поправок, законодатель имел ввиду, что объекты гражданских прав это не только результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, но еще и права на интеллектуальную собственность.

Другая позиция была выдвинута А.П. Сергеевым. Им указывается, что такой подход представляет собой отражение специфичных взглядов составителей проекта о понятии интеллектуальной собственности. Согласно данных взглядов, отчуждению или переходу от одного лица к другому могут подлежать только права на интеллектуальную собственность, и права на материальные носители, но не сами по себе данные результаты и средства индивидуализации.

Далее он указывал, вполне обоснованно, что этот подход не несет в себе ценности по причине того, что: «С таким же успехом можно было бы вывести из гражданского оборота вещи и считать, что отчуждаться или иным образом переходить от одного лица к другому могут лишь права на вещи»

Думаю, можно согласиться мнением, выдвинутым Сергеевым, о том, что несмотря на то, что результаты интеллектуальной деятельности нематериальны, в отличие от нематериальных благ могут отделяться от личностей создателя, что в свою очередь позволяет им быть объектом гражданского оборота.

Заключение

Подводя итоги своей работы, можно сделать следующие выводы. Таким образом, было выяснено, что объекты гражданских прав – это то, по поводу чего возникают или прекращаются гражданские правоотношения. Критерий оборотоспособности имеет немалое правовое значение для объектов, что теперь можно подтвердить выводами, которые сложились в результате работы. Способность в той или иной мере объекта участвовать в гражданском обороте отражается при помощи особого правового режима, представляющего собой совокупность особых средств, влияющих напрямую на оборотоспособность объекта. А ограничения на оборот в той или иной мере, накладываются, как правило, в целях заботы о здоровье граждан, общественной и личной безопасности, а также для обеспечения функционирования различных государственных структур, что тоже является немаловажным для поддержания порядка в обществе.

Поскольку рассматриваемая тема активно обсуждается по сей день, а учеными – теоретиками высказываются различные точки зрения, думается, что в ближайшем будущем споры не утихнут, а законодательством, не исключено что будут рассматриваться возможности введения новых правил для ограничения, или наоборот разрешения в той или мной мере участия в обороте тем или иным объектам гражданских прав.
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