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# **ВВЕДЕНИЕ**

На современном этапе законодательно происходит закрепление базовых принципов добросовестности, нравственности и разумности как ключевых руководящих начал законодательства. Так, 01 марта 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ1, предписывающий всем участников гражданских правоотношений действовать добросовестно[[1]](#footnote-1). Кроме того, имеет место расширение морально-нравственных основ правового регулирования, что находит свое отражение в широком перечне правовых принципов и постулатов, в том числе, тесно связанных с добросовестностью, разумностью и нравственностью как критериев оценки поведения субъектов. В целом, подобного рода тенденция обусловлена явлением конвергенции позитивного законодательства к естественно-правовой идеологии.

Кроме того, перманентно проходящий процесс реформирования законодательства связан с необходимостью решения ключевой задачи по укреплению нравственных основ гражданско-правового регулирования.

Следует отметить и стремление государству придать моральному фактору особую роль при формировании норм гражданского права посредством внедрения особых нравственных категорий, таких как «добросовестность», «гуманизм», «справедливость», «разумность», «честь», «достоинство» и «деловая репутация».

Однако несмотря на расширение легальных основ применения указанных постулатов, в том числе, в роли критериев оценки поведения субъектов, сами исследуемые понятия не определяются на законодательном уровне и раскрываются крайнее противоречиво в правовой доктрине. Не разрешенным представляется и вопрос о соотношении принципов добросовестности и разумности с базовыми постулатами о свободе договора, формальном равенстве участников гражданских правоотношений, недопустимости злоупотребления правом. Правоприменительная практика также изобилует различными, порой диаметрально противоположными представлениями относительно сущности и содержания исследуемых институтов права. Наблюдаются и явления их необоснованного смешения. Несмотря на это, число судебных актов, мотивами для вынесения которых явились концепции добросовестности и разумности, истолкованные по-разному, только растет.

Вышеизложенные обстоятельства актуализируют избранную тему курсовой работы, которая представляется актуальной как с прикладной, так и с методологической точек зрения.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с использованием феноменов добросовестности, нравственности и разумности как критериев оценки поведения субъектов.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, доктринальных положений, материалов судебной практики, устанавливающих концепции добросовестности, нравственности и разумности, основные теоретические вопросы, касающиеся принципов и правовых категорий, соответствующих исследуемой тематике.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа теоретических основ и практики реализации принципов добросовестности, нравственности и разумности как критериев оценки поведения субъектов, а также в выработке предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Реализация поставленной цели будет возможна посредством решения таких задач, как:

* изучение понятия и значения добросовестности как критерия оценки поведения субъектов;
* выявление понятия и значения нравственности и разумности;
* рассмотрение практических вопросов реализации добросовестности, нравственности и разумности в вещном и обязательственном праве;

- выявление практических аспектов реализации добросовестности, нравственности и разумности в правоприменительной практике судов.

Доктринальной основой исследования послужили нормативно-правовые акты и судебная практика в рассматриваемой сфере. Теоретическую основу исследования составили труды Агаркова М.М., Волкова А.В., Грибанова В.П., Иоффе О.С., Витрянского В.В., Василевской Л.Ю., Новицкого И.Б., Скловского К.И., Егорова А.В., П.В. Крашенинникова, Ширвиндта А.М., Е.В. Суханова и других ученых

Работа структурирована в соответствие с целями и задачами исследования, включая введение, две главы, разделенные по числу задач, заключение и список использованных источников.

В качестве **методологической основы** настоящего исследования использовался общенаучный диалектический метод научного познания. Также, применялись такие методы теоретического исследования как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, абстрагирование.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ, НРАВСТВЕННОСТИ И РАЗУМНОСТИ КАК КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПОВЕДЕНИЯ СУБЪЕКТА**

## 1.1 Понятие и значение добросовестности

Создание оптимальных условия для сосуществования людей в обществе невозможно без разработки, принятия и неизбежного соблюдения определенных правил поведения, призванных обеспечить реализацию интересов всех членов общества. Характером данных правил поведения наделены определенные социальные нормы, многие из которых берут свое начало из публичной власти, и гарантируются силой и соответствующим публично-правовым инструментарием.

В то же время, формируемая публичной властью нормативная база поведения членов общества должна быть основана на базовых фундаментальных представлениях о добре и зле. Даже в условиях отсутствия формальных противоречий между поведенческим актом и законодательными требованиями, любые действия, причиняющие лишь зло всему обществу или отдельным его членам, не должны поддерживаться государством[[2]](#footnote-2).

Подобного понимания придерживается законодатель при формулировании п. 4 ст. 1 ГК РФ, в рамках положений которого дефиниции "незаконное" и "недобросовестное" поставлены в один ряд и вместе с тем соединены союзом "или", что позволяет сделать вывод относительно некоторого сходства данных дефиниций, однако недопустимости их уравнивания. Данные обстоятельства актуализируют необходимость изучения добросовестности как особого критерия оценки поведения субъекта, с учетом того, что выработка исчерпывающего и непротиворечивого представления относительно данной концепции, могущей быть использованной в процессе правоприменения, еще не сложилась.

В цивилистике урегулированы две правовые категории, которые лексически могут быть охвачены дефиницией «добросовестность». Это и добросовестность, которая наделена статусом базового постулата гражданского права, и добросовестность в субъективном ее понимании. Так, в рамках второго подхода, концепция добросовестности раскрывается как извинительное незнание лицом определенных фактов, имеющих юридическое значение[[3]](#footnote-3).

Полагаем, оба правовых явления, несмотря на их терминологическую синонимичность, в значительной мере отличны друг от друга. Сущность дифференциации состоит как в том, что первое носит характер базового постулата гражданского права, имеющего отношение к любым гражданско-правовым отношениям, в то время как второе оценивается в качестве особого случая правовой квалификации тех или иных явлений. Данные категории отличны исходя из особенностей целеполагания и функционирования, механизмов правового регулирования.

В то же время, между добросовестностью как принципом права и "субъективной" добросовестностью, имеется значимая с точки зрения права зависимость и взаимообусловленность. Однако смешение подобных отличных друг от друга явлений, в условиях отсутствия четких представлений относительно их дифференциации, порождают неверные трактовки и отвлекают науку юриспруденции от рассмотрения концепции добросовестности в ее фундаментальной роли принципа гражданского права.

Недобросовестное поведение носит характер принципиально особого нарушения, которое прячется под формальной законностью поведенческого акта. Действуя подобных образом, лицо с формальной точки зрения соблюдает предписанное действие.

В правоприменительной области добросовестность чаще всего раскрывается как excluder (дословно - защитное приспособление). В данном статусе оценивает обход духа сделки, непроявление заботливости, злоупотребления правом в процессе согласования условий контракта[[4]](#footnote-4).

Сложность в определении юридической категории добросовестности также обуславливается отсутствием исчерпывающих представлений в вопросе соотношения данного понятия со смежными взаимосвязанными категориями.

Так, тесно связанным с понятием добросовестности представляется и разумности. Данное явление приобретает особое значение, если находит свое отражение в законодательном регулировании, участвует при установлении гражданско-правовых явлений. Разрешая вопрос о соотношении разумности и добросовестности, стоит заметить, что разумность поглощается последним термином. Разумность опосредует и поведение того лица, по отношению к которому совершаются искомые действия.

Что же касается аспекта соотношения добросовестности и вины, то последняя состоит в непринятии субъектом требуемых мероприятий для превенции вредоносного воздействия, что носит характер особого обстоятельства действительности, порождающего незаконный итог (объективистская, поведенческая концепция вины). В цивилистике виновность оценивается в статусе причины нарушающего право деяния, носящей субъективный характер, но являющейся неотъемлемой частью нарушения, обусловившей формирование охранительного обязательства.

Учитывая данное обстоятельство, в гражданском праве концепция вины в некоторых случаях вовне вытесняется недобросовестностью в случаях несоблюдения законных предписаний (незаконного поведения, отличного от недобросовестных действий), в которых невозможно формирование самостоятельной охранительной связи[[5]](#footnote-5).

Сегодня также существуют различные представления относительно сущности субъективной добросовестности. В рамках субъективного подхода к оценке поведения субъекта добросовестность охватывается незнанием субъекта об обстоятельствах, результат которых влечет нарушение субъективных прав, в условиях отсутствия со стороны субъекта вины в любой форме. В рамках альтернативных представлений, добросовестность оценивается как особый инструментарий права, понимание лицом правомерности в осуществлении своих прав и исполнении обязанностей. Существуют и представления, критикующие дифференциацию добросовестности в объективном и субъективном смыслах как непоследовательное и безосновательное деление[[6]](#footnote-6).

Тем самым, в доктрине правовой науки сформировалось широко распространенное мнение, в силу которого извинительное незнание определенных фактов, носящих правовой статус, оценивается как разновидность базового постулата добросовестности. Сама по себе дифференциация добросовестности на объективную и субъективную стороны затрудняет прикладные и методологические аспекты добросовестности в целом. Научные представления относительно субъективной составляющей добросовестности формируются с учетом опыта правоприменительной деятельности в этом направлении.

В рамках Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 добросовестность раскрывается в объективном смысле, как охватывающая активные действия лица, учитывающие права и законные интересы другой стороны[[7]](#footnote-7). Правоприменитель обладает широкими пределами усмотрения по данному вопросу, имея возможность по собственной инициативе признавать недобросовестным поведение участника гражданского спора.

Постановление обоснованно дифференцировало недобросовестное поведение и злоупотребление правом. Данный подход должен предопределить необходимость разграничивать добросовестность во всех ее предметных аспектах.

Таким образом, в доктрине правовой науки не сложилось единообразных представлений относительно концепции добросовестности в гражданском праве. Это и добросовестность, которая наделена статусом базового постулата права, и добросовестность в субъективном ее понимании как извинительное незнание лицом фактов, имеющих юридическое значение. В объективном понимании недобросовестность усматривается при несоблюдении чужих интересов в широком их понимании, субъективных прав, законных интересов публичного и частного порядка, в том числе интересов в обеспечении законности и правопорядка в стране.

Объективные представления относительно добросовестности в цивилистике базируются как на морально-этических нормах, так и на представлениях о равенстве участников гражданского правоотношения и свободе проявлений их воли. Данный постулат позволяет наделить добросовестность характером правовой категории, позволяющей обеспечить взаимосвязь и взаимообусловленность добросовестности и права. Учитывая вышеизложенное, следует выработать и внедрить в правовую науку единую концепцию добросовестности, которая может быть раскрыта как безупречное состояние психики участника имущественного оборота, заключающееся в его стремлении соблюсти вытекающие из режима императивного запрета пределы юридического действия.

## Понятие и значение нравственности и разумности

Нет никаких сомнений, что нравственные начала в значительной мере пронизывают всю правовую материю. Морально – этические принципы наиболее ярко проявляются и в рамках принципов гражданского права, имеющих нравственную составляющую, таких как справедливость, добросовестность, разумность и т.д.

Данные постулаты обуславливают конвергенцию права и нравственности, устраняют возможные пробелы и коллизии, позволяют выработать критерии для оценки поведения субъекта как соответствующего или несоответствующего легальным нормам.

Нравственно-правовые принципы опосредуют исходные начала, создающие условия для имплементации морально-нравственных установлений на уровне легальной нормы, создавая необходимый нравственный базис правового регулирования.

Разумность является своего рода фактором, очеловечивающим право, ограничивая его пределы. В правовой доктрине обоснованно подчеркивается необходимость разграничения разумности как правовой категории и правового принципа. Говоря об особенностях оценки разумности в последнем значении, можно отметить, что она носит особый универсальный и императивный характер, позволяя анализировать поведение субъекта и деятельности участников регулируемых правом отношений[[8]](#footnote-8).

Существует и немалое число правовых и связанных с правовыми категорий, в основе которых лежит термин «разумность». В подобном качестве могут быть названы «разумное действие», «разумная цена», «разумная мера». В то же время, все они не могут быть определены исчерпывающе. Важно также понимать, что разумность не может существовать сама по себе – она всегда находит свое отражение в конкретных поведенческих актах, выражаясь в подобном качестве во вне.

Критерием оценки поведения субъекта как разумного выступает выявление степени его сбалансированности, способности достигать стоящих перед ним целей, не противоречить общественному запросу и интересам.

В статусе разумного оценивается поведение индивида, если оно не нарушает права и законные интересы иных участников. Если вред нанесен действиями, хотя и причиняющими фактический вред, но находящимися со справедливой стороны от этой границы разумности, такие действия являются правомерными.

При проверке действий субъекта на предмет их разумности или неразумности оценке подлежит возможность осознания и предвидения, но еще и выявляется справедливая граница интересов другого лица, которую определил бы для себя эталонный человек[[9]](#footnote-9). В целом, на легальном уровне должны быть четко определены права и обязанности, осуществление которых оказывает негативное влияние на иных субъектов, что позволяет очертить границы правомерного поведения.

Использование критериев социально-экономического порядка позволяет оценивать в качестве разумных меры рациональные и обоснованные в тех или иных конкретных условиях, если они, к примеру, дают возможность снизить степень вредоносного воздействия на общественные отношения, в сравнении с ситуацией неосуществления подобных действий. В статусе разумных также называются меры, если они допустимы к использованию в условиях конкретной ситуации.

Учету при оценке действий лица как добросовестных, нравственных и разумных, подлежат и такие факторы, как правовая природа, направленность и особенности целеполагания в рамках договора, обстоятельства дела, обычаи и практику в соответствующей области деятельности. Правовая неопределенность в вопросе, например, об установлении разумной цены на товар неизбежна, что обусловлено объективной невозможностью раз и навсегда урегулировать данный аспект в условиях меняющего мира.

С другой стороны, когда сталкиваемся с фактом возникновения новых юридических установок, последние сами по себе не исключают морально-нравственные основы из содержания концепции разумности. Принцип разумности активно используется, в том числе, и при необходимости оценки некоторых критериев морального порядка, в частности, связанных с объективностью и беспристрастностью. Здесь следует, в свою очередь, заметить, что и право оказывает опосредующее воздействие на суть и содержание морально-нравственных норм.

В то же время, неверным будет смешивать понятие нравственности из понятия разумности или выводить одно из другого. Морально-этическая составляющая, в целом, презюмирует разумность, однако разумность не во всех случаях охватывается нравственностью.

Таким образом, если в обществе игнорируются нравственные устои жизни, то право обесценивается и повсеместно превращается в свою противоположность. Недостаток морально-нравственной составляющей в правовых актах не может быть скомпенсирован любых правовым регулированием. Именно добросовестность и разумность обеспечивают сбалансированность правовых явлений.

Понятия разумности и нравственности следует относить к оценочным категориям гражданского права, так как отсутствует четкое определение дефиниций, что обуславливает их оценочный характер. Их применение на практике тесно связано с процессами саморегулирования в обществе. Более того, само наличие указанных феноменов в правовой действительности позволяет отметить тот факт, что законодатель посредством их применения позволяет участникам правоотношений отойти от строгих правил, действуя сообразно с морально-нравственными положениями.

В ст. 169 ГК РФ следует закрепить конкретные условия применения не правового   понятия «нравственность». Судам достаточно трудно применять данную норму, поскольку нравственность является морально-оценочным понятием, которое наполняется содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика. Полагаем, применение указанных последствий к правонарушителю не согласуется с восстановительным характером гражданско-правовой ответственности, которая представляет собой ответственность одного контрагента перед другим, правонарушителя перед потерпевшим, служит интересам потерпевшей стороны, а не интересам государства.

**Глава 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ, НРАВСТВЕННОСТИ И РАЗУМНОСТИ КАК КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПОВЕДЕНИЯ СУБЪЕКТОВ**

## 2.1. Практические вопросы реализации добросовестности, разумности и нравственности в вещном и обязательственном праве праве

Необходимо учитывать, что специфика складывающихся между субъектами правоотношений опосредует то, каким образом они должны быть урегулированы правом. Использование в целях регламентации вещных правоотношений принципов добросовестности, нравственности и разумности должно учитывать правовой характер тех или иных отношений. Непременный учет специфических особенностей подобных правоотношений носит характер неотъемлемого элемента системного подхода к вышеприведенным принципам гражданского права[[10]](#footnote-10).

Раскрывая данную специфику, необходимо понимать, что сами явления добросовестности и разумности носят комплексный многоаспектный характер, раскрываясь как в роли стандарта поведения участников гражданских отношений, так и в статусе критерия права[[11]](#footnote-11).

Термин «добросовестность» применительно к вещному праву широко используется в контексте приобретении права собственности по добросовестности (защите добросовестного приобретателя) и реквизита добросовестности для приобретения такого права в силу давности владения.

Нередко добросовестность в широком понимании применительно к вещному праву оценивается в статусе особого механизма смягчения формализма закона, сужения регулятивных возможностей общих абстрактных правил, там, где это необходимо. Более того, буквальное применение законодательных предписаний без учета сущности правоотношений, специфики предшествующих и последующих связей, нередко приводит к отрицательным последствия, нивелировать которые может лишь добросовестность и справедливость, выступая в роли особых ориентиров для толкования закона там, где это необходимо.

Более того, исследователи не без оснований отмечают, что существуют общественные отношения, применительно к которым сложно дать исчерпывающую оценку в качестве правомерных или неправомерных. Ведь не исключена ситуация, когда поведения субъекта в целом не противоречит буквальным законодательным предписаниям, однако порождают отрицательные последствия для иных участников правоотношений.

В подобных случаях, указанные морально-нравственные постулаты (такие как добросовестность, разумность и нравственность) играют большую роль в регулировании общественных отношений, имея возможность исправлять ситуации, применение в которых закона в его буквальном смысле не будет отвечать цели правового регулирования. Когда имеется расхождение между буквой и духом закона, фактическое правовое регулирование должно быть приведено в соответствие с духом права.

Принципы добросовестности и разумности в области вещного права резюмируют то, что субъект вещного права ограничен в возможностях реализации формально принадлежащих ему прав таким образом, как он захочет, если использование его прав подобным образом негативно затрагивает права и интересы его соседей, сособственников или иных лиц.

Однако, стоит подчеркнуть, что многообразие подобных общественных отношений исключает возможность выработки и внедрения отдельной законодательной отрасли, способной урегулировать данные спорные моменты. В подобных условиях только возрастает роль базовых постулатов добросовестности, нравственности и разумности, посредством которых возможно урегулировать сложные аспекты данных правоотношений.

Некоторые авторы подчеркивают ситуацию недобросовестного поведения следующим примером. Так, властями города Москвы была проведена кампания по сносу незаконных строений. Однако эти же строения на протяжении длительного времени фактически признавались московскими властями, уплачивали налоги, им был присвоен адрес, оно было подключено ко всем городским коммуникациям. Думается, в подобном случае принцип добросовестности должен предполагать также недопустимость противоречивого поведения в качестве отдельного правила.

Вследствие подобных действий собственник лишается своего имущества, несет существенные потери. В этих обстоятельствах использование властями города формального основания, что когда-то объект был построен без разрешения, может и должно признаваться злоупотреблением правом, недобросовестным поведением и с точки зрения права должно ограничиваться[[12]](#footnote-12).

Положения действующего гражданского законодательства в ст. 1 устанавливают в качестве императивного правила необходимость участников гражданского оборота действовать при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей добросовестно. На практике данное предписание предполагает недопустимость извлечения из собственных действий субъектом преимуществ, действуя при этом незаконно или недобросовестно. Наряду с указанным правилом, положениями п. 5 ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности поведения последних.

Данное легальное предписание имеет большое практические значение, обусловленное тем, что закрепляет в качестве базового постулата отношений сторон в обязательственном праве принципы добросовестности действуй участников, наряду с прочими фундаментальными положениями, такими, как принцип равенства участников гражданских правоотношений, неприкосновенности собственности, свободы договора и др.

Прежние нормы гражданского кодекса не содержали указаний на необходимость добросовестности и разумности действий участников оборота в числе основных начал гражданского законодательства, однако данное требование упоминалось в совокупности с постулатами разумности и справедливости в ст. 6 ГК РФ. Фактически законодатель слабо разграничивал понятие добросовестности с категориями разумности и справедливости, считая, что добросовестность непременно охватывает последние.

Разумность участника обязательственных отношений предполагала рациональность его адекватного добросовестного поведения, конструирование его в соответствие со здравым смыслом, представлениями о необходимой предусмотрительности. Ведя речь о справедливости в обязательственном праве, можно отметить, что принцип охватывал потребность субъекта учитывать интересы других лиц и интересы социума, моральные предписания, не допускать в собственных действиях злоупотребления правами. В рамках подобных представлений, нельзя отрицать факт значительной близости дефиниций «справедливости» и «добросовестности». Данная концепция играет большую роль, имея эффективные возможности сбалансировать имеющие различный вектор направленности интересы различных субъектов публичного и частного уровней.

Невключение законодателем принципов разумности и нравственности наряду с принципом добросовестности в круг основных начал гражданского законодательства выглядит как оправданное квалифицированное умолчание. С учетом подобных представлений, в судебной практике действительно используется в качестве ключевого мерила именно добросовестность, тесно связанная с концепциями разумности и справедливости.

Законодателем также выделена определенная группа ситуаций, применительно к которым добросовестность носит характер правообразующего фактора. Так, непременно требуется добросовестность приобретателя, к которому предъявлен виндикационный иск, давностного владельца, спецификатора, обусловлено неоднозначностью обстоятельств, в которых действует такой субъект, а также перспективой нарушения этими действиями чужих прав.

Добросовестность поведения участника правоотношений опосредуется проявлениями необходимого уровня заботливости и осмотрительности. Так, добросовестность приобретения предполагает убеждение приобретателя в отсутствии прав на приобретенный объект. Если же субъект совершает аналогичные действий, вступая в договорный связи, но в условиях отсутствия у него убежденности о правомерности собственного поведения, отсутствия прочих лиц, претендующих на приобретаемый объект. Более того, он может действовать в условиях повышенной секретности, покупая объект по сниженной цене, скрываясь от прочих участников договорного взаимодействия. Подобный юридический акт не будет одобрен публичной властью, может повлечь санкции. Бремя опровержения установленной в п. 5 ст. 10 ГК РФ презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений возлагается на субъекта, приводящего аргументы относительно недобросовестности контрагента.

Эффективно сформировавшаяся судебная практика применительно к исследуемым правовым принципам позволит создавать новые подходы к правовому регулированию. Следует заметить, что нормы, закрепленные в п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ, зеркально увязаны с положениями п. 1 ст. 10 ГК РФ о запрете злоупотребления правом. Здесь следует упомянуть, что злоупотребление правом во всех случаях носит недобросовестный характер, в то время как формой выражения недобросовестности может выступать злоупотреблении правом.

На сегодняшний день в гражданском законодательстве отражено немало презумпций добросовестности поведения участников обязательственных правоотношений. К примеру, в силу ст. 51 ГК РФ для добросовестно действующего лица предусмотрена презумпция соответствия действительным обстоятельствам данных единого государственного реестра юридических лиц.

Принципы добросовестности, разумности и нравственности в обязательственных правоотношениях вплотную соприкасаются с иными базовыми гражданского правовыми принципами. К примеру, важным принципом является принцип договорной свободы. Его необоснованное сужение может привести к отрицательным последствия как для конкретных субъектов – участников правоотношений, так и для всего правопорядка и хозяйствования в целом. Вступление в договор против своей воли не допустимо. Принуждение к заключению договора носит характер насилия над субъектом гражданских правоотношений, лишая его базовых фундаментальных прав. Принцип договорной свободы обозначает право частных лиц заключать договоры любого содержания.

Добросовестность участника обязательственных правоотношений предполагает, прежде всего, действия во взаимном интересе сторон обязательства. Положения п. 3 ст. 307 ГК РФ иначе именуются принципом делового сотрудничества[[13]](#footnote-13).

Как уже было отмечено, данные постулаты широко используются в правоприменительной практике. Необходимость прибегать к ним требуется ввиду ситуаций злоупотреблений и недобросовестного осуществления собственных прав. К примеру, участник обязательственного правоотношения должен действовать добросовестно в рамках всех стадии правоотношений. Здесь необходимо учитывать, что на этапе до возникновения договорного обязательства имеет место переговорный процесс, призванный обеспечить согласование условий будущего обязательства.

В этой связи, в п. 2 ст. 434.1 ГК РФ, особо отмечается, что вступая в процесс, предшествующий оформлению обязательства, стороны должны вести себя добросовестно, в том числе, не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной. Таким образом, даже на этапе переговорного процесса у субъектов гражданского оборота наличествует обязанность вести себя добросовестно. Несоблюдение данного требования приводит к тому, что на недобросовестную сторону возлагается обязанность компенсировать причиненные вследствие данного обстоятельства убытки.

В статье 434.1 ГК РФ в этой связи приводятся презумпции, в соответствии с которыми под недобросовестным поведением предполагается следующее:

1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах;

2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, когда другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать.

Так, суды трех инстанций признали недобросовестными действия лица, прервавшего заключение сделки на этапе ее подписания. Однако из поведения субъекта, имевшего место на этапе переговорного процесса, явно усматривалось намерение вступить в договорное взаимодействие. Ответчик анализировал документацию истца, велась переписка по значимым условиям взаимодействия, переносил и даты заключения контракта. В подобной ситуации, явствующей из поведений, ответчика, истец оценивал последнего как субъекта, твердо намеренного вступить с ним в договорные отношения.

Рассмотрев подобные обстоятельства, суд первой инстанции заключил, что в силу подп. 2 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ был подтвержден необоснованного прекращения ответчиком переговоров о заключении договора в таких условиях, при которых субъект предполагаемого договорного взаимодействия не мог ожидать подобного[[14]](#footnote-14).

что специфика складывающихся между субъектами правоотношений опосредует то, каким образом они должны быть урегулированы правом. Использование в целях регламентации вещных правоотношений принципов добросовестности, нравственности и разумности должно учитывать правовой характер тех или иных отношений. Непременный учет специфических особенностей подобных правоотношений носит характер неотъемлемого элемента системного подхода к вышеприведенным принципам гражданского права[[15]](#footnote-15).

Тем самым, явления добросовестности и разумности носят комплексный многоаспектный характер, раскрываясь как в роли стандарта поведения участников гражданских отношений, так и в статусе критерия права. Однако существуют общественные отношения, применительно к которым сложно дать исчерпывающую оценку в качестве правомерных или неправомерных. В подобных случаях, указанные морально-нравственные постулаты (такие как добросовестность, разумность и нравственность) играют большую роль в регулировании общественных отношений, имея возможность исправлять ситуации, применение в которых закона в его буквальном смысле не будет отвечать цели правового регулирования. Однако, стоит подчеркнуть, что многообразие подобных общественных отношений исключает возможность выработки и внедрения отдельной законодательной отрасли, способной урегулировать данные спорные моменты. В подобных условиях только возрастает роль базовых постулатов добросовестности, нравственности и разумности, посредством которых возможно урегулировать сложные аспекты данных правоотношений.

## 2.2 Практические вопросы реализации добросовестности, разумности и нравственности в правоприменительной практике судов

Как нами уже было отмечено ранее, современная судебная практика характеризуется явлением столкновения в ней принципов свободы договора и принципов добросовестности, разумности и нравственности. На современном этапе, все чаще подчеркивается необходимость защиты слабой стороны договора, сужения возможностей участников правоотношений действовать недобросовестно, ставить других лиц в неудобное положение, снижать объем их прав и гарантий. Данные тенденции порождают в науке дискуссию по поводу целесообразности замены принципа свободы договора принципом его добросовестности[[16]](#footnote-16).

Принципы добросовестности нередко в судебной практике рассматриваются как неотъемлемый элементы принципа свободы договора, необходимость обеспечения соответствия действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения. Однако в ситуации увеличения объема дискреционных полномочий суда в отношении интерпретации договорных положений, имевших место при неравенстве переговорных возможностей, и квалификации отдельных его условий как носящих обременительный для слабой стороны характер суд должен обратить особое внимание на оценку требуемого соотношения свободы судейского усмотрения с эталонами добросовестности, раскрывая добросовестность и справедливость с учетом конкретных условий, существующих в рамках данных правоотношений сторон.

С учетом данных аспектов, на сегодняшний день в судебной практике сформировались концепции защиты слабой стороны. Правоприменительная практика предполагает особую систему методов оценки поведения контрагентов (в т.ч. их экономических операций) на предмет соответствия не только букве, но и духу закона.

Так, в целях защиты имущественных интересов рядового участника правоотношений длительное время суды отказывались признавать договор недействительным только по причине существенного неравенства его сторон[[17]](#footnote-17).

Традиционно, в случае недобросовестности участника правоотношений, правоприменитель может с учетом конкретных особенностей правоотношений отказывать субъекту в защите ее права в том или ином объеме, применить иной возможный инструментарий (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Если судом установлено, что в процессе заключения соглашения его проектная редакция предлагалась лишь одним из участников, правоприменитель может воспользоваться инструментарием в рамках п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув договор по требованию контрагента.

Однако для вынесения подобного решения, заинтересованная сторона должна доказать наличие со своей стороны возражений против предлагаемой проектной редакции.

Так, ООО "ЮКОЛА-нефть" обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО "БИО-ТОН" об изменении условий договора в части размера арендной платы; взыскании неосновательного обогащения.

Истец отмечал, что условия договора были сформулированы ответчиком и истец вынужден был их принять, не имея возможности повлиять на их содержание. Ответчик, занимая исключительное положение как арендодатель, злоупотребил правом при заключении договора, установив необоснованно высокую цену аренды.

Суды, руководствуясь положениями о свободе договора, заключили, что конкретные согласованные сторонами условия не носили характер обременения и не влияли на степень реализации своих прав контрагентами. Так как протокол разногласий не составлялся, обязанность по уплате арендной платы истцом была соблюдена в срок, это послужило основанием для вынесения указанного решения[[18]](#footnote-18).

Обширная судебная практика, в которой содержится отсылка судов к принципам добросовестности, разумности и нравственности сформировалась и в отношении кредитных правоотношений (договорам займа). Суды нередко обращали внимание на необходимость оценки добросовестности поведения сторон с учетом принципа свободы договора. Так, в Обзоре ВС РФ от 27.09.2017 в этой связи отмечалось, что базовый постулат о свободе договора в сочетании с принципом добросовестного поведения не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора[[19]](#footnote-19).

Именно концепция добросовестности и справедливости послужила основой для формирования судебной практики, обеспечивающей должную защиту «заемщика» как слабую сторону кредитных правоотношений, с учетом ее повышенной нуждаемости в защите от недобросовестного поведения контрагента, всецело рассчитывающего на неограниченные возможности принципа свободы договора и конструирующего соглашение исключительно в свою пользу.

Так, Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 22.01.2019 N 25-КГ18-12 была рассмотрена кассационная жалоба С. По итогам рассмотрения жалобы дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение, так как вывод судов о том, что проценты продолжают начисляться и после истечения срока действия договора, противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов.

ООО "Микрокредитная организация Управляющая компания "Деньги Сразу Юг" (далее - Общество) обратилось в суд с иском к Сидоровой Галине Владимировне о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование денежными средствами в размере 104 335,80 руб., сославшись на то, что 8 марта 2016 г. между сторонами был заключен договор займа, по которому ответчик получила от истца 15 350 руб. на срок до 23 марта 2016 г., с уплатой 511% годовых. Обязательства по возврату долга и уплате процентов за пользование займом Сидоровой Г.В. надлежащим образом не выполнены.

Разрешая спор и удовлетворяя иск полностью, суд первой инстанции, с которым согласилась Судебная коллегия, руководствовался указанными нормами права и исходил из того, что обязательства по возврату долга и уплате процентов Сидоровой Г.В. надлежащим образом не исполнены. При этом суд указал, что с условиями договора микрозайма Сидорова Г.В., подписав данный договор, согласилась; оснований для признания договора от 8 марта 2016 г. недействительным не установлено.

Судебная коллегия, основываясь на принципах добросовестности и справедливости заключила, что с данными выводами судов согласиться нельзя. Взыскивая с Сидоровой Г.В. в пользу Общества проценты за пользование микрозаймом в размере 511% за период, составляющий 442 дня, суды исходили из того, что эти проценты продолжают начисляться и после истечения срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней.

Однако, такой вывод судов противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов[[20]](#footnote-20).

К схожему выводу пришел суд в рамках Апелляционного определения Пензенского областного суда от 17.03.2020 по делу N 33-813/2020. Судом было отмечено, что принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.[[21]](#footnote-21)

Тем самым, суды в процессе оценки договорных условий, разрешают вопрос о равноценности предоставлений: если договор не предполагает получения слабой стороной выгоды, он может быть оценен как несправедливый. Следует оценивать и то, могла ли слабая сторона вовсе обойтись без заключения договора подобного рода: и не было ли ей необходимо в силу специфики ее деятельности данное договорное взаимодействие. Необходимым является внимание и к уровню конкуренции на рынке: в том числе в отношении оценки доли контрагента. Следует отметить подход, в силу которого если субъект занимает доминирующее положение на рынке, то у него презюмируется возможность навязывать контрагенту любые условия; бремя доказывания свободы волеизъявления контрагента ложится на монополиста. Кроме того, как думается, не следует противопоставлять принципы свободы договора и добросовестности, разумности и справедливости, поскольку несмотря на кажущееся отличие последних, они в значительной степени близки между собой. Договор, заключенный на основе свободной воли индивида не вступает в противоречие с принципами добросовестности и справедливости. Свобода договора не должна носить формальный характер, рассматриваться как возможность одной стороны при отсутствии возражений у другой действовать без каких-либо ограничений, поскольку пределы усмотрения субъектов всегда сужены необходимостью действовать без явной недобросовестности в отношении контрагентов и прочих лиц.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Нравственно-правовые принципы охватываются особыми исходными началами, составляющими специальную подсистему общей совокупности принципов гражданского права и способствующие закреплению морально-нравственных установлений на правовом уровне. Данные положения создают условия для широкого применения в праве нравственных начал, являя собой, по сути, отсылку, к морально-нравственным предписаниям.

В правоприменительной области добросовестность чаще всего раскрывается как excluder (дословно - "защитное приспособление), что предполагает исключение значительного числа проявлений недобросовестности. Подобным характером обладают обход духа сделки, непроявление заботливости и снижения темпов работы, преднамеренное предоставление существенного исполнения, злоупотребления правом установления условий договора, вмешательства или неоказания содействия при исполнении другой стороной.

Объективные представления относительно добросовестности в цивилистике базируются не на морально-этических нормах, а на равенстве участников гражданского правоотношения и свободе проявлений их воли. Учитывая вышеизложенное, следует выработать и внедрить в правовую науку единую концепцию добросовестности, которая может быть раскрыта как безупречное состояние психики участника имущественного оборота, заключающееся в его стремлении соблюсти вытекающие из режима общего императивного запрета пределы юридического действия, которое он в конкретной ситуации может или должен совершить.

Принцип разумности проявляется в осуществлении субъектом своих действий с минимально возможными негативными последствиями для другого лица. Разумность ограничивается взаимными интересами участников гражданских правоотношений с учетом публичного интереса государства. Практическое же применение данных принципов права нуждается в согласованном и единообразном понимании содержательного наполнения этой триады и обусловленности этим содержанием конкретных стандартов приемлемого поведения.

Многообразие подобных общественных отношений исключает возможность выработки и внедрения отдельной законодательной отрасли, способной урегулировать данные спорные моменты. В подобных условиях только возрастает роль базовых постулатов добросовестности, разумности и нравственности, посредством которых возможно урегулировать сложные аспекты данных правоотношений.

Положения действующего гражданского законодательства в ст. 1 устанавливают в качестве императивного правила необходимость участников гражданского оборота действовать при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей добросовестно. На практике данное предписание предполагает недопустимость извлечения из собственных действий субъектом преимуществ, действуя при этом незаконно или недобросовестно. Наряду с указанным правилом, положениями п. 5 ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности поведения последних.

Принципы добросовестности, разумности и нравственности в обязательственных правоотношениях вплотную соприкасаются с иными базовыми гражданского правовыми принципами. К примеру, важным принципом является принцип договорной свободы. Его необоснованное сужение может привести к отрицательным последствия как для конкретных субъектов – участников правоотношений, так и для всего правопорядка и хозяйствования в целом. Вступление в договор против своей воли не допустимо. Принуждение к заключению договора носит характер насилия над субъектом гражданских правоотношений, лишая его базовых фундаментальных прав. Принцип договорной свободы обозначает право частных лиц заключать договоры любого содержания.

Свобода договора не предполагает, что контрагенты при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц. Однако в ситуации увеличения объема дискреционных полномочий суда в отношении интерпретации договорных положений, имевших место при неравенстве переговорных возможностей, суд должен обратить особое внимание на оценку требуемого соотношения свободы судейского усмотрения с эталонами добросовестности, раскрывая добросовестность и справедливость с учетом конкретных условий, существующих в рамках данных правоотношений сторон.

Если судом установлено, что в процессе заключения соглашения его проектная редакция предлагалась лишь одним из участников, при этом интегрировала в своем содержании обременительными условия правоприменитель может воспользоваться инструментарием в рамках п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув договор по требованию контрагента. Заинтересованная сторона должна доказать наличие со своей стороны возражений против предлагаемой другой стороной проектной редакции. Если подобные доказательства отсутствуют, суд выносит решение об отказе в удовлетворении требований.

Представление контрагентом неполной или недостоверной информации, равно как его умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны были быть доведены до сведения другой стороны, что привело к заключению договора с дефектом в формировании воли этой стороны, дают последней право требовать признания сделки недействительной и возмещения причиненных убытков.

Можно рассчитывать, что отсылка участников гражданского оборота к базовом принципам добросовестности и справедливости в гражданских правоотношениях в последующем приобретет характер распространенной традиции судебной системы России. Данная тенденция призвана решить базовую задачу, связанную с поддержанием необходимого уровня динамичности и актуальности гражданско-правового регулирования при поддержании требуемой стабильности, концептуальности и предсказуемости практики судов.
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