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**ВВЕДЕНИЕ**

Темой настоящей курсовой работы является недействительность сделки и договора, которая имеет весьма большое значение как для имущественного оборота нашей страны, так и для отечественной цивилистической доктрины, правоприменительной практики и частного права Российской Федерации(далее–РФ) в целом. Помимо этого, данная тема имеет массу частных и проблемных аспектов, весомая часть которых будет рассмотрена далее в работе.

Изучить, проанализировать, сопоставляя при этом с объективной действительностью и современной отечественной правовой реальностью, недействительность сделок и договоров, являющимися сделками, в которых присутствуют контрагенты, является целью моего курсового проекта, поскольку такая интересная и обширная тема точно заслуживает внимания людей, неравнодушных к юриспруденции. Говоря о людях, нельзя утверждать, что со сделками (как с многосторонними соглашениями, так и с односторонними) сталкиваются только юристы, а люди с иной специальностью практически не совершают никаких действий в их отношении. Это совершенно неграмотное и в корне неверное мнение, ибо практически каждый день человек, являющийся физическим лицом, с точки зрения гражданского законодательства, заключает ту или иную сделку, даже не задумываясь об этом. Купить кофе, снять номер в гостинице, приобрести автомобиль, проехаться на такси или маршрутном транспортном средстве–всё это имеет отношение к сделкам, которые находят своё место в любой общественной сфере

Объектом исследования в данной работе являются недействительные сделки, а предметом–их основные положения, виды и последствия., т.е. те аспекты, которые лежат в границах этой темы.

Первая глава посвящена основным положениям недействительности гражданско-правовых сделок, в рамках которых будут рассмотрены исторические и сущностные аспекты. Во второй главе будут рассмотрены виды недействительности, а в центре внимания третьей главы поставлены её последствия, благодаря чему закономерным итогом будет являться выполнение цели работы.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

* 1. Сделка и договор: условия действительности и основные черты

Перед тем как разобраться в понятии недействительности сделок и определить её правовую природу, для начала нужно акцентировать своё внимание на самом понятии «сделка». Что же такое сделка с точки зрения гражданского законодательства, какие у неё основные черты и есть ли официальная дефиниция, закрепляющая понятие сделки? На все эти немаловажные вопросы будут даны ответы в настоящем параграфе.

Поскольку сделка является основным элементом в гражданско-правовом обороте, вокруг которой и задействованы многие механизмы гражданского законодательства и частного права в целом, Гражданский Кодекс РФ (далее–ГК РФ) закрепил её официальную дефиницию. В ст. 153 настоящего Кодекса говорится о том, что «сделки представляют собой действия физических и юридических лиц, которые направлены на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». Таким образом, легальное толкование сделки имеет место в гражданском законодательстве нашего государства. Г.Ф. Шершеневич, размышляя над сущностью сделок, отмечал что воля должна быть направлена на допустимую цель с точки зрения закона.

Некоторые исследователи рассматривают понятие сделки через призму собственного научного представления и понимания. Так, например, одни подчёркивают её особенность, которая заключается в том, что она является волевым действием, посредством которого осуществляется стремление к правовым последствиям определённого характера, а другие делают акцент на том, что сделка представляет собой средство реализации гражданской правоспособности физических и юридических лиц. Безусловно, с данными мнениями сложно не согласиться. Действительно, сделка является немаловажным фактором, благодаря которому можно достичь правовой цели и реализовать свою гражданскую правоспособность. Но бывают и случаи, при которых цель бывает и не достигнута, поскольку объективные обстоятельства зачастую бывают сильнее человеческих желаний и стремлений, особенно когда они касаются системы законодательства. Но почему же такое встречается и не является редким исключением? Всё дело в институте недействительности сделок, который мы будем рассматривать в следующих параграфах. Что же представляет собой недействительность сделок и какова её правовая природа? На все эти вопросы ответы будут даны в следующем параграфе.

Договор же, в свою очередь, представляет собой юридическое соглашение, которое совершается благодаря объективированной воле как минимум двух лиц. Таким образом, договором является двухсторонняя и многосторонняя сделка(например, договор подряда, договор хранения и пр.)

У сделки, как действительного юридического акта, существуют свои условия, несоблюдение которых влечёт за собой её недействительность. На мой взгляд, А.М. Ширвиндт дал правильный подбор этих условий, заявив о том, что «действительность определяется законодательством благодаря следующим условиям : а) законность содержания; б) способность к участию в сделке; в) соответствие воли и волеизъявления; г) соблюдение формы сделки»[[1]](#footnote-1).

Законность содержания предполагает соответствие законодательству РФ. В этом вопросе следует учитывать и возможность наличия аналогии права и закона[[2]](#footnote-2), оборотоспособности предмета сделки, касаемо которой можно привести простой пример с паспортом или иным документом, который удостоверяет личность: его нельзя продать, сдать в залог, заключить сделку дарения и пр. Подробнее ознакомиться с оборотоспособностью можно в ст.129 ГК РФ. Также следует иметь в виду что сделка должна соответствовать дееспособности физических лиц, а также общей и специальной правоспособности лиц юридических.

Способность совершать сделки предполагает не только наличие дееспособности и правоспособности для заключения той или иной сделки, но и соответствующей закону способности, иными словами, легитимности субъекта к совершению сделки. Например, для того, чтобы человеку продать автомобиль или его подарить в порядке сделки дарения, нужно чтобы он обладал правом собственности на него, а в противном случае будет совершён гражданско-правовой деликт. В этом и заключается суть способности к участию в сделке.

Особый акцент хотелось бы сделать на соответствии воли и волеизъявления. Воля представляет собой мотивированное желание субъекта достичь конкретной цели, а волеизъявление–это выражение воли в объективной действительности, иными словами, объективированная воля, которая как раз и подвергается правовой оценке. Но бывают случаи когда волеизъявление и воля не совпадают. Несоответствие может быть вызвано различными обстоятельствами. Например, это может быть заблуждение касаемо предмета и условий сделки или же умышленные действия для того, чтобы совершить мнимую или притворную сделку. Но когда речь идёт об угрозе, обмане насилии или стечении тяжелых жизненных обстоятельств, то в данном случае мы вправе говорить о дефектной воле, которая формируется несвободно, посредством негативных внешних факторов, которые вынуждают субъекта гражданского оборота совершить сделку. Важно подметить, что до окончательного решения судебного органа о несоответствии воли и волеизъявления действует презумпция их совпадения.

Соблюдение формы сделки является также немаловажным условием действительности, ведь по общему правилу, в соответствии со ст. 162 ГК РФ, сделки можно заключать в устной форме, но бывает и немало исключений. Например, это касается сделки поручительства.

 В заключении хотелось бы дать собственное понятие сделки и договора, на основе вышеизложенного. Сделка представляет собой правомерное волевое действие, направленное на достижение определённой правовой цели, которая выражается в возникновении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей при условии соблюдения всех законодательно-закреплённых положений и правил, а договор–это «соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей»[[3]](#footnote-3).

* 1. Недействительность сделок: понятие и правовая природа

Многие теоретики гражданского права говорят о том, что несоблюдение одного из условий действительности сделки не является правонарушением в классическом смысле, оправдываясь тем, что законодатель прямо не урегулировал данный вопрос. Хотелось бы сказать, что это мышление заслуживает внимания и бурных обсуждений со стороны представителей научной доктрины. Поскольку несоблюдение условий действительности является правонарушением со стороны понимания теории права, хоть и обладающее своими специфическими чертами и несколько отличающееся от сугубо обывательского правопонимания и юридического мировоззрения некоторых граждан, которые сооотносят с правонарушениями исключительно такие юридические санкции, как штраф и лишение свободы. Недаром И.Б. Новицкий говорил о том, что в сделке основополагающим признаком является правомерность действия [[4]](#footnote-4). А за отклонением от правомерности неминуемо следует правонарушение. А за правонарушением и определённые последствия. В данном случае таковым последствием будет являться недействительность сделки, а за ней реституция и дальше по цепочке в зависимости от конкретного состава и случая. Да, с фактической стороны люди иногда неосознанно идут на такие правонарушения, потому как, например, могут просто не знать тех или иных законодательно-закреплённых гражданско-правовых положений, но незнание закона не освобождает от ответственности. Или же порою происходят из ряда вон конфузные истории в контексте того, что сделка могла быть совершена с лицом, который был ограничен в дееспособности на момент заключения соглашения, а контрагент этого не знал. Случается разное, но во всех случаях как минимум у одного контрагента по соглашению выявится явное правонарушение, хоть и не детерминированное волей человека. Такова моя позиция по данному вопросу.

Говоря о неправомерности, хочется также подчеркнуть, что в силу того, что юридический факт в теории права делится на правомерный и неправомерный, стоит признать недействительную сделку фактом в юридико-правовом смысле. Тот же И.Б. Новицкий утверждал, что недействительная сделка всё-таки является юридическим фактом, который влечёт за собой соответствующие юридические последствия вследствие признания её недействительной[[5]](#footnote-5).

Сущность недействительной сделки предопределяется тем, что субъекты гражданского права не смогли путём проявления частной автономии установить для себя правила поведения.,т.е., иными словами, правовые последствия, на которые была направлена сделка, не наступают.

При заявлении о недействительности сделки субъекты гражданского права должны придерживаться принципа Эстоппеля («не навреди сам себе»), который нашёл место в гражданско-правовом законодательстве нашего государства, а именно в п. 5 ст. 166 ГК РФ. Законодательная интерпретация настоящего принципа звучит следующим образом: «Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки». Как звучит знаменитая английская пословица: «Нельзя идти в суд с грязными руками». И это совершенно правильно, поскольку злоупотребление правом–это не есть хорошо и является неправомерным действием.

При этом мы должны понимать, что просто недействительных сделок не бывает, так как термин «недействительная сделка»–это по большей части собирательная конструкция. Такая сделка может быть либо оспоримой, либо ничтожной. И у каждой разновидности имеются свои составы сделок, которые будут подробно рассмотрены и сгруппированы во второй главе. А вот что касается официальной дефиниции недействительности сделки, то её законодатель не предусмотрел в отличие от определения сделки, которое давно сидит в ст. 153 ГК РФ, но исходя из её сущности, можно сконструировать своё определение. Недействительная сделка–это гражданско-правовое соглашение, которое в силу пренебрежения условием или условиями его действительности, не влечёт за собой желаемых правовых последствий.

«Оспоримой сделкой признаётся сделка, которая недействительна по законным основаниям, в силу судебного решения, а ничтожной независимо от такого решения»(ч.1 ст. 166 ГК РФ).

 «Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой». (пункт 1 статьи 168 ГК РФ).

Следует помнить: без решения суда оспоримая сделка будет считаться действительной.

Ничтожная сделка представляет собой «мертво-рождённый плод», а оспоримая содержит в себе «зародыш собственного разрушения». Проводя аналогию с человеческой реальностью, оспоримая сделка–это «рождённый болезненный ребёнок», а законная сделка– это «ребёнок здоровый».

То есть ничтожная сделка–это сделка, которая признаётся недействительной, несмотря на признание и заключение судебного органа. А можно ли подавать иск, если из основания закона и так ясно, что сделка является ничтожной? Конечно же можно и даже нужно, ибо не всё бывает до конца очевидно, поэтому в таком случае стоит перестраховаться, тем более когда в этом не ограничивает закон. Мимо данного насущного вопроса не прошёл и законодатель. «Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной»[[6]](#footnote-6). Но при этом нужно помнить про принцип Эстоппеля.

По общему правилу срок исковой давности при аннуляции сделки составляет три года, а для третьего лица он не может превышать срок в 10 лет. Подробнее об этом в ст. 181 ГК РФ.

А что делать в случае, если часть сделки оказалась недействительной, а остальная её масса имеет довольно «здоровый» вид? Такая недействительность не будет влиять на остальные части сделки.

При анализе вышеприведённых положений ВС РФ можно убедиться в факте установления презумпции оспоримости сделки в нашей правовой системе, который начал своё существование в виду реформирования темы недействительности сделок. Данное решение законодателя вполне оправдано, потому как презумпция ничтожности, которая фактически существовала до середины 2-го десятилетия, часто подрывала порядок гражданско-правового оборота, что сказывалось на всей правовой системе государства, в целом. Иначе говоря, презумпция оспоримости остановила весь беспорядок, который существовал в следствие огромной судебной практики, которая имела место в виду большого количества признания сделок ничтожными, что не могло не сказываться крайне негативно на гражданско-правовых отношениях в нашем государстве.

Да и в целом нужно понимать, что недействительность сделок в большом количестве является своеобразным ядом для гражданского права, так как превращает гражданско-правовые отношения в ахиллесовою пяту, из которой очень сложно выбраться, поскольку за недействительностью стоит ряд последствий, которые не являются одномоментным щелчком со стороны судебной и правовой систем, а могут растянуться на достаточно долгий временной интервал. Поэтому следует действовать добросовестно и быть бдительным, потому что право любит бодрствующих.

1.3. Недействительность сделок: историческая ремарка

Следует отметить, что в отличие от того же института права собственности или договорного права, нормы недействительных сделок не столь сильно претерпевали существенные изменения в процессе исторического развития в плане своего назначения и социальной функции, которые предполагают защиту гражданских прав субъектов имущественного оборота. В контексте истории отечественного законодательства принято выделять три периода развития недействительности сделок: 1)дореволюционный; 2) советский и 3)современный.

Если говорить о дореволюционном этапе, то здесь мы наблюдаем существенное развитие теоретических исследований этой немаловажной темы в рамках цивилистической доктрины и её легальное закрепление в Своде законов.

Что касается теории, то в данном случае стоит отметить Г.Ф. Шершеневича и Е.В.Васьковского, которые благодаря своим научным представлениям на основе римского права смогли построить базис, который по сей день существует в теме недействительности, несмотря на то что к Васьковскому есть ряд вопросов касательно условий действительности, поскольку данная часть такой обширной темы была им явно недоработана и многие свои разработки он переманивал из римского частного права без явной юридической трансформации и новизны положений. Они оба дали весьма похожие термины сделок, которые затем перекочевали в советскую гражданскую кодификацию в интерпретированном виде. Каждый из них вложил свою лепту в отечественную цивилистику. Так, Васьковский предложил разделять недействительные сделки на ничтожные и опровержимые, разъяснив, что ничтожными считаются сделки юридически незаключённые, а опровержимая имеет юридическую силу до тех пор, пока не будет признана недействительной судом.[[7]](#footnote-7) Шершеневич же сделал более глубокий рывок и доработал данную концепцию, заявив о том, что нет особой необходимости опровержения ничтожной сделки, поскольку она не воспроизводит желанных юридических последствий, будто и не совершалось акта её составления. А опровержимая сделка может быть признана недействительной по иску или же возражению заинтересованного лица[[8]](#footnote-8). Примерно такие же изложения зафиксированы в настоящей гражданско-правовой кодификации в ст. 166 ГК РФ. В легальном законном толковании того времени наблюдалась несистемность и явная недоработка норм, которые касались недействительности сделок. Законодатель основывался на сущности договора и определял его недействительность по причине принуждения, обмана и заблуждения.

Гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. ввёл систему недействительных сделок, но при отсутствии их деления на ничтожные и оспоримые. Именно 1922 год стал знаменательным не только для отечественного гражданского права, но и для всей отечественной юриспруденции в целом, поскольку была впервые запущена кодификация правовых отраслей, которые являются настоящей глыбой как для правоприменения, так и для теории. Именно в тот год начался советский период развития института недействительности сделок.

В настоящее время вопросы правового регулирования недействительности сделок определены в главе 9 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ «сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)»[[9]](#footnote-9). «Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения»[[10]](#footnote-10). В действующем законодательстве перечень оснований недействительности стал более обширным, что говорит об усложнении системы гражданских правоотношений, во многом обусловленной свободой договора. О каждом составе таких сделок мы поговорим во второй главе.

В заключении хотелось бы сказать о том, что развитие как теоретической, так и практической частей в теме недействительных сделок явилось закономерным итогом развития гражданско-правовых отношений и важностью этого института в гражданско-правовом обороте страны.

ГЛАВА 2. ВИДЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ

2.1. Сделки с пороком в содержании

Нарушение правового акта как такового является общим основанием аннуляции сделки, а все остальные условия её недействительности являются вспомогательными и конкретизирующими, поскольку частная автономия субъекта гражданского права и, как следствие, свобода договора могут осуществляться только в рамках закона, который безусловно их ограничивает во многих моментах для предотвращения злоупотреблений и произвола со стороны недобросовестных лиц, которые могут являться субъектами гражданских правоотношений.

О сделках, которые нарушают требования закона или иного правового акта говорит ст. 168 ГК РФ. Проанализировав настоящую статью, можно прийти к выводу, который говорит о том, что такая сделка всё же зачастую оспорима, если правовой акт не обязывает применять иные последствия нарушения, которые напрямую не связаны с недействительностью. Также сделка считается оспоримой, если явным образом были нарушены права и интересы только одного контрагента по той или иной сделке. А если же сделка нарушила право или интерес опосредованного лица., т.е субъекта, который не является контрагентом по сделке, или же каким-либо образом затронула публичный интерес, такая сделка всё же будет считаться ничтожной со всеми отсюда вытекающими последствиями.

Антисоциальные сделки (противоречащие основам нравственности и правопорядка), о которых говорит ст. 169 ГК РФ, являются закономерным итогом невозможности чёткого закрепления путём установления частно-автономного дозволенного поведения в области свободы договора и принципа диспозитивного правового регулирования, поскольку законодатель не сможет предвидеть все возможные условия и варианты заключения сделок. Зачастую интегрированность за счёт общественного сознания, объективной обстановки соприкасает данные сделки с девиантным поведением и отклонением от моральных и этических норм. Тем самым, данный состав недействительных сделок выделяется за счёт своей особенности , так как по сути является отражением своего времени и исторического развития за счёт поощрения гуманности и нравственного порядка.

Такие сделки совершаются с заведомой целью, противной действующему правопорядку и основам нравственности. Они признаются ничтожными[[11]](#footnote-11).

В специальных случаях, которые предусмотрены законом, может наступить конфискация в пользу дохода государства или же применение иных последствий за противоправные действия данного рода.

 Примером антисоциальной сделки может являться автомобиль «скорой помощи», который решили использовать в качестве такси. Да, это весьма быстро и удобно и со стороны призмы цивилистики это банальный договор перевозки, но с точки зрения социальных ценностей данный случай является вопиющим. Тем самым, такая сделка признаётся недействительной в соответствии со ст. 169 ГК РФ.

Или же таковыми сделками могут являться соглашения, которые созданы для отчуждения объектов, ограниченных в гражданском обороте[[12]](#footnote-12). Таковым, например, может являться оружие или наркотическое средство. (п.33 ПП ВС РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ»).

Также ярким примером может являться договор о подделке документов, что явно противоречит основам правопорядка в РФ.

Г.Ф. Шершеневич в качестве примера приводил неустойку за отказ от вступления в брак, что конечно же является из ряда вон антисоциальным явлением в общественном пространстве и при этом ограничивает правоспособность человека, чего делать категорически нельзя(по общему правилу).

Отдача храма под торговое учреждение–весьма нелепый, но ярко показывающий пример сделки, которая будет противоречить нравственности, в следствие чего, на основании ст. 169 ГК РФ, будет признана ничтожной.

2.2. Сделки с пороком субъектного состава

Порок в субъектном составе гражданско-правовой сделки–это официальное заявление для её недействительности, так как акт, детерминированный волевой конструкцией лиц, имеет свою юридическую силу при условии того, что правоспособность и дееспособность субъекта позволяют ему заключить такую сделку.

А что же такое правоспособность и дееспособность? Закрепляются ли они законодательно-нормативным способом? Данные категории, составляющие юридическую характеристику субъекта гражданского права, закрепляются в ГК РФ.

Так, правоспособностью является «способность иметь гражданские права и нести обязанности», которая «в равной мере признаётся за всеми гражданами»[[13]](#footnote-13) и «возникает в момент рождения и прекращается смертью»[[14]](#footnote-14).

Дееспособность, в свою очередь, представляет собой «способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их[[15]](#footnote-15)». Полная дееспособность возникает с момента наступления восемнадцати лет (совершеннолетия). Но это является общим правилом, поскольку не стоит забывать об эмансипации, которая может примениться в возрастном промежутке между 16 и 18 лет[[16]](#footnote-16) или о браке, после вступления в который лицо признаётся полностью дееспособным[[17]](#footnote-17).

Проведя некоторый анализ юридической характеристики субъекта, сложив всё в единый пазл, стоит обратить внимание на такую категорию как сделкоспособность. Сделкоспособность–это своего рода собирательное понятие. Она является элементом дееспособности, который позволяет самостоятельно заключать различного рода сделки.

Сделкоспособность зависит от индивидуальных качеств человека. Под ними подразумеваются его возраст и психическое здоровье. И именно они могут существенно ограничивать сделкоспособность субъекта или вовсе её умалять в силу своей специфики.

Так, сделкоспособность умаляется в силу возраста человека. В данном случае речь идёт о ребёнке, который не достиг шестилетнего возраста. У данного лица также отсутствует дееспособность, что говорит о внимании законодателя к типовым характеристикам лица, а не к его субъективному положению в общественном пространстве. Такие граждане не смогут заключать даже банальные мелкие бытовые сделки (например, купить хлеб в продуктовом магазине по просьбе своего законного представителя).

Если судебный орган власти признал человека недееспособным, то такое признание автоматически «убивает» в нём сделкоспособность, не смотря на его возраст, положение в обществе и былые заслуги.

Таким образом, если человек лишается дееспособности, то он автоматически лишается и сделкоспособности и, как следствие, принимается во внимание недействительность сделки (её ничтожность) со всеми вытекающими последствиями правового характера, если такое лицо всё же совершило ту или иную сделку(например, гражданин Х, которому поставлен диагноз шизофрения параноидной формы, с непрерывно-прогредиентным типом лечения и выраженным диссоциативном дефектом, признанный недееспособным, приобрёл автомобиль, заключив самостоятельно с гражданкой Р договор купли-продажи, автоматически вступив в гражданско-правовые отношения).

При этом сделки за недееспособных лиц заключают их опекуны от имени гражданина, абсолютно умалённого в дееспособности и, как следствие, в сделкоспособности.

«Требования по данной ничтожной сделке не будут защищаться судом. Допустимым ответом на разного рода требования будет являться возражение касаемо её ничтожности». (п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. №25).

А возможна ли конвалидация гражданско-правовой сделки, которая была самостоятельно заключена недееспособным физическим лицом? Как бы это странно не казалось, но как таковое «исцеление» сделки в таком случае возможно, но при одном условии: если эта гражданско-правовая сделка совершена к выгоде недееспособного гражданина. Естественно в этом случае должно изъявляться требование опекуна такого гражданина (заявление). В данном случае выгода является оценочным понятием, коих в отечественном гражданско-правовом законодательстве немало и у суда имеются свои категории насчёт этой самой выгоды. Одновременно это где-то упрощает, но и в разы усложняет работу правоприменителя. На мой взгляд, это является проблемой отечественной цивилистики. Но исходя из общего смысла и принципов имущественного оборота под выгодой стоит понимать доход, который вследствие заключённой сделки может получить недееспособное лицо. К примеру, этим доходом может являться плата за пользование тем или иным имуществом. Как полагает А.А. Павлов, этот доход не следует сопоставлять со сверхприбылью. Достаточно улучшения финансового положения этого человека[[18]](#footnote-18)

Проблемой, которая касается недееспособности людей, является отсутствие как таковой единой базы, списка, реестра лиц, которые были признаны недееспособными судебным органом государственной власти (отсутствие специализированных правовых рудиментов для выявления данного факта). Данная база должна иметь ограниченный закрытый доступ для того, чтобы не нарушать конституционное право на личную жизнь, закреплённое в ст. 23 высшего нормативного правового акта нашей страны. И ей могли бы пользоваться специальные органы(например, регистраторы), нотариусы и иные субъекты, обслуживающие имущественный оборот в государстве.

Прежде всего, эта проблема касается правовой плоскости, поскольку влечёт для людей лишнюю трату времени, рутину и нежелательные правовые последствия вследствие недействительности. И зачастую контрагенты при двусторонней реституции не могут вернуть имущество, передача которого была гражданской обязанностью субъекта при заключении сделки, да и недееспособные лица также могут нести для себя некоторого рода убытки, поскольку не могут оценивать объективную действительность должным образом (например, недееспособный гражданин У подарил своё имущество в порядке сделки дарения). Тоже самое касается и сделок с ограниченно дееспособными лицами.

В правовых реалиях настоящего времени встречается и ограничение сделкоспособности субъектов гражданского права. Оно также связано с возрастом и психическим состоянием физического лица.

Что касается возраста, то здесь стоит отметить два временных промежутка. Первый промежуток–это малолетство (первая ступень дееспособности и сделкоспособности как её составной части). Начинается в шесть лет и заканчивается с наступлением четырнадцатилетнего возраста.

Второй промежуток начинается в четырнадцать и заканчивается в восемнадцать лет (по общему правилу). Он является второй ступенью дееспособности и сделкоспособности. Научная доктрина отечественной цивилистики называет этот возрастной промежуток несовершеннолетием.

Важно подметить, что в период с 6 до 18 лет(по общему правилу, если не считать эмансипацию и вступление в брак) человек является ограниченно дееспособным, но каждый возрастной промежуток активирует больше возможностей в имущественном обороте, постепенно готовя субъекта к полноценной жизни в виде субъекта гражданско-правовых отношений (к его полной способности совершать юридически значимые волеизъявления) . В первый период наступает частичная, а во второй–неполная дееспособность.

Круг сделок, которые может совершать малолетнее лицо, приведён в ст. 28 ГК РФ, являясь при этом закрытым перечнем. Зайти за этот круг–значит привести вполне законное основание для ничтожности сделки. Такие сделки совершает законный представитель этого лица(родитель, опекун, усыновитель). Но, например, 13-летний гражданин В сможет самостоятельно купить хлеб в продуктовом магазине. На данного рода деяния в силу возраста на него не наложены никакие ограничения, потому как мелкие бытовые сделки входят в перечень сделок, которые могут совершать малолетние лица. Но если же этот гражданин будет намереваться заключить условный договор депонирования (эскроу), то здесь его будет ждать полное разочарование в виде ничтожности данного договора, так как путём соотношения типовых характеристик и частичной дееспособности он не вправе совершать такую сделку, поскольку она не входит в законодательно-утверждённый закрытый перечень, даже несмотря на интеллектуальные и иные способности гражданина.

Конвалидация сделок, которые были совершены малолетним самостоятельно, не входящие в перечень, предусмотренный ст. 28 ГК РФ , возможна и аналогична по отношению к исцелению недействительной сделки, совершённой недееспособным лицом. Последствия ничтожности абсолютно такие же как и в случае недееспособности.

 Круг сделок, который может самостоятельно заключить гражданин, достигший четырнадцатилетнего возраста расширен и закреплён в ст. 26 ГК РФ. Под словом «самостоятельность» я подразумеваю абсолютно свободное проявление воли несовершеннолетнего, которое непосредственно касается заключения конкретной сделки без согласия на то третьих лиц, которое всё же превалирует над абсолютной самостоятельностью в силу возрастных рамок субъекта, несмотря на всеобщую акселерацию, которая стала нередким явлением в настоящее время. В данном случае под третьими лицами следует понимать законных представителей человека, желающего заключить сделку, которая не включена в законодательно-закреплённый список, способствующий абсолютной самостоятельности лица при её заключении. Этот круг гражданско-правовых сделок регламентирован в п.2 ст. 26 ГК РФ. Все остальные сделки несовершеннолетнее лицо вправе заключать с относительной самостоятельностью, потому как для её совершения потребуется согласие третьего лица в письменной форме(как предварительное, так и последующее), которым в данном случае будет являться законный представитель (родитель, попечитель, усыновитель). А.А. Павлов, путём соотношения норм семейного и гражданского законодательств, констатирует о выявлении презумпции достаточности согласия лишь одного законного представителя для совершения сделки несовершеннолетним, дабы предотвратить различного рода неразберихи и сложности, которые могут впоследствии выявиться в гражданском обороте[[19]](#footnote-19) (например, это могут быть возражения другого законного представителя (отца), несмотря на согласие матери, по поводу факта заключения сделки после её принятия в законную силу, что может достаточно сильно подрывать хозяйственный оборот). Таким образом, законодателю стоит разобраться с грамматической конструкцией и толкованием в п.1 ст. 26 ГК РФ, чтобы предотвратить различные споры, которые могут существенно усложнять сущность гражданско-правовых отношений, поскольку в ней представлено множественное число понятия «законный представитель» и постараться конкретизировать это достаточно спорное положение, чтобы не обращаться к ст. 61 Семейного Кодекса РФ (закрепляет равенство прав и обязанностей родителей), которая даёт основание предполагать о вышеприведённой презумпции.

Несоблюдение требований к совершению гражданско-правовых сделок, отнесённых к относительной самостоятельности несовершеннолетнего гражданина, по смыслу закона, влечёт за собой их недействительность в форме оспоримости. Иск о недействительности сделки должен вчинять законный представитель несовершеннолетнего. Последствия недействительности такой сделки являются абсолютно аналогичными по отношению к сделкам, совершённым недееспособными гражданами.

Помимо этого нужно уделить внимание недобросовестности законного представителя, которая предположительно может возникнуть во время вчинения иска о недействительности соответствующей сделки. Например, если представитель максимально способствовал её совершению, давал «добро», хоть и не в положенной письменной форме и настраивал несовершеннолетнего на её заключение. В таком случае иск не должен быть удовлетворён, в первую очередь в силу п. 4 ст. 1 ГК РФ и п.5 ст. 166 настоящего Кодекса.

Следует иметь ввиду, что в случае относительной самостоятельности несовершеннолетнего, предписанной гражданским законодательством, законный представитель имеет дополнительные права. Во-первых, это право на условие, предполагающее согласие законного представителя на совершение сделки, но при соблюдении конкретного условия либо условий, игнорирование которых влечёт за собой недействительность сделки. Во-вторых, это право «последнего вагона»., т.е. право на отзыв согласия, которое действительно только лишь до заключения сделки[[20]](#footnote-20).

Обязанностью же является соблюдение формы односторонней сделки, которой является согласие законного представителя. Эта форма является письменной. С одной стороны, данное правило усложняет имущественный оборот, а с другой–формализует и делает более строгим со стороны требований законодателя, что должно сделать более действенным воплощение в жизнь предписанных правил. Но на практике нередко имеет место недобросовестность участников гражданского оборота в виде подделываний соответствующих согласий, а несоблюдение формы, ввиду отсутствия дополнительной конкретики со стороны законотворческой группы, просто влечёт за собой недопустимость свидетельских показаний как доказательства об условиях и совершении сделки как таковой[[21]](#footnote-21).

Ограниченно дееспособные лица также подвергаются частичному умалению своей сделкоспособности и за ними закрепляется институт попечительства. Для того чтобы стать ограниченно дееспособным субъектом правоотношений необязательно наличие какого-либо психического расстройства, при котором можно понимать значение своих действий при помощи третьих лиц. Лудомания, алкоголизм или наркомания могут стать причинами соответствующего ограничения прав. При этом существует одно условие: человек при наличии хотя бы одного из вышеперечисленных пристрастий должен ставить своих близких в тяжёлое финансовое положение[[22]](#footnote-22). Ограничение дееспособности проводится на основании гл. 31 ГПК.

Круг сделок, подпадающий под абсолютную самостоятельность ограниченно дееспособных граждан, приведён в ст.30 ГК РФ. Причём в случае психического отклонения этот круг расширен. По всей видимости это сделано из-за презумпции возможного и вполне ожидаемого «ребятничества» со стороны человека, страдающего пристрастиями, который сделает всё, чтобы заполучить желаемое «лакомство» в виде азартных игр, алкоголя или наркотических средств. Те сделки, которые не входят в настоящий перечень, должны совершаться только с согласия попечителя. Причём, в случае психического отклонения, законодатель делает акцент именно на письменную форму, но исходя из сопоставления со ст. 175 настоящего Кодекса, письменная форма вероятно желательна и в случае иных проблем ограниченно дееспособного гражданина, не связанных с психическим заболеванием.

Условия недействительности и последствия аналогичны по отношению к сделкам, совершённым несовершеннолетними.

Следующий состав недействительной сделки с пороком субъектного состава представляет собой сделку, совершённую лицом, который был не способен в момент её заключения понимать значение своих действий и, как следствие, руководить ими.

Дело в том, что физическое лицо способно совершать сделки только если в достаточной мере обладает сразу двумя элементами сознания (волевым и интеллектуальным) и это не является аксиомой, поскольку такие элементы соотносятся с типовыми качествами лица, которые были рассмотрены выше, тем самым являясь формальными обстоятельствами. Исключением не является и данный частный состав недействительной сделки (который связан с отсутствием этих элементов, хоть и может являться фактическим, а не формальным обстоятельством). Хотя можно предположить, что он больше относится к сделкам с пороками воли, что не вызывает достаточных споров, но я решил сделать данный вариант градации, потому как данный состав также тесно связан с иными составами с субъектным пороком. Да и стоит понимать, что данная дифференциация является довольно условной и её не нужно воспринимать как объективную истину в последней инстанции, так как она является последствием многолетней выработки современной научной цивилистической доктрины.

В случае фактической дееспособности гражданина, который совершил сделку ввиду конкретной причины, поспособствовавшей тому, что он не смог давать себе отчёт в своих деяниях, иск о недействительности должен подаваться этим лицом при условии того что адекватность приобрела реабилитирующий характер. Если же адекватное воспринимание мира не вернулось, то в таком случае иск подают его законные представители в зависимости от уровня дееспособности (ограниченно дееспособные, недееспособные). При этом, «предсмертные сделки» (завещание) могут быть оспорены только после смерти субъекта в соответствующем порядке(см.: п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9). Последствия недействительности аналогичные по сравнению с вышеприведёнными составами недействительных сделок.

Но какие же бывают причины, благодаря которым ситуация доходит до такой неординарной повестки? Зачастую этими причинами могут являться психические заболевания(например, шизофрения запущенной формы, слабоумие, биполярное расстройство и пр.), но следует иметь ввиду, что факторами, которые до такой степени могут повлиять на состояние человека, могут быть также абсолютно несвязанными с психиатрией. К примеру, иное тяжелое заболевание или же стресс могут также довести человека до подобного рода дезориентации в пространстве(условно говоря). Ситуации могут быть разные, вплоть до самостоятельного доведения себя до такого состояния(например, изрядное количество выпитого алкоголя, употребление наркотиков) или недобросовестности контрагента, который довёл лицо до такого крайнего случая различными способами.

Говоря о самостоятельном доведении себя до такого состояния, стоит выделить проблему игнорирования законодателем и выделение чёткого формализма в данном случае, потому как причина дезориентации попросту должна быть формальной и суд должен руководствоваться по сути только этой причиной(например, злоупотреблением алкоголем) независимо от того, кто являлся её виновником, хотя когда человек сам доводит себя до такого состояния, здесь следует предполагать, что имела место недобросовестность(при этом, проводя аналогию со ст. 1076 ГК РФ). Законодатель никак не выделяет данные проблемы и пока не ответил на эти спорные аспекты, хотя судебная практика даёт знать о том, что благодаря таким игнорированиям могут создаваться обходы системы, что негативно сказывается на имущественном обороте. Также из этой проблемы вытекает и другая, которая касается контрагента по сделке, так как законодательство не учитывает его добросовестность, вследствие чего также страдает оборот, поскольку вполне добросовестные контрагенты порою даже не могут подозревать о соответствующем состоянии гражданина в момент заключения сделки, ибо сама причина может являться тривиально-формальной, учитывая опыт практики по данным делам, а, например, последующая виндикация имущества, которая несомненно возможна, негативно сказывается и на ни в чём неповинных людях, которые вообще не имели отношения к той самой сделке.

Бремя доказывания в случае оспаривания лежит на истце[[23]](#footnote-23). Суды часто совершают, на мой взгляд, ошибку, когда дело касается судебно-психиатрической экспертизы, потому что зачастую принимают её заключение в качестве необходимого доказательства. Безусловно, в этих действиях имеет место логика, но заключение экспертизы не должно являться той же истиной в последней инстанции, так как должно сопоставляться и с иными доказательствами.[[24]](#footnote-24)

Теперь пришло время перейти к сделкам юридических лиц, которые выходят за пределы своей правоспособности. В настоящее время, в рамках режима демократизма, общая правоспособность (универсальная или полная правосубъектность) юридических лиц имеет превалирующее значение по отношению к специальной правоспособности в отличие от советского времени, когда политической ареной правили принципы социализма, поэтому судебная практика по данной теме не является обширной. Помимо всего прочего, стоит отметить, что специальная правоспособность (ограниченная правосубъектность) в большинстве случаев встречается именно у некоммерческих организаций[[25]](#footnote-25). Например, если экологический фонд будет поставлять грузовые транспортные средства и будет заключать сделки по этому поводу, хотя данный вид деятельности не входит в их рамки экономической активности, такая сделка может быть признана недействительной. Норма, регламентирующая недействительность таких сделок, звучит следующим образом: «Сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или иного лица, в интересах которого установлено ограничение, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении»[[26]](#footnote-26). Таким образом, наблюдается конкретное условие, при котором сделка признаётся недействительной и которое существенно усложняет данный процесс в силу того, что контрагент часто может и не предполагать о каких-либо существенных ограничениях, в особенности когда эти ограничения стали использованием принципа диспозитивности, что всё-таки является достаточно редким явлением. Ограничение видов деятельности осуществляется юридическими лицами зачастую для предотвращения злоупотреблений должностными лицами(например, директора корпорации) конкретного субъекта гражданских правоотношений. Учредительным документом, как правило, выступает устав, но в исключительных случаях им является учредительный договор(хозяйственные товарищества), также имеют случаи, когда юридическое лицо имеет и устав, и учредительный договор. Под термином «иное лицо» может скрываться, например, тот же кредитор, который ограничил правоспособность должника для предотвращения «испарения» активов., т.е. это те субъекты, интересы которых соприкасаются с данными юридическими лицами. А другой стороной может являться адресат односторонней сделки(например, в рамках прощения долга).

В соответствии с п. 1 ст. 174 ГК РФ, «Если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях». Исходя из логики буквы закона, такая сделка является оспоримой, но при этом нужно доказать, что контрагент действовал соответствующим образом.

Таким образом, среди сделок, которые обладают пороком субъектного состава выделяют: сделки, выходящие за пределы правоспособности лица и сделки лиц, выходящие за пределы дееспособности.

2.3 Сделки с пороками воли

Порок воли в гражданском праве тесно переплетается с уголовно-правовой составляющей, которая предполагает юридическую ответственность в виде конкретной санкции для лица, виновного в осуществлении сделки вопреки воли гражданина(например, ст. 179 УК РФ устанавливает уголовную ответсвенность за принуждение к совершению сделки). Тем самым, зачастую такое недобросовестное лицо совершает не только гражданско-правовой деликт, но и преступление, в зависимости от конкретного случая. Но сейчас мы говорим о частно-правовом регулировании и цель данного параграфа–разобраться в составе сделок с волевым пороком.

Чем же является пороком воли и какие критерии согласовывают его сущность? На самом деле его сущностная характеристика формируется благодаря двум условиям: 1) воля не детерминирована желанием человека,т.е имеет искажённый несвободный характер, часто изрядно давящий на такого гражданина; 2) объективированная воля не совпадает с истинной волей человека(субъективированной). Причём эти условия могут иметь своё место в объективной действительности вследствие различных факторов(обман, принуждение и пр.). При этом, следует иметь ввиду, что эти два условия могут существовать по отдельности и нет необходимости в том, чтобы они представляли собой симбиоз, благодаря которому формируется волевой порок. Как правильно подмечал Г.Ф. Шершеневич: «Между содержанием воли и ее выражением должно быть полное соответствие.[[27]](#footnote-27)»

Самая изощрённая форма порока воли–это мнимые и притворные сделки, о которых упоминали ещё в дореволюционное время. Так, Шершеневич делал акцент на том, что субъекты мнимой сделки просто лгут касательно того, что они достигли желаемого правового эффекта, а притворная сделка является прикрытием другой. В настоящее время по сути ничего не изменилось, только способы и стратегические ходы стали более сложными. Такие сделки в настоящее время являются ничтожными.

Мнимой сделкой является «сделка, совершённая для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия»[[28]](#footnote-28). Важное условие мнимости договора–это недобросовестность всех участников сделки., т.е она является причиной конкретного состава недействительности. Также если говорить об исполнении обязательств по сделке, то при мнимой сделке, по общему правилу, они не исполняются, максимум исполнение будет являться номинальным, благодаря которому можно окончательно запутать суд. Иными словами, такое исполнение будет являться мнимым, посредством которого создаётся видимость «чистоты» заключённой гражданско-правовой сделки, но несоблюдение условий–это не есть панацея для судебной власти, благодаря которой можно сразу разглядеть мнимость заключения, потому что решающую роль будет играть доказывание в судебном процессе. Говоря о примерах, в современной правовой практике можно часто встретить мнимое дарение имущества без фактической её передачи, что будет являться актом высшей недобросовестности. Такое часто используется для вывода своих активов, например, для того, чтобы не попасть на «растерзание» судебных приставов.

А притворная сделка– это правовая симуляция. Ей является «сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в т. ч. сделку на иных условиях»[[29]](#footnote-29). Так, стороны могут прикрывать договор купли-продажи посредством договора дарения, дабы не попасть впросак (например, такое часто встречается в рамках вещного права, когда речь идёт о преимущественном паве на покупку). Особенностями такой сделки является возможность несовпадения субъектного состава(в прикрываемой и притворной сделке), обязанность совпадающего умысла сторон сделки на противоправный ход. Притворность не следует сопостовлять только с иной прикрываемой сделкой иного характера, потому как условия также могут являться притворными(когда цена указывается значительно ниже реальной), а если она всё-таки с ней сопоставляется, то к прикрываемой сделке применяются правила, которые относятся к ней.

Заблуждение в рамках частно-правового отечественного поля может быть либо обманчивым, либо существенным, которые могут быть причиной недействительности в форме оспоримости.

А что же является существенным заблуждением? Это то заблуждение, без которого сторона не заключила бы сделку или же заключение такой сделки прошло бы на совершенно других условиях. Так называемые «иные условия» играют большую роль при признании такой сделки недействительной, поскольку, если сторона согласится вернуть всё на круги своя, при этом даст добро на сделку, но с отличительными условиями, она будет признаваться действительной[[30]](#footnote-30).

П.2 ст. 178 ГК РФ утверждает следующее: «При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку». Следовательно, принимая вышесказанные условия, можно выделить три вида существенного заблуждения: а) заблуждение насчёт обстоятельств; б) в процессе волеизъявления; в) дефектно-техническое. Иск о недействительности подаёт потерпевшая сторона, а сама база доказывания должна быть весьма убедительной, потому что суды часто довольно неохотно выявляют существенное заблуждение ввиду фактических обстоятельств дела, поскольку часто люди совершенно легко поддаются заблуждению, которое можно было устранить при должном бодрствовании(см. п. 5 ст. 178 ГК РФ). Последствия такой недействительности применяются соответственно общим положениям(см. ст. 167 ГК РФ). Дополнительным последствием будет являться возмещение ущерба и убытков, если они возможны ввиду соответствия условиям

Обманчивое заблуждение говорит само за себя., т.е. это то заблуждение, которое стало следствием обмана со стороны. Этот обман могут осуществлять как контрагенты, адресаты односторонней сделки, так и третьи лица (те же представители). Сделка вследствие обмана может быть признана недействительной при условии того, что соответствующий иск будет подавать потерпевшее лицо, ставшее жертвой обмана. Также такой иск подают потерпевшие, связанные с иными сделками с волевым пороком, такими как: кабальная сделка, сделка под влиянием насилия и угрозы.

Но пока следует остановиться на обмане. Дело в том, что обман может приобретать как активную форму в виде словесных выражений, под которыми скрывается неправда, и форму пассивную, когда происходит намеренное умалчивание о конкретных фактах, особенностях(к примеру, умалчивание о качестве объекта продажи) и пр. Тем самым, на глазах наглядным образом происходит законодательная констатация умалчивания как акта недобросовестности, который влечёт за собой юридические последствия, таким образом широта правового влияния доходит даже до таких, казалось бы, незначительных моментов. «Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки»[[31]](#footnote-31). Такова позиция Верховного суда по вопросу недействительности сделки, совершённой под влиянием обмана. Тем самым, основываясь на таком положении, можно сказать, что обман должен быть существенным для формирования воли и, как следствие, волеизъявления субъекта. Также, проводя аналогию с несколько иными положениями гражданского права, следует отметить один факт: обман может быть причиной недействительности вследствие того, что он сыграл решающую роль, например, при формировании цены товара, когда речь заходит о ценности, которая не имеет ничего общего с объектом продажи. То есть, когда продавец «заговаривает зубы» покупателю, говоря истинную неправду, и при этом цена из-за этого на порядок повышается, риск недействительности для него также повышается в геометрической прогрессии. Но в данном случае всё будет зависит от правовой активности покупателя, когда речь заходит о вчинении им иска. Следовательно, если обман явно повлиял на условия сделки–это повод задуматься о её возможной недействительности.

Говоря о сделках, заключённых вследствие угроз или насилия, следует сказать, что в данном случае потерпевший выбирает «меньшее из двух зол», причём это меньшее представляет собой нежелание последствий заключения такой сделки, но зачастую субъекты правоотношений осознанно идут на подобного рода действия, потому что они находятся под вектором давления. Сохранение жизни, здоровья, репутации имеют приоритет перед нежелательной сделкой. В особенности обширная практика такого явления была распространена в последнем десятилетии прошлого столетия из-за резкого подъёма преступной деятельности. Но и в настоящее время она имеет своё действие на территории российской правовой системы и государства в целом. Но в последнее время способы влияния стали более интеллектуальными. Например, сейчас довольно часто встречается шантаж, который может быть направлен и на совершение сделки, даже существует гипноз, являющийся вариантом психического принуждения человека, не связанным с угрозами. Вообще к термину «насилие» есть определённые вопросы. Например, являлось бы логичным сделать градацию насилия на физическое и психическое принуждение, когда речь заходит о понуждении к сделке. По моему мнению, интерпретация «недействительность сделки, совершённой под влиянием обмана, физического и психического принуждения. угрозы или неблагоприятных обстоятельств» являлась бы более правильной, если основываться на сопоставлении с нормами уголовного права и мнением ряда теоретиков, в противном случае–происходит расхождение и «интерпретационный конфликт» между гражданским и уголовном законодательством, что только запутывает правоприменителя. При этом, нужно изменить интерпретационную форму и в ст.179 УК РФ, потому что таким образом кодекс противоречит сам себе, оперируя такими терминами, как «психическое и физическое принуждение» в общей части и перекладывая понятие «насилие» в часть особенную. В любом случае данная проблема является дискуссионной.

Кроме того, Карапетов подразделяет насилие на физическое и психическое, при этом говоря о том, что насилие может касаться не только личности, но и имущественной массы[[32]](#footnote-32). Тоже самое касается и угрозы, а субъектный состав, который может подвергаться насилию, и угрозе практически неограничен(это могут быть также третьи лица, близко связанные с потерпевшим). Естественно, когда речь заходит о насилии, то ни о каком юридическом лице речи быть не может, потому что насилие, в классическом его понимании, не может с ним сопоставляться, а вот угрозы в адрес юридического лица всё же встречаться могут. Правомерное использование угроз также запрещено, так как искажается волеизъявление лица(ст. 3.2.6 УНИДРУА; п.14 Информационного письма ВАС от 10 декабря 2013 г. № 162 )

Угроза и насилие должны быть реально воспринимать субъектом и должны быть существенными по отношению к объективной реальности. Например, угроза нанесения порчи вряд ли будет восприниматься судом как серьёзное заявление для аннуляции сделки.

Ещё одним вопиющим правовым явлением является кабальная сделка. Эта сделка предполагает крайне несправедливое соглашение (что, с точки зрения экономической теории, является более правильным термином, нежели крайне невыгодное). Для констатации того, что соглашение является кабальным, нужно, чтобы были три условия. Первое условие–это наличие крайней несправедливости, для выявление которой необходимо сопоставление с рынком (например, по зарплате). Второе условие–тяжёлые жизненные обстоятельства субъекта (к примеру, это могут быть огромные задолженности кредитору, болезнь или смерть близкого человека,. А третьим условием крайняя недобросовестность контрагента, который воспользовался возможность выгодно расположиться относительно условий рынка. Все эти условия подлежат доказыванию.

Последствия аннуляции вышеприведённых сделок применимы к общим положениям, кроме того, возможно возмещение убытков.

Таким образом, в настоящем параграфе было подробно рассмотрено законодательное урегулирование вопросов основания сделок с пороками воли, которые имеют массу частных и проблемных аспектов(в том числе интерпретационных), что усложняет проведение судебного процесса и приведение доказательственной базы, так как судебные органы очень внимательно подходят к этому вопросу со всех сторон.

2.4 Сделки с пороками формы

Г.Ф. Шершеневич разъяснял в своих трудах о том, что любая сделка должна выражаться вовне путём обличения её в конкретную форму. Анализируя данное положение небезызвестного автора отечественной дореволюционной правовой доктрины, стоит сказать о том что, сделка должна стать объективированной для устойчивости и стабильности хозяйственного оборота, так как форма сделки позволяет зафиксировать осуществление действия в рамках правового поля., то есть заключение конкретной сделки. Тем самым, подтверждается предполагаемая воля сторон и сделка несёт за собой определённые правовые последствия.

Стабильность экономического оборота является очень важным фактором, благодаря которому люди могут спокойно вступать в гражданско-правовые отношения, а правовая система работать устойчиво и без перебоев в виде нежелательной перегрузки судов, правовой путаницы и пр. И именно закрепление института формы сделки является своего рода одной из панацей, благодаря которой гражданский оборот осуществляется в объективной действительности без серьёзных сбоев в своей работе, являясь механизмом обеспечения его устойчивости.

Говоря о понятии формы сделки, следует учесть, что законодатель не предусмотрел её официальной дефиниции, но данную проблему компенсировал ряд теоретических исследователей путём своих научных представлений касаемо понятия формы сделки. Проанализировав ряд научных положений, которые касаются данной темы, мне удалось составить собственное определение формы сделки на основе того что большинство мнений сходится примерно на одной и той же мысли. И так, формой сделки является внешне объективированная форма выражения волеизъявления субъекта гражданского оборота.

Когда заходит речь о несоблюдении требуемой формы сделки, императивный и диспозитивный методы правового регулирования имеют большое значение, поскольку императивный метод вступает в силу при непосредственном должном обличении формы сделки, когда речь касается нотариальной (п.3 ст. 162 ГК РФ) или письменной формы (п.2 ст. 162 ГК РФ), а диспозитивный метод является своего рода итогом проявления частной автономии и свободы договора в гражданско-правовой системе координат.

Заверение сделки в нотариальную форму заключается у специально уполномоченного на то лица, которым является нотариус. Нотариальное удостоверение осуществляется в специально отведенном законодательном порядке, который устанавливается законом о нотариате и нотариальной деятельности. (п. 1 ст. 163 ГК РФ)

Примером обязательной нотариальной формы могут являться завещание, рента или же доверенность, выдаваемая в порядке передоверия. Если же условное завещание будет обличено только в простую письменную форму, в таком случае сделка будет обладать пороком, в следствие чего на неё будет наложена ничтожность. Данный перечень сделок, которые должны подлежать обязательной нотариальной форме, не является исчерпывающим.

А если мы говорим о простом желании субъектов гражданского права обличить свою сделку в нотариальную форму? В таком случае никаких запретов нет. Например, если гражданин А и гражданин Б захотят заверить договор купли-продажи в нотариальную форму, то никаких ограничений у них в этом не будет, так как речь заходит о диспозитивности сторон. Также ничего страшного не произойдет если они всё-таки не заверят эту сделку в надлежащую нотариальную форму, так как закон не предписывает данное действие к обязательному при заключении данного договора.

При уклонении одного из контрагентов от обязательного нотариального удостоверения сделки при условии того что одна из сторон исполнила сделку (как частично, так и в полном объёме) при заявлении добросовестной стороны судебный орган власти вправе признать такую сделку действительной ( п. 1 ст. 165 ГК РФ). Данное положение очень помогает хозяйственному обороту, поскольку является противоядием злоупотребления правом и явной недобросовестности субъектов, поэтому нужно отдать должное законодателю, который предусмотрел такой, казалось бы, незначительный элемент, благодаря которому может сильно пострадать гражданский оборот со всеми отсюда нежелательными вытекающими последствиями. Таким образом, существует законодательная возможность «исцеления» (конвалидации) ничтожной сделки, как бы это странно не звучало. Данное исключение, по моему мнению, идёт на пользу гражданскому обороту, поскольку по большей части является полезным, в особенности если основываться на вышеприведённой аргументации.

Несоблюдение простой письменной формы, когда на то обязывает закон, также влечёт за собой её недействительность. Примером таких сделок являются договор поручительства, залог, кредитный договор и пр. Также в простую письменную форму должны обличаться сделки, одним из контрагентов которой будет являться юридическое лицо[[33]](#footnote-33).

Так, если гражданин С и гражданин М заключат между собой договор купли-продажи, а стоимость товара будет составлять 12.000 рублей, то в таком случае стороны должны заключить сделку в письменном форме в обязательном порядке, так как того требует закон(пп.2 п.1 ст. 161 ГК РФ).

Если же сделка не была обличена в простую письменную форму, то тогда, на основании п.1 ст.162 ГК РФ, в качестве доказательств её заключения не могут применяться весомые свидетельские показания, которые не стали бы лишними в доказательственной базе. Но данное правило является общим. П. 2 ст. 162 ГК РФ заявляет об исключениях из этого правила, которые должны быть прямо предусмотрены в гражданском законодательстве. Например, таким исключением является договор поручительства, так как ст. 362 ГК РФ прямо говорит о том что несоблюдение простой письменной формы влечёт за собой недействительность данного договора. Иными словами, такой договор будет являться ничтожным.

А если речь заходит о требовании, которое было установлено соглашением? В таком случае стороны данного соглашения обязаны соблюсти установленную форму. Так, например, в том или ином соглашении стороны могут включать отдельный пункт, который будет касаться изменений договора только в письменной форме или же договориться об определённой форме документа.

Несоблюдение нотариальной формы сделки, которая стала итогом диспозитивного подхода субъектов гражданского права, влечёт за собой её недействительность в виде ничтожности ( п. 3 ст. 163 ГК РФ).

Если говорить о несоблюдении обязательной письменной формы, которая была установлена соглашением, то здесь всё далеко неоднозначно, что является проблемным аспектом в данном блоке недействительных сделок.

Следовательно, принимая во внимание всё вышесказанное, можно подвести итог, сущность которого будет изложена далее. Во-первых, последствия несоблюдения обязательной формы сделки обеспечивают нормальное функционирование механизма гражданского оборота, что несколько упрощает гражданско-правовую действительность и функционирование в ней его участников . Во-вторых, данные последствия обеспечивают защиту и охрану прав и законных интересов участников сделки, предотвращая успешность возможных актов недобросовестности и злоупотребления субъектов. В-третьих, последствия могут подвергаться конвалидации и опосредованности со стороны законодателя путём внесения диспозитивных положении что соответствует принципу диспозитивного правового регулирования.

ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ

3.1. Реституция

Пришло время изучить последствия недействительности сделок, которые имеют важное значение. Исходя из основных положений, мы знаем, что недействительная сделка не влечёт за собой желаемого правового эффекта. Но так как по своей сути такая сделка всё же является юридическим фактом, она несёт определённые правовые последствия, хоть и противоречащие желанию субъектов или субъекта, направленное на её заключение, но которые, несмотря на это устанавливает закон в качестве специальных для уравновешивания стабильности оборота. В данном параграфе будет рассмотрена реституция–одно из двух возможных специальных последствий, которые предусмотрел законодатель.

Реституция является правовым институтом, посредством которого стороны возвращаются в первоначальное имущественное положение. Причём предмет такого возврата может быть возращён как в натуре, так и в денежной форме (не следует путать с возмещением убытков), если нет возможности отдать его в первоначально-имущественном виде. Важно отметить, что реституцию нельзя путать с виндикацией, которая является более усложнённым процессом, несущим свои отличительные черты и особенности.

Реституция, как исключительное правовое последствие, может возникнуть только если «иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом»[[34]](#footnote-34). Например, она не может наступить в случаях последствия недействительной сделки без обязательного на то согласия третьего лица (ст. 169 ГК РФ).

Проблема реституции заключается в её обязательной двусторонней форме( по общему правилу), и это говорит о её слабых охранительных интересах, потому что бывают случаи когда её осуществление попросту невозможно ввиду конкретных обстоятельств, доводя ситуацию до парадоксальности.

3.2. Возмещение убытков

Возмещение убытков является дополнительным последствием по отношению к недействительности сделки. Как таковое возмещение может происходить при любом нарушении субъективного гражданского права, но при этом существуют дополнительные случаи закрепления, которые касаются последствий аннуляции сделки. Перед тем как разобраться с сущностью возмещения убытков, нужно акцентировать своё внимание на самом убытке, вернее на его определении, которое закреплено в отечественном законодательстве, а именно в ст.15 ГК РФ: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»[[35]](#footnote-35). Тем самым, предпосылкой убытков и, как следствие, их возмещения являются два вида ущерба, которые наносит субъект гражданских правоотношений другой стороне. Первым видом ущерба является реальный, а вторым–упущенная выгода. Сами убытки, при этом, могут иметь как денежно-экивалентную форму, так и имущественно-эквивалентную.

Анализируя законодательные положения, сразу приходит мысль о том, что при недействительности сделки возможен именно реальный ущерб. Но возмещение является только дополнительной мерой в то время как реституция–это основная мера, способствующая восстановлению положения. В то же время эта дополнительная мера является обязательной в ряде статей. Эти случаи были указаны во второй главе курсовой работы.

Что касается механизма возмещения убытков, то в этом случае применяется общее положение, основная мысль которого–это уравновешивание состояния потерпевшего за счёт финансовой компенсации. Иными словами, истец ставится в положение, в котором он пребывал до юридического факта. Например, ограниченно дееспособный гражданин Х совершил сделку по распоряжению имуществом без согласия своего попечителя, контрагентом которого являлась гражданка С, воспользовавшаяся положением и знавшая об особенностях гражданина Х. В таком случае она должна будет возместить реальный ущерб, который был понесён в результате совершения сделки, да так, чтобы уравновесить его положение.

Таким образом, принимая всё вышесказанное, нужно сделать заключение не только по данному параграфу, но и по пройдённой главе. Реституция является основным и обязательным последствием аннуляции сделки, которая делится на два вида: реституция владения и реституция компенсации. В то же время, возмещение ущерба применяется ввиду нанесения ущерба иной стороне. В случае темы недействительности таковым является реальный ущерб, а само возмещение–дополнительная мера.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

После разбора всех основных тем, которые касаются аннуляции сделки, пришло время подвести итоги, касающиеся всей проделанной работы. Для начала стоит вспомнить введение курсовой. Удалось ли посредством изучения объекта добиться поставленной цели? Да, удалось, поскольку в работе были рассмотрены все наиболее насущные темы и аспекты, затрагивающие аннуляцию сделки.

Стоит сказать, что объект изучения курсовой имеет много проблемных аспектов, начиная от интерпретационного вопроса, заканчивая проблемами собирания доказательственной базы для признания сделки аннулированной.

В первой главе были рассмотрены основные положения, которые касаются сделки, договора и их недействительности, а также историческая ремарка, благодаря которой появилось представление и понимание относительно развития соответствующего правового института.

Во второй главе удалось ознакомиться со всеми основаниями недействительности, которые представляют собой пороки. Условная градация определяет четыре основания: 1)порок в содержании; б) порок в субъекте; в) порок воли и г) порок формы.

Появление хотя бы одного условия предопределяет недействительность гражданско-правовой сделки или возможность таковой(оспоримость) со своими последствия, которые были разобраны мной в заключительной главе. Ими является реституция(как основное) и возмещение убытков(как дополнительное).

Но какие же последствия для гражданского оборота несет аннуляция сделки? Она подрывает стабильность и его эффективное функционирование, в результате чего гражданско-правовые отношения подрывают свое сущностное назначение.

Но как же предотвратить и свести к маловероятности возможную аннуляцию? Для этого нужно: во-первых, придерживаться принципа добросовестности и ставить его выше своих личностных интересов; во-вторых, проявлять особую бдительность и не быть инертным в момент совершения сделки, ознакамливаясь со всеми законодательными и личностными нюансами.
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