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ВВЕДЕНИЕ

Институт приобретательной давности является одним из основополагающих и старинных институтов не только отечественного, но и мирового законодательства. Давность владения относится к первоначальному способу приобретению права собственности, но несмотря на это, он обладает рядом условий и правовых аспектов, которые необходимо брать во внимание для применения данного института. В данной работе я рассмотрю приобретательную давность, начиная с колыбели цивильного права - римского права и, заканчивая проблемами ее применения в современном законодательстве. Важность изучения данной темы подтверждаю тем, что она достаточно не освещена и, к примеру, исходя из проведенного мною опроса своих близких и знакомых, пришел к выводу, что некоторые аспекты правовых отношений, касающиеся данного института, как момент соотношения исковой и приобретательной давности и возникновения права давности владения, являются затруднительными для понимания и порождают неправильное толкование закона.

В своей работе также ставлю следующие цели: разобраться, что представляет данный институт, выделить его элементы, порядок и условия приобретения права собственности на основании приобретательной давности и, наконец, трудности в применении норм ввиду отсутствия некоторых узаконенных положений, приведем примеры из практики и проанализируем ошибки, допущенные как сторонами, так и законодателем.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ПРИОБРЕТАТЕЛЬНОЙ ДАВНОСТИ

1.1. История развития института приобретательной давности

Гражданское право берет свои истоки из наиболее древней части римского правопорядка – цивильного права, то есть ius civile. В историческом развитии римского правопорядка цивильное право civile охватило практически полностью частное право ius privatum, а позже римское право было рецепсировано многими европейскими странами и стало являться основой их правового порядка. По этой причине гражданское право зачастую называют цивильным правом, а специалистов данного права – цивилистами.

Институт приобретательной давности зародился еще в Римском праве, и назывался usucapio. Данный институт в римском праве был введен для того, чтобы избежать выбывания вещей из оборота и как способ приобретения права собственности лицом, который фактически владел вещью, но не являлся ее собственником. Первейшим источником, закреплявшим данным институт, стал закон XII таблиц. В таблице VI статье 3 устанавливалось, что "давность владения в отношении земельного участка устанавливалась в два года, в отношении других вещей – в один год."[[1]](#footnote-1) Обязательным условием, согласно со статьей 12 таблицы VIII, вещь, приобретаемая по давности владения не должна являться краденной. Исключенными из данного способа приобретения права собственности были межи шириною в 5 футов или места захоронения, или места сожжения трупов - forum sepulcri, это указано в статьях 4 таблицы VII и статьи 10 таблицы X.

В дальнейшем приобретательная давность закрепилась в Дигестах Юстиниана, приводится много случаев и моментов, в частности, по поводу приобретательной давности в отношении рабов или наследников умершего лица, вещей, передаваемых по договору или оставляемых в качестве залога, недвижимости. В данном кодексе уделялось много внимания давности владения, сформировался институт обыкновенной приобретательной давности -usucapio ordinaria. Устанавливались следующие условия: фактическое владение, добросовестность приобретателя, соблюдение установленных сроков, правомерность владения, вещь является надлежащей. Далее вкратце разберем каждое условие приобретательной давности.

Фактическое владение или possio, предусматривало фактическое открытое и непрерывное обладание вещью как своей собственной.

Добросовестность приобретателя или bona fides, то есть приобретатель не знал и не должен был знать о незаконности владения вещью, знание факта неправомерного отчуждения вещи от собственника исключало возможность получения права собственности в силу приобретательной давности.

Срок давности устанавливаются в отношении движимых вещей в 3 года, а в отношении недвижимых 10 лет по отношению к лицу, которое собирается получить право собственности в силу приобретательной давности на имущества лица, живущего с ним в одной провинции и 20 лет по отношению к лицу, который собирается получить право собственности на вещь лица, находящегося в другой провинции или отсутствующим лицом. Также предусмотрены более длинные сроки на ряд определенных случаев. Давность не наступала в том случае, если собственник прерывал владение путем взаимодействия с вещью, но, например, для виндикации не достаточно данных действий по прерывания сроков давности, которые зачастую носили символический характер, давность следовало прекращать через судебный иск.

Правомерность владения, или justus titulus (justa causa) предусматривает, что вещь была приобретена по сделке, на которую лицо могло ссылаться для доказывания факта правомерности владения, хоть и по сделке он не мог получить права собственности на нее в виду различных обстоятельств и при этом являлся добросовестным приобретателем. Своеобразным исключением является владение бесхозяйной вещью или земельным участком с признаком заброшенности.

Надлежащая вещь, или res habilis, то есть вещь не была украдена, изъята с использованием насилия или иначе не по воле собственника и не исключена из оборота. В качестве аргумента к добросовестности и надлежащей вещи приведу статью 23 Книги Третьей: "даже если ты изгнал меня, недобросовестно владеющего поместьем, и (поместье) продал, оно не может приобретаться (по давности), поскольку верно то, что владение является насильственным, хотя и не со стороны собственника."[[2]](#footnote-2) Интересный момент касается приобретательной давности в отношение надлежащей вещи. Для приобретательной давности вещь должна быть не краденной, и по Закону Атиния "на краденую вещь не распространяется приобретательная давность, кроме как если она вернется в распоряжение того, у кого она была украдена, надо понимать таким образом, что она должна быть возвращена в распоряжение собственника, даже если это не тот, у кого совершена кража. Следовательно, украденное у (залогового) кредитора или у того, кому (эта вещь) была вверена, должно возвратиться в распоряжение собственника."[[3]](#footnote-3) Ставится условием для приобретательной давности, чтобы краденная вещь передавалась ее собственнику для снятия ограничения в получения на нее права собственности. Здесь не имеет значения способ возвращения вещи во власть собственника, даже если вещь была возвращена незаконно. Данную точку зрения поддерживает и Кассий, который пишет, что "если должник украл и продал отданную в залог вещь, то ее можно приобретать по давности владения, поскольку считается, что она вернулась во власть собственника"[[4]](#footnote-4). При этом Закону Атиния, и тем более высказыванию Кассия противоречит Лабеон в сокращении Павла, который указывает, что даже если собственник выкрал вещь у залогодателя, то она по факту похищена и должна вернуться к нему для возникновения права приобретательной давности: "если то, что ты мне отдал в залог, ты похитил, эта вещь окажется краденой, однако она сможет приобретаться по давности владения, как только окажется в моем обладании."[[5]](#footnote-5)

В Дигестах, например, оговаривается начало течения приобретательной давности при добросовестной покупки вещи. Ульпиан в 16-й книге «Комментариев к эдикту» указал, что в выборе начала течения приобретательной давности между моментом покупки и фактической передачей вещи следует исчислять давность от момента фактической передачи вещи. Также указано, что приобретательной давности не могут подлежать сервитуты в отрыве от зданий и земельных участков, в отношении которых установлены; пекулии (peculium) – имущество, которое pater famillias мог передать во владение какому-либо лицу для использования и получения доходов, по сути ограниченное право владения, установленное размерами пекулия, и постлимии (postliminium) – право, согласно которому при пленении гражданина во владение врага и при maximam capitis deminutionem, то есть изменения правового состояния, вследствие которого утрачивает свободу, а значит, всех общественных и частных прав, он имеет право восстановить свои права, за исключением момента, если pater famillias умрет не на территории Римского государства.

Очень интересным я нашел вопрос о приобретательной давности здания. Так как здание не может существовать без земельного участка, а значит составляет единый комплекс; приобретая здание по приобретательной давности, преобретается и участок земли, на котором он расположен. Позже это подтвердил Ульпиан в двадцать девятой книге «Комментариев к Сабину», что "Постройка никогда не может приобретаться на основании приобретательной давности без земли"[[6]](#footnote-6). Исходя из этого встает вопрос, как части единого предмета могут исчисляться по разным срокам приобретательной давности, поэтому, в сравнении с законом XII таблиц, который предусматривал приобретательную давность в отношении земельного участка, здания законодателем выделялись в категорию недвижимого имущества и к ним применялись те же сроки давности владения, как и к участку.

К сожалению, в Дигестах порой нет четко сформулированных норм и правил, идут противоречия более новых Дигестов старым, а указанные зачастую использовались в частных конкретных случаях. Я указал лишь малую часть случаев, указанных в Дигестах в виду их многочисленности и того, что рассмотрение Дигестов более подробно не является темой исследуемой работы, поэтому следует от изучения давности владения в римском праве перейти к отечественному законодательству, а именно к Псковской грамоте, являющейся первым закрепившим приобретательную давность документом на Руси.

Псковская судная грамота была принята псковским вече в 1462-1467 годах и в основном регулировала гражданско-правовые отношения. Кокорев О.А. указывает, что в древнейшей части данной грамоты упоминается возникновение права собственности на землю по приобретательной давности, если лицо непрерывно в течение четырех или пяти лет владело и обрабатывало землю. В эти же сроки приобретаются застройки на территории участка, вода (не совсем понятно, что подразумевается в грамоте, возможно прибрежные территории или источники воды), засеянные пашни. В случае притязаний "о земли о полней" давностному владельцу, согласно со статьей 9 Псковской судной грамоты, необходимо будет подтвердить факт владения перечисленными вещами показаниями четырех или пяти свидетелей. При признании права собственности за давностным владельцем ему выдавалась "старая грамота", которая могла использоваться для защиты права собственности наряду с "купленными грамотами", данное положение указано в статье 106 Псковской судной грамоты. Но не все исследователи согласны, что Псковская судная грамота закрепила институт приобретательной давности в виде новеллы, Энгельман И.Е. считал, что данный институт существовал и ранее в качестве обычая, а грамотой лишь была законодательно закреплена. Ввиду сходства Новгородских и Псковских грамот можно предположить, что приобретение права собственности ввиду приобретательной давности имело место не только в Пскове, но и Новгороде, но, к сожалению, мы об этом не можем достоверно судить, так как Новгородская грамота дошла до нас в виде отрывка в 42 статьи. Свидетельств о распространении института на другие территории не имелось, и по мнению Л.В. Щенниковой, после присоединения Пскова к Московскому княжеству, институт приобретательной давности был позабыт.

Институт вернулся в гражданское право только в XIX веке с появлением Законов Российской империи 1832 года в статье 533 Свода Законов Гражданских. Устанавливался срок давности в размере 10 лет для получения права собственности на любую вещь, выдвигались диспозицией следующие условия возникновения права собственности: владение должно быть спокойным, бесспорным, непрерывным, владелец должен владеть имуществом как своим и вещь не должна быть ограничена в обороте, как, к примеру, межи или заповедные имущества. Некоторые исследователи, как Кассо Л.А, указывают, что институт появлялся и ранее в Манифесте 28 июня 1787 года в виду того, что пропуск исковой давности влечет утрату собственником права собственности на вещь. Но его мнение не разделяет Шершеневич Г.Ф., выделяя в своих работах, что исковая и приобретательная давность это "не две стороны одного и того же правового института, это два правовых института, построенных на одном и том же основании – устранении юридической неопределенности путем превращения длящегося факта в право"[[7]](#footnote-7) Шершеневич также выделяет, что исковую давность следует выделять именно в общей части гражданского права, а давность владения в отделе о вещных правах, где идет речь о способах приобретения права собственности. Поэтому мы тоже не согласимся с мнением Кассо Л.А. и не будем брать в расчет Манифест 1787 года.

Октябрьская революция 1917 года повлияла на все сферы жизни общества, и гражданское законодательство не стало исключением. В Декрете о земле, принятом на Втором всероссийском съезде советов, часть пятая гласила, что право частной собственности отменяется. Гражданские кодексы РСФСР взамен частной собственности вводили новые понятия, связанные с ограниченным правом собственности, например, как пожизненное право пользования, право хозяйственного ведения или право оперативного управления. Так как у нас устанавливалась государственная собственность и распространялась идеология коммунизма, любые отклонения от нее преследовались властью, и вопрос возникновения института приобретательной давности по сути и не поднимался. Интерес к этому институту появился во второй половине тридцатых годов, когда на первом Всесоюзном совещании работников права, проводившемся в 1938 году, ставился вопрос возможности применения института приобритательной давности в отечественном законодательстве. Одним из первопроходцев в постреволюционном советском пространстве стал Черепахин Б.Б., опубликовав статью об основных положениях приобретательной давности, которые, по его мнению, должны быть закреплены в законодательстве. После него идеи о необходимости введения приобретательной давности высказал в послевоенное время Бенедиктов А.В., выложив свою статью в 1947 году, проекты введения данного института предусматривались во всех послевоенных советских кодексах. Но подходя ближе к написанию Гражданскому кодексу, идея о внесении в него давности владения стали угасать, и как цитирует Толстой Ю.К., этот институт был похоронен "всерьез и надолго"

Давность владения вернулась лишь спустя 70 лет, когда вышел Закон РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 "О собственности в РСФСР". В пункте 3 статьи 7 указанного закона прямо закреплялось положения о приобретательной давности: "Гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно и открыто владеющее как собственник недвижимым имуществом не менее пятнадцати лет либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретают право собственности на это имущество."[[8]](#footnote-8) Данная диспозиция уже схожа с той, что закреплена в действующем законодательстве, за исключением того, что условием получения права собственности по давности владения не выделяется непрерывность владения вещью. Дальше давность владения будет закреплена в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года, в части 3 статьи 50, где уже к перечисленным Законом "О собственности в РСФСР" добавляется отмеченная нами непрерывность владения. Разбирать сроки, условия и порядок давности владения данного закона не будем ввиду схожести с действующим гражданским кодексом, а также чтобы избежать повторения материала в изучении темы в разных главах и параграфах исследуемой работы.

Последним и заключительным кодексом, в которым закрепляется приобретательная давность, является ныне действующий Гражданский кодекс Российской Федерации, который в 14 главе "Приобретение права собственности" закрепил данный институт. В следующем параграфе настоящей главы мы займемся изучением понятия и сущности приобретательной давности, затем рассмотрим ее элементы.

1.2. Понятие и сущность приобретательной давности

Как мы рассмотрели в предыдущем параграфе, приобретательная давность является одним из первейших способов приобретения права собственности, недаром он относится к группе первоначальных способов приобретения права собственности. Основой данной категории являлось приобретение права собственности на общедоступные, ничейные вещи. Данный принцип зародился еще в Римском праве под названием res hullius credit primo ocupanti, подразумевающее, что собственником вещи становился тот, кто первый ей завладел.

Давность владения можно рассматривать в двух аспектах, как институт гражданского права и как юридический факт. Как юридический факт приобретательная давность понимается как конкретное жизненное обстоятельство, порождающее определенные юридические права и обязанности и возникновение права собственности у владеющего вещью лица, то есть как способ приобретения права собственности и защиты владения от притязаний со стороны третьих лиц. Как институт гражданского права приобретательную давность следует рассматривать как совокупность правовых норм, регламентирующих порядок и условия возникновения права собственности в силу давности владения. Данный институт закреплен в статье 234 ГК РФ: "Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность)."[[9]](#footnote-9) Но нельзя при этом говорить, что приобретательная давность ограничивается только этой статьей, ведь она включает положения не только о приобретении права собственности, но и его защите, поэтому можно к нему же выделить статью 301 и 302.

Одним из условий приобретательной давности, которые мы рассмотрим позже, является фактическое владение вещью, то есть владелец не должен иметь правового титула – правового статуса в силу договора о передачи вещи во владение, например, аренды, хранения безвозмездного пользования, и так далее, так как статья 302 гласит, что "если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях." Также, согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22, приобретение права собственности в силу приобретательной давности возможно, как в отношении имущества, принадлежащего другому лицу, так и на бесхозяйное имущество, что отсылает нас на статью 226 Гражданского кодекса. Это положение подтверждает то, что институт не ограничивается лишь одной статьей действующего законодательства.

Сущностью же приобретательной давности следует считать возможность при определенных условиях породить из фактического владения право собственности, тем самым придавая юридическому факту законное обличие. Особенностью данной возможности является то, что возникновение права собственности у лица не зависит от права на имущество и воли предшественника. Конституционный суд в Постановлении от 26 ноября 2020 года № 48-П указывает конституционно-значимую цель приобретательной давности, а именно возвращение имущества в гражданский оборот, поддерживая его определенность и стабильность, а также эффективной судебной защиты прав и законных интересов его участников.

Как мы упоминали в первом параграфе первой главы, институты приобретательной давности и исковой давности являются тесно взаимосвязанными институтами. Согласно части 4 статьи 234 давность владения наступает только после истечения срока исковой давности, но данное положение довольно таки сильно завуалированно законодателем: "течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 настоящего Кодекса"[[10]](#footnote-10) Таким образом, осуществление приобретательной давности невозможно без соблюдения требований исковой давности, статья 301 предусматривает, что "собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения."[[11]](#footnote-11) Данное положение подтверждается пунктом 18 упомянутого Пленума, что в случае отказа удовлетворения виндикационного иска ввиду пропуска исковой давности, "с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества."[[12]](#footnote-12) Подведя итог, до момента истечения исковой давности владелец может предъявить виндикационный иск; истечение данного срока по общему правилу, согласно части 2 статьи 199 и Постановлению, влечет такое последствие, как невозможность защитить свои права через судебный иск при заявлении о пропуске исковой давности.

ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В СИЛУ ПРИОБРЕТАТЕЛЬНОЙ ДАВНОСТИ

2.1. Условия и элементы приобретательной давности

Важным вопросом приобретательной давности, помимо условия получения в силу нее права собственности, является вопрос кто и что может приобретать. Ввиду этого следует выделить такие элементы, как субъект – лицо, приобретающее право собственности, и объект – над чем приобретается данное право.

Первым элементом, согласно статье 234 Гражданского кодекса, является гражданин или юридическое лицо. Гражданину посвящена третья глава гражданского кодекса, из нее мы можем найти требования, предъявляемые к гражданину. Гражданско-правовой статус гражданина определяется посредством такой категории, как правосубъектность. Под правосубъектностью понимается основанная на нормах гражданского права юридическая способность лица являться участником гражданских отношений. Данное понятие в себя включает правоспособность и дееспособность. Согласно статье 17 Гражданского кодекса, правоспособность это "способность иметь гражданские права и нести обязанности"[[13]](#footnote-13), статья 18 выделяет такой элемент содержания правоспособности, как возможность граждан иметь имущество на право собственности. Понятие дееспособности закреплено в статье 21 и определяется как "способность гражданина своими действиями приобретать своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их."[[14]](#footnote-14) В отличие от правоспособности, которая возникает в момент рождения и прекращается в момент смерти, дееспособность наступает с момента совершеннолетия – 18 лет, и может быть судом ограничена или лишена у гражданина, согласно статьям 30 и 31 соответственно. Есть и исключения, например, когда лицо было эмансипировано и досрочно получает полную дееспособность. Таким образом, право- и дееспособность гражданина является обязательным условием приобретения имущества на праве собственности по давности владения.

Довольно интересный вопрос связан с тем, а могут ли иностранные граждане и лица без гражданства приобретать права собственности в силу приобретательной давности? В названии глава 3 Гражданского кодекса приравнивает граждан и физических лиц, ставя между ними некий знак равенства, тогда следует разобраться, какие лица относятся к физическим лицам. Ответ на данный вопрос содержится в разных источниках, для начала возьмем Модельный Гражданский кодекс для государств - участников СНГ, который в статье 39 предусматривает под физическими лицами не только граждан государства, но и граждан иностранных государств и лиц без гражданства. Нормативно-правовые акты Межпарламентской Ассамблеи государств хоть и носит рекомендательный характер, но стоит отметить, что он располагается на территории Санкт-Петербурга и его председатель является действующим председателем Совета федерации – Валентина Матвиенко. Также можно косвенно сослаться на федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ о страховых взносах, который во 2 статье под физическими лицами предусматривает граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства. Также для себя отметил вопрос, чем регулируется деятельность лица, не имеющего гражданства. Согласно части пятой статьи 1195 Гражданского кодекса деятельность лица без гражданства регулируется законодательством страны, в котором он имеет место жительства. Таким образом, к физическим лицам относятся граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства.

По поводу такого субъекта, как юридическое лицо вопросов не возникает, оно должно быть зарегистрировано в установленном законом порядке и соблюдать требования, установленные главой 4 Гражданского кодекса и иными нормативно-правовыми актами. Статья 234 Гражданского кодекса также не выделяет в качестве субъектов Российскую Федерацию, ее субъекты и муниципальные образования.

Также субъекты порой делятся на две категории: собственников имущества и прочих владельцев. Данное разделение проявляется, в частности, в возникающих судебных спорах по поводу принадлежности вещи собственнику или ее фактическому давностному владельцу. Судебная практика по признанию или отказе в праве собственности довольно нестабильна, порой исследователями наблюдается чрезмерная защита прав фактического владельца в ущерб собственнику. На 8 апреля 2021 года в Конституционный Суд Российской Федерации подано 32 жалобы на конституционность статьи 234 Гражданского кодекса. Это подтверждает тот факт, что данный способ является довольно противоречивым и порой возникают споры и претензии не только между сторонами, но и к законодательству. Важнейшим качеством субъекта является его беститульность владения – отсутствия договорных отношением между владельцем и собственником.

Следующий элемент, это объект – то, на что направлено применение приобретательной давности. Согласно статье 234 Гражданского кодекса, выделяется недвижимое и иное имущество, законодатель в данном случае скорее всего подразумевал именно движимое имущество, поэтому между этими понятиями можно поставить знак равно. Под недвижимым имуществом в основном понимаются вещи, крепко связанные с землей и "перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно"[[15]](#footnote-15). К ним относятся земельные участки, здания, сооружения, перечень установлен статьей 130 Гражданского кодекса. Главным условием вещи, приобретаемой по давности владения является то, что она должна находиться именно в частной собственности. Данное положение подкрепляется Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2021 года № 186-О/2021, в котором гражданин Афанасьев Владимир Иванович пытался обжаловать конституционность пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса и признать за собой право собственности на участок, не находящийся в частной собственности. Конституционный суд в своем определении рассмотрел деятельность первой инстанции и указал, что "приобретательная давность может быть применена только в отношении тех земельных участков, которые находятся в частной собственности, а все иные земельные участки не следует считать бесхозяйным имуществом, так как такие земли в Российской Федерации являются либо государственной, либо муниципальной собственностью…"[[16]](#footnote-16) Стоит упомянуть презумпцию, закрепленную в пункте 1 статьи 16 Земельного кодекса, которая гласит, что земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в частной собственности физических и юридических лиц, а также муниципальных образований, являются собственностью государства. Исходя из этого принципа мы не можем приобретать землю, территория которых не сформирована и не поставлена в кадровый учет, так как владелец должен осознавать, что данный объект находится в собственности муниципалитетов или, как мы уже выяснили, государства и отсутствие данного учета не свидетельствует о бесхозяйности участка. Также к исключением в категории недвижимости относятся самовольные постройки, которые регулируются статьей 222 Гражданского Кодекса. Дальше приводится комментарий, что сам факт владения земельным участником не может породить право собственности в силу приобретательной давности. Та же 234 статья Гражданского кодекса статья также указывает, что к движимым вещам относятся все вещи, которые не относятся к категории недвижимых вещей. Приобретательная давность не распространяется на вещи, способ приобретения права собственности на которые уже предусмотрены Гражданским кодексом; к таким вещам относят –находка – 227 ГК, безнадзорные животные – 230 ГК, клад – 233 ГК.

Исходя из диспозиции статьи 234 Гражданского кодекса, можно выделить условия приобретательной давности: добросовестное владение, открытость, непрерывность, владение имуществом как своим.

Добросовестное владение подразумевает принцип добросовестности, который упоминается в Постановлении Пленума Верховного Суда от 29 апреля 2010 г. N 10/22 г. Итак, данный принцип подразумевает, что лицо, владея вещью и приобретая право собственности, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности.[[17]](#footnote-17) Практика по данному условию сложилась довольно неоднозначная: презумпция добросовестности предусматривается статьей 10 Гражданского кодекса, при этом ей противоречит пункт 38 Постановления 10/22, которое возлагает бремя доказывания добросовестности на приобретателя и ставит доказывание данного факта одним из условий признания добросовестности. Этот же пункт предусматривает, что собственник вправе опровергнуть заявление приобретателя о его добросовестности, если докажет, что приобретатель должен был усомниться в правомерности отчуждения имущества. Из этого может вытекать абсолютно разная судебная практика, так как суды могут опираться, как и на первую часть пункта 48, так и на последнюю. Также пункт 15 постановления, который содержит и критерий признания добросовестности, не дает ответа на очень интересный вопрос, а прекращает ли течению приобретательной давности в процессе владения осведомленность о неправомерности владения? Исходя из диспозиции статьи 234 ГК, многие исследователи приходят к тому, что понятие добросовестности представляет собой неосведомленность о незаконности приобретения права собственности на всем протяжении владения, значит получение этих сведений лишает его добросовестности, а значит, что владение перестает быть давностным. Подтверждение этой позиции дано Кутузовым Д.О., который в результате проведенного им филологического анализа считает, что исходя из того, что законодатель предусматривает именно добросовестное владение, а не завладение, обретение осведомленности о неправомерности владения влечет утрату добросовестности, которая, в свою очередь, является обязательным признаком приобретательной давности, а значит его утрата влечет прекращение давностного владения. В качестве подтверждения Кутузов отожествляет добросовестность с римским понятием ad usucapionem – владение имуществом как своим собственным. Как считает Рудковас А.Д., предъявление виндикационного иска в отношении вещи и доходов и получение повестки владельцем не свидетельствует о утере владельца статуса добросовестного. Данное положение подтверждает Мейер Д.И., так как он считает, что владелец не обязан верить донесенной информации от третьих лиц, пока изложенные факты не будут доказаны в суде.

Следующий принцип – открытость. Постановление Пленума №10/22 раскрывает в себе все условия добросовестности владения, поэтому рассмотрение этого и дальнейших принципов будем начинать именно с этого Постановления и дополнительно на него ссылаться не будем. Под открытостью понимается, что лицо не скрывало факта нахождения у него имущества, при этом принятие мер по обеспечению безопасности и сохранности не является фактом его сокрытия. При этом третьи лица не должны полностью ограничиваться к получению сведений об имуществе, однако механизм получения данных в нашем законодательстве не предусмотрен. Принцип открытости непосредственно связан с принципом добросовестности, так, если владелец пытается демонстративно показывать открытость своего владения, создавая тем образом условия для виндикации со стороны собственника или иного законного владельца, то это противоречит принципу добросовестности. Некоторые считают данные два принципа противоречивыми, аргументируя это тем, что невозможно владеть открыто имуществом и воздерживаться от его утайки, если лицо понимает, что полностью неправомочен на его владение. Довольно интересным является Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 N 12-П, которое отмечает, что если картины специально содержать в отрытых хранилища для возможности заявить претензии заинтересованным лицам, то это бы значило осознание текущим владельцем незаконности владения ими. Рудковас А.Д. при этом отмечает, что нельзя считать за скрытие имущества те случаи, когда нет умысла его скрыть и отсутствует фактически возможность открыто владеть им, приводя к этому пример, что не всегда все картины могут выставляться в открытых экспозициях ввиду недостатка музейных площадей, поэтому хранятся в закрытых хранилищах.

Непрерывность владения означает владение имуществом на протяжении всего срока давности. По смыслу пункта 15 при предъявлении собственника или иного законного владельца срок давности прекращается; прекращается он также в случае, если по какой-то причине имущества выбывает из владения, то срок прерывается и при возвращении имущества начинает течь сначала; при этом передача во временное владение другому лицу не прерывает давностного владения. Также, как и в 432 статье Гражданского кодекса, так и в пункте 15 Постановления указывается, что перерыв давностного владения не порождает при переходе имущества правопреемнику вне зависимости от того, является ли он сингулярным, то есть который вступает в правопреемство ли в части тех отношений, на которые распространяется правопреемство или универсальным, когда правопреемник занимает место предшественника во всех правоотношениях, за исключением случаев, не предусмотренных законом. Устанавливаются сроки необходимого владения: пятнадцать лет давностного владения для недвижимых вещей и пять лет для движимых при истечении исковой давности.

Рассмотрим последнее закрепленное в статье 234 Гражданского кодекса условие приобретательной давности – владение имуществом как своим. Как мы много раз упоминали, это означает владению имущества не по договорным обязательствам, например, хранения, аренды, безвозмездного пользования. Почти все условия являются взаимосвязанными, и исключать данное условие не следует, но и ставить его превыше другим тоже не следует. К примеру, можно привести, что вор, владея и распоряжаясь имуществом, хоть и ведет себя как со своим имуществом, но при этом осведомлен о том, что она ему не принадлежит и принадлежать не может, а значит, полностью отсутствует критерий добросовестности. О владении имущества как своим может свидетельствовать поддерживание имущества в надлежащем состоянии и охрана вещи, исполнение обязанностей, как, например, уплата налогов, коммунальных платежей, страхования имущества и иных сборов, проведение ремонта и иных работ по поддержанию работоспособности и функционирования вещи. Как мы упоминали ранее, добросовестность владельца теряется при доведении до него информации о собственнике или недобросовестности владения, тогда встает вопрос, может ли владелец истребовать от собственника стоимость затраченных улучшений? Исходя из содержания статьи 303 Гражданского Кодекса, при истребовании собственником имущества из чужого незаконного владения владелец вправе оставить за собой произведенные улучшения, если это не причинит вред целостности вещи, а при невозможности требовать возмещения - затраченных на вещь стоимость произведенных работ.

Все перечисленные условия, а также элементы являются обязательными для признания права собственности в силу приобретательной давности и отсутствие какого-либо элемента или применение неправильного объекта или субъекта влечет утрату данной возможности.

2.2. Порядок передачи имущества в силу приобретательной давности

Право собственности в силу приобретательной давности приобретается как на имущество, находящееся в частной собственности, так и на бесхозяйное имущество. Исходя из смысла 12 и 11 статьи Гражданского права, защита гражданских права на давностное имущество осуществляется признания права за собственником через суд.

Здесь следует упомянуть очень интересный факт, но уже все больше теряющий актуальность по поводу возврата государственного имущества из чужого незаконного владения, Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что в силу введения в действие Закона СССР «О собственности в СССР» 01.07.1990 года, утрачивают положения статьи 90 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, в частности абзаца второго: не распространяется исковая давность "на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из незаконного владения колхозов и иных кооперативных и других общественных организаций или граждан,"[[18]](#footnote-18) то есть применяются общие условия, закрепленные в статье 234 Гражданского кодекса. Исходя из этого, исчисление сроков приобретательной давности в отношении имущества, которая находилась в собственности государства, наступает на ранее 1 июля 1990 года, а с учетом срока предъявления виндикационного иска, признание права собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности наступает не ранее 1 июля 2008 года.

Рассмотрим непосредственно порядок получения права собственности в силу приобретательной давности. Физическое или юридическое лицо, считающее, что оно имеет право получить имущество в силу приобретательной давности, могут обратиться в суд с иском о признании права собственности, а в случае, если собственник неизвестен и не должен быть известным, подается иск об установлении условий давнего владения – добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным, а после этого о признании права собственности. В первом случае, когда собственник имущества известен, иск предъявляется именно ему, когда собственник остается неизвестным или имущество является бесхозяйным, к делу в качестве заинтересованного лица привлекается государственный регистратор. Бремя доказывания условий и основания давности владения лежит на лице, претендующему на приобретение права собственности по давности владения. Необходимо упомянуть Федеральный закон №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в части 3 статьи 6 говорится, что право собственности на недвижимость, которое приобретается в силу приобретательной давности, регистрируется после установления факта соблюдения всех условий в установленном законе порядке.

При удовлетворении иска о признании права собственности выносится судебный акт, который в силу статьи 268 Гражданского процессуального Кодекса или части 3 статьи 222 Арбитражного процессуального кодекса, в зависимости от субъекта, гражданина или юридического лица соответственно, является основанием регистрации собственности в Едином Государственном Реестре Прав на недвижимимое имущество и сделок с ним (ЕГРП), после регистрации в этом реестре, согласно 234 статье Гражданского кодекса, возникает и право собственности на имущество. Кроме заявления в ЕГРП с о признании права собственности или факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным необходимо предоставить документ о оплате госпошлины за государственную регистрацию. Регистрация в ЕГРП не является препятствием для оспаривания факта владения или собственности заинтересованными лицами. При подачи заявления следует обратить внимание на статью 20 вышеуказанного Федерального закона, он включает в себя перечень оснований для отказа в государственной регистрации, поэтому во избежание отказа лучше ознакомиться и свериться об отсутствии указанных случаев; с особым вниманием следует учесть пункт 1.2 данной статьи, который гласит, что не подлежит регистрации права на недвижимость, которая не поставлена на учет с в соответствии с Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости", если иные случаи не предусмотрены действующим законодательством. Поэтому перед регистрацией необходимо поставить объект недвижимости на кадастровый учет; данное действие не требуется, если это имущество было зарегистрировано уже в качестве бесхозяйного, в этом случае данный объект снимается с учета одновременно с регистрацией права на него.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМАТИКА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В СИЛУ ПРИОБРЕТАТЕЛЬНОЙ ДАВНОСТИ

Как и все сферы жизни, гражданское право не стоит на месте, и как мы рассматривали в первой главе, институт приобретательной давности подвергался значительным изменениям и переработкам, и по сей день выдвигаются инициативы по доработке данного института. Для того, чтобы удостовериться в этом, достаточно обратить внимание на проект Федерального закона от 26 апреля 2019 года[[19]](#footnote-19), который предлагал вести ряд изменений в статью 234 Гражданского кодекса. Данный закон предлагал исключить понятие добросовестности из диспозиции 1 части статьи, при этом закрепить условие фактического владения. Также предлагалось внести уточнение, что право собственности приобретается вне зависимости от того, признано ли оно бесхозяйным имуществом; внести сокращенный срок в 7 лет приобретательной давности для ряда недвижимости: линейные объекты строительства (линии электропередач, связи, трубопроводы, автомобильные и железные дороги, магистрали и подобные сооружения), опасные производственные объекты и сооружения, необходимые для оказания услуг населению; считать моментом течения приобретательной давности на недвижимость, права на которые не зарегистрированы физическими или юридическими лицами, с момента фактического обладания ими – по сути данный пункт заменяет формулировку действующей статьи, которая гласит, что приобретательная давность начинается с момента окончания срока истребования имущества из чужого незаконного владения. Новеллой в статье была долевая собственность на недвижимость, которая устанавливалась в случае, если фактическое владение осуществлялось несколькими лицами; приобретение права собственности на земельные участи, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с земельным законодательством.

В пояснительной записке к данному закону выделяются основные проблемы, которые данная поправка должна была исправить. В первую очередь поднимается вопрос, что по действующему законодательству право на недвижимость должно быть зарегистрировано и возникает именно с момента государственной регистрации, а значит, добросовестное владение чужой недвижимостью без регистрации невозможно, так как зачастую в реестре уже указан собственник имущества, а значит, приобретение права собственности в силу приобретательной давности невозможно – отсутствует добросовестность владельца, которую, по смыслу проекта, следует убрать из признаков. Насчет начала течения приобретательной давности говорится, что так как ее течение зависит от истечения исковой давности, то в действующем законодательстве остается проблема отсчета этой исковой давности, которая зависит от многих субъективных обстоятельств: от способа защиты собственника имущества, имело ли нарушение владения частичный характер или собственник полностью был лишен своего владения, имеются ли основания для заявления о восстановлении исковой давности и так далее. Непонятен также момент со сроками приобретательной давности, что должно свидетельствовать о истечении срока приобретательной давности, так как в статье 234 Гражданского кодекса лишь указано, что необходима регистрация новым собственником права на недвижимость, а также как подтверждать факт наступления срока исковой давности.

Мы уже упоминали жалобу гражданина Афанасьева Владимира Ивановича[[20]](#footnote-20), который пытался приобрести право собственности на участок, не находящийся в частной собственности, то есть в собственности государства или муниципалитета. По действующей 234 статье Гражданского кодекса, владение государственной или муниципальной землей не порождает право собственности на него, и как разъясняет в своих определениях Конституционный Суд российской Федерации, такое фактическое владение не будет считаться добросовестным и не порождает прав в силу давностного владения. К аргументу отмены запрета на приобретение государственной и муниципальной земли приводится тот факт, что в данный момент на территории Российской федерации числится значительное число земельных участков, которые используются гражданами на протяжении длительного времени, но право собственности на них не имеют. Зачастую данные обстоятельства объясняются существовавшим ранее чрезвычайными ситуациями, как, например, Великой Отечественной войной, в ходе которой множество документов было утрачено или уничтожено, а также иными неординарными ситуациями, например, возведение капительных построек в послевоенное время, которые в основном осуществлялись в сжатые сроки с нарушениями земельного законодательства, или при предоставлении земель совхозами или предприятиями своим работникам. Именно неоформленность земель и сооружений препятствует оформлению прав на них, хотя и фактически данной землей лица могут владеть на законных основаниях.

Также упоминается, что сложившаяся судебная практика предусматривает необходимость учета вещи в качестве бесхозяйной для дальнейшего приобретения права собственности на вещь, так как это является одним из необходимых критериев признания добросовестности владения. Так как ставится вещь на учет органами местного самоуправления, владелец ставится в "непредсказуемую зависимость" от данных органов, так как они не заинтересованы в трате своих средств на описание и учет имущества, которое не является объектом их деятельности, что значительно усложняет приобретение имущества заинтересованными лицами.

Также приобретательной давности касается проект о внесении изменений в Земельный кодекс,[[21]](#footnote-21) который предусматривал изменение ряда положений. Как и в прошлом проекте, этот предусматривал приобретение таких объектов, как государственные и муниципальные земли. Устанавливаются новые обстоятельства, исключающие приобретение земельного участка в силу приобретательной давности: участок является исключенным из оборота или является землей общего пользования, или если он предоставлен другому лицу; владелец ранее привлекался к административной ответственности в связи с самовольным занятием земельного участка, либо если это использование нарушает правовой режим или причиняет вред плодородию или окружающей среде, нарушает законодательство об охране или использовании земель. Также проект предусматривает не признавать самовольно занятыми земельными участками те, в отношении которых владельцами заявлено о признании права собственности в силу приобретательной давности. Предусматривается включение в срок приобретательной давности время, в течение которого владелец использовали земельный участок в качестве собственника здания или сооружения, использовал участок для получения нужд и выращивания сельскохозяйственной продукции. Как основания использования гражданин или юридическое лицо мог предоставлять документы, подтверждающие произведенные траты на содержание, благоустройство и охрану участка и распологающихся на нем зданий и сооружений, расходы на выращивание сельскохозяйственной продукции и сбор урожая; отсутствие претензий со стороны собственника, если его было возможно установить, органов государственной власти или местного самоуправления. Проект предусматривает и иные поправки, касающиеся порядка внесения имущества в реестр и признания права собственности.

Данные законопроекты носят как и положительные, так и отрицательные моменты, например, для себя я считаю положительным моментом введение сокращенного срока приобретения опасных объектов или объектов, необходимых для оказанию услуг населению, но при этом не разделяю точку зрения о необходимости полной ликвидации положения о добросовестности в статье 234 Гражданского кодекса, а как мы рассмотрели в предыдущей главе, все условия связаны между собой, что может вызвать неустойчивость судебной практики и всего гражданского оборота в сфере приобретения прав собственности в целом.

В существующей судебной уже сформировался перечень объектов, на который приобретательная давность не распространяется, а именно: самовольные постройки, возведенные на неправомерно занимаемом участке земли; объекты недвижимости, относительно которых в планах указано, что они не подлежат приватизации и сохраняются в собственности государства; объекты, возведенные на земельном участке, не пригодным или не предоставленном для этих целях (застройки). Вопросы соотношения исковой и приобретательной давности до сих пор носят противоречивый характер, согласно пункту 4 статьи 234 Гражданского кодекса срок приобретательной давности начинается не ранее срока истечения исковой давности по поводу вещей, которые могут быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 настоящего кодекса. Тогда встает вопрос о противоречии субъективного срока исковой давности в 3 года, в течении которого собственник должен был узнать о нарушении его прав, и статьи 208 Гражданского кодекса, согласно которой исковая давность не распространяется на "требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права"[[22]](#footnote-22) Исходя из смысла этой статьи собственник может истребовать свое имущество через любой срок, что фактически подрывает институт приобретательной давности.

Встает вопрос о признании добросовестности в силу приобретательной давности по сделкам, если сделка не была заключена соответствующим образом. Приведем Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова", в котором гражданин в 1997 году приобрел у собственника гараж в кооперативе в порядке купли-продажи, а факт совершения сделки подтверждает распиской. Особенностью сделки было то, что предоставляемая по ней земля принадлежала собственнику на праве пожизненного владения. Встает противоречие между диспозицией 234 статьи Гражданского кодекса, которая к числу требований относит добросовестность, открытость, непрерывность, владение имуществом как своим, и разъяснением Верховного суда и Высшего арбитражного[[23]](#footnote-23), который предусматривает обязательным признаком владение вещью не по договору, при этом оставляя их перечень открытым. Суд общей юрисдикции, мотивируя решение именно постановлением, отказал в признании права собственности за Волковым, с чем последний не согласился, заявляя о том, что данное положение противоречит его конституционным правам, и по сути договор перечеркнул 20 лет владения и добросовестного исполнения всех обязательств, которые возлагались на него кооперативом. Также он отметил, что, исходя из решения суда общей инстанции он не один стал "жертвой" данного комментария Верховного суда, так как только в его кооперативе с его же положением находится 26 владельцев гаражей. Конституционный суд постановил пересмотреть дело Волкова и встал на его сторону. Суд отметил, что для определения добросовестности судам требуется дифференцировано подходить к определению критериев в зависимости от обстоятельств дела, так как классическое понимание добросовестности порой может противоречить целям, заложенным статьей 234 Гражданского кодекса. Конституционный суд установил, что "критерий владения "как своим" отсутствует лишь в тех случаях, когда этим лицом осуществляется в соответствии с договором временное производное владение"[[24]](#footnote-24), то есть из природы договора не следовало, что получатель не имел намерения владеть имуществом как своим.

Существует еще множество вопросов, посвященным проблеме применения приобретательной давности, как например, имущество, оставляемое из факта ликвидации юридического лица, которое, допустим, владело недвижимым имуществом на протяжении 14 лет и было ликвидировано, тогда со зданием следует распорядиться как с объектом гражданских прав, но поскольку право собственности не возникло, оно является необоротоспособным, и по смыслу статьи 129 Гражданского кодекса необоротоспособные объекты должны быть прямо прописаны в законе, но в законе не оговорено о судьбе объектов, владение которым осуществляла организация по давности владения и была ликвидирована до приобретения права собственности. Перечень вопросов, которые мы упомянули в данной главе, не является исчерпывающим, в практике встречается множество проблем и даже соблюдая все условия и критерии приобретательной давности, нельзя быть уверенным в том, что суд примет решение в пользу давностного владельца.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы рассмотрели институт приобретательной давности через призму его исторического развития, выделили наиболее существенные изменения, начиная с периода римского права до действующего законодательства, рассмотрели необходимые элементы и условия для возникновения права собственности в силу приобретательной давности, использовали мнения научного сообщества в интересующих или не установленных законодательно вопросах, рассмотрели достаточное для раскрытия темы количество определений и постановлений Верховного и Конституционного судов, а также иных нормативно-правовых актов, использовали примеры судебной практики.

Как мы уже рассмотрели, институт приобретательной давности до сих пор находится на стадии развития и ряд вопросов еще не урегулирован законодателем или приводится в качестве исключений из общих правил, поэтому данный институт нуждается в доработке и персонализированному подходу к каждому конкретному делу, как, к примеру, мы не раз упоминали дело гражданина В.В. Волкова.

Данную работу можно использовать как для первичного ознакомления понятием и структурой приобретательной давности, а также его исторического развития, так и для получения наиболее систематизированных и дополненных знаний об исследуемой в данной работе теме.
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22. ГК РФ Статья 208. Требования, на которые исковая давность не распространяется. [↑](#footnote-ref-22)
23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 г. Москва "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" [↑](#footnote-ref-23)
24. П. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова" [↑](#footnote-ref-24)