

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Адвокатура России

студента Лусавцова Романа

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<u>удовлетворительно</u>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Тема: саратовская компания.
экономическая!!!
Вероятнее введение не в соответствии с
требованиями. Вводятся изменения.
Нет сносок и ссылки на первоисточники
источники.
Цифровой формат.
№ 2 нет пока
Нет приложения.

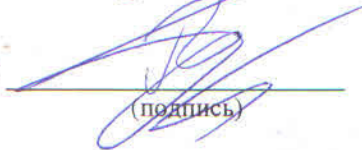
Требования: 1) какие основные юридические
свойства вы знаете.
2) упрощенный порядок и в приложении в арбитраж:
экономический механизм или угроза?

Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)


(подпись)


(Ф.И.О.)

« 18 » Июль 2023 г.

Негосударственное образовательное учреждение
Организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Направление подготовки: 40.03.01. Юриспруденция
Кафедра адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин

Курсовая работа бакалавра
«Адвокатская монополия».

Работа выполнена:

Студент 41-О группы очной формы обучения

18 01 2023 г. Рукавцов Рукавцов Д.Д.

Работа допущена к защите:

Научный руководитель Е.А. Селезнёва, к.ю.н., доцент кафедры

18 01 2023 г. [подпись] Селезнёва Е.А.

Дата защиты «18» 01 2023 г. Оценка _____

Москва, 2022

Алюко! [подпись] 4

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ В РОССИИ	5
1.1 Адвокатская монополия: исторический аспект	5
1.2 Сущность и современное понимание адвокатской монополии	11
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ	19
2.1 Модели адвокатской монополии: международный опыт	19
2.2 Последствия введения адвокатской монополии	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	29
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	33

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования заключается в первую очередь в том, что смысл адвокатской монополии заключается в том, чтобы объединить под одной эгидой всех юристов, которые оказывают услуги в юридической сфере, исключением являются корпоративные юристы, государственные и муниципальные служащие.

При этом, отметим, что заниматься оказанием профессиональных юридических услуг будут иметь право лишь те лица, которые получили статус адвоката. Соответственно, все юридические фирмы обязаны будут получить статус адвокатских образований любой допускаемой законом формы. Планируемая реформа сразу с момента провозглашения успела обрести как сторонников, так и ярых противников.

Сторонники рассматриваемого правового феномена в качестве существенного плюса преобразований инициаторы предлагаемой реформы приводят в качестве аргумента то, что все юристы в конце концов окажутся под контролем государства и будут подчиняться закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также Кодексу профессиональной этики адвоката, который был принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003. Противники обращают внимание на тот факт, что далеко не все юристы, тем более узкой специализации, способны сдать экзамен на адвоката. Кроме всего прочего, предусмотрено страхование ответственности адвоката, согласно подп. 6 п. 1 ст. 7 закона об адвокатуре, которое серьезно увеличит расходы на поддержание статуса.

Работать в одиночку через адвокатский кабинет можно, лишь при условии наличия 3-летнего стаж, так новоиспеченных адвокатов ждут коллегии и, соответственно, денежные взносы в них. Таким образом, в значительной степени будет сокращено количество частнопрактикующих юристов, что, в свою очередь, крайне негативно скажется на качестве правовой

помощи за счет снижения конкуренции и на цене правовой помощи за счет дополнительных расходов на статус. Предусмотрено, что правовую помощь смогут оказывать лишь адвокаты.

С большой вероятностью можно утверждать, что для подобных масштабных изменений необходимо будет внести значительное число изменений в ныне действующее законодательство. В данное время реформа до сих пор находится всё в том же весьма подвешенном состоянии и кардинальные шаги пока так и не предприняты.

Россия на данный момент располагается на этапе обновления правового основания практики адвокатуры, приобретая большое значение за период собственного развития.

Существование в государстве лиц, которые способны корректно и профессионально предоставлять юридическую помощь, представляет собой залог демократического развития всего общества.

Адвокатура в российском праве присутствует немного больше века. Длительное время важность адвокатуры умахалась, а также она не находила надлежащего законодательного управления.

Коммерциализация адвокатуры является одним из наиболее спорных вопросов. Некоторые эксперты считают, что данное явление является плюсом для развития адвокатуры, другие - что оно отрицательно сказывается на ней.

Также важность учреждения новых форм адвокатуры, таких как государственная адвокатура, муниципальная адвокатура, является спорной.

Модель управления традиционной коллегией адвокатов является совокупностью организационных единиц, между которыми есть иерархия, взаимосвязь и координация. Она указывает на децентрализованную организацию, когда филиалы коллегии, имеющие значительную степень самостоятельности, объединяются общим руководством в виде коллегиального исполнительного органа (Президиума). Соответственно свойственные такой модели достоинства и недостатки будут влиять на уровень

цифровизации как отдельных филиалов, так и коллегии в целом. В частности, каждый филиал коллегии выделен на самостоятельный баланс, пользуется относительной свободой в принятии организационных решений и не должен координировать свою работу с остальными филиалами.

Цель данной работы представляет собой изучение текущего правового статуса адвокатуры в РФ. Опираясь на данную цель, нужно решить нижеследующие задачи:

- изучить развитие адвокатуры как института, рассмотреть путь развития законодательства об адвокатуре в РФ;
- исследовать организацию структуры адвокатуры РФ на данном этапе развития;
- проанализировать спорные вопросы законодательства и осуществления работы коллегии адвокатов.

Адвокатура представляет собой значимый институт правовой системы современного государства, который призван дать гражданам и юридическим лицам квалифицированную и независимую от государства защиту законных интересов, прав и свобод.

Методология данного исследования заключается в применении различного рода общенаучных и частно-научных методов познания в числе которых: аналитический, структурно-логический, сравнительно-правовой.

ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ В РОССИИ

1.1 Адвокатская монополия: исторический аспект

Споры относительно вопроса введения такого института, как монополии на адвокатскую деятельность ведутся не один год и требуют тщательного изучения.

При этом, имеются как ярые сторонники, так и оппозиционеры указанного феномена. Так, сторонники адвокатуры даже привязывают идею монополизации к международным соглашениям, в частности имеют в виду Протокол от 16 декабря 2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» (далее – Протокол)¹, данный нормативный акт закрепляет различного рода ограничения относительно круга субъектов, которые могут выступать в качестве представителей в арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах. При этом, в национальном законодательстве данный вопрос решается Постановлением Конституционного Суда РФ от 09 июля 2012 г. № 17-П (далее – Постановление № 17-П)², которым признаны соответствующими Конституции РФ положения Протокола, регулирующие проблемные вопросы относительно субъектов, желающих выступать в качестве представителей граждан и организаций в Конституционном Суде РФ.

¹ Протокол от 16 декабря 2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4986 (Протокол).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 09 июля 2012 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» // Российская газета. № 165. 2012.

Так, согласно Постановлению № 17-П, регламентированные Протоколом ограничения в отношении лиц, которые могут выступать в суде в качестве представителей, не охватывают деятельность по представлению интересов граждан и организаций в Конституционном Суде РФ, которую в конституционном судопроизводстве осуществляют адвокаты и лица, обладающие ученой степенью по юридической специальности.

Определенная в Постановлении № 17-П позиция КС РФ является непосредственной базой для сложившегося в правовой доктрине мнения о том, что Протокол содержит международные обязательства Российской Федерации, заключающиеся в запрете участия в качестве судебных представителей не имеющих статуса адвоката лиц³.

При этом, в данном случае следует определить, что в этой идее имеются в виду ограничения по представительству в государственных судах, поскольку установление требования обязательного участия адвоката-представителя в третейском суде, как следует из разъяснений КС РФ в Постановлении № 17-П, противоречило бы самой природе третейского разбирательства. Как аргумент в защиту этой теории приводится вывод Конституционного Суда РФ, что «право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, не означает возможность допуска любого гражданина к участию в судопроизводстве в качестве представителя». По мнению М. Ларченковой, исходя из этого можно допустить вероятность внесения изменений в действующее законодательство, в связи с которыми только адвокатам разрешалось бы осуществление представительства во всех видах судопроизводства⁴.

³ Адвокатура России: учебник для академического бакалавриата / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 452 с.

⁴ Ларченкова М. Игры адвокатов в монополию // Газета «Эж-Юрист. 2015. № 25. С. 9.

Тем не менее, все вышеизложенное является полемикой на тему правомерности «адвокатской монополии», но не отражает реальной действительности. Это особенно важно с учетом того, что введение «адвокатской монополии» не является единственным возможным вариантом развития рынка юридических услуг.

На территории РФ институт независимой власти в сфере оказания юридической помощи и в целом структуры по оказанию юридических услуг, включая силами адвокатов прошло этапа развития:

– этап, в ходе которого происходила разработка стандартных требований для всех лиц юридической специальности. Исходя из указанных требований разрабатывались системы аттестации, по итогу которого принималось решение присвоить юристу статус лицензированного специалиста;

– стадия, в ходе которого специалисты юридического сообщества пришли к выводу, что необходимо позволить институту юридических услуг прогрессировать независимо от других институтов власти, что стало предпосылкой для появления феномена адвокатской монополии⁵.

Как одно из направлений преобразования сферы юридических услуг замена статуса адвоката лицензией упоминается достаточно редко. Этот вариант перекликается с уже реализованной в рамках административного судопроизводства монополией юристов, где представлять интересы сторон могут только адвокаты и лица, обладающие высшим юридическим образованием.

Российская коллегия адвокатов, которая была впервые организована Судебным уставом 1864 года, в данный момент обладает судьбой, подобной судьбе любых новых институтов, которые новые не столько по форме, сколько по содержанию, которые не имеют основания в прошлом государства. От

⁵ Адвокатура: учебник и практикум для СПО / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 408 с

подобных институтов, которые еще не были проверены опытом, постоянно ждут чрезмерно много, не учитывая условия их действия, их располагаемые силы, препятствия, стоящие на их пути. Чем серьезнее отличия от прошлого порядка вещей, тем более жизненно начало, заложенное в их основу, тем лучше воспринимаются их начальные шаги, тем быстрее обнаруживаются их первые удачи, а непосредственно противники образования протестуют более против воплощаемой идеи, нежели против его деятельности на практике. Непосредственно для адвокатов история адвокатуры является интересом иного типа. Любая независимая корпорация развивает обычаи, традиции, которые формируют ее силу, придают моральное единение, сохраняют ее целиком и направляют любого ее представителя.

Наука об адвокатуре относительно иных фундаментальных либо отраслевых юридических наук выделяется как особая юридическая наука. Она аккумулирует результаты и категории областей знания устоявшихся и традиционных, и в относительно не далеком прошлом образовавшиеся выводы юридической мысли.

Для разработки специализированных, довольно узких, но чисто практических задач это является необходимостью. Понимание профессии адвоката несет в себе методологическое основание для поиска практикующими адвокатами ответов на определенные вопросы.

Адвокатура в качестве совокупности научных знаний является результатом конкретных идей, которые накоплены отраслевыми юридическими науками. Теоретически сознательная адвокатура переплетена с практической как через отраслевые науки, используемые ею в собственной деятельности, так и напрямую, через конкретную деятельность адвокатов по определенным делам.

Кроме того, если отрасль науки фокусируется на существующем законодательстве и практике, то через собственных исследователей адвокатура переходит к исследованию логики адвокатов Средневековья,

дореволюционных времен, послеоктябрьских событий и так далее. Она применяет подобные теории при изучении современных теоретических концепций и при практической работе.

Общественный характер юридической профессии проявляется не только в важности функций, которые возложены на нее государством. Адвокатура, представляющая собой неотъемлемую часть, институт гражданского общества и имея некоторую автономию от государственных сил, однако, функционирует в неукоснительном соблюдении государственных нормативных правовых актов, которые разработаны относительно СРП, и регулируемыми все главные организационные и другие проблемы. Также, представители юридического общества предоставляют только те типы услуг, которые установлены государством:

- обеспечение юридических консультаций и информации (и в устной, и в письменной форме);
- обеспечение интересов доверителей и конституционное судопроизводство;
- создание заявлений, жалоб, ходатайств и иных юридических документов;
- обеспечение интересов доверителя в органах государственной власти, общественных объединениях, органах местного самоуправления и иных организациях;
- участие как представитель в гражданском и административном судопроизводстве, либо представителя, либо защитника в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях и иное.

Государство контролирует функционирование адвокатов и обеспечивает им нужную поддержку, так, осуществляются гарантии их независимости, что опосредует институт монополизации адвокатуры. В случаях, которые предусмотрены законом, финансируется при необходимости

деятельность тех адвокатов, бесплатно оказывающим юридическую помощь гражданам, а юридическим лицам предоставляются средства связи и служебные помещения.

Так, принцип публичности, который основан на делегировании государством власти по обеспечению собственной деятельности адвокатуры, отражается в ее формировании и функциях.

Адвокатура обеспечивает сохранность прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц как в публичном праве, так и в частном, однако негативным моментом в данной системе является именно возникновения вокруг адвокатской деятельности монопольности в сфере основных осуществляемых функций.

Итак, адвокатская монополия представляет собой механизм, без которого труден, а в некоторых случаях невозможен классический гражданский оборот, надлежащее правовое гарантирование рыночных отношений, охрана прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, и полномочия на осуществление которой относится непосредственно к адвокатской власти в виде адвокатских коллегий и адвокатских бюро.

Но даже при условии охраны интересов физического лица в частноправовой сфере адвокатура не утрачивает собственного общественного значения⁶.

Несмотря на то, что целью адвокатов, которые представляют интересы физических и юридических лиц в судебном разбирательстве, представляется удовлетворение законных интересов, и кроме того, обеспечение конкурентности судебного разбирательства, обнаружение истины, что приводит к утверждению понятий демократического правового государства, что, в свою очередь, обладает ограничительным эффектом для других

⁶ Хаски Ю. Российские адвокаты и советское государство. Происхождение и развитие советской адвокатуры 1917 – 1939. М. 1993. Текст: непосредственный.

смежных институтов защиты и прав человека как для конкретных людей, так и для всего общества.

Иными словами, функционирование адвокатуры объединяет охрану частных и общественных интересов, которые направлены на подтверждение верховенства закона, прав и свобод граждан с позиции государства и соответственно не могут иметь признак монополизации. Без указанного нет возможности построить правовое государство, которым объявляет себя РФ. Государство должно следить за выполнением предписаний законодательства, прав граждан абсолютно всеми субъектами⁷.

Среди уже принятых поправок к закону об адвокатуре существуют и другие предвестники адвокатской монополии 2025 г., таких как: введение термина «адвокатская профессия»; снижение стажа адвокатской деятельности, необходимого для учреждения адвокатского кабинета и коллегии адвокатов, с 5 до 3 лет; отмена запрета занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд и др. Известные юристы отнеслись к адвокатской монополии не однозначно.

Управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Валерьевич Тай поддерживает саму идею создания «единой профессии», а руководитель проектов АКГ «МЭФ-Аудит» Александр Овеснов называет данную реформу «катастрофой для юридического рынка»

1.2 Сущность и современное понимание адвокатской монополии

Известно, что споры вокруг путей развития рынка юридических услуг связаны с введением уже упоминаемой ранее «адвокатской монополии». В то

⁷ Смирнов В.Н., Смыкалин А.С. Адвокатура и адвокатская деятельность. Учеб.пособие. М.: Проспект 2019.

же время позиция антидиктатуры наиболее очевидна: сторонники монополии адвокатов - это в основном представители адвокатуры и государственной структуры, а их оппоненты - юристы, занимающиеся частной практикой, которые не имеют статуса адвокатов.

Стоит отметить, что эта монополия в первую очередь предполагает юридические услуги, связанные с осуществлением судебного представительства.

Сторонники "адвокатской монополии" заявили, что юридическая помощь, оказываемая представителями, может включать составление любых деловых документов и консультирование, что также требует определенной квалификации. Однако это не означает, что этой работой должны заниматься только юристы⁸.

Тем не менее, приведенный выше аргумент не кажется абсурдным или неосуществимым. Учитывая, что термин "адвокатская монополия" часто означает некоторые краткосрочные права людей, нуждающихся в квалифицированной юридической помощи, логично предположить, что достаточно ограничить судебное представительство юридической монополией.

Наконец, по результатам обучения в высших учебных заведениях выпускники получают дипломы, выданные государством.

Прохождение дополнительного квалификационного экзамена предполагает, что национальная сертификация намеренно ставится под сомнение⁹.

⁸ Интернет-интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. «Повышение профессионального уровня защитников – это обязательное условие так называемой адвокатской монополии» (17 июля 2014 г.) // Доступ из Справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 04.11.2022)

⁹ Качалов В.И., Качалова О.В., Егорова Е. В. Оказание юридической помощи населению в Российской Федерации. М.: «Титул». 2007 г.

Многочисленные экзамены и сертификаты развивают навыки, необходимые для сдачи экзаменов, которые отличаются от важных профессиональных навыков на практике.

Монополия адвокатов, помимо прочего, рассматривается как попытка "несправедливо" конкурировать с юристами, не имеющими статуса адвокатов, которых очень много в коммерческом секторе рынка юридических услуг. В то же время представляется возможным рассмотреть личные аргументы сторонников "адвокатской монополии" и специфику представительской деятельности, осуществляемой адвокатами.

Следует сразу отметить, что непосредственно в рамках судебного разбирательства полномочия адвокатов ничем не отличаются от полномочий любых других представителей (разумеется, за исключением случаев, когда конкретные ограничения установлены доверенностью или иным документом, на основании которого действует представитель)¹⁰.

Рассмотрим положительные стороны института адвокатской монополии:

Независимость юридической профессии в виде адвокатуры, помимо прочего, гарантируется государством и защищена от вмешательства государственных органов в ее деятельность.;

Саморегулирование, то есть автономность правозащитной деятельности;

Профессионализм правозащитников, что гарантируется требованиями федерального законодательства к адвокатам;

Доступность и гласность услуг адвоката;

¹⁰ Профессиональные навыки юриста : учебник для академического бакалавриата / Е. Н. Доброхотова [и др.]; под общ. ред. Е. Н. Доброхотовой. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 326 с.

Существование этических стандартов, которые адвокаты обязаны соблюдать, и наличие реальной ответственности за несоблюдение этих стандартов.

Федеральное законодательство предусматривает определенные гарантии для обеспечения независимости профессии юриста.

Статья 18 Закона о пропаганде содержит эти принципы. В частности, к адвокатам и юридическим лицам применяются следующие основные гарантии:

- Запрещается каким-либо образом вмешиваться в законную деятельность или препятствовать ей;

- Адвокатам запрещено нести какую-либо ответственность за мнения, прямо выраженные каким-либо образом в ходе процесса защиты (исключением является случай, когда вина определяется вступившим в законную силу решением суда, и гражданская ответственность адвоката перед клиентом);

- Запрещается запрашивать информацию у адвокатов и юридических лиц, связанную с оказанием юридической помощи в конкретных случаях.

Концепция независимости в юридической профессии, в том числе в деятельности адвокатов сама по себе многогранна. Этот принцип проявляется в том, что профессия юриста не является частью системы национальных и местных органов власти, не связана никакими властными структурами и полностью контролируется законом.¹¹

¹¹ Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник. Серия «Высшее образование» / под ред. М.Б. Смоленского. Ростов н/Д: «Феникс», 2021. С. 18.

Л.А. Демидова считает, что законодательные положения, регулирующие независимость адвокатуры, урезаны в сравнении с международными нормами и изложены достаточно скупо, неконкретно¹².

Отсутствие подробной законодательной регламентации приводит к различным толкованиям норм в зависимости от того или иного интереса: юристы склонны широко толковать нормы независимости, в то время как представители государственного аппарата поступают наоборот, обычно рассматривая эту защиту с ключевой точки зрения.¹³ Тем не менее, перечисленное – констатация наличия тех или иных норм без освещения практики их применения.

На практике очень важно соблюдать гарантию независимости членов адвокатской коллегии, поскольку нерабочая норма не имеет социальной ценности и представляет собой упорядоченный набор символов на бумаге, а не регулятор общественных отношений, несмотря на то, что нормативные акты должны иметь соответствующую юридическую силу. Этот вопрос нельзя назвать двусмысленным хотя бы потому, что нарушение прямых положений закона о независимости адвокатов признается и покрывается самими адвокатами.¹⁴

Статус адвоката присваивается квалификационной комиссией Палаты адвокатов субъекта после сдачи заявителем квалификационного экзамена и принятия присяги адвоката.

¹² Резник, Г. М. Судебные речи известных русских юристов. Сборник в 2 ч. Часть 1 / Г. М. Резник. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 378 с.

¹³ Демидова Л.А. Адвокатура в России: учебник для вузов / под ред. проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. 3-е изд., стер. М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. С. 80-85.

¹⁴ Адвокатов сравнили с казаками // В СПЧ обсудили оплату защитников и гарантии их независимости // URL: https://zako№.ru/discussio№/2016/03/10/advokatov_srav№ili_s_kazakami_v_spch_obsudili_o_platu_zaschit№ikov_i_gara№tiii_ih_№ezavisimosti (дата обращения: 05.11.2022)

Адвокат получает право заниматься адвокатской практикой с момента внесения сведений об адвокате в региональный реестр управлением регистрационной службы по субъекту Российской Федерации и выдачи адвокату соответствующего свидетельства¹⁵.

Лицо, претендующее на получение статуса адвоката, должно соответствовать определенным требованиям. Заявитель должен иметь высшее юридическое образование, полученное в университете с государственной аккредитацией, или ученую степень по юридической специальности. Кроме того, лицо должно иметь не менее двух лет опыта работы в юридической профессии или пройти стажировку от одного до двух лет в области юридического образования.

Лицо, признанное недееспособным или ограниченно дееспособным, имеющее непогашенную или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления, не имеет права ходатайствовать о приобретении статуса адвоката и осуществлении адвокатской деятельности.

Таким образом, можно сказать, что гарантия независимости юристов не имеет надлежащего эффекта, что определяет, что принцип действующего регулирования используется только в качестве утверждения. Кроме того, аргумент о возможности существования организации, полностью независимой от государства, кажется довольно сомнительным, хотя он часто используется как часть признака прогрессивного общества.

¹⁵ Адвокатура России: учебник для академического бакалавриата / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 452 с.

Причина монополии адвокатов как стремление создать равные условия для всех участников рынка юридических услуг представляется несколько сомнительной¹⁶¹⁷.



Таким образом, относительно вопроса положительных сторон института или феномена адвокатской монополии следует отнести положительный зарубежный опыт и обширный опыт функционирования данного института в ряде развитых европейских стран.

¹⁶ Петелина М. Единство правил и стандартов // Новая адвокатская газета. 2015. № 9. URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения: 05.12.2018).

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Российская газета. № 158. 2004.

Следует определить, что с учетом всех положительных и отрицательных сторон рассматриваемого феномена следует согласиться и перенять положительный европейский опыт для российской системы правозащитной деятельности.

Такая реформа позволяет действительно обеспечить предоставление качественной правовой помощи и выведет судебный процесс на новый уровень.

Все вышеизложенное подводит к выводу, что совершенствование законодательства об адвокатуре является одним краеугольных камней правовой реформы в смысле защиты прав человека. Адвокатская монополия исторически имела определенные предпосылки для возникновения и развития и соответственно на современном этапе развития правовой мысли имеются сторонники данного института и его противники.

На данном этапе общество и его граждане действительно нуждаются в высокопрофессиональной, независимой и сильной в своей структуре адвокатуры, обладающей профессиональными знаниями и умениями для выполнения возложенных на нее задач.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ

2.1 Модели адвокатской монополии: международный опыт

Для рассмотрения зарубежного опыта в сфере монополизации института адвокатуры необходимо более подробно исследовать отчет европейской комиссии по эффективности правосудия в котором определено, что в уголовном судопроизводстве со стороны защиты монополия установлена в 34 странах, со стороны потерпевшего – в 19.

В различных отраслях права, в том числе и в гражданском и административном судопроизводстве – в 18 и 12 государствах соответственно. При этом, следует отметить, что государства, где была установлена адвокатская монополия во всех сферах, – десять, государств, где монополия не установлена, – 13¹⁸.

Далее более подробно следует рассмотреть модели адвокатской монополии в различных зарубежных странах. Так, на современном этапе развития общества существует три основных модели (системы) адвокатских монополий в зарубежных странах, которые зависят от особенностей системы судебной власти, принадлежности к определенной правовой семье и от других факторов:

– абсолютная адвокатская монополия – определенные страны континентальной системы права. В данных странах правозащитная функция адвокатов имеет абсолютную монополию, иными словами (Бельгия, Венгрия, Греция, Дания, Израиль, Италия, Кипр, Люксембург, Мальта, Турция, Франция, Шотландия);

¹⁸ Цискаришвили А. В. Перспективы введения адвокатской монополии // Вопросы российского и международного права. 2019. № 6. С. 59–69.

– относительно-ограниченная адвокатская монополия, согласно которой правозащитная функция адвокатов распространяет монополию исключительно на определенные дела относительно которых ведется судопроизводство (Андорра, Армения, Грузия, Латвия, Литва, Македония, Молдова, Монако, Польша, Португалия, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Украина, Хорватия, Черногория, Швейцария);

– отсутствие монополии на осуществление правозащитной функции адвокатами, то есть страны, в которых нет ограничений на оказание юридической помощи отдельными юридическими консультациями и профессиональными юристами (Австрия, Англия и Северная Ирландия, Болгария, Босния и Герцеговина, Германия, Ирландия, Испания, Румыния, Уэльс, Финляндия, Чешская Республика, Швеция, Эстония).

При этом, стоит признать, что данные отчеты не полностью отражают законодательное регулирование монополии юридической профессии в этих странах. Тем не менее исходя из приведенных материалов нельзя говорить, что распространение адвокатской монополии в Европе повсеместно, а сам ее характер является естественным.

При любом раскладе при этом отметим большое уважение к адвокатской профессии в европейском праве.

Так, в докладе «Профессия адвокат» Генеральная дирекция по вопросам прав человека и верховенства права указывает, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(2000) «О свободе осуществления профессии адвоката» признают важнейшей вклад, который адвокаты вносят в дело защиты прав человека и справедливого отправления правосудия. Адвокаты ведут дела от первоначальной жалобы до исполненного судебного решения.

Качество судебного разбирательства и успех в разрешении спора в существенной степени зависят от квалификации и профессиональной сознательности адвоката.

Верховенство права невозможно без независимой и профессиональной судебной системы, а последняя не может функционировать должным образом без хорошо организованной адвокатуры, основанной на добросовестном отношении к делу¹⁹.

Анализируя состояние рынка юридических услуг в странах Восточного партнерства, эксперты указывают, что европейские стандарты по вопросу монополии на юридические услуги имеют два источника.

Первый – это Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и рекомендации Комитета министров Совета Европы. Второй – практика европейских стран.

Так, ст. 6 Европейской Конвенции предусматривает право на справедливый суд. Согласно ей «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»²⁰.

Многие действующие в зарубежных странах нормативные акты предусматривают, что на рынке юридических услуг могут работать профессиональные юристы, а также лица, не имеющие квалификации юриста. В свою очередь, монополия адвокатов на оказание юридических услуг означает, что осуществление вышеперечисленной деятельности кем-либо при желании практически и юридически невозможно.

Основная задача адвокатской монополии не в том, чтобы дать кому-то конкурентное преимущество перед другим, а в том, чтобы повысить качество и квалификацию юридических услуг, исключить из «серого» потока юристов, не имеющих теоретического и практического опыта, навыков и умений.

¹⁹ Report of CEPEJ on European Judicial Systems // CEPEJ Studies. 2018. № 26. 341 p.

²⁰ Деханов С. А. Адвокатура в Западной Европе: опыт и современное состояние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 52 с.

Особенно интересен монополия в сфере адвокатской деятельности, которая выработана в КНР. Особенностью данного института в данной стране имеет следующие особенности:

– абсолютизация правозащитной деятельности и ее автономность, которая заключается в ее непосредственной реализации через адвокатские бюро, сотрудники которых являются непосредственно государственными служащими;

– бесплатность адвокатской деятельности для всех лиц нуждающихся в профессиональной юридической помощи, труд адвокатов оплачивается непосредственной выделенными для этой цели бюджетными средствами.

2.2 Последствия введения адвокатской монополии

Следствием введения монополии адвокатов является то, что введение монополии адвокатов не может быть гарантией конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

Невозможно не заметить, что деятельность юристов четко регламентирована российским законодательством и нормативными актами адвокатуры.

Соответствующие нормы содержатся в Конституции Российской Федерации, федеральных законах, постановлениях Правительства Российской Федерации, приказах Министерства юстиции Российской Федерации, законах субъектов Российской Федерации и других нормативных правовых актах, а также в Кодексе профессиональной этики адвокатов.

Этот метод обеспечивает легитимность юридической практики, предоставляя государству набор правовых инструментов для регулирования

деятельности юристов и механизмов защиты потребителей юридических услуг.²¹

Заявленная гарантия является еще одним аргументом в пользу предоставления исключительных прав адвокатам. Таким образом, федеральный закон "Об адвокатуре и адвокатах Российской Федерации" в статье 18 гарантирует невмешательство в адвокатскую деятельность, свободу выражения мнений при осуществлении адвокатской деятельности, и невозможно запросить юридическую помощь, связанную с оказанием юридической помощи в конкретных обстоятельствах.

Это положение обеспечивает независимость адвоката как участника процесса и снижает возможность оказания на него давления другими участниками процесса.

Популярным аргументом среди сторонников монополии является исторический аспект этого вопроса. Бар - это заведение с давней историей.

Но не забывайте, что жизнеспособность современной правовой системы свидетельствует о несостоятельности многих правовых институтов, обрекая общество на поиск более практичных и актуальных решений.

Наконец, следует рассмотреть следующие ситуации.

В производстве, которое четко соответствует принципам конкурентоспособности и утилизируемости, требуются профессиональные представители, что является одним из основных принципов гражданского судопроизводства.

В данном случае глубокое понимание действующего законодательства и практические навыки юристов стали необходимым элементом для соблюдения этих принципов. В связи с вышеуказанными обстоятельствами роль профессиональных и квалифицированных представителей в гражданском судопроизводстве по-прежнему очень важна.

²¹ Адвокатура в России: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2019. 548 с.

Рассматривая аргумент в пользу установления монополии юристов, необходимо учитывать негативные аспекты этого явления.

Одним из наиболее важных аргументов является негативное влияние монополии на рынке юридических услуг на ценообразование. Как мы все знаем, установление монополий в определенных сферах приводит к увеличению издержек, а это значит, что доступность юридических услуг будет значительно снижена.

После введения соответствующих ограничений российский рынок юридической помощи столкнется с нехваткой специалистов, работающих легально, что может привести к временному кризису во всей правовой системе.²².

Судебная система может быть парализована из-за нехватки экспертов.

Также можно предположить, что такое решение приведет к расширению серого сектора экономики, поскольку население надеется найти более выгодные уступки со стороны юристов, утративших право на оказание определенных видов юридической помощи.

Кроме того, ограниченная доступность может спровоцировать граждан на попытку самостоятельно решать юридические вопросы. Это может привести к замедлению и усложнению работы суда, поскольку очевидно, что непрофессионалы не обладают достаточными знаниями для правильного рассмотрения дела.

Конечно, описанная ситуация является лишь гипотетической, но для того, чтобы исключить возможность реализации, законодателям придется более детально рассмотреть вопрос обеспечения доступности юридических услуг в сфере монополии.

²² Адвокатская деятельность и адвокатура в России в 2 ч. Часть 2 : учебник для академического бакалавриата / И. Л. Трунов [и др.] ; под ред. И. Л. Трунова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 218 с.

Также стоит отметить, что введение монополии юристов - не единственный способ решения проблем российской правовой среды. Например, одним из возможных вариантов может быть установление более четких требований к представителям.

Этот метод принципиально не изменит систему, оставив за собой право представлять большинство экспертов, но создаст дополнительные механизмы регулирования их деятельности. Описанное решение не столь радикально и сможет стать основой для прямого введения монополии в будущем.

Введение монополии также окажет неоднозначное влияние на формирование нового поколения юристов.

Описанные изменения дискредитируют концепцию получения высшего юридического образования, поскольку с точки зрения концепции монополии юристов, наличия диплома недостаточно для осуществления одного из основных видов деятельности юристов - представления интересов в суде. Вопрос образования также очень болезненный, потому что сегодня российская система высшего юридического образования не подходит для такого высокого спроса на юристов.

Кроме того, иногда для молодого юриста пожертвование в коллегия адвокатов может стать серьезным ограничением при входе в отрасль. Поэтому все меньше и меньше молодых специалистов будет интересоваться юридической деятельностью в этой сфере, что постепенно и естественно будет только усиливать ситуацию с рыночной конкуренцией.²³

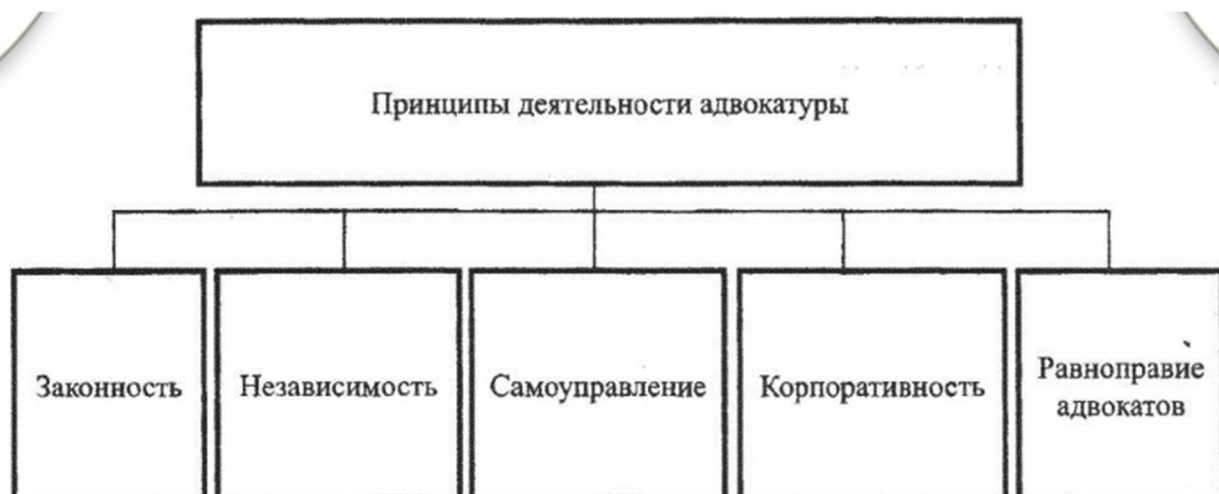
При рассмотрении этого вопроса необходимо учитывать политическую и правовую ситуацию на территории Российской Федерации. Монополия адвокатов может стать административным рычагом давления на экспертов,

²³ Адвокатская деятельность и адвокатура в России в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / И. Л. Трунов [и др.] ; под ред. И. Л. Трунова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 218 с.

создавая дополнительные препятствия для юристов, которые считаются непопулярными по идеологическим и политическим причинам.

Анализируя вышеперечисленные недостатки, можно сделать вывод, что некоторые из них являются результатом не самой концепции адвокатской монополии, а процедур ее реализации.

Чтобы свести к минимуму негативные последствия, реформа должна проводиться постепенно и поэтапно, что займет несколько лет. В течение этого периода условия получения статуса адвоката должны быть пересмотрены, чтобы создать условия для комфортной сдачи экзамена заинтересованными юристами.



Суммируя все вышесказанное, мы можем сделать следующие выводы.

Монополия адвокатов как исключительного правозащитного органа в суде - крайне расплывчатое явление.

С одной стороны, монополия адвокатов может быть достигнута путем создания группы экспертов, деятельность которых должным образом регулируется законом о контроле для обеспечения надлежащей реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

С другой стороны, монополия значительно ухудшит состояние рынка юридических услуг и вызовет дополнительное административное давление на юристов.

Конечно, последние пять лет активно продвигались к монополии, но тем не менее, чтобы качественно осуществить запланированную трансформацию, законодателям необходимо сформулировать исторический, политический, правовой и экономический план, учитывающий изученные вопросы.

Вышесказанное показывает, что понятие адвокатской монополии должно быть включено в ее состав: логотип организации, ее деятельность, законность, моральные основы и цель.

Поэтому было дано аналогичное объяснение: монопольное положение в сфере деятельности коллегии адвокатов заключается в том, что правозащитная деятельность основана на принципе независимости и признается автономным социально-правовым институтом. Она действует в границах всех крупных субъектов Российской Федерации и объединяет тех, кто обязан профессионально защищать права граждан и юридических лиц в соответствии с законом, оказывать квалифицированную юридическую помощь для защиты их прав, свобод и законных интересов.

Как истинный "представитель" монополии юридической профессии, адвокатская коллегия была создана для защиты общих интересов своей юридической профессии.

Предположительно, никто лучше самих юристов, то есть тех, кто обладает необходимыми знаниями и опытом, правильно сформирует юридическую коллегия и, при необходимости, будет контролировать и направлять оценку юридической помощи в такой узкой области деятельности. В этом отношении коллегия адвокатов в чем-то похожа на профсоюз. В коллегии адвокатов существуют многолетние добрые традиции и установившаяся стабильность только на благо общества и юристов.

Зарубежный опыт и мнения практикующих юристов имеют особое значение для развития перехода к монополии юристов. Другими словами, необходим более детальный анализ положительных и отрицательных аспектов этого явления, чтобы определить роль юристов в монополизации такого явно изолированного института и в целом необходимость российской правозащитной практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Адвокаты призваны бороться против любых попыток властей отнять или ограничить конституционные права и свободы граждан, например, право свободно выбирать религию, свободно принимать решение о рождении ребенка, свободно выражать свои мысли, за равное обращение при приеме на работу, при получении образования, когда предоставление услуг, при проверке документов, при привлечении к ответственности - независимо от нашего пола, национальности, цвета глаз и волос, социального статуса, состояния здоровья, должности или членства в общественных организациях.

С момента принятия в декабре 1948 года Всеобщей декларации прав человека идет непрерывный процесс кодификации прав человека, совершенствования институтов и процедур их осуществления и защиты. Более чем полувековой опыт движения человечества по этому пути неопровержимо доказал, что без обеспечения прав и свобод человека невозможно достичь демократии, верховенства закона и социально-экономического процветания. Состояние прав человека в каждой стране зависит от:

- уважение и соблюдение принципов отношений между человеком и государством, признанных международным сообществом;
- от их внедрения в национальное законодательство;
- из системы и процедур защиты прав человека.

В свою очередь, пути совершенствования законодательства и институтов и процедур защиты прав человека, разработка всеобъемлющего механизма такой защиты во многом определяются состоянием этих прав, трудностями и проблемами, стоящими на пути этого улучшения.

На участниках рынка юридических услуг на современном этапе развития общества лежит огромная ответственность за грамотное и качественное оказание юридической помощи населению, и только

проверенное временем учреждение может справиться с этой работой, при этом полностью соблюдая законодательство Российской Федерации и неся полную ответственность за его деятельность перед ним. Таким заведением является именно адвокатура.

На современном этапе развития общества существует три основных модели (системы) адвокатских монополий в зарубежных странах, которые зависят от особенностей системы судебной власти, принадлежности к определенной правовой семье и от других факторов:

– абсолютная адвокатская монополия – определенные страны континентальной системы права. В данных странах правозащитная функция адвокатов имеет абсолютную монополию, иными словами (Бельгия, Венгрия, Греция, Дания, Израиль, Италия, Кипр, Люксембург, Мальта, Турция, Франция, Шотландия);

– относительно-ограниченная адвокатская монополия, согласно которой правозащитная функция адвокатов распространяет монополию исключительно на определенные дела относительно которых ведется судопроизводство (Андорра, Армения, Грузия, Латвия, Литва, Македония, Молдова, Монако, Польша, Португалия, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Украина, Хорватия, Черногория, Швейцария);

– отсутствие монополии на осуществление правозащитной функции адвокатами, то есть страны, в которых нет ограничений на оказание юридической помощи отдельными юридическими консультациями и профессиональными юристами (Австрия, Англия и Северная Ирландия, Болгария, Босния и Герцеговина, Германия, Ирландия, Испания, Румыния, Уэльс, Финляндия, Чешская Республика, Швеция, Эстония).

Реформа российской юридической профессии требует четкого определения места юридического сообщества в системе юридической помощи.

Повышение качества работы юридического корпуса будет возможно только в том случае, если лучшие юридические кадры будут стремиться попасть в коллегиию адвокатов, а не в общее юридическое консультирование.

Это может быть обеспечено путем предоставления юридической профессии таких процедурных преимуществ, которые сделают ее предпочтительной, а для некоторых видов юридических услуг - единственной формой предоставления юридических услуг.

Только когда экономические стимулы привлекут в коллегиию адвокатов тех специалистов, которые сегодня выбирают юридические отделы корпораций и консалтинговых компаний, можно будет предъявить реальные квалификационные требования к адвокатам и провести необходимую «чистку рядов» в юридическом сообществе.

Для осуществления полномочий представителя доверителя или защитника в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, который выдается ему юридической фирмой, членом которой он является. В других случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

Лицам осуществляющим правозащитную деятельность запрещено негласное сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В целях обеспечения правозащитной деятельности адвоката Закон об адвокатуре предусматривает гарантии независимости адвоката. Закон запрещает каким-либо образом вмешиваться или препятствовать адвокатской деятельности, осуществляемой в соответствии с законом.

Кроме того, лицо на которое распространяется статус адвоката не может быть привлечен к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за мнение, высказанное им в ходе своей адвокатской деятельности.

Закон не разрешает запрашивать информацию, связанную с оказанием юридической помощи по конкретным делам, у адвокатов, а также у сотрудников юридических лиц, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1) Конституция России» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2) «Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик» (принята ВС СССР 07.10.1977).

3) «Гражданский кодекс РФ (ГК РФ)» от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022).

4) «Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ)». Часть 1 от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2022).

5) Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022).

6) Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).

7) Протокол от 16 декабря 2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4986 (Протокол).

Судебная практика

8) Адвокатов сравнили с казаками // В СПЧ обсудили оплату защитников и гарантии их независимости // URL: https://zako№.ru/discussio№/2016/03/10/advokatov_srav№ili_s_kazakami__v_spc_h_obsudili_oplatu__zaschit№ikov_i_gara№otii_ih_№ezavisimosti (дата обращения: 05.11.2022)

9) Адвокатская деятельность и адвокатура в России в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / И. Л. Трунов [и др.] ; под ред. И. Л. Трунова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 218 с.

10) Адвокатская деятельность и адвокатура в России в 2 ч. Часть 2 : учебник для академического бакалавриата / И. Л. Трунов [и др.] ; под ред. И. Л. Трунова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 218 с.

11) Адвокатура в России: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2019. 548 с.

12) Адвокатура России: учебник для академического бакалавриата / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 452 с.

13) Адвокатура России: учебник для академического бакалавриата / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 452 с.

14) Адвокатура: учебник и практикум для СПО / С. С. Юрьев [и др.] ; под ред. С. С. Юрьева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 408 с

- 15) Возражения против адвокатской монополии // URL: http://www.iNetellectpro.ru/press/works/vozrazheniya_protiv_advokatskoy_monopolii (дата обращения 04.11.2022)
- 16) Демидова Л.А. Адвокатура в России: учебник для вузов / под ред. проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. 3-е изд., стер. М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. С. 80-85.
- 17) Деханов С. А. Адвокатура в Западной Европе: опыт и современное состояние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 52 с.
- 18) Интернет-интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. «Повышение профессионального уровня защитников – это обязательное условие так называемой адвокатской монополии» (17 июля 2014 г.) // Доступ из Справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 04.11.2022)
- 19) Ларченкова М. Игры адвокатов в монополию // Газета «Эж-Юрист. 2015. № 25. С. 9.
- 20) Петелина М. Единство правил и стандартов // Новая адвокатская газета. 2015. № 9. URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения: 05.12.2018).
- 21) Профессиональные навыки юриста : учебник для академического бакалавриата / Е. Н. Доброхотова [и др.]; под общ. ред. Е. Н. Доброхотовой. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 326 с.
- 22) Резник, Г. М. Судебные речи известных русских юристов. Сборник в 2 ч. Часть 1 / Г. М. Резник. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 378 с.
- 23) Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник. Серия «Высшее образование» / под ред. М.Б. Смоленского. Ростов н/Д: «Феникс», 2021. С. 18.
- 24) Цискаришвили А. В. Перспективы введения адвокатской монополии // Вопросы российского и международного права. 2019. № 6. С. 59–69.

25) Report of CEPEJ on European Judicial Systems // CEPEJ Studies.
2018. № 26. 341 p.