

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Адвокатура
студента Кравченко Е.А.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Предварительная оценка

хорошо / удовлетворительно

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Тема: Адвокатура и государство.

Тезисы: где светит и тьма.

Заключение и литература?

Процессы: Творению сравнительной анкеты
роли адвокатов в России и в США.

Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)


(подпись)


(Ф.И.О.)

« 09 » февраля 2022 г.

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Кафедра адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин

Курсовая работа бакалавра
«Адвокатура и государство»

Работа выполнена:

Студент 41-О группы очной формы обучения

«16» 12 2022 г.  Д.А. Кравченко
(подпись)

Работа допущена к защите:

Научный руководитель Е.А. Селезнева,

к.ю.н.

«16» 12 2022 г.  Е.А. Селезнева
(подпись)

Дата защиты: «16» 12 2022 г. Оценка отлично

Москва, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика адвокатуры и адвокатской деятельности в Российской Федерации	6
§ 1 Генезис развития адвокатуры в РФ	6
§ 2 Понятие адвокатуры и ее законодательное регулирование.....	9
Глава 2 Участие государства в организации и деятельности адвокатуры.....	13
§ 1 Характеристика принципов адвокатской деятельности.....	13
§ 2 Соотношение государства и адвокатуры.....	17
Глава 3 Министерство юстиции и адвокатура.....	20
§ 1 Функции Министерства юстиции в сфере адвокатуры.....	20
§ 2 Актуальные проблемы контроля за адвокатурой.....	22
Заключение	26
Литература	28

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Актуальность темы курсовой работы обусловлена наличием в настоящее время дискуссионных вопросов относительно места и значения адвокатуры в правовой системе нашего государства и ее подконтрольности государственным органам.

До сих пор не утихают попытки со стороны государства усилить контроль над адвокатурой и минимизировать ее самостоятельность. Однако имеющийся правовой потенциал и демократический режим позволяет сдерживать данный риск. А адвокатура России сегодня активно защищает свои границы независимости, при этом неуклонно содействует государству в реализации основной общей задачи – защите прав и законных интересов его граждан.

В данной работе исследованы общие вопросы института адвокатуры, ее понятия, основные характеристики принципов деятельности и взаимоотношение с государственными органами власти.

Объектом исследования является общественные отношения, регламентирующие вопросы деятельности адвокатуры, в целом, и во взаимоотношениях с государством, в частности.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие вопросы взаимоотношений адвокатуры и государства.

Цель и задачи исследования.

Цель курсовой работы состоит в исследовании вопросов правового регулирования взаимодействия адвокатуры и государства в обеспечении прав человека и гражданина.

Для достижения поставленной цели подлежат выполнению следующие задачи:

- охарактеризовать генезис развития адвокатуры в РФ;

- раскрыть понятие адвокатуры Российской Федерации и ее законодательное регулирование;
- проанализировать принципы деятельности адвокатуры;
- исследовать соотношение адвокатуры с государством;
- охарактеризовать функции Министерства юстиции РФ в сфере адвокатуры;
- проанализировать актуальные проблемы контроля за адвокатурой.

Методология и методика исследования.

Методологическую основу курсовой работы составляют общенаучные методы: анализ и синтез, метод абстрагирования позволили выработать понятийный аппарат, который использовался в ходе исследования.

Методы индукции и дедукции позволили составить определенные рассуждения о проблематике исследуемой области и выявить пути решения.

Кроме того, при проведении исследования использовались частные научные методы познания, позволившие глубже проникнуть в отдельные случаи сложившейся практики реализации принципов деятельности адвокатуры: теоретический, сравнительно-правовой, а также толкование норм.

Теоретической основой и источниками исследования послужили работы отечественных ученых, юристов-исследователей, в которых рассмотрены проблемы адвокатуры Российской Федерации: В.И. Сергеев, А.В. Рагулин, М.А. Шокотько, В. Б. Остропольский, Ю.Д. Подольский, и др.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», указы Президента, судебная практика, а так же другие нормативные и справочные материалы, относящиеся к предмету вымогательства.

Практическая значимость настоящего исследования обусловлена его актуальностью. Результат работы имеет практическую значимость для деятельности как научных работников, так и юристов практиков, содержит выводы и предложения автора по проблемам, связанных с положением

адвокатуры в системе государства и права, предложения по совершенствованию законодательства.

Структура работы построена с учетом сформированных целей и поставленных задач. Материал исследования изложен на 26 страницах.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДВОКАТУРЫ И АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1 Генезис развития адвокатуры в РФ

Институт адвокатуры Российской Федерации имеет свою широкую историю и развитие.

Рассматривая историю Древней Руси, можно найти отдельные упоминания о существовании представителей и пособников, которые могут расцениваться сегодня как зачатки адвокатуры.

Исследователи отмечают, что времена Петра Великого, Екатерины Второй, Николая I к адвокатам относились как к лишнему элементу, деятельность их была бесполезной, а общая оценка правителей отрицательная.

Все это свидетельствует о незначительной роли адвокатуры в судебной системе и во взаимоотношениях с властью.

Однако отношение к данному институту в корне изменилось во времена правления Александра II

Проведенная императором Александром II Судебная реформа 1864 года впервые создала адвокатуру как самостоятельный институт с собственным управлением, ввела в юридический мир известный сегодня термин «адвокат».

Несмотря на то, что власть не рассматривала адвокатуру как оппозиционную структуру, фактически предоставляла ей независимость и, в целом, адвокатура являлась тогда частью гражданского общества.

Как пишет С.В. Юношев, «адвокаты разделялись на две категории: высшую (присяжных поверенных) и низшую (частных поверенных, появившихся в 1874 году). Частные поверенные должны были выдержать экзамен в суде, могли не иметь юридического образования. Присяжные поверенные – это достигшие 25 летнего возраста, имеющие высшее

юридическое образование и 5-летний стаж судебной практики в качестве чиновника судебной власти или помощника присяжного поверенного»¹.

Зародившиеся основы адвокатуры не менялись до осенних революционных изменений 1917 года. С приходом к власти большевиков, адвокатура представлялась для них элементом, создающим угрозу для существования нового режима правления.

Принятый 24.11.1917 Декрет о суде предусматривал создание советских судов, а институты следствия, прокуратуры и адвокатуры, напротив, - упразднялись.

Только 26 мая 1922 принято первое Положение об адвокатуре, «коллегии защитников теперь создавались при губернских отделах юстиции. Общим собранием защитников избирался президиум, который ведал приёмом и отчислением адвокатов, наложением дисциплинарных взысканий, решением финансовых и административных вопросов»².

Наступило время, когда адвокатура не вписывалась в диктатуру пролетариата. Ее значение было предельно мало, а численность адвокатов существенно сократилась.

В.Н. Ратушняк и Т.В. Ратушняк приводят следующие исторические данные: «В.И. Ленин в своей работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» писал, что большевики сделали нужное дело, разрушив буржуазную адвокатуру, и сетовал на то, что она возрождалась под личиной советских правозащитников»³.

В 1938 году выходит директива «О работе коллегий защитников».

Как отмечает А.В. Старков «официально вернулось прежде вычеркнутое революцией понятие «адвокат». Практика была возможна только в рамках коллегий адвокатов, которые создавались в каждом регионе. Система

¹ Юношев С.В. Очерк развития адвокатуры в России // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – № 1 (4). – С. 89.

² Родионова А.А. Организация адвокатуры в СССР // Символ науки. – 2021. – № 6. – С.107.

³ Ратушняк В.Н., Ратушняк Т.В. История становления советской адвокатуры // Общество: философия, история, культура. – 2019. – № 8 (64). – С. 108.

управления коллегиями была централизована, но имела элементы самоуправления: общее собрание каждой коллегии избирало свой президиум, осуществлявший непосредственное руководство. Адвокатура была окончательно встроена в государственную бюрократическую систему. Однако так и не была упразднена система гонораров, которые получали адвокаты от своих клиентов за работу»⁴.

По мнению В. В. Домбровского «во времена сталинских репрессий функции адвокатуры свелись к минимуму: их участие в политических процессах была отменено. При этом, адвокатура все же играла определенную роль в уголовных процессах. Однако основной сферой деятельности адвокатов стало гражданское судопроизводство. Иными словами, в 20–30-х годах XX века адвокатура имела возможность выполнять свои функции ровно настолько, насколько это позволялось правительством»⁵.

30.11.1979 года принят первый Закон Об адвокатуре в СССР. В Советском союзе разработаны и введены единые принципы адвокатской деятельности на территории всех республик.

В целом, период советской адвокатуры можно охарактеризовать как находившийся под контролем государственных органов, подчиненной общей идеологии и политической системе. Министерство юстиции СССР осуществляло практически полное руководство за деятельностью адвокатуры. Закон предоставлял данному государственному органу широкий спектр полномочий. В период СССР независимость института адвокатуры была невозможна и невыполнима.

После распада СССР, принятия новой Конституции РФ, провозгласившей права и свободы человека и гражданина, а также правовое государство,

⁴ Старков А. В. Советская адвокатура в годы Великой отечественной войны: роль адвоката и границы политически допустимого в защите по уголовным делам // Вестник Пермского университета. История. – 2022. – Т. 58. – №. 3. – С. 183.

⁵ Домбровский В. В. История развития правозащитной функции адвокатуры Российской Федерации // Закон. Право. Государство. – 2019. – № 2(22). – С. 304.

возникла необходимость нового законодательного регулирования деятельности адвокатуры и ее статуса.

Так, на протяжении 20 лет правовое регулирование адвокатской деятельности осуществляется Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Впервые законодатель определил статус института адвокатуры как независимой и саморегулируемой системы.

Таким образом, исторический срез показывает, что адвокатура имеет огромную значимость в нашем обществе. Государство и адвокатура претерпевали различные тенденции взаимоотношений, от полного неприятия со стороны государственных органов и упразднения до законодательного провозглашения принципа независимости адвокатуры. Однако в настоящее время государство и адвокатура объединены конституционными принципами и основывают свою деятельность на соблюдении Конституции РФ, а, следовательно, не могут противостоять друг другу.

§ 2 Понятие адвокатуры и ее законодательное регулирование

Современный институт адвокатуры и адвокатской деятельности регулируется Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон «Об адвокатуре»).

Согласно ч.1 ст. 3 данного нормативно-правового акта «адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления»⁶.

Данное определение выделяет основные признаки института адвокатуры.

⁶ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.3 // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

Во-первых – это объединение адвокатов, то есть профессиональных юристов, получивших статус адвоката.

Во-вторых, такое сообщество не относится ни к органам государственной власти, ни к местному самоуправлению.

В-третьих, имеет устойчивую форму организации своей деятельности, является элементом гражданского общества.

В юридической науке мнения исследователей относительно принадлежности адвокатуры к гражданскому обществу разделились. Некоторые авторы считают, что адвокатура не отвечает признакам гражданского общества.

Так, М.В. Ситников пишет, что у адвокатуры отсутствуют такие признаки, присущие гражданскому обществу, как добровольность и общественность⁷.

Е.А. Магомедова считает, что «адвокатуру необходимо считать институтом гражданского общества. Это механизм социального контроля над государственной деятельностью выраженный посредством узаконенного противопоставления между статистскими институтами и институтом адвокатуры, проявляющийся через протекцию клиентов, нуждающихся в защите от произвола государственных органов в целом и органов судебной власти, в частности»⁸.

Полагаем, что отвечая на данный вопрос, необходимо акцентировать внимание на том, что адвокатура содействует соблюдению законности и правопорядка в государстве. Являясь инструментом по защите прав и законных интересов общества, в целом, и его членов, в частности, адвокатура обоснованно признана законодателем частью гражданского общества, будучи отделенным от системы органов публичной власти.

⁷ Магомедова Е. А. Адвокатура как институт гражданского общества: Проблемные аспекты // Современный ученый. – 2021. – № 4. – С. 314.

⁸ Там же. С. 316.

Н.А. Лимонова предлагает понимать под адвокатурой «систему наделенных специальными полномочиями лиц (адвокатов), организаций (адвокатских образований) и органов самоуправления (адвокатских палат), главной целью функционирования которых является обеспечение реализации конституционного права каждого человека на получение квалифицированной юридической помощи»⁹.

М.А. Шокотько описывает адвокатское сообщество как «сообщество людей, которые по внутреннему убеждению и в силу своей профессиональной подготовки взяли на себя обязательство защищать права и законные интересы граждан»¹⁰.

Характеризуя правовое положение адвокатуры в системе правосудия некоторые авторы считают, что адвокатура необоснованно не получила конституционное закрепление своего статуса.

Так, государственное обвинение в лице прокуратуры нашло свое отражение в конституционных нормах, тогда как статус адвокатуры в основном законе не предусматривается. Изложенное, в том числе, ставит под сомнение принцип равенства сторон в уголовном судопроизводстве.

В этой связи, полагаем, что справедливым и законным было бы конституционное закрепление правового статуса адвокатуры, ее основных целей и задач.

Помимо названного Федерального закона, деятельность адвокатуры также основывается на положениях, закрепленных в Кодексе профессиональной этики адвоката, а также Федерального закона от 21.01.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Таким образом, анализ характерных признаков адвокатуры позволяет нам сделать вывод о том, что адвокатура является институтом правовой

⁹ Адвокатура : учебник и практикум для среднего профессионального образования / под редакцией С. С. Юрьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С.21.

¹⁰ Шокотько М.А. Институт адвокатуры в системе институтов гражданского общества // Право и управление. – 2022. – № 1. – С. 56.

системы РФ и гражданского общества, призванная обеспечивать защиту прав граждан, юридических лиц, а также их доступ к правосудию.

Адвокатура – единственный на сегодняшний день институт гражданского общества, признанный законодательством.

Адвокатура независима и действует самостоятельно от органов публичной власти, основываясь в своей деятельности правовыми положениями, закрепленными в Законе «Об адвокатуре».

Адвокатура не является принудительной силой государства. В то же время, адвокатура не противостоит ему и не имеет целью борьбы с системой органов власти.

Полагаем, что конституционное закрепление правового статуса адвокатуры, адвоката явилось бы укреплением самостоятельности данного института, его государственной важности и повысило бы роль адвокатуры в системе правосудия в целом.

Глава 2. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТУРЫ

§ 1 Характеристика принципов адвокатской деятельности

Закон «Об адвокатуре» выделяет пять принципов деятельности адвокатуры (рис. 1):

Принципы адвокатуры:

законности,
независимости,
самоуправления,
корпоративности,
равноправия адвокатов

Принцип законности пронизывает каждую отрасль права и его основные институты. В отсутствие закрепления данного принципа представляется невозможным осуществление любой деятельности и выполнения определенной роли и функций. Данный принцип можно признать основополагающим.

Следует заметить, то данный принцип не раскрывается Законом «Об адвокатуре», не приводится его содержание и смысл вложенный законодателем.

Представляется, что принцип законности подлежит достаточно широкому толкованию. Законность, в первую очередь, касается соблюдения адвокатом требований законодательства при выполнении своих функций и защите интересов доверителя.

Законность также означает защиту всех законных прав, свобод и интересов лица, которому оказывается юридическая помощь адвокатом.

Принцип независимости говорит о самостоятельности системы адвокатуры ее автономности от государственного и любого иного влияния и обеспечения. Кроме того, никто не вправе вмешиваться в деятельность адвоката.

Подробно данный принцип регламентирован в ст. 18 Закона.

Согласимся с мнением А. Р. Хайруллиной и Т. В. Чугуровой о том, что данный принцип «является одним из наиболее проблемных принципов, имеющих в адвокатской деятельности. Не смотря на принятие Закона об адвокатуре, который улучшил положение адвокатов, сегодня встречаются препятствия со стороны субъектов, заинтересованных в том, чтобы адвокатура была подвержена контролю»¹¹.

Хотя и закон говорит о независимости адвокатуры от органов публичной власти, все же государство и адвокатура отдельно друг от друга не существуют. Обособленность адвокатуры заключается в том, что государственные органы не могут каким либо образом принуждать адвокатов, воздействовать на их волеизъявление и мешать осуществлению законной адвокатской деятельности.

Однако, имея общую задачу, - защиту интересов и законных прав граждан, - адвокатура и государство в лице соответствующих органов власти и иных уполномоченных органов находятся в тесном соприкосновении.

Данный принцип также не означает полную бесконтрольность. Напротив, государство осуществляет надзор за соблюдением адвокатами требований законодательства при осуществлении своей деятельности. При этом, какое - либо вмешательство либо создание препятствий адвокату, выполняющему свои полномочия, запрещено.

Так, кассационным судом оставлено в силе решение апелляционного суда о признании незаконным бездействие учреждения исполнения наказания, выразившееся в непредоставлении в конкретные даты адвокату свидания с осужденными, интересы которых он защищал.

Как установлено судом на основании соглашения и ордеров адвокат осуществлял защиту осужденных С.К. и С.М., отбывающих наказание в Учреждении. Для рабочей встречи в целях оказания юридической помощи адвокат явилась в порядке живой очереди в Учреждение, сообщив о прибытии

¹¹ Хайруллина А. Р. , Чугурова Т. В. Проблемы принципов адвокатской деятельности // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 165.

дежурному. Свидания с осужденными адвокату предоставлены не были по причине занятости кабинета для свиданий другими адвокатами с осужденными, наличия неточностей в представленных документах.

В следующие дни адвокат вновь прибыла в Учреждение в целях встречи с осужденными, однако свидания в указанные дни также не состоялись, на территорию Учреждения ее не пропустили. В связи с отсутствием доказательств обоснованности уважительности причин отказа, суд расценил действия учреждения как создание препятствий адвокату в осуществлении его полномочий¹².

Принцип самоуправления означает, что данный институт действует за счет собственных средств управления, имеет свою структуру и систему иерархии.

А.А.Клишин и А.А. Шугаев утверждают, что данный принцип заключается в том, что «адвокатура не может быть создана, управляема или ликвидирована государственными или иными органами, организациями или лицами, не являющимися адвокатами. Всеми делами создания, деятельности адвокатуры ведают сами адвокаты непосредственно или путем избрания органов управления, которые действуют на основе принимаемых только адвокатами внутренних нормативных актов (уставов, положений, договоров и пр.)»¹³.

А.В. Рагулин определяет принцип самоуправления как «построенную сложную систему, состоящую из международных органов корпоративного управления, общегосударственной самоуправляемой организации, членами которой являются самоуправляемые организации регионального уровня, чьими

¹² Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2022 № 88а-16877/2022 по делу № 2а-2111/2021 // СПС КонсультантПлюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 05.11.2022).

¹³ Адвокатура и адвокатская деятельность : учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А. А. Клишина, А. А. Шугаева. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – С. 28.

членами, в свою очередь, являются адвокаты, а также местных самоуправляемых организаций (адвокатских образований)»¹⁴.

Следовательно, суть принципа самоуправления сводится к тому, что органы управления в адвокатуре вправе самостоятельно решать внутренние вопросы организационного и административного порядка, путем создания определенных правил, норм, обязательные для всего адвокатского сообщества.

Корпоративность означает единство профессиональных интересов.

А.В. Климин обоснованно отмечает, что «адвокатура как корпорация создает свои правила поведения для адвокатов, в свою очередь адвокаты должны соблюдать данный корпоративные правила, которые закреплены в Кодексе. При нарушении положений данного Кодекса адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности»¹⁵.

Равноправие адвокатов говорит нам о том, что независимо от формы осуществления адвокатской деятельности, лица, имеющие статус адвоката, равны в своих правах, обязанностях и полномочиях. Адвокат может состоять в коллегии адвокатов, может осуществлять свою деятельность индивидуально, вне зависимости т формы их правовое положение равнозначно. Основа данного принципа – уравнивание всех адвокатов перед лицом закона, независимо от каких-либо индивидуальных особенностей, факторов, формы реализации и положения, свидетельствует об общеправовых истоках.

Таким образом, принципы адвокатуры – это система основополагающих правил, требований, обязательные для соблюдения как адвокатами, так и иными лицами, взаимодействующими с институтом адвокатуры.

Система принципов закреплена в статье 3 Закона «Об адвокатуре». Основным пробелом, по нашему мнению, является отсутствие детального закрепления в законе содержания каждого принципа. В данной части считаем

¹⁴ Рагулин А.В. Признаки адвокатуры в российском законодательстве и юридической науке // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 1 (44). – С. 19.

¹⁵ Климин А. В. Основополагающие принципы организации деятельности адвокатуры // Молодые учёные России : сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Наука и Просвещение, 2021. – С. 188.

целесообразным дополнить Закон статьями, которые бы раскрывали более подробно содержание каждого принципа адвокатуры, их характеристики и правила.

§ 2 Соотношение государства и адвокатуры

Деятельность государства и адвокатуры объединяет одна общая цель – защита прав и интересов граждан. Можно смело утверждать, что адвокатская деятельность имеет государственное значение. А значит, адвокатура выполняя свои задачи, должна действовать совместно с государством.

Часть 3 статьи 3 Закона «Об адвокатуре» регламентирует обязанности органов государственной власти по отношению к адвокатуры, среди которых (рис.2)¹⁶:

обеспечение гарантий независимости адвокатуры,

осуществление финансирования деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам РФ бесплатно,

при необходимости предоставление адвокатским образованиям служебных помещений и средств связи

Независимость адвокатуры тесно вплетена в законодательное закрепление. Закон «Об адвокатуре» прочно закрепил данный принцип независимости, в том числе среди гарантированных обязанностей государства по отношению к институту адвокатуры.

Выстраивание точных границ между адвокатурой и государственными структурами легко объяснимо, поскольку адвокатам важно обладать самостоятельностью и независимостью от органов власти и государственного и местного значения при осуществлении своих функций по защите прав граждан.

¹⁶ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.3 // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102

Нередкими являются случаи, когда граждане вступают в конфликт, гражданско-правовой спор именно с государственными органами либо иными органами публичной власти. Защищаясь от обвинения в совершении преступления либо административного правонарушения, предъявляемого также правоохранительными органами от лица государства, такие виновные лица также нуждаются в гарантиях, которые не могут зависеть от соответствующих органов власти. Именно поэтому институт адвокатуры не входит и не может входить в систему государственных органов, поскольку никакие должностные лица не могут влиять на реализацию адвокатурой юридической помощи гражданам. Только будучи независимым от вмешательства государства адвокатура может гарантировать эффективное и справедливое правосудие.

Адвокат В.Б. Остропольский отмечает, что нередко во взаимоотношениях адвокатуры и государства нарушается принцип независимости. «Нарушается данный принцип в первую очередь субъектами, которые осуществляют над адвокатурой контроль и надзор, т.е. теми органами и должностными лицами, которые имеют заинтересованность в подконтрольности адвокатуры»¹⁷.

Однако мы полагаем, как и в любом вопросе взаимоотношений, важно руководствоваться принципом «сдержек и противовесов», который должен выражаться в том, что нельзя допускать вмешательство государственных органов в деятельность института адвокатуры и устанавливать тотальный контроль над данной системой. Однако и «свободное плавание» адвокатуры, в отсутствие контроля за деятельностью сообщества (объединения), может спровоцировать риск нарушения порядка ведения деятельности, соблюдение принципа законности.

Осуществляемые Министерством юстиции РФ функции по контролю в сфере адвокатуры являются указанным сдерживающим фактором. Полагаем,

¹⁷ Остропольский В. Б. Проблемы реализации принципа независимости во взаимоотношениях адвокатуры и государства // Правовое просвещение: диалог теории и практики : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНООВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», 2020. – С. 249.

что нарушения принципа независимости в данном случае не имеется, поскольку контроль осуществляется с целью соответствия Конституции и законодательства России, а не с целью поглотить и подчинить государственным органам институт адвокатуры.

О.А. Рябова, Н.А. Кузнецова и А.В. Рунов отмечают, что «примером негативного государственного контроля является то обстоятельство, что допуск к профессии адвоката контролируется органами государственной власти. Так, в состав квалификационной комиссии, осуществляющей допуск к адвокатской профессии, входят представители государственных органов»¹⁸.

Однако адвокатура и государство имеют в своем взаимодействии существенное соприкосновение, которое представляет интерес для обеих сторон. Оно заключается в предоставлении адвокатурой юридической помощи гражданам в предусмотренных законом случаях бесплатно, в свою очередь, государство гарантирует финансирование такой деятельности адвокатов. Кроме того, Законом предусматривается и выделение служебных помещений адвокатам для осуществления деятельности. Данное требование, к примеру, выполняется судебными органами, а именно в зданиях суда выделяется отдельное помещение для адвокатов, которые используют его для реализации своих полномочий и выполнения задач по защите.

Таким образом, адвокатура и государство должны существовать автономно друг от друга, исключая вмешательство в деятельность, однако при равноправном сотрудничестве и преследуя единую цель – обеспечение гарантированной защиты прав и свобод человека и гражданина.

¹⁸ Рябова О.А., Кузнецова Н.А., Рунов А.В. К вопросу о соотношении принципа независимости адвокатуры и государственного контроля // Modern Science. – 2020. – № 6-1. – С. 376.

Глава 3. МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РФ И АДВОКАТУРА

§ 1 Функции Министерства юстиции РФ в сфере адвокатуры

Одной из сторон соприкосновения адвокатуры и государства является реализация полномочий Министерства юстиции РФ (далее – Министерство) в сфере адвокатуры.

Если мы обратимся к истории, то ранее до принятия Закона «Об адвокатуре», руководство за данным институтом осуществляли Советы народных депутатов и их исполнительные органы

Министерство юстиции также обладал широкими полномочиями по отношению к адвокатуре.

Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 на Министерство возложены функции (рис. 3):

по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере адвокатуры;

по контролю и надзору в сфере адвокатуры

В этой связи Министерство осуществляет полномочия (рис. 4):

ведет реестры адвокатов субъектов РФ,
выдает удостоверение адвоката,
представители территориальных органов участвуют в работе квалификационных комиссий при адвокатских палатах субъектов РФ,
утверждает форму ордера адвоката,
реализует иные функции, установленные законодательством об адвокатуре.

Кроме того, Закон «Об адвокатуре» наделяет Министерство правом направлять в адвокатскую палату представление в отношении конкретного адвоката о прекращении действия его статуса. Такое представление подлежит рассмотрению палатой. Однако, если по истечении 3 месяцев оно не рассмотрено, орган юстиции вправе обратиться в суд с соответствующим

заявлением (ч.6 ст. 17). При том, что в данном случае вопрос о прекращении статуса адвоката может быть фактически разрешен только адвокатской палатой или судом, мы все же можем говорить о наличии частичных контрольных полномочий у Министерства.

По мнению профессора, доктора юридических наук, адвоката В.И. Сергеева названные полномочия Министерства в отношении статуса адвоката входят в противоречие с принципом независимости адвокатуры. Автор считает, что «данная норма (ч. 5 ст. 17) была сконструирована с грубейшими ошибками технического и концептуального характера. Так, на каком концептуальном основании органу юстиции дается право диктовать адвокатскому сообществу свое отношение к тому или иному адвокату? Если законодатель декларирует равенство сторон (государства и адвокатуры) во взаимоотношениях по поводу адвокатской деятельности, то почему территориальный орган юстиции сам предпринимает меру, применяемую к тому или иному адвокату»¹⁹.

Вместе с этим, считаем, что подобное закрепление прав Министерства допустимо, поскольку именно таким образом государственные органы могут участвовать в реализации гарантий предоставления гражданам качественной профессиональной юридической помощи, непосредственного соблюдения адвокатами требований законодательства при исполнении своих полномочий. Норма не содержит императивного элемента, а лишь оставляет за органом юстиции право обращения в суд, в случае отсутствия какой-либо реакции со стороны адвокатской палаты.

Согласимся с мнением Н.В. Ениной о том, что «неконтролируемое осуществление защиты также имеет негативное значение для гражданского общества. В свою очередь, органы юстиции реализуют общегосударственную цель – пресечение нарушений конституционных прав и свобод как каждого человека, так и гражданского общества в целом, при получении правовой помощи и адвокатских услуг. Контрольные функции в отношении адвокатуры

¹⁹ Адвокатура в России : учебник для вузов / под ред. д.ю.н., проф. В.И. Сергеева. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2019. - С. 97-98.

свидетельствуют об осуществлении методической или организационной помощи адвокатскому сообществу, что никоим образом не свидетельствует об установлении препятствия, а лишь о систематизации и проверке информации, подтверждающей возможность осуществления адвокатской деятельности»²⁰.

Безусловно, адвокатура не должна входить в систему органов юстиции, она также не может быть при Министерстве юстиции РФ. Однако являясь частью гражданского общества, адвокатура должна взаимодействовать с государственными органами, при этом частично будучи финансируемой за счет государства, она может быть контролируема на предмет соблюдения законности, но при этом без директивного вмешательства в ее деятельность.

Таким образом, полагаем, что предусмотренные Законом «Об адвокатуре» права и полномочия органа юстиции в той редакции, которая существует на настоящий момент, не являются вмешательством в деятельность адвокатуры и не призвано воспрепятствовать ее законной реализации. Напротив, государственная поддержка и учет может служить дополнительным фактором, обеспечивающим соблюдение принципа законности всего института адвокатуры.

§ 2 Актуальные проблемы контроля за адвокатурой

Закон «Об адвокатуре» неоднократно претерпевал изменения, последние из которых датированы 31.07.2020. Однако законопроекты о нововведениях в деятельности адвокатуры продолжают рождаться, и в декабре 2021 года на общественное обсуждение выносился проект изменений, который вызвал довольно критичную оценку со стороны адвокатского сообщества.

В средствах массовой информации появились заголовки о создании угрозы независимости деятельности адвокатуры в случае принятия соответствующих поправок в Закон.

²⁰ Енина Н.В. Правозащитная деятельность органов юстиции при осуществлении контроля за адвокатурой // Инновационная наука. – 2019. – № 11. – С. 122-123.

По мнению одного из авторов обращения в защиту адвокатуры – адвоката А. Сучкова, «законопроект Минюста существенно нарушает принципы адвокатуры – независимость, корпоративность, самоуправление. А также покушается на основы профессии – адвокатскую тайну и конфиденциальность отношений с доверителем»²¹.

Предложенные Министерством изменения касаются статуса адвоката и носят, по мнению большинства членов адвокатского сообщества, императивный характер, что может существенно ограничить принцип независимости адвокатуры.

Так, в законопроекте заложена обязанность квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты рассматривать все представления органа юстиции о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката или о прекращении статуса адвоката. Прекращение производства или отказ в применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности могут быть обжалованы органом юстиции в суд. В возбуждении дисциплинарного производства по внесенным органом юстиции представлениям не может быть отказано²².

Анализ представленных возможных изменений действительно дает основание опасаться ситуации, когда заинтересованные в дискредитации конкретных адвокатов должностные лица могут использовать свое право для возбуждения дисциплинарного производства как средство борьбы с неудобными защитниками. Ведь по новым правилам, адвокатская палата не сможет отказать органам юстиции в возбуждении производства. Такое безальтернативное условие указывает на отсутствие волеизъявления у адвокатской палаты, а значит, на наш взгляд, напрямую нарушает принцип независимости и самоуправления.

²¹ Адвокаты просят защиты Минюста. Публикация URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5130070> (дата обращения: 05.11.2022).

²² Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=123062> (дата обращения: 05.11.2022).

Верным и более законным остается решение в таком случае о праве у государственных органов обжаловать то или иное решение адвокатской палаты в суд. Требование об обязательном рассмотрении обращений органов юстиции также свидетельствуют о возможном оказании давления на адвокатов, что строго недопустимо.

Кроме этого, уже несколько лет обсуждается вопрос актуальности создания единого реестра адвокатов, который бы находился в ведении Министерства.

Многие представители адвокатского сообщества находят данное предложение бессмысленным, поскольку фактически изменится только название реестра, который в настоящее время ведется в каждом субъекте нашего государства.

Представители органов юстиции считают, что создание общедоступных государственных реестров адвокатов позволит ведомству улучшить контроль за институтом, сделает его более прозрачными для общества.

Для того, чтобы не были нарушены принципы деятельности адвокатуры, а напротив, создание такого реестра способствовало развитию и оптимизации работы адвокатов, реализация данного проекта должна включать не только фактическое изменение наименования реестра, но, в первую очередь, предоставлять своевременную, достоверную и полную информацию о каждом адвокате, его статусе для заинтересованных лиц, которыми могут быть как органы публичной власти, правоохранительные органы, так и простые граждане или юридические лица.

Таким образом, анализ существующих методов контроля за адвокатской деятельностью со стороны государства свидетельствует о наличии всех возможных вариантов, которые могут способствовать соблюдению законности и не нарушать права адвокатуры. Внесение изменений законодателем о безвариантном рассмотрении представлений органа юстиции о возбуждении производств в отношении конкретных адвокатов не способствует укреплению адвокатуры и является недопустимым.

В любом случае, реформирование законодательства в исследуемой сфере отношений должно согласовываться с адвокатским сообществом. Игнорирование мнения адвокатов о прогнозируемых изменениях законов, регулирующих их деятельность, в первую очередь, может привести к нарушению принципа независимости, а значит, способствовать снижению качества работы адвокатуры в целом. В чем государство, без сомнений, не заинтересовано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сформулировать следующие выводы.

Исторический срез показывает, что адвокатура имеет огромную значимость в нашем обществе. Государство и адвокатура претерпевали различные тенденции взаимоотношений, от полного неприятия со стороны государственных органов и упразднения до законодательного провозглашения принципа независимости адвокатуры. Однако в настоящее время государство и адвокатура объединены конституционными принципами и основывают свою деятельность на соблюдении Конституции РФ, а, следовательно, не могут противостоять друг другу.

Анализ характерных признаков адвокатуры позволяет нам сделать вывод о том, что адвокатура является институтом правовой системы РФ и гражданского общества, призванная обеспечивать защиту прав граждан, юридических лиц, а также их доступ к правосудию. Адвокатура – единственный на сегодняшний день институт гражданского общества, признанный законодательством.

Адвокатура независима и действует самостоятельно от органов публичной власти, основываясь в своей деятельности правовыми положениями, закрепленными в Законе «Об адвокатуре».

Адвокатура не является принудительной силой государства. В то же время, адвокатура не противостоит ему и не имеет целью борьбы с системой органов власти.

Полагаем, что конституционное закрепление правового статуса адвокатуры, адвоката явилось бы укреплением самостоятельности данного института, его государственной важности и повысило бы роль адвокатуры в системе правосудия в целом.

Принципы адвокатуры – это система основополагающих правил, требований, обязательные для соблюдения как адвокатами, так и иными лицами, взаимодействующими с институтом адвокатуры.

Система принципов закреплена в статье 3 Закона «Об адвокатуре». Основным пробелом, по нашему мнению, является отсутствие детального закрепления в законе содержания каждого принципа. В данной части считаем целесообразным дополнить Закон статьями, которые бы раскрывали более подробно содержание каждого принципа адвокатуры, их характеристики и правила.

Адвокатура и государство должны существовать автономно друг от друга, исключая вмешательство в деятельность, однако при равноправном сотрудничестве и преследуя единую цель – обеспечение гарантированной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Предусмотренные Законом «Об адвокатуре» права и полномочия органа юстиции не являются вмешательством в деятельность адвокатуры и не призвано воспрепятствовать ее законной реализации. Напротив, государственная поддержка и учет может служить дополнительным фактором, обеспечивающим соблюдение принципа законности всего института адвокатуры.

Анализ существующих методов контроля за адвокатской деятельностью со стороны государства свидетельствует о наличии всех возможных вариантах, которые могут способствовать соблюдению законности и не нарушать права адвокатуры, как единого сообщества в целом. Внесение изменений законодателем о безвариантном рассмотрении представлений органа юстиции о возбуждении производств в отношении конкретных адвокатов нарушает принцип независимости адвокатуры и является, на наш взгляд, недопустимым.

Принцип независимости и самоуправления должен охраняться государством, а любое реформирование должно быть согласовано с адвокатским сообществом, что позволит адвокатуре более профессионально осуществлять свои полномочия и совершенствовать навыки деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

I. Законодательные, нормативные акты и иные официальные документы

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – № 237.

1.2 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

1.3 Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, №2, 2017.

II. Монографии, учебники и учебные пособия

2.1 Адвокатура : учебник и практикум для среднего профессионального образования / под редакцией С. С. Юрьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 408 с.

2.2 Адвокатура в России : учебник для вузов / под ред. д.ю.н., проф. В.И. Сергеева. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2019. - 548 с.

2.3 Адвокатура и адвокатская деятельность : учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А. А. Клишина, А. А. Шугаева. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 492 с.

III. Научные статьи

3.1 Алиева Г.Ш., Лошкарев А.В. Актуальные проблемы института адвокатуры в Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 3-1. – С. 85-87.

3.2 Белокопытова Н. Ю. К вопросу о перспективах развития Российской адвокатуры в России // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : Научные труды. Сборник научных трудов кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права и управления МГПУ. – Москва : Издательство «Саратовский источник». 2020. – С. 5-8.

3.3 Домбровский В. В. История развития правозащитной функции адвокатуры Российской Федерации // Закон. Право. Государство. – 2019. – № 2(22). – С. 299-308.

3.4 Енина Н.В. Правозащитная деятельность органов юстиции при осуществлении контроля за адвокатурой // Инновационная наука. – 2019. – № 11. – С. 120-123.

3.5 Киричек К. В., Пенькова А. Н. Актуальные проблемы института адвокатуры в РФ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 126-130.

3.6 Климин А.В. Основопологающие принципы организации деятельности адвокатуры // Молодые учёные России : сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Наука и Просвещение, 2021. – С. 186-188.

3.7 Магомедова Е. А. Адвокатура как институт гражданского общества: Проблемные аспекты // Современный ученый. – 2021. – № 4. – С. 313-318.

3.8 Остропольский В. Б. Проблемы реализации принципа независимости во взаимоотношениях адвокатуры и государства // Правовое просвещение: диалог теории и практики : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНООВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации». 2020. – С. 248-257.

3.9 Рагулин А.В. Признаки адвокатуры в российском законодательстве и юридической науке // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 1 (44). – С. 11-27.

3.10 Ратушняк В.Н., Ратушняк Т.В. История становления советской адвокатуры // Общество: философия, история, культура. – 2019. – № 8 (64). – С. 107-112.

3.11 Родионова А.А. Организация адвокатуры в СССР // Символ науки, – 2021. – № 6. – С. 106-108.

3.12 Рябова О. А., Кузнецова Н. А., Рунов А.В. К вопросу о соотношении принципа независимости адвокатуры и государственного контроля // Modern Science. – 2020. – № 6-1. – С. 371-376.

3.13 Старков А. В. Советская адвокатура в годы Великой отечественной войны: роль адвоката и границы политически допустимого в защите по уголовным делам // Вестник Пермского университета. История. – 2022. – Т. 58. – №. 3. – С. 181–192.

3.14 Филонов А. В., Скорицкая О. Д. Особенности развития адвокатуры в пореформенный период Российской империи // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 28. – С. 477-483.

3.15 Хайруллина А. Р., Чугурова Т. В. Проблемы принципов адвокатской деятельности // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 164-166.

3.16 Шокотько М.А. Институт адвокатуры в системе институтов гражданского общества // Право и управление. – 2022. – № 1. – С. 56-60.

3.17 Юношев С.В. Очерк развития адвокатуры в России // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – № 1 (4). – С. 88-92.

IV. Интернет-источники

4.1 Адвокаты просят защиты Минюста. Публикация. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5130070> (дата обращения: 05.11.2022).

4.2 Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=123062> (дата обращения: 05.11.2022).

V. Судебная практика

5.1 Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2022 № 88а-16877/2022 по делу № 2а-2111/2021 // СПС КонсультантПлюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 05.11.2022).